

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația datată 15.02.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 7680/15.02.2023, depusă de ...SRL, în calitate de lider al asocierii ...SRL – ...SRL – ...SRL, cu sediul social în ..., înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin ... și convențional prin avocat ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la Cabinet de avocat ..., în ..., privind licitația deschisă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de *Proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul „Reabilitare și modernizare DJ179, între DJ101B (...) și limită ...”, cod CPV 45233120-6 Lucrări de construcții de drumuri* (Rev. 2), de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., contestatoarea a solicitat:

1. anularea adresei de comunicare a rezultatului nr. 2386/06.02.2023 înaintată la data de 06.02.2023;
2. anularea, în partea ce vizează oferta sa, a raportului procedurii nr. 2383/06.02.2023 comunicat la data de 06.02.2023;
3. obligarea autorității contractante privind reevaluarea punctajului acordat șefului de șantier edilitare;
4. obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire și la stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire.

Prin contestația nr. 123/16.02.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 8036/16.02.2023, depusă de ...SRL, cu sediul social în ..., înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin ..., ... și convențional prin ..., privind aceeași procedură de licitație deschisă, online, organizată în vederea atribuirii aceluiași contract de lucrări de către ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat:

1. anularea adresei autorității contractante nr. 2385/06.02.2023 prin care oferta sa a fost descalificată ca neconformă;
2. anularea raportului procedurii de atribuire nr. 2385/06.02.2023;
3. anularea tuturor deciziilor și actelor incidente, anterioare și subsecvente (inclusiv a oricăror procese-verbale de evaluare și

comunicări adresate în acest sens, inclusiv celorlalți participanți în procedură);

4. reluarea procedurii de atribuire cu consecință evaluării ofertei sale și aplicării criteriului de atribuire ofertelor declarate admisibile.

Prin cererea de intervenție nr. 391/27.02.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 9990/28.02.2023, depusă de ...SRL, cu sediul social în ..., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ..., cod de identificare fiscal ..., reprezentată legal prin Dobrică Daniel – administrator și convențional prin SCPA ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., intervenienta a solicitat :

1. admiterea în principiu și pe fond a cererii de intervenție;
2. respingerea contestațiilor formulate de asocieria ...SRL- ... - ...SRL- SC ...SRL, respectiv de ...SRL, în principal pe cale de excepție și, în subsidiar, ca nefondate, cu consecință menținerii deciziilor autorității contractante prin care aceste oferte au fost declarate inadmisibile.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. 389/2023 și 401/2023 au fost conexate, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

Contestațiile și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. 389/2023 și 401/2023, prin care ofertanții ...SRL și ...SRL critică rezultatul procedurii, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 7680/15.02.2023, asocieria ...SRL (lider) - ...SRL - ...SRL, critică rezultatul procedurii, respectiv respingerea ofertei depuse, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

I. Contestatoarea menționează, cu privire la prețul neobișnuit de scăzut prin raportare la prețul ofertelor depuse în cadrul prezentei proceduri și la prețul pieței, că autoritatea contractantă este în total dezacord cu prevederile art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016. Oferta sa financiară reprezintă 90,83% din valoarea estimată, în condițiile în care au existat numai 4 participanți dintre care 3 participanți respinși, 2 în etapa de evaluare financiară, iar câștigător a fost operatorul economic cu o propunere de 98,51% din valoarea estimată.

Sub acest aspect, contestatoarea invocă prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016 ce urmăresc să prevină situațiile în care autoritatea atribuie contractul unui ofertant ce nu este în măsură să îl execute în limitele pe care și le-a asumat prin ofertă, dispoziția legală fiind edictată în favoarea autorităților contractante, pentru protejarea lor (respectiv a bugetelor publice pe care le gestionează și a serviciilor publice pe care le prestează), iar nu ca armă în mâna acelorași autorități de excludere de la licitații a anumitor ofertanți.

Societatea contestatoare invocă jurisprudența CJUE, Hotărârea din 19 octombrie 2017 în cauza C-198/16, cauza T 392/15 a Tribunalului UE, Hotărârea CJUE din 10 octombrie 2013 în cauza C- 336/12, precum și decizii ale Consiliului.

II. Cu privire la pct. 1 din cadrul comunicării rezultatului procedurii, contestatoarea precizează că a depus, pe lângă ofertele de preț și Formularele F3 pe care le-a folosit la întocmirea propunerii financiare, astfel, chiar dacă este vorba de un contract de proiectare și execuție lucrări, cantitățile de lucrări fiind estimative, dorind să demonstreze autorității contractante că, la momentul depunerii ofertelor, a luat în considerare toate costurile cu privire la execuția acestui contract. Astfel cum reiese din acordul de asociere, contestatoarea arată că a participat la această procedură împreună cu mai mulți operatori economici, tocmai pentru a asigura autoritatea contractantă de faptul că, în situația în care asocierea va fi desemnată câștigătoare, va putea să asigure îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi impuși prin documentația de atribuire.

Conform documentației de atribuire, obiectul contractului ce urmează a fi atribuit este un contract de proiectare și execuție lucrări iar în conformitate cu acordul de asociere prezentat, asocierea a avut ca scop derularea/implementarea în comun a contractului de achiziție publică în cazul desemnării ofertei comune ca fiind câștigătoare, după cum urmează:

- ... (lider) și vor executa lucrări;
- ...va presta servicii de proiectare și asistență tehnică.

Conform propunerii tehnice depuse, susține că a prezentat la pag. 553 - 554 Declarație privind utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice în vederea realizării contractului, la pag. 555-850 documente care atestă forma de proprietate a acestora și la pag. 851 - 957 documente de calitate, inclusiv fișe tehnice, pentru toate materialele și dotările aferente realizării acestui contract, precum și pe cele ale asociatului A.G. din care rezultă că acesta are în dotare instalații speciale și este și producător pentru următoarele tipuri de produse: materiale granulare (piatră spartă, nisip, agregate grosiere), mixturi asfaltice și betoane de ciment.

Prin urmare, contestatoarea susține că, dacă autoritatea contractantă avea neclarități cu privire la prețurile luate în calcul la

momentul întocmirii propunerii financiare, raportat la documentele existente (faptul că principalul furnizor care este și producător al materialelor este asociatul ...), având în vedere persistența anumitor nelămuriri, aceste neclarități nu puteau avea drept consecință sancționarea sa cu excluderea de la procedură, prin respingerea ofertei sale, ci clarificarea îndoielilor care persistă.

Aceasta adaugă că, și dacă o ofertă, cum este speța de față, în opinia autorității contractante, are costuri/tarife deosebit de scăzute sau justificări incomplete, cum sunt și cele reținute de autoritate pentru „*Strat de formă de pământ stabilizat cu var, Strat de blocaj din bolovani, Strat de BA8 PIGMENTAT culoare roșie, Mortar de ciment, Strat de nisip (inclusiv folie PVC), Stâlpișori delimitare piste de cicliști, Spațiu verde, inclusiv pământ vegetal*”, oferta nu poate fi respinsă decât dacă se probează dincolo de orice îndoială rezonabilă că, din cauza acelor prețuri, nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Or, sub acest aspect, nici prin raportul procedurii de atribuire și nici prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea achiziitoare nu a reușit să facă o asemenea dovadă.

Contestatoarea afirmă că simplul fapt că a înregistrat unele costuri care în opinia autorității contractante sunt neacoperitoare ori insuficient descrise nu poate semnifica *ipso facto* că nu are capacitatea de a executa contractul în parametrii de calitate doriți.

Cu privire la faptul că prețurile la materiale includ și prețul de transport al acestora la locul în care acestea vor fi puse în operă, contestatoarea subliniază că, în măsura în care în cuprinsul ofertelor emise de furnizori este prevăzut că prețurile ofertate sunt „loco”, se înțelege că furnizorul se angajează să suporte cheltuielile cu transportul respectivelor materiale, iar în cazul în care autoritatea contractantă ar fi considerat că se impune o anumită detaliere referitoare la distanțele de transport, aceasta din urmă trebuia să formuleze o nouă solicitare de clarificări în acest sens.

Față de toate aceste aspecte, contestatoarea apreciază că se impunea o revenire cu întrebări corespunzătoare din partea comisiei de evaluare, deoarece răspunsul detaliat primit apare a fi neconvingător pentru autoritatea contractantă, care are obligația să asigure ofertanților toate condițiile pentru ca aceștia să își poată justifica și proba conformitatea și prețul ofertei. Evident, solicitarea comisiei de evaluare trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă fundamentarea de preț dorită, să definească în mod expres ce lămuriri și ce componente ale ofertei o interesează, pe care le consideră, în mod fundamentat, apte să conducă la imposibilitatea executării contractului în condițiile prevăzute în documentele achiziției.

III. Cu privire la pct. 2 din cadrul comunicării rezultatului procedurii, contestatoarea susține că a precizat că „*Prețul ofertat pentru manoperă respectă prevederile legale.*”

În conformitate cu propunerea financiară prezentată, respectiv Formularele C7 LISTA cuprinzând consumurile cu mâna de lucru cumulat pe proiect, pag. 16 - 17 din cadrul propunerii financiare prezentate, se poate observa că, în ceea ce privește costul manoperei pentru execuția de lucrări, este calculat la 18 lei/oră, superior salariului minim pe economie în domeniul construcțiilor la data limită de depunere a ofertelor (12.09.2022) de 17,928 lei/oră.

Prin urmare, dacă avea neclarități, și de această dată, autoritatea contractantă putea solicita clarificări în ceea ce privește acest tarif, care este mai mare decât tariful minim prevăzut de prevederile legale incidente de la data limită de depunere a ofertelor.

IV. Cu privire la pct. 3 și 4 din cadrul comunicării rezultatului procedurii, contestatoarea afirmă că a prezentat oferte de preț și modul de fundamentare al prețului ofertat prin prezentarea de Formulare F3 care conțin toate costurile pentru explicitarea de preț solicitată.

Utilajele și transporturile la care face referire autoritatea contractantă în cadrul comunicării rezultatului procedurii sunt utilajele care reies din utilizarea normelor de deviz în cadrul Formulelor F3.

Autoritatea contractantă nu a solicitat în mod expres detalierea (justificarea) tarifelor utilajelor din cadrul Formularului C8, pus la dispoziția în cadrul propunerii financiare pag. 18 - 19.

V. Cu privire la punctajul acordat șefului de șantier edilitare, contestatoarea susține că, în vederea îndeplinirii cerințelor minime de calificare solicitate prin fișa de date a achiziției și pentru obținerea punctajului corespunzător, a prezentat în cadrul propunerii sale tehnice, pentru șeful de șantier edilitare, domnul ing. ..., următoarele:

- pag. 452 - Declarație de disponibilitate;
- pag. 453 - 458 Curriculum Vitae din care reiese experiența profesională în poziția de șef șantier lucrări edilitare;
- pag. 459 - diploma de inginer;
- pag. 460 - 466 recomandări.

Urmare a transmiterii comunicării rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a publicat în sistemul electronic și punctajul pentru acest expert, respectiv 2 puncte din totalul de 5 puncte posibile.

Nici în comunicarea rezultatului procedurii și nici în raportul procedurii, autoritatea contractantă nu a făcut nicio precizare cu privire la acordarea punctajului, deși, cel puțin din CV-ul expertului propus, rezultă că acesta a ocupat poziția solicitată prin documentația de atribuire în mai mult de 4 contracte, peste minimul impus în cadrul documentației de atribuire pentru acordarea punctajului.

Prin urmare, contestatoarea subliniază că, dacă autoritatea contractantă avea nelămuriri cu privire la aceste aspecte, în temeiul

prevederilor art. 134 din HG nr. 305/2016 și cele ale art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, trebuia să solicite clarificări, și nu să acorde de la sine un punctaj.

Societatea contestatoare invocă practica Consiliului și a instanțelor de judecată.

Față de aceste aspecte, contestatoarea solicită Consiliului să constate că depunctarea și respingerea ofertei sale reprezintă un demers nejustificat și abuziv, autoritatea contractantă dând dovadă de un formalism excesiv și neîndeplinindu-și propriile obligații, încălcând principiul proporționalității reglementat de Directiva 2014/24 și Legea nr. 98/2016.

Prin contestația nr. 123/16.02.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 8036/16.02.2023, ...SRL a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii, respectiv împotriva adresei autorității contractante nr. 2385/06.02.2023 prin care oferta sa a fost descalificată, ca neconformă, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea apreciază ca netemeinică și nejustificată decizia autorității privind descalificarea ofertei sale, în considerarea următoarelor:

1. Documentația de atribuire nu prevede cerința ca ofertanții să aducă pământ de umplură din altă sursă și nu a impus interdicția de a folosi pământul excavat din amplasament, astfel că ofertanții nu pot fi descalificați pentru cerințe ce nu au fost prevăzute în documentația de atribuire.

Documentația de atribuire (DALI, expertiza tehnică, caietul de sarcini, fișa de date) nu a solicitat aport de pământ de umplură din alte surse pentru stratul din pământ stabilizat, iar tehnologia de execuție a stratului stabilizat nu prevede înlocuirea pământului existent cu pământ din alte surse, ci tocmai reutilizarea pământului în amplasament cu îmbunătățirea caracteristicilor acestuia prin tratament cu lianți.

Totodată, documentația de atribuire nu a specificat vreo interdicție expresă de a utiliza pentru stratul de formă aferent lucrărilor de terasament pământurile excavate la demolarea straturilor drumului existent.

Mai mult, în Lista de cantități impusă prin documentația de atribuire pentru întocmirea ofertei financiare nu este prevăzut articolul pământ de aport, respectiv pământ adus din gropi de împrumut.

...SRL arată că oferta sa a fost structurată în considerarea reutilizării pământului excavat din amplasament prin stabilizare cu lianți hidraulici pentru stratul de formă al terasamentului, iar autoritatea contractantă a descalificat-o cu unica justificare că nu a cuprins costuri pentru pământ de aport din alte surse, întrucât pământul din amplasament nu ar putea fi reutilizat.

Contestatoarea afirmă că autoritatea contractantă nu poate descalifica un ofertant pentru încălcarea unei cerințe ce nu a fost clar

prevăzută în documentația de atribuire, respectiv a nu se folosi ca pământ de umplură pământul excavat din amplasament, sens în care a invocat jurisprudența CJUE, cauzele C27/15, C-278/14, C6/05, C42/13.

2. Doctrina tehnică de specialitate, Manualele privind tehnologia de construcție a drumurilor, prevăd utilizarea pământului de pe amplasamentul lucrării pentru realizarea straturilor suport ca soluția cea mai eficientă tehnico-economic.

Astfel, contestatoarea precizează că însăși doctrina de specialitate în domeniul construcției de drumuri apreciază că utilizarea pământurilor excavate din amplasament și utilizarea lor la realizarea terasamentelor, prin compensarea terasamentelor, reprezintă soluția cea mai eficientă din punct de vedere tehnic și economic.

3. Susținerea autorității contractante că pământurile de pe amplasamentul lucrării nu îndeplinesc cerințele impuse de normative pentru realizarea terasamentelor este neîntemeiată.

Contestatoarea susține că pământurile din amplasament se refolosesc întotdeauna în amplasament stabilizate cu lianți, întrucât:

a. din studiul geotehnic, parte a DALI, citat de autoritatea contractantă și în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2385/06.02.2023, reiese că în toate cele 17 foraje unde s-au realizat excavații, primele două straturi ce urmează a fi excavate sunt: pietriș cu nisip sau pietriș cu nisip și argilă prăfoasă, materiale ideale pentru realizarea stratului de formă.

b. în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2385/06.02.2023, autoritatea contractantă a adus în discuție doar stratul inferior celor două menționate mai sus, care este de o calitate inferioară celor două ("pământul de fundare este de tip P5, foarte sensibil la îngheț"), dar care, după îmbunătățire (stabilizare cu var - soluția aleasă de autoritatea contractantă prin DALI), reprezintă o soluție eficientă pentru realizarea stratului de formă.

c. conform STAS 2914-84 Condiții tehnice generale de calitate pentru Lucrări de drumuri - TERASAMENTE, pct. 2.4 referitor la Materialele pentru terasamente, categoriile și tipurile de pământuri clasificate conform STAS 1243-83 care se folosesc la executarea terasamentelor, pământurile coezive de tipul argilei prăfoase și nisipoase, materiale anorganice cu compresibilitate și umflare liberă redusă sau medie și sensibilitate la îngheț, sunt considerate de o calitate mediocră pentru terasamente, în starea naturală.

d. conform pct. 2.4.1 din STAS 2914-84, în cazul pământurilor a căror calitate este mediocră, se va analiza comportarea lor la îngheț dezgheț, precum și influența condițiilor hidrologice, prevăzându-se, după caz, măsurile de stabilizare.

e. pentru realizarea Stratului de formă pentru care autoritatea contractantă a considerat că ...SRL în mod incorect nu a oferit și nu a cuantificat pământ de aport din alte surse decât din amplasament, STAS

12253-84 privind STRATURILE DE FORMĂ (Anexa nr. 7 - STAS 12253-84 Condiții tehnice generale de calitate pentru Lucrări de drumuri - STRATURILE DE FORMĂ;) prevede la pct. 1.1.2 că *"Straturile de formă pot fi alcătuite din pământuri coezive tratate cu var, stabilizate cu zgură granulată și var sau stabilizate cu ciment."* La *"Observații"* este specificat că: *"pământurile coezive se vor utiliza la terasamentele din pământuri coezive."*

f. însăși autoritatea contractantă, prin răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. 16.035/01.09.2022, pag. 12, răspunsul la întrebarea nr. 54, a clarificat că: *"Așa cum este prezentată soluția în cadrul proiectului, stabilizarea se va face cu lianți hidraulici."*

g. așa cum s-a specificat și prin răspunsul nr. 4 la clarificări cu adresa ...SRL nr. 834/23.12.2022, în faza de evaluare a propunerilor financiare, cea mai mare parte a materialului excavat la demolarea drumului existent este pietriș cu nisip și pietriș cu nisip și argilă prăfoasă, volumul de săpătură în corpul drumului existent va fi de 60.830m³, mai mult decât suficient pentru realizarea stratului de formă cu un volum estimat de 12.060 m³.

h. pentru pământurile coezive (argile prăfoase) în vederea stabilizării se folosesc lianți hidraulici pe bază de var, în timp ce pentru pământurile necoezive (pietriș cu nisip) se folosesc lianți hidraulici pe bază de ciment.

i. în situația de față, în care pământul excavat este în cea mai mare parte pietriș cu nisip și pietriș cu nisip și argilă prăfoasă un amestec de pământ coeziv și necoeziv, contestatoarea afirmând că a avut în vedere utilizarea lianților hidraulici pe bază de var și ciment, care au fost cuprinși în oferta tehnică și financiară, costul lianților fiind indicat la pag. 013 din Propunerea financiară - poziția 150 din extrasul de materiale.

j. STAS 12253-84 privind STRATURILE DE FORMĂ stabilește și dozajul lianților pentru stabilizarea diferitelor tipuri de pământuri.

k. conform pct. 2.3.2, Tabelul 2, din STAS 12253-84, atât pământurile coezive (argila prăfoasă, argila nisipoasă și argila prăfoasă-nisipoasă), cât și cele slab coezive (praf argilos, praf argilos nisipos) în urma stabilizării cu var, lianți hidraulici pe bază de var pot fi folosite pentru straturile de formă.

l. procedeul de execuție a straturilor de formă din materiale coezive stabilizate cu diferitele forme de lianți (var, zgură granulară, ciment, alți lianți) este descrisă la punctul 3.3 din STAS 12253-84.

m. în justificarea formulată prin adresa nr. 2385/06.02.2023 pentru descalificarea ofertei sale, ...SRL apreciază că autoritatea contractantă a pierdut din vedere faptul că pământul utilizat pentru stratul de formă nu se folosește în starea naturală în care a fost excavat, ci doar după stabilizarea cu lianți hidraulici.

n. cu privire la eficiența pământurilor argiloase tratate cu lianți pe bază de var pentru straturile rutiere, contestatoarea face trimitere la un articol de specialitate din Revista Construcțiilor nr. 79 din martie 2012, pag. 28, „Straturi rutiere stabilizate cu liantul mineral - varul” care specifică faptul că: *”Materialele locale din „zestrea” straturilor rutiere se pot îmbunătăți, din punct de vedere al caracteristicilor fizico-mecanice, obținându-se o comportare optima la solicitările traficului și ale factorilor atmosferici.”*

”Solurile argiloase sunt clasificate ca materiale mediocre sau rele pentru folosirea la fundare, umpluturi sau straturi de formă, din cauza tendinței de umflare în prezența apei și de contractare prin uscare. Cu toate acestea, atunci când varul este amestecat cu solul argilos, primul efect este de reducere a umidității, după care se modifică structura solului prin reacția de floculare. În această fază, indicele de plasticitate este redus drastic iar solul devine friabil și granular, putând fi ușor lucrabil și compactat. Datorită legăturilor formate de reacția puzolanică între var și argilă întărirea graduală a amestecului va crește semnificativ capacitatea portantă. Solurile argiloase compactate devin straturi permanent flexibile pentru fundații, umpluturi de terasamente și straturi de formă. Tratarea solului cu var este o metoda care a dovedit, în timp, eficiența fundațiilor din materiale coezive argiloase pe toate tipurile de lucrări: drumuri, autostrăzi, căi ferate, piste aeroportuare etc.”

o. prin urmare, folosirea pământurilor argiloase nu doar că nu este contraindicată pentru realizarea stratului de formă al terasamentelor, dimpotrivă utilizarea pământurilor argiloase stabilizate cu lianți hidraulici pe bază de var s-a dovedit o soluție optimă pentru terasamente.

p. Contestatoarea susține că oferta sa a prevăzut în propunerea tehnică re folosirea pământului rezultat din excavații, atât în Procedura Tehnică de Execuție Terasamente (excavații), cât și în Procedura Tehnică de Execuție (pământ îmbunătățit).

q. la pag. 574 din propunerea sa tehnică este descrisă Procedura tehnică de execuție pentru Lucrări de Terasamente (în ceea ce privește excavațiile), iar la pag. 589 și 593 Procedura tehnică de execuție Lucrări de terasamente cu privire la îmbunătățirea caracteristicilor pământurilor.

4. Valoarea nominală a pământului de umplutură și lipsa de relevanță a acestuia în economia ofertei financiare

a. contestatoarea susține că valoarea întregii cantități a “pământului de aport” pentru acest proiect, dacă ar fi adus chiar un material superior, respectiv “balast” în locul pământului excavat, ar fi în quantum de maxim 720.000 lei ($12.060 \text{ m}^3 \times 1,3$ (coeficient de afânare) $\times 45,9 \text{ lei/m}^3 = 719.620 \text{ lei}$), ceea ce reprezintă 1% din valoarea estimată a contractului.

b. în condițiile în care costul materialului superior, “balast”, ar fi de 1% din valoarea estimată a contractului, prețul pentru pământul de

aport, care în fapt nici nu este un material de construcții listat în oferta de prețuri a furnizorilor de materiale, este unul infim.

c. descalificarea ofertei cu cel mai bun preț pentru o pretinsă nejustificare a costului unui material ce reprezintă un procent cu mult sub 1% din valoarea estimată a contractului este, și din această perspectivă, vădit disproporționată și nejustificată.

5. Contextul descalificării ofertei ...SRL din cadrul procedurii de atribuire

Nu în ultimul rând, contestatoarea atrage atenția asupra următoarei situații de fapt cu privire la contextul descalificării ofertei sale. În situația descalificării ofertei ..., câștigătoarea ar fi declarată oferta asocierii ...SRL - ... SRL, cu un preț cu 11.000.000 lei mai mare decât oferta sa. În condițiile în care atât oferta ..., cât și oferta ...au obținut punctaj maxim la evaluarea tehnică, diferența dintre cele 2 oferte o constituie prețul.

În atare condiții, contestatoarea afirmă că lasă la latitudinea Consiliului să aprecieze de ce oferta cu cel mai mic preț este descalificată, întrucât intenționează să reutilizeze pentru lucrare pământul excavat stabilizat în mod corespunzător cu lianți conform normelor și procedurilor STAS și este posibilă atribuirea contractului unui ofertant al cărui singur avantaj demonstrat este că promite înlocuirea pământului excavat cu aceeași cantitate de pământ care la rândul lui va trebui stabilizat cu lianți pentru o diferență de preț de 11.000.000 lei.

În concluzie, având în vedere motivele prezentate mai sus, societatea contestatoare solicită Consiliului să constate că descalificarea ofertei sale pentru o cerință ce nu a fost prevăzută în documentația de atribuire este nelegală, iar în subsidiar, neîntemeiată.

Prin adresa nr. 3354/20.02.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 8552/20.02.2023, ..., în calitate de autoritate contractantă, a transmis punct de vedere cu privire la aspectele ce fac obiectul contestației formulate de către asocieria ...SRL - ...SRL - ..., prin care solicită Consiliului să respingă ca nefondată contestația înaintată, să mențină decizia de respingere a ofertei prezentate de contestatoare, să mențină procesul de evaluare derulat ca fiind temeinic și legal și să dispună continuarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică.

Autoritatea contractantă precizează că, în cadrul procesului de evaluare a ofertelor, derulat în prezenta procedura de atribuire, contestatoarea a prezentat o ofertă declarată admisibilă, urmare a verificării îndeplinirii cerințelor minime de calificare pe baza celor declarate la nivelul DUAЕ, și o oferta conformă, urmare a evaluării propunerilor tehnice.

Calificată în etapa de evaluare a propunerilor financiare, în exercitarea atribuțiilor conferite de legiuitor, comisia de evaluare a procedat la evaluarea propunerii financiare prezentate, în raport de cerințele documentației de atribuire și de dispozițiile legale incidente.

Autoritatea contractantă a transmis ofertantului adresa nr. 22651/08.12.2022, prin care s-a solicitat justificarea și fundamentarea economică a modului de formare a prețului, în vederea asigurării că prețul propus sau componente ale acestuia nu este/sunt neobișnuit de scăzut/scăzute în raport cu ce urmează a fi livrat/prestat/executat astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Față de clarificarea recepționată, în limitele impuse de aceasta, autoritatea contractantă consideră că ofertantul avea obligația de a analiza cu grijă conținutul acesteia și să elaboreze răspunsul potrivit tuturor impunerilor acesteia, având obligația de a transmite un răspuns concludent în raport de aceste limite, care prevedeau imperios ca răspunsul să justifice de o manieră în afară de orice dubiu sustenabilitatea prețului ofertat, iar justificările să fie însoțite de documente relevante/concludente, privind toate elementele avute în vedere la stabilirea acestui preț.

În măsura în care contestatoarea ar fi considerat că solicitările de clarificări ale autorității contractante sunt nelegale/nejustificate/neclare sau că vizează aspecte nesemnificative, contrare informațiilor din oferta prezentată, aceasta ar fi putut contesta solicitările de clarificări, în termenul legal, ce curge de la data primirii solicitărilor de clarificări.

Asupra clarificării adresate în maniera arătată, contestatoarea a transmis răspuns prin adresa FN/12.12.2022.

Analizând modul de prezentare/justificare a *tarifului orar* se constată:

Pe de o parte, utilizarea de tarife diferite pentru expertii nominalizați (cu recapitulații diferite) pentru aceeași activitate de proiectare;

Iar pe de altă parte, pentru același expert (de ex. ...) se constată utilizarea unor tarife orare diferite pe parcursul realizării activității de proiectare.

Deși face vorbire despre cotarea activității de proiectare la „tariful de 287,12 lei/ora asociat specialistului ... implicat în activitatea de proiectare” și „tariful de 546,68 lei/oră și tariful de 58,66 lei/oră”, ofertantul nu transmite autorității contractante documente doveditoare cu privire la modul de calcul al prețului.

În aceeași situație se regăsește cotarea activității de proiectare pentru specialiștii ... implicați în activitatea de proiectare, unde se identifică trei tarife de proiectare diferite, pentru care ofertantul nu a transmis autorității contractante documente doveditoare cu privire la modul de calcul al prețului.

Analizând modul de prezentare/justificare a *tarifului orar* pentru activitatea de proiectare se constată utilizarea unor prețuri unitare diferite pentru același tip de operațiune, nerespectând astfel interdicția expresă a documentației de atribuire *nu se acceptă prețuri unitare*

diferite pentru același tip de operațiune/resurse în cadrul ofertei, ori necotarea unui articol, ce obligă ofertanții la utilizarea aceluiași tarif orar.

Analizând susținerile ofertantei referitoare la justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut pentru serviciile de proiectare se constată: pe de o parte, că aceasta nu a prezentat informații cu privire la modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, respectiv performanțele și costurile implicate de anumite echipamente de lucru (software și hardware), în funcție de aplicabilitatea acestora, iar pe de altă parte, nu a fost anexat niciun document justificativ, cu privire la modul de calcul al prețului, cu elementele de cost aferente.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că, analizând răspunsul asocierii ...SRL - ...SRL - ...SRL la solicitarea de prezentare a documentelor care stau la baza fundamentării economice a modului de formare a prețului ofertat, soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază pentru prestarea serviciilor, cu alte cuvinte în justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut al ofertei prezentate, această asocierie nu a prezentat documente justificative ale unor elemente de preț, limitându-se la a furniza informații cu caracter general, fără a aduce lămuriri și detalii cu privire la: categoriile de costuri ce intră în componența prețului propus; informații legate de contractele de furnizare; informații privind costurile de achiziție și/sau utilizare echipamentelor; dovezi privind deținerea unor echipamente; costurile legate de forța de muncă etc.

Respectiva fundamentare trebuia astfel prezentată încât să existe posibilitatea efectuării unor verificări din partea comisiei de evaluare. Or, o astfel de justificare nu poate fi acceptată, ofertantul trebuind să fundamenteze cheltuielile pe care le implică contractul ce se va încheia.

Astfel, se constată că nu a fost anexat niciun document justificativ, în susținerea modului de calcul al prețului, cu elementele de cost aferente. Ofertantul nu a prezentat niciun document justificat, care să probeze în mod concret care sunt consumurile aferente, cheltuielile salariale cu personalul, cheltuielile cu echipamentele (software și hardware), cheltuieli de transport, nivelul celorlalte cheltuieli asociate, care să acopere taxele și impozitele aplicabile, cheltuielile administrative, cheltuielile aferente dotărilor care se vor pune la dispoziția personalului angajat, prestatorului etc., toate informațiile fiind generale fără a se prezenta documente în susținere.

Ofertantul nu a arătat în mod concret pentru echipa de proiectare, care este volumul de lucru în care sunt aceștia deja angrenați, care sunt salariile acestora, toate acestea demonstrate cu documente justificative, tocmai pentru ca se afla în situația premisă, necontestată, a ofertării unui preț neobișnuit de scăzut.

În cazul mijloacelor de transport, trebuia să arate numărul de autovehicule aferent executării contractului de achiziție publică etc.

Aceeași era situația legată de echipamente, justificările lipsind din cadrul răspunsului prezentat.

Astfel, autoritatea contractantă consideră că nu se puteau impune solicitări de clarificări suplimentare, în sensul de a se prezenta în concret documentele justificative privind modul de formare a prețului, deoarece ar conduce la încălcarea dispozițiilor legale și a principiului tratamentului egal, având în vedere că ofertanta nu a depus vreo justificare concretă care ar putea să fie clarificată în urma unor noi solicitări de clarificări.

Raportat la explicațiile prezentate în răspunsul FN/12.12.2022, acestea nu sunt însoțite de nicio dovadă concludentă în susținerea prețului propus pentru activitatea de proiectare. Răspunsul asocierii ...SRL - ...SRL - ...SRL nu respectă prevederile legale și, așa cum a fost formulat, nu justifică prețul oferat.

În plus, autoritatea contractantă menționează că, față de cale reținute în cadrul comunicării nr. 2386/06.02.2023 se vor avea în vedere și motivele de respingere a ofertei privind susținerea prețului propus pentru componenta de proiectare, aspect ce nu a fost menționat în cadrul comunicării nr. 2386/06.02.2023, dar acesta se regăsește analizat în cadrul raportului expertului cooptat și anexele la procesul - verbal de evaluare a ofertelor financiare, astfel:

Achizitoarea consideră că, analizând susținerile ofertantului referitoare la justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut pentru lucrări, se constată:

> referitor la materiale:

- pe de o parte, acesta a prezentat documente probante în susținerea prețului pentru o parte din materiale, prezentând în acest sens oferte de preț (materiale: mixturi asfaltice, betoane de ciment, piatră spartă, balast, indicatoare rutiere, vopsea marcaje, borduri, pavaje, tuburi de beton, semințe de plante graminee perene, puiet fraxinus excelsior pendula, placa beton armat pentru cămine, capac ramă fontă carosabil/necarosabil, geocompozit, geotextil, ansamblu stâlpi de iluminat);

- pe de altă parte, acesta nu a prezentat justificări privind prețul materialelor din cadrul solicitării de clarificări *Strat de formă din pământ stabilizat cu var, Strat de blocaj din bolovani, Strat de BA8 PIGMENTAT culoare roșie, Mortar de ciment, Strat de nisip (inclusiv folie PVC), Stâlpișori delimitare pista de cicliști, Spațiu verde, inclusiv pământ vegetal.*

> referitor la manoperă, explicațiile ofertantului se rezumă doar la precizarea „Prețul oferat pentru manoperă respectă prevederile legale”, nu a fost anexat niciun document justificativ privind prețurile la manopera (18,00 lei/ora), și nu transmite documente doveditoare cu privire la modul de calcul al prețului. Ofertantul nu a arătat în mod concret câți salariați folosește, care este volumul de lucru în care sunt aceștia deja angrenați, câți salariați va folosi pentru implementarea

contractului, care sunt salariile acestora, toate acestea demonstrate cu documente justificative, tocmai pentru că se află în situația premisă, necontestată, a ofertării unui preț neobișnuit de scăzut.

-referitor la utilaje, explicațiile ofertantului se rezumă doar la precizarea „Atașam prezentei fundamentări de preț pentru principalele utilaje utilizate în execuția lucrărilor”, fiind atașată analiza de preț pentru utilajele: repartizator finisor mixturi, excavator, compactor 10-14 tf, autogreder.

Astfel, ofertanta nu a fost prezentat explicații și nici nu a prezentat documente justificative, privind prețurile la utilajele: „Autocisterna de apă de 5-8 t cu dispozitiv de stropire, Autogudronator 3500 – 3600 l, Automacara 15- 19,9 tf cu braț cu zăbrele, Automacara 5 tf, Hmax — 6,5m deschidere max. 5,5m, Autovehicul special pentru intrare și reparare drum caroser lea 5,5t, Cisternă apă 20 tone cu rampă pulverizatoare, Freza WIRTGEN, Instalație de forat și turnat piloți tip celle 42cp, Mașina de trasat benzi de circulație motor ardere internă 40-45cp, Răspânditor/Dozator de Liant Hidraulic (l=2.00m).

Analizând documentele prezentate de către ofertantă în susținerea prețurilor unitare pentru utilaje, se constată că, pentru o parte semnificativă din utilajele nu au fost prezentate documente probante în susținerea tarifului orar, astfel se constată lipsa explicațiilor/justificărilor pentru prețul sau costul propus în legătură cu *repartizator finisor mixturi, excavator, comp actor 10-14 tf, autogreder*.

Totodată, achizitoarea susține că, ofertantul nu a prezentat explicații și nici documente justificative privind prețurile la utilajele: Autocisternă de apă de 5-8 t cu dispozitiv de stropire, Autogudronator 3500 – 3600 l, Automacara 15 - 19,9 tf cu braț cu zăbrele, Automacara 5 tf, Hmax = 6,5m deschidere max.= 5,5m, Autovehicul specific pentru intr și reparare drum caroser lea 5,5t, Cisternă apă 20 tone cu rampă pulverizatoare, Freza WIRTGEN, Instalație de forat și turnat piloți tip celle 42cp, Mașină de trasat benzi de circulație motor ardere internă 40 - 45cp, Răspânditor / Dozator de Liant Hidraulic (l=2.00m).

> referitor la transporturi, ofertantul nu a prezentat explicații/clarificări privind transportul, dar în cadrul ofertelor de preț la materialele prezentate sunt precizări cu privire la includerea cheltuielilor de transport în costul materialelor. Astfel că, la materialele pentru care nu au fost prezentate oferte de preț (precizate mai sus), nu se identifică explicații/clarificări privind transportul. Analizând documentele prezentate de către ofertant în susținerea prețurilor unitare pentru transport, se constată că pentru transport nu au fost prezentate explicații/documente probante în susținerea tarifului orar de transport, astfel se constată lipsa explicațiilor/justificărilor pentru prețul sau costul propus în legătură cu transportul.

De asemenea, se constată că nu a fost anexate documente justificative, cu privire la modul de calcul al prețului, cu elementele de

cost aferente materialelor, manoperei, utilajelor și transportului pentru activitățile din cadrul solicitării de clarificării.

Autoritatea contractantă consideră că nu se puteau impune solicitări de clarificări suplimentare, în sensul de a se prezenta în concret modul de formare a prețului, deoarece ar conduce la încălcarea dispozițiilor legale și a principiului tratamentului egal, având în vedere că ofertantul nu a depus vreo justificare concretă pentru manoperă, transport care ar putea să fie clarificată în urma unor noi solicitări de clarificări.

Raportat la explicațiile prezentate în răspunsul FN/12.12.2022, acestea nu sunt însoțite de dovezi concludente în susținerea prețului propus pentru materiale, manoperă, utilaje, transport.

Ofertantul nu a arătat în mod concret nivelul de salarizare pentru personalul tehnic implicat în contract, care este volumul de lucru în care sunt aceștia deja angrenați, câți salariați va folosi pentru implementarea contractului, care sunt salariile acestora, toate acestea demonstrate cu documente justificative, tocmai pentru că se află în situația premisă, necontestată, a ofertării unui preț neobișnuit de scăzut.

Autoritatea contractantă apreciază că în speță prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 au fost aplicabile, comisia de evaluare având neclarități în evaluarea ofertei depuse, iar prin răspunsul formulat, ofertantul nu a transmis dovezi concludente în susținerea prețului propus pentru materiale, manoperă, utilaje și transport pentru *„toate lucrările menționate în cadrul solicitării de clarificării”*, situație care, potrivit art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 136 alin. (3) din același act normativ, conduce la respingerea ofertei ca inacceptabilă.

În ceea ce privește criticile formulate pe calea contestației, achizitoarea consideră că solicitările contestatoarei sunt neîntemeiate motivat de următoarele împrejurări:

1. Cu privire la critica *„(...) Oferta noastră financiară reprezintă 90,83% din valoarea estimată, în condițiile în care au existat numai 4 participanți dintre care 3 participanți respinși, 2 în etapa de evaluare financiară, și câștigător operatorul economic cu o propunere de 98,51% din valoarea estimată (...)”*, autoritatea contractantă arată că a realizat analiza ofertelor cu respectare prevederilor art. 210 alin. (1) - (5) din Legea nr. 98/2016, precum și ale art. 136 din HG nr. 395/2016.

Afirmă că, în cadrul solicitării de clarificării nr. 22651/08.12.2022, a adus la cunoștința ofertantului temeiul legal ce a stat la baza solicitării.

Având în vedere prevederile mai sus reținute, precum și răspunsul ofertantei de justificare a propunerii financiare, se constată că, deși a prezentat documente și informații în susținerea ofertei depuse, răspunsul ofertantei nu poate fi încadrat în categoria unui răspuns concludent, iar criticile prezentate pe această cale privind conținutul solicitării de clarificări sunt tardiv formulate.

2. Cu privire la critica „(...) Conform adresei noastre de răspuns la solicitarea de clarificări, subscrisa am depus, pe lângă ofertele de preț și Formularele F3 pe care le-am folosit la întocmirea propunerii financiare, astfel, chiar dacă este vorba de un contract de proiectare și execuție lucrări, cantitățile de lucrări fiind estimative, am vrut să demonstrăm entității contractante că la momentul depunerii ofertelor, subscrisa am luat în considerare toate costurile cu privire la execuția acestui contract (...).

Ca un prim aspect, autoritatea contractantă susține că adresa nr. 2386/06.02.2023 prin care a solicitat ofertantei justificarea prețului propus pentru anumite elemente de preț, cuprinde toate informațiile necesare pentru o înțelegere completă asupra cadrului în care aceasta este făcută. Astfel, pe lângă indicarea textelor de lege în baza cărora solicitarea este efectuată, a indicat ofertantei, în mod clar și concret, care sunt informațiile și documentele ce urmează a fi prezentate în justificarea prețului propus.

În plus, societatea contestatoare a omis să prezinte autorității contractante detalierea și justificarea prețului pentru materialele al căror producător și furnizor este, respectiv Mortar de ciment, mixturi asfaltice (BA8 PIGMENTAT culoare roșie), material granular (nisip).

Astfel, deși autoritatea contractantă subliniază că i-a solicitat, în mod expres, prezentarea de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, precum și de documente privind, după caz, prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru, ofertantul s-a limitat, în privința materialelor amintite, la a preciza ca prețurile lor sunt cele din ofertele de preț de materiale depuse.

Aceasta adaugă că, în condițiile în care a solicitat societății contestatoare să transmită „dovezi concludente privind elementele solicitate, precum și, după caz, documente privind prețurile, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului raportat la alocarea acestora în cadrul contractului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru, în funcție de aplicabilitatea acestora și orice alte documente care pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut”, apreciază că societatea contestatoare nu își poate invoca propria culpă ca motiv al nejustificării reale/corecte/concludente a prețului ofertat potrivit principiului *nemo auditur propriam turpitudinem allegans*.

În concluzie, în raport cu cele mai sus reținute, autoritatea contractantă constată că s-a aflat în situația în care nu a putut verifica realitatea prețului ofertat, respingerea ofertei contestatoarei fiind, în mod exclusiv, culpa acestuia.

În raport de cele mai sus evocate și ținând seama de atribuțiile comisiei de evaluare, expres și imperativ prevăzute de lege, se constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării este nefondată.

3. Cu privire la critica „Astfel cum am precizat și în răspunsul la clarificări, subscrisa am precizat faptul că „Prețul ofertat pentru manoperă respectă prevederile legale”. În conformitate cu propunerea financiară prezentată, respectiv Formularele 07 LISTA cuprinzând consumurile cu mâna de lucru cumulat pe proiect, pag. 16 - pag. 17 din cadrul propunerii financiare prezentate, se poate observa că în ceea ce privește costul manoperei pentru execuția de lucrări, este calculat la 18 lei/oră, superior salariului minim pe economie în domeniul construcțiilor la data limită depunerii ofertelor (12.09.2022) de 17,928 lei/oră. Prin urmare, dacă avea neclarități, și de această dată, autoritatea contractantă putea solicita clarificări dacă avea dubii în ceea ce privește acest tarif, care este mai mare decât tariful minim prevăzut de prevederile legale incidente de la data limită de depunere a ofertelor”, autoritatea contractantă precizează următoarele:

› referitor la manoperă:

- explicațiile ofertantului se rezumă doar la precizarea „Prețul ofertat pentru manopera respecta prevederile legale”, însă nu a fost anexat niciun document justificativ, privind prețurile la manoperă (18,00 lei/oră);

- deși face vorbire despre cotarea manoperei „Prețul ofertat pentru manoperă respecta prevederile legale”, ofertantul nu transmite autorității contractante documente doveditoare cu privire la modul de calcul al prețului. Ofertantul nu a arătat în mod concret câți salariați folosește, care este volumul de lucru în care sunt aceștia deja angrenați, câți salariați va folosi pentru implementarea contractului, care sunt salariile acestora, toate acestea demonstrate cu documente justificative, tocmai pentru că se afla în situația premisă, necontestată, a ofertării unui preț neobișnuit de scăzut.

Astfel că, pentru plata personalului de specialitate menționat în propunerea tehnică nu au fost prezentate informații/documente justificative cu privire la salariul acestora, justificarea prezentată se referă strict la personalul de execuție menționat în cadrul Formularului C7cp - LISTA cuprinzând consumurile cu mâna de lucru cumulat pe proiect (Asfaltator, Betonist, Drenor, Dulgher, Instalator, Lăcătuș, Montator prefabricate beton, Pavator, Zidar ...).

Ofertantul, prin răspunsul la solicitările de clarificări adresate, nu a transmis probe concludente, cum de altfel în mod expres i s-a solicitat prin adresa de clarificare și nici nu a ținut cont de prevederile art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016. Ofertantul nu a arătat în mod concret nivelul de salarizare pentru fiecare specialist/expert implicat în contract,

care este volumul de lucru în care sunt aceștia deja angrenați, câți salariați va folosi pentru implementarea contractului, care sunt salariile acestora, toate acestea demonstrate cu documente justificative, tocmai pentru că se află în situația premisă, necontestată, a ofertării unui preț neobișnuit de scăzut, legislația în materia achizițiilor publice fiind imperativă atât în privința nivelului valoric al prețului neobișnuit de scăzut, în privința acțiunilor ce se impun a fi întreprinse de autoritatea contractantă cât și cu privire la limitele de apreciere a justificărilor care necesită documente relevante și, mai presus de orice, a soluției care se impune a fi adoptată în lipsa unui răspuns concludent cu privire la justificările solicitate.

4. Cu privire la critica „(..) Autoritatea contractantă nu a solicitat în mod expres detalierea (justificarea) tarifelor utilajelor din cadrul Formularului C8, pus la dispoziția acesteia de către subscrisa în cadrul propunerii financiare pag. 18 - pag. 19. Dacă avea neclarități sau aceasta dorea justificarea tarifelor unitare pentru utilaje și transport, aceasta putea solicita o clarificare în acest sens (...)”

Autoritatea contractanta susține că ofertantul nu a fost prezentat explicații și nici documente justificative privind prețurile la utilajele *Autocisterna de apa de 5-8 t cu dispozitiv de stropire, Autogudronator 3500-3600 l, Automacara 15 - 19,9tf cu braț cu zăbrele, Automacara 5 tf, Hmax. = 6,5m deschidere Max= 5,5m, Autovehicul spec pt intr și reparare drum caroser lea 5,5t, Cisternă apă 20 tone cu rampă pulverizatoare, Freza WIRTGEN, Instalație de forat și turnat piloți tip celle 42cp, Mașina de trasat benzi de circulație motor ardere internă 40-45cp, Răspânditor / Dozator de Liant Hidraulic (l =2.00m).*

Ofertantul, prin răspunsul la solicitările de clarificări adresate, nu a transmis probe concludente, cum de altfel în mod expres i s-a solicitat prin clarificare și nici nu a ținut cont de prevederile art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Valoarea ofertei nu este prezumată a fi valabilă și admisă, fără probe concludente, realitatea acesteia trebuind să fie confirmată de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante, iar în cazul de față, ofertantul nu prezintă dovezi concludente conform solicitării adresate.

Așadar, comisia de evaluare consideră că a aplicat întocmai prevederile legale în domeniu, cu respectarea tuturor principiilor ce stau la baza derulării unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziție publică, răspunderea pentru furnizarea unui răspuns incomplet fiind imputabilă în exclusivitate contestatoarei.

O nouă solicitare de clarificări ar însemna de fapt și de drept o încălcare a principiului tratamentului egal. Nu a existat niciun motiv legal care să afecteze natura informațiilor transmise ca răspuns la clarificări. Nu constituie atribuția comisiei de evaluare să revină la nesfârșit cu solicitări de clarificări până când ofertantul reușește să răspundă

concludent. Faptul că operatorul economic nu a înțeles solicitarea de clarificări adresată și exigența acesteia, exigență, potrivit căreia avea obligația de a răspunde concludent, nu poate constitui un fapt imputabil autorității contractante, căci *nemo auditur propriam turpitudinem allegans*.

5. Referitor la „depunctarea Șeful de Șantier Edilitare, domnul ing. ...”, autoritatea contractantă susține că ofertanta, prin documentele conținute în propunerea tehnică, dovedește participarea acestuia în calitate de șef de șantier edilitare în implementarea a 2 proiecte/contracte (în cadrul unui proiect/contract de execuție pentru construcție nouă și/sau modernizare rețele de canalizare pluvială/menajere), motiv pentru care a primit 2 puncte.

În aceste condiții, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că nu se mai impune o reevaluare a ofertelor, în etapa de evaluare a ofertelor comisia de evaluare respectând prevederile legale aplicabile și asumându-și răspunderea asupra deciziilor luate în cadrul procedurii de atribuire, rezultatele evaluărilor efectuate fiind consemnate în procesele-verbale intermediare de evaluare și fiind luate în considerare în decizia de atribuire a contractului de achiziție publică, potrivit raportului procedurii nr. 2383/06.02.2023.

Astfel, respingerea ofertei contestatoarei fiind legală, cele susținute de aceasta sunt nefondate.

Prin adresa nr. 3458/21.02.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 8877/21.02.2023, ... a formulat punct de vedere cu privire la aspectele ce fac obiectul contestației formulate de către ...SRL, prin care solicită Consiliului să respingă ca nefondată contestația înaintată, să mențină decizia de respingere a ofertei prezentate de contestatoare, să mențină procesul de evaluare derulat ca fiind temeinic și legal și să dispună continuarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică.

Autoritatea contractantă precizează că, în cadrul procesului de evaluare a ofertelor, derulat în prezenta procedura de atribuire, contestatoarea a prezentat o ofertă declarată admisibilă, urmare a verificării îndeplinirii cerințelor minime de calificare pe baza celor declarate la nivelul DUAE, și o ofertă conformă, urmare a evaluării propunerilor tehnice.

Aceasta arată că a transmis, prin adresa nr. 23546/20.12.2022, solicitare de clarificare pentru verificarea conformității propunerii financiare cu propunerea tehnică.

Societatea contestatoare a transmis răspuns prin adresa nr. 834/23.12.2022.

Analizând răspunsul ...SRL, autoritatea contractantă constată că se impun clarificări ofertantului cu privire la modalitatea în care propunerea financiară respectă cerințele caietului de sarcini având în vedere lipsa cantităților și costurilor cu materialul pământ de aport din cadrul ofertei

financiare, respectiv precizarea informațiilor/datelor/documente probante privitoare la sursa pământului de umplutură.

Contestatoarea precizează în răspunsul său că „(...) mare parte din materialul excavat va fi pietriș cu nisip și pietriș cu nisip și argila prăfoasă din corpul drumului, ce pot fi folosite ca pământ de aport ce se stabilizează cu liant.”

Având în vedere susținerile ofertantei, autoritatea contractantă consideră că nu pot fi reținute în favoarea acesteia din următoarele considerente:

- conform informațiilor prezentate în cadrul DALI - studiul geotehnic, Expertiza tehnică, publicate în SEAP, a adus la cunoștința tuturor potențialilor operatori economici interesați informații cu privire la natura terenului.

- conform studiului geotehnic, sondajele efectuate pe tronsoanele de drum investigate, au pus în evidență în principal pământuri coezive de tipul praf argilos (sensibile și foarte sensibile la îngheț - tip P4, P5). Sondajele executate în zonele investigate au interceptat pământuri de tipul praf nisipos, Argila prăfoasă (sensibile și foarte sensibile la îngheț - tip P3, P5), caracterizate ca material pentru umpluturi mediocră și rea (4b - 4d) din punct de vedere al calității ca material de terasamente.

- conform informațiilor prezentate de către autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire (DALI-studiul geotehnic, Expertiza tehnică) pământurile de pe amplasamentul lucrării nu îndeplinesc cerințele unui Pământ de umplutura pentru realizarea Terasamentelor din cauza conținutului de praf argilos (sensibile și foarte sensibile la îngheț, P3, P5).

În aceste condiții operatorii economici aveau obligația de a corobora informațiile din cadrul DALI cu cele din studiul geotehnic și expertiza tehnică la stabilirea lucrărilor, respectiv cuantificarea costurilor cu pământul de aport în cadrul ofertei financiare.

Autoritatea contractantă consideră că, prin răspunsul furnizat, ofertantul recunoaște lipsa costurilor cu „pământul de aport” din cadrul ofertei financiare pentru realizarea lucrărilor „Parte carosabilă drum-Strat de formă din pământ stabilizat cu var”. În cadrul propunerii financiare nu sunt evidențiate cantitățile și costurile de „pământul de aport” necesar realizării „Parte carosabilă drum-Strat de formă din pământ stabilizat cu var”.

Potrivit cerințelor autorității contractante din documentația de atribuire, ofertantul avea obligația de a prezenta în detaliu lucrările care fac obiectul contractului în cauză, inclusiv cuprinderea cantităților și costurilor aferente pământului de aport necesar realizării „Parte carosabilă drum-Strat de formă din pământ stabilizat cu var”, pentru a se evidenția categoriile de costuri cuprinse în ofertă și a permite totodată autorității contractante, prin comisia de evaluare, verificarea acestora.

Prin lipsa justificării propunerii financiare pe baza tuturor cantităților și costurilor cuprinse pentru fiecare dintre categoriile de lucrări care fac obiectul contractului ce se va atribui, propunerea financiară prezentată de ofertantul ...SRL nu respectă condițiile de formă aferente elaborării și prezentării ofertei. Oferta financiară depusă de către ...SRL poate fi apreciată ca fiind necorespunzătoare caietului de sarcini.

Având în vedere precizările documentației de atribuire, informațiile propunerii financiare prezentate de ofertantă, inclusiv răspunsul acesteia la solicitarea de clarificări, se impune respingerea ofertei prezentate de ...SRL având în vedere că ofertanta nu avea motive de a nu cuprinde această categorie de cheltuieli (cantitățile și costurile cu pământul de aport necesar realizării „Parte carosabila drum-Strat de forma din pământ stabilizat cu var”) în oferta financiară prezentată, cu atât mai mult, aceste cheltuieli sunt estimate de ofertant, în funcție de cerințele din documentația de atribuire.

În ceea ce privește criticile formulate pe calea contestației, autoritatea contractantă apreciază că solicitările contestatoarei sunt neîntemeiate motivat de următoarele împrejurări:

1. Cu privire la critica privind *„Documentația de atribuire nu prevede cerința ca ofertanții să aducă pământ de umplutură din altă sursă și nu a impus interdicția de a folosi pământul excavat din amplasament: Ofertanții nu pot fi descalificați pentru cerințe ce nu au fost prevăzute în documentația de atribuire (...)”*, autoritatea contractantă precizează că nu se vor reține în favoarea contestatoarei susținerile acesteia privind lipsa precizărilor din cadrul documentației de atribuire a precizărilor/mențiunilor privind „pământul rezultat din săpătură”, ținând cont de explicațiile aduse mai sus. Comisia de evaluare a aplicat întocmai prevederile legale în domeniu, cu respectarea tuturor principiilor ce stau la baza derulării unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziție publică, răspunderea pentru furnizarea unui răspuns incomplet fiind imputabilă în exclusivitate contestatoarei.

Autoritatea contractantă consideră că o nouă solicitare de clarificări ar însemna de fapt și de drept o încălcare a principiului tratamentului egal. Nu a existat niciun motiv legal care să afecteze natura informațiilor transmise ca răspuns la clarificări. Nu constituie atribuția comisiei de evaluare să revină la nesfârșit cu solicitări de clarificări până când ofertantul reușește să răspundă concludent. Faptul că operatorul economic nu a înțeles solicitarea de clarificări adresată și exigența acesteia, potrivit căreia, avea obligația de a răspunde concludent, nu poate constitui un fapt imputabil autorității contractante, căci *nemo auditur propriam turpitudinem allegans*.

Referitor la criticile de la pct. 2 și 3 ale contestației, autoritatea contractantă precizează că adresa nr. 23546/20.12.2022 prin care a

solicitat clarificări cuprinde toate informațiile necesare pentru o bună înțelegere.

În ceea ce privește informațiile și documentele depuse de ...SRL prin răspunsul său din 23.12.2022, se reține că, alături de detalierea informațiilor, este necesar ca autoarea unei oferte să prezinte și documente justificative, care să dovedească realitatea și sustenabilitatea precizărilor făcute. Societatea contestatoare a omis să prezinte autorității contractante detalierea, justificări și explicații pentru pământul din stratul inferior care este de o calitate inferioară. Analiza informațiilor prezentate prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificări a fost efectuată prin prisma informațiilor existente în propunerea tehnică depusă, la pag 571-583, 589, 593, 1143 -1145.

Autoritatea contractantă consideră că propunerea tehnică a contestatoarei conține informații contradictorii cu privire la pământul rezultat din excavarea șanțurilor și pământurilor argiloase cu simbolul 4e, 4f, a căror calitate este rea sau foarte rea, precum și cu privire la pământurile argiloase, simbolul 4d.

Comisia de evaluare a constatat în mod întemeiat că răspunsurile la solicitările de clarificare nu sunt concludente, justificările prezentate nefiind corelate cu elementele propunerii tehnice.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă susține că se constată că respingerea ofertei contestatoarei este cauzată, în mod exclusiv, de culpa acesteia. Raportând activitatea comisiei de evaluare, evocată anterior, la dispozițiile legale amintite, aceasta s-a desfășurat cu respectarea prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, în raport de cele mai sus evocate și ținând seama de atribuțiile comisiei de evaluare, expres și imperativ prevăzute de lege, se constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatoarei privind nelegalitatea evaluării este nefondată.

4. Cu privire la pct. 2.4 *„Valoarea nominală a pământului de umplutură și lipsa de relevanță a acestuia în economia ofertei financiare (...)”*, comisia de evaluare a analizat răspunsul ofertantei prezentat prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificări din data de 23.12.2022 și a analizat modul în care propunerea financiară este coroborată cu propunerea tehnică.

Astfel că, pe calea contestației, ofertanta a lansat mai multe ipoteze referitoare la pământul de umplutură din stratul inferior:

- pe de o parte, *„reutilizarea pământului de pe amplasamentul lucrărilor”*,
- pe de altă parte, utilizarea *„pământului de aport”* cu estimarea costurilor de achiziție.

În scopul asigurării conformității ofertei, aspect ce nu poate fi reținut în favoare ofertantei având în vedere precizările anterioare.

5. Cu privire la pct. 2.5. „Contextul descalificării ofertei ... din cadrul procedurii de atribuire (...), achizitoarea precizează că legislația în materia achizițiilor publice impune obligația ca ofertanții să-și fundamenteze propunerea financiară pe baza unor costuri reale, astfel încât, pe de o parte, să asigure autoritatea contractantă că vor duce la îndeplinire contractul în bune condiții, iar pe de alta, pentru a permite o evaluare efectivă și obiectivă a ofertelor, evitându-se situațiile în care prețul ofertat se impune autorității contractante cu titlu de realitate universală, ce trebuie apreciată ca atare, știut fiind că autoritatea contractantă este singura entitate responsabilă de derularea în bune condiții a contractului.

Având în vedere că stabilirea ofertei câștigătoare se realizează în urma aplicării algoritmului de calcul doar ofertelor „admisibile” în etapa de evaluare a ofertelor financiare, iar oferta contestatoarei a fost declarată „neconformă”, autoritatea contractantă consideră că „abordarea privind presupusele economii în etapa de execuție a lucrărilor”, la rândul lor pot genera costuri mult mai mari în etapa post-construcție, de întreținere a lucrărilor, dacă soluțiile tehnice și tehnologiile de execuție prezentate și executate de către ofertanți nu corespund normativelor tehnice în vigoare.

Achizitoarea transmite că urmărește ca soluțiile tehnice și tehnologiile de execuție prezentate de către ofertanți să corespundă normativelor tehnice în vigoare și să corespundă scopului propus pentru evitarea apariției defecțiunilor îmbrăcăminților bituminoase. Astfel că se impune ca la construcția drumurilor să se urmărească:

- utilizarea unor materiale cu caracteristici corespunzătoare, conform prescripțiilor tehnice în vigoare;

- dimensionarea corespunzătoare a structurilor rutiere, conform normativelor de dimensionare, pe baza unor studii și cercetări referitoare la: traficul de calcul, portanța patului drumului (studii geotehnice, măsurări de deformabilitate etc) și caracteristici de deformabilitate ale straturilor existente (măsurări de deformabilitate, analize de laborator etc);

- protejarea straturilor rutiere și a pământului din patul drumului de acțiunea apelor prin luarea măsurilor necesare pentru evacuarea acestora și etanșarea îmbrăcăminții rutiere;

- asigurarea la îngheț dezgheț.

Oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel prețul nu este un element pur formal al ofertei, prezumat a fi valabile și admise, fără probe concludente, ci reprezintă un element esențial al propunerii tehnice și financiare a căror realitate trebuie verificată de comisia de evaluare, în baza art. 133 alin. (2) și (3) din HG nr. 395/2016 și confirmată de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante.

Raportând activitatea comisiei de evaluare, evocată anterior, la dispozițiile legale amintite, autoritatea contractantă consideră că aceasta s-a desfășurat cu respectarea prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice.

În raport de cele mai sus evocate și ținând seama de atribuțiile comisiei de evaluare, expres și imperativ prevăzute de lege, achizitoarea constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatoarei privind nelegalitatea evaluării este nefondată.

În atari condiții, autoritatea contractantă apreciază că nu se mai impune o reevaluare a ofertelor, în etapa de evaluare a ofertelor comisia de evaluare respectând prevederile legale aplicabile și asumându-și răspunderea asupra deciziilor luate în cadrul procedurii de atribuire, rezultatele evaluărilor efectuate fiind consemnate în procesele-verbale intermediare de evaluare și fiind luate în considerare în decizia de atribuire a contractului de achiziție publică, potrivit raportului procedurii nr. 2383/06.02.2023

În atari condiții, respingerea ofertei contestatoarei este legală, cele susținute de aceasta fiind nefondate.

Prin cererea de intervenție nr. 391/27.02.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 9990/28.02.2023, ...SRL, lider al asocierii ...SRL - ... SRL - ... SRL, în calitate de ofertantă declarată câștigătoare, s-a solicitat introducerea sa ca intervenientă în dosarele conexe nr. 389 și 401, față de contestațiile formulate de asocieria ...SRL - ... - ...SRL - ...SRL, respectiv de ...SRL, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, precum și cele precizate în partea introductivă a deciziei. Se invocă excepția lipsei capacității procesuale de folosință a asocierii contestatoare, cu invocarea prevederilor art. 56 alin. (1) și (2) Cod proc. civ. Sunt prezentate argumente.

Prin adresa nr. 73/01.03.2023, înregistrate la Consiliu cu nr. 10476/01.03.2023, ca urmare a punctului de vedere al autorității contractante, asocieria ...SRL - ...SRL - ...a transmis note scrise, prin care a solicitat să nu se rețină motivele suplimentare invocate față de cele din comunicarea rezultatului procedurii.

Prin adresa nr. 10836/389/C9/02.03.2023, Consiliul a solicitat asocierii ...SRL - ...SRL - ...transmiterea unui punct de vedere asupra excepției lipsei capacității procesuale de folosință, invocată în cererea de intervenție formulată de către ...SRL, înregistrată la Consiliu cu nr. 9990/28.02.2023.

Asocieria ...SRL - ...SRL - ...a răspuns acestei solicitări prin adresa nr. 78/06.03.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 11216/06.03.2023, solicitând respingerea acestei excepții, sens în care s-au prezentat argumente.

Dosarul achiziției necesar pentru soluționarea contestațiilor conexe a fost transmis Consiliului fiind înregistrat sub nr. 7905/16.02.2023 și 9812/27.02.2023.

În data de 13.03.2023, prin adresele înregistrate la Consiliu sub nr. 13034/13.03.2023 și 13072/13.03.2023, societatea intervenientă a invocat excepția inadmisibilității contestației ...SRL, întrucât recipisa de consemnare a fost emisă de ..., nu are aplicată ștampila băncii, iar semnatarul acesteia nu a făcut dovada calității de reprezentant al băncii. Mai mult, din certificatul constatator al băncii nu rezultă că această persoană deține calitatea de reprezentant al băncii.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 13475/14.03.2023, ...SRL a răspuns excepției inadmisibilității invocate de societatea intervenientă.

În data de 15.03.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 13717/15.03.2023, asocieria ...SRL – ...SRL – ...SRL a depus note scrise, solicitând respingerea excepției lipsei calității de reprezentant a semnatarilor contestației formulate, excepție invocată de intervenientă.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzelor conexe, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, online, în vederea atribuirii contractului de *Proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul „Reabilitare și modernizare DJ179, între DJ101B (...) și limită ...”, cod CPV 45233120-6 Lucrări de construcții de drumuri* (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN.../05.08.2022.

Din informațiile anunțului de participare amintit, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări este de 67.193.444,40 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este “cel mai bun raport calitate - preț”, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 12.09.2022, ora 15:00.

Nemulțumite de rezultatul procedurii, respectiv de faptul că ofertele depuse au fost respinse, asocieria ...SRL – ...SRL – ...SRL și ...SRL au înaintat contestațiile în analiză, solicitând cele redactate în partea introductivă a deciziei.

...SRL a constituit pentru asocieria ...SRL – ...SRL – ...SRL cautiunea în sumă de 2.000.000 lei, conform prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. b), fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 208906351/1 din 20.02.2023, eliberată de CEC Bank, Sucursala Slobozia.

Contestatoarea ...SRL a constituit cautiunea în sumă de 1.343.869,00 lei, conform prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. b), fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 1 din 15.02.2023, eliberată de ... SA.

Din verificarea recipisei de consemnare, se constată că suma de 1.343.869,00 lei se află la dispoziția Consiliului și reprezintă “cauțiune – contestație CNSC – Anunț de participare nr. CN.../05.08.2022 – Autoritate: ...; Comunicare rezultat procedură 2385/06.02.2023. Pentru

încasarea sumei consemnate se va transmite persoanei cu drept de dispoziție/beneficiarului recipisa de consemnare în original”.

Documentul poartă semnătura olografă (acceptată de părți) a domnului ..., reprezentant al băncii.

Faptul că documentul nu poartă ștampila băncii este în acord cu prevederile art. VII din OUG nr. 49/2017, pentru modificarea art. V din OG nr. 17/2015 *(1) Persoanele fizice, persoanele juridice de drept privat, precum și entitățile fără personalitate juridică nu au obligația de a aplica ștampila pe declarații, cereri, contracte sau orice alte documente sau înscrisuri depuse la instituțiile sau autoritățile publice ori emise sau încheiate în relația cu instituțiile sau autoritățile publice. (1¹) Fapta de a solicita persoanelor fizice, persoanelor juridice de drept privat, precum și entităților fără personalitate juridică aplicarea ștampilei pe declarații, cereri, contracte sau orice alte documente sau înscrisuri, săvârșită de către persoana din cadrul unei instituții sau autorități publice, constituie abatere disciplinară și atrage răspunderea disciplinară a acesteia, conform prevederilor legale, după cum a arătat și contestatoarea prin răspunsul din 14.03.2023 față de excepția inadmisibilității.*

Totodată, este de reținut că, prin același răspuns din 14.03.2023, ...SRL a depus adresa ... nr. 224/13.03.2023 de confirmare a recipisei de consemnare nr. 1/15.02.2023, precum și decizia ...nr. 2/07.11.2022 în baza căreia, angajatul avea drept de semnătură asupra documentelor bancare pentru a angaja Agenția Pipera ...în relația cu terții, respectiv la lit. E din mandatul de semnătură, prin care se stabilește "contracte de garanție încheiate cu clienți persoane juridice, documente care angajează banca în relația cu autoritățile".

Astfel că, pentru faptul că domnul ... nu se regăsește menționat în documentul nr. 528795 emis de Oficiul Național al Registrului Comerțului, în lista de acționari și de persoane împuternicite, nu înseamnă că această persoană nu are calitatea de reprezentant al ... SA cum a susținut intervenienta.

Pe cale de consecință Consiliul va respinge excepția inadmisibilității invocată de societatea intervenientă.

Vizavi de cererea de intervenție formulată de SC ...SRL, văzând că aceasta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind declarată câștigătoare, astfel cum rezultă din raportul procedurii de atribuire nr. 2383/06.02.2023, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează, în principiu, ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante. Intervenția formulată în cauză este în interesul autorității contractante, respectiv acela de respingere a contestațiilor și menținere ca fiind legale a actelor întocmite de achizitoare.

Cercetând excepția lipsei capacității procesuale de folosință a asocierii contestatoare ...SRL – ...SRL – ...SRL, invocată de societatea intervenientă, se constată lipsa de temeinicie a acesteia.

Faptul că a formulat contestație asocierea ...SRL – ...SRL – ...SRL nu înseamnă că există lipsa calității procesuale de folosință a asocierii, conform prevederilor art. 56 alin. (1) și (2) din Cod proc. civ., cum a susținut societatea intervenientă.

Potrivit prevederilor art. 2 din Legea nr. 101/2016 (1) **Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi. (2) Oricare dintre membrii unei asocieri a unor operatori economici, fără personalitate juridică, poate formula orice cale de atac reglementată de prezenta lege.**

Totodată, conform prevederilor art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016 (1) **În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează: ... f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:**

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.

În aceste condiții, raportat la legislația în materia achizițiilor publice, mai sus reținută, se consideră că oricare dintre membri asocierii, dar și asocierea poate să formuleze o contestație față de un act al autorității contractante în condițiile în care are calitatea de persoană vătămată.

Or, în condițiile în care oferta asocierii ...SRL – ...SRL – ...SRL a fost respinsă, în mod lipsit de echivoc aceasta are calitatea de persoană vătămată și, implicit, are dreptul de a formula contestație.

Mai mult, din documentele aflate la dosarul cauzei se constată că ...SRL, liderul asocierii este reprezentat de dl. ... în fața Consiliului și convențional prin Cabinet de avocat ..., în baza împuternicirii avocațiale prezentate. Totodată, asocierea a depus împuterniciri avocațiale din partea Cabinetului de avocat ..., atât pentru asociatul ...SRL, cât și pentru asociatul ...SRL.

Așadar, asocierea a fost reprezentată în mod legal în fața Consiliului.

După respingerea excepțiilor invocate de societatea intervenientă, trecând la soluționarea contestațiilor formulate de asocierea ...SRL –

...SRL – ...SRL și de ...SRL, se constată că acestea sunt îndreptate împotriva rezultatului procedurii, respectiv împotriva respingerii ofertelor depuse de acestea.

Cu referire la contestația formulată de asocieria ...SRL – ...SRL – ...SRL, Consiliul constată că societatea contestatoare a solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatului nr. 2386/06.02.2023, a raportului procedurii nr. 2383/06.02.2023 în partea ce privește oferta sa, reevaluarea punctajului acordat șefului de șantier edilitare și obligarea autorității la stabilirea unui nou câștigător al licitației.

Totodată, se reține că, prin adresa nr. 2386/06.02.2023, autoritatea contractantă a comunicat ofertantei motivele care au condus la respingerea ofertei sale: «... Urmare derulării procesului de evaluare a ofertelor depuse în cadrul "licitației deschise" pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect Proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul: „Reabilitare și modernizare DJ..., între D... (...) și limită ...”, oferta dumneavoastră a fost respinsă ca fiind neconformă.

Motivul care a stat la baza deciziei este următorul:

Analizând răspunsul transmis ca urmare a solicitării de clarificări nr. 22651/ 08.12.2022, comisia de evaluare a concluzionat că susținerile prezentate nu pot fi reținute în favoarea dumneavoastră din următoarele considerente:

Referitor la materiale:

Pe de o parte, ați prezentat documente probante în susținerea prețului pentru o parte din materiale, prezentând în acest sens oferte de preț (materiale: mixturi asfaltice, betoane de ciment, piatră spartă, balast, indicatoare rutiere, vopsea marcaje, borduri, pavaje, tuburi de beton, Semințe de plante graminee perene, Puiet fraxinus excelsior pendula, placă beton armat pentru cămine, capac ramă fontă carosabil/necarosabil, Geocompozit, Geotextil, Ansamblu stâlpi de iluminat).

Pe de altă parte, nu ați prezentat justificări privind prețul materialelor din cadrul solicitării de clarificări „Strat de formă din pământ stabilizat cu var”, Strat de blocaj din bolovani, Strat de BA8 PIGMENTAT culoare roșie, Mortar de ciment, Strat de nisip (inclusiv folie PVC), Stâlpișori delimitare pistă de cicliști, Spațiu verde, inclusiv pământ vegetal

Referitor la manoperă:

- Explicațiile dumneavoastră s-au rezumat doar la precizarea „Prețul ofertei pentru manoperă respectă prevederile legale”, nu ați anexat niciun document justificativ, privind prețurile la manoperă (18,00 lei/oră).

- Deși ați făcut vorbire despre cotarea manoperei „Prețul ofertat pentru manoperă respectă prevederile legale”, nu ați transmis autorității contractante documente doveditoare cu privire la modul de calcul al prețului. Nu ați arătat în mod concret câți salariați folosiți, care este volumul de lucru în care sunt aceștia deja angrenați, câți salariați veți folosi pentru implementarea contractului, care sunt salariile acestora, toate acestea demonstrate cu documente justificative, tocmai pentru ca vă aflați în situația premisă, necontestată, a ofertării unui preț neobișnuit de scăzut.

Referitor la utilaje:

- Explicațiile referitoare la utilaje s-au rezumat doar la precizarea „Atașăm prezentei fundamentări de preț pentru principalele utilaje utilizate în execuția lucrărilor” fiind atașată analiza de preț pentru utilajele: REPARTIZATOR FINISOR MIXTURI, EXCAVATOR, COMPACTOR 10-14 tf, AUTOGREDER

- Nu ați prezentat explicații și nici nu ați prezentat documente justificative, privind prețurile la utilajele: „Autocisterna de apă de 5-8 t cu dispozitiv de stropire, Autogudronator 3500-3600 l, Automacara 15-19,9 tf cu braț cu zăbrele, Automacara 5 tf, Hmax = 6,5m deschidere max = 5,5m, Autovehicul special ptr. într. și reparare drum LEA 5,5t, Cisternă apă 20 tone cu rampă pulverizatoare, Freza WIRTGEN, Instalație de forat și turnat piloți tip celle 42cp, Mașina de trasat benzi de circulație motor ardere internă 40 - 45cp. Răspânditor / Dozator de Liant Hidraulic (l=2,00 m)”.

- Analizând documentele prezentate în susținerea prețurilor unitare pentru utilaje, s-a constatat că pentru o parte semnificativă de utilaje nu ați prezentat documente probante în susținerea tarifului orar de la utilaje, astfel s-a constatat lipsa explicațiilor justificărilor pentru prețul sau costul propus în legătură cu „REPARTIZATOR FINISOR MIXTURI, EXCAVATOR, COMPACTOR 10-14 tf, AUTOGREDER.

- Nu ați prezentat explicații și nici nu ați prezentat documente justificative, privind prețurile la utilajele: „Autocisternă de apă de 5-8 l cu dispozitiv de stropire, Autogudronator 3500-3600 l, Automacara 15 - 19,9tf cu braț cu zăbrele, Automacara 5 tf, Hmax - 6,5 m deschidere max = 5,5m, Autovehicul special ptr. într. și reparare drum LEA 5,5l, Cisternă apă 20 tone cu rampă pulverizatoare, Freză WIRTGEN, Instalație de forat și turnat piloți tip celle 42cp, Mașină de trasat benzi de circulație motor ardere internă 40-45cp, Răspânditor / Dozator de Liant Hidraulic (l=2,00m)”.

Referitor la transporturi:

- Nu ați prezentat explicații/clarificări privind transportul, deși în cadrul ofertelor de preț la materialele prezentate, sunt precizări cu privire la includerea cheltuielilor de transport în costul materialelor.

Astfel că, la materialele pentru care nu ați prezentat oferte de preț (precizate mai sus), nu se identifică explicații/clarificări privind transportul. Analizând documentele prezentate în susținerea prețurilor unitare pentru transport, s-a constatat că nu ați prezentat explicații/documente probante în susținerea tarifului orar de transport, astfel se constată lipsa explicațiilor/justificărilor pentru prețul sau costul propus în legătură cu transportul.

Fundamentarea trebuia prezentată astfel încât să existe posibilitatea efectuării unor verificări din partea comisiei de evaluare. Or, o astfel de justificare nu poate fi acceptată, dumneavoastră în calitate de ofertant fiind obligat să fundamentați cheltuielile pe care le implică contractul ce se va încheia.

Astfel, se constată că nu au fost anexate documente justificative cu privire la modul de calcul al prețului, cu elementele de cost aferente materialelor, manoperei, utilajelor și transportului pentru activitățile din cadrul solicitării de clarificări.

Potrivit prevederilor legale corespunzătoare, aveți obligația de a prezenta detaliat și de a justifica prețul propus în oferta dumneavoastră. Scopul unor astfel de verificări este acela de a asigura autoritatea contractantă cu privire la faptul că prețul ofertat este acoperitor pentru realizarea obiectului contractului la parametri cantitativi și calitativi urmăriți de autoritatea contractantă, așa încât interesul acesteia este acela de a-i fi justificată și dovedită realitatea valorilor ofertate și nu capacitatea unei ofertante de a forma un preț. În lipsa informațiilor de certitudine, de detaliere și în lipsa acelor acte care să justifice cheltuielile pe care le-ați efectua în realizarea obiectului contractului și care să justifice prețul pe care l-ați înaintat autorității contractante, comisia de evaluare constată că nu ați clarificat veridicitatea prețului ofertat și nici dacă prin prețul ofertat, ați putea asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini. Simpla asumare a prețului ofertat nu reprezintă un răspuns de justificare a prețului în cauză.

Astfel, se reține incidența prevederilor art. 136 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016 potrivit cărora: *„în cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă”*, în condițiile în care autoritatea contractantă va solicitat: *„explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire așa cum se impune la art. 136 alin. (1) din același act normativ”*.

Se constată că oferta prezentată trebuie respinsă, răspunsul primit neputându-se considera că justifică prețul ofertat. Nicio ofertă nu poate fi declarată admisibilă în absența unei justificări corespunzătoare a prețului ofertat.

Comisia de evaluare a considerat că nu se impun solicitări de clarificări suplimentare, în sensul de a prezenta în concret modul de formare a prețului, deoarece ar conduce la încălcarea dispozițiilor legale și a principiului tratamentului egal, având în vedere că nu ați depus justificări concrete pentru manopera, transport.

Legislația în materia achizițiilor publice impune obligația ca ofertanții să-și fundamenteze propunerea financiară pe baza unor costuri reale, astfel încât, pe de o parte să asigure autoritatea contractantă că vor duce la îndeplinire contractul în bune condiții, iar pe de alta, pentru a permite o evaluare efectivă și obiectivă a ofertelor.

Ofertanților nu le este permis să vicieze rezultatul procedurii prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, fapt pentru care autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, are obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea acestui preț pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus.

Raportat la explicațiile prezentate în răspuns, acestea nu sunt însoțite de dovezi concludente în susținerea prețului propus pentru materiale, manoperă, utilaje, transport.

În acest sens, CNSC a reținut în decizia publicată în Buletin Oficial nr. BO2018_6069.pdf, că orice decizie a autorității privind admiterea sau

respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Răspunsul dumneavoastră nu respectă prevederile legale și, așa cum a fost formulat, nu justifică prețul ofertat.

Autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, și-a îndeplinit obligația prevăzută la art. 210 alin. (1)-(2) din Legea nr. 98/2016, de a solicita clarificări cu privire la prețul neobișnuit de scăzut ofertat. Ulterior, devin aplicabile prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate, ori în cazul în care lipsesc anumite documente, (precum este cazul în speță - a probelor concludente pentru justificarea prețului), autoritatea contractantă are dreptul și nu obligația, de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor, însă cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței. Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant.

Solicitarea pentru a doua oară a acelorași documente lipsă, ce implică astfel și prelungirea termenelor de răspuns la clarificări, ar fi generat apariția unui avantaj evident în favoarea dumneavoastră.

În aceeași direcție, CNSC a reținut în decizia nr. 684/C11/455, 462 din data de 30.03.2022: „Astfel, de vreme ce legiuitorul a stabilit că, „în cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.” (art. 136 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016), acordarea unei posibilități ofertantei, ulterior și suplimentar, de a prezenta informații și documente care să justifice elemente de preț din ofertă, reprezintă, fără dubiu, o avantajare evidentă, în condițiile în care legea nu amintește că demersurile de evaluare a ofertei trebuie să fie multiple și repetitive.

Astfel, devine evident faptul că propunerea financiară prezentată de dumneavoastră are un preț sau cost aparent neobișnuit de scăzut în raport cu contractul care urmează a fi atribuit/încheiat.

Pe cale de consecință, conform prevederilor art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395 /2016, comisia de evaluare având neclarități în evaluarea ofertei depuse, v-a solicitat clarificări, iar prin răspunsul dumneavoastră nu ați transmis dovezi concludente în susținerea prețului propus pentru materiale, manoperă, utilaje și transport pentru toate lucrările menționate în cadrul solicitării de clarificări, situație care, potrivit art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, conduce la respingerea ofertei ca inacceptabilă. Ținând cont de faptul că prin informațiile prezentate nu ați justificat în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, prin raportare la prevederile art. 136 alin. (3) coroborate cu prevederile art. 137 alin. 3 lit. g), care precizează: „*în urma verificărilor prevăzute la art. 210 din Lege se constată că propunerea financiară are un preț sau conține costuri neobișnuit de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la*

parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini”, oferta prezentată este **neconformă**.

Oferta declarată câștigătoare, clasată pe primul loc ca urmare a aplicării criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, este oferta depusă de Asocieria S.C. ...S.R.L. (lider) – S.C. ... S.R.L. (Asociat 1) - S.C. ... S.R.L. (Asociat 2), cu un punctaj de 100 puncte și propunerea financiară în valoare de 66.191.389,56 lei fără T.V.A. ...».

Mai mult, Consiliul reține că, prin adresa nr. 22651/08.12.2023, autoritatea contractantă a solicitat asocierii ...SRL – ...SRL – ...SRL, justificarea prețului ofertat: **“Clarificare 1:** Având în vedere prețurile pieței din acest moment și prin raportare la media aritmetică a prețului unitar/articol/reper/lucrare calculata din preturile aferente ofertelor depuse in cadrul prezentei proceduri, in conformitate cu art. 210, alin. (1) din Legea 98/2016, coroborat cu art. 136, alin. (2) și alin.(4) din H.G. 395/2016, comisia de evaluare considera necesar a solicita clarificări privind prețul aparent neobișnuit de scăzut pentru următoarele elemente:

- **Servicii de proiectare;**
- **Realizarea lucrări de Parte carosabila drum:** Geotextil, Strat de forma din pământ stabilizat cu var, Strat de blocaj din bolovani, Strat din balast, Strat din piatra sparta, Geocompozit, Egalizare din BAD22.4 leg. 50/70, Strat de legătură din BAD22.4 leg. 50/70, Strat de uzura BA16rul50/70;
- **Realizare lucrări de Trotuare și piste de cicliști:** Strat de BA8 PIGMENTAT culoare roșie, Mortar de ciment, Strat din beton CI6/20, Strat de nisip (inclusiv folie PVC), Strat de balast, Geotextil, Borduri din beton, inclusiv fundație, Borduri din beton 20x25cm, inclusiv fundație, Stâlpișori delimitare pista de cicliști, Spațiu verde, inclusiv pământ vegetal;
- **Realizare lucrări de Scurgerea apelor:** Șanț din beton C30/37, Șanț inierbat, Rigola carosabila, Traversări;
- **Realizare lucrări de Canalizare pluviala:** Săpătură, Cămin vizitare b.a. prefabricat Ø1000 cu capac fonta carosabil, Gura de scurgere simpla din beton prefabricata Ø500 cu grătar carosabil, Țeavă PVC Dn315mm SN8, Țeavă PVC Dn200mm SN8 racord gura scurgere cu cămin vizitare ml, Banda avertizare, Sprijiniri la șanțuri.

Vă solicităm să clarificați modul de fundamentare a prețului ofertat pentru serviciile și lucrările mai sus menționate, **garantând autorității contractante includerea tuturor cheltuielile necesare pentru execuția contractului, la un nivel care sa asigure executarea acestuia în condițiile de calitate și cantitate impuse prin documentele achiziției** prezentând documente probante in susținerea elementelor de cost pentru respectivele repere.

Oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului. Valoarea ofertei nu este prezumată a fi valabilă și admisă, fără probe concludente, realitatea acesteia trebuie să fie confirmată de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante, motiv pentru care va solicita ofertantului să justifice prețul aparent neobișnuit de scăzut conform art. 210 alin. (1)-(2) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu

art. 136 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016. Clarificările aduse propunerii financiare înaintate se vor referi în special la:

- a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;
- b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;
- c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;
- d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1) din Legea nr. 98/2016;
- e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218 din Legea nr. 98/2016;
- f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

Explicațiile aduse de ofertant conform vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele solicitate, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului raportat la alocarea acestora în cadrul contractului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor preturi fără suport legal, fapt pentru care autoritatea contractantă are obligația de a evalua propunerile financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea acestui preț, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus.

Clarificare 2 În vederea verificării conformității propunerii financiare cu propunerea tehnică, vă solicităm prezentarea elementelor de cost avute în vedere la stabilirea prețului ofertei, raportat la activitățile menționate în cadrul Graficului Gantt, având în vedere neevidențierea elementelor de cost pentru principalele categorii de lucrări în cadrul ofertei financiare.

Asupra acestei solicitări, contestatoarea a prezentat răspuns prin adresa FN/12.12.2022:

1.1. Atașam prezentei modul de fundamentare a prețului ofertat pentru serviciile de proiectare.

1.2. În vederea fundamentării prețului aferent execuției menționam următoarele :

Prețul ofertat pentru manoperă respectă prevederile legale.

Atașam prezentei ofertele de preț pentru principalele materiale din cadrul ofertei;

Atașam prezentei fundamentări de preț pentru principalele utilaje utilizate în execuția lucrărilor;

Precizam ca lucrările vor fi executate în conformitate cu metodologia prezentată în cadrul propunerii tehnice;

Ofertantul nu beneficiază de condiții favorabile.

2. În vederea verificării conformității propunerii financiare cu propunerea tehnică, atașam prezentei Formularul F3 pentru lucrările cuprinse în graficul Gantt.

Menționam ca Formularele F3 sunt realizate în baza Documentației puse la dispoziție de Autoritatea contractantă, acestea fiind estimate și orientative, urmând a fi definitive la întocmirea Proiectului Tehnic.

Se constată astfel că, față de răspunsul la întrebarea de clarificări nr. 2, autoritatea a considerat că acesta este concludent, motiv pentru care va rămâne în analiză răspunsul nr. 1 din solicitarea de clarificare în discuție.

S-a reținut și faptul că, în cadrul fișei de date, la secțiunea II.2.4 "Descrierea achiziției publice", autoritatea contractantă a indicat activitățile necesare pentru îndeplinirea obiectului contractului:

„Realizarea obiectivului de investiții, Reabilitare și modernizare DJ..., între D... (...) și limită ..., în legătură cu care se solicită realizarea **Proiectului tehnic de execuție și a lucrărilor de execuție**, face parte dintr-un program de sporire a condițiilor de siguranță și confort a accesului de tranzit al zonei respective și îmbunătățirea condițiilor de viață și de muncă a localnicilor prin asigurarea unui trafic normal. Necesitatea și oportunitatea modernizării și reabilitării drumului sunt evidente, pentru îmbunătățirea condițiilor de circulație și în general asupra mediului, influențând în mod pozitiv nivelul de trai al locuitorilor.

Avantajele economice date de modernizarea și reabilitarea drumului sunt date în special de beneficiile aduse utilizatorilor de drum dar și de inducerea de beneficii sociale la nivelul populației deservite, prin dezvoltarea generală a zonei, urmare a creșterii gradului de accesibilitate pentru locuitori și celelalte entități angrenate în diferite activități economice.

Achiziția serviciilor de proiectare și a lucrărilor de execuție este necesară pentru realizarea obiectivului propus. Obiectivul de investiție este depus în cadrul Programului Național de Investiții „Anghel Saligny” și va fi finanțat atât din fondurile alocate prin program cât și din fonduri bugetare proprii, conform creditelor aprobate în bugetul local cu această destinație”.

Totodată, în cadrul fișei de date, la secțiunea IV.4.2 "Modul de prezentare al propunerii financiare", autoritatea contractantă a precizat următoarele:

„La calculul altor cheltuieli directe cu manopera (din recapitulăția devizului) se vor folosi coeficienții stabiliți de lege (C.A.M., T.V.A., etc.) și coeficienții proprii ai ofertantului. Ofertantul va prezenta detaliat cota de cheltuieli indirecte cu luarea în considerare a prevederilor Anexei nr. 6 „Structura și conținutul cheltuielilor indirecte” aferenta „Ghidului privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice” - Indicativ **P 91/1-02. Nu se acceptă prețuri unitare diferite pentru același tip de operațiune/resurse în cadrul ofertei, ori necotarea unui articol.** Ofertanții au obligația de a transmite formularul de ofertă (inclusiv anexele), respectiv actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic în contractul de achiziție publică. Ofertantul își va exprima acordul privind condițiile contractuale stabilite de Autoritatea Contractantă. Oferta financiară va conține valoarea totală în LEI, incluzându-se toate cheltuielile necesare pentru îndeplinirea contractului conform cerințelor din Caietul de sarcini. Ofertantul va respecta cerințele

impuse în documentația de atribuire privind modul de prezentare al propunerii financiare. Ofertantul va elabora propunerea financiară astfel încât aceasta să furnizeze toate informațiile solicitate cu privire la prețul și onorariile incidente (exprimate în Lei, fără TVA); Oferta are caracter obligatoriu din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă și asumată de ofertant".

Ca prim aspect, se constată că propunerea financiară depusă de asocieria ...SRL – ...SRL – ...SRL este de 61.028.640,73 lei și reprezintă 90,82% din valoarea estimată a contractului de lucrări care se atribuie.

În conformitate cu prevederile art. 136 din Norma metodologică aprobată prin HG nr. 395/2016 (1) ***În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.***

(2) ***Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.***

(3) ***În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.***

(4) ***În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.***

În aceste condiții, având în vedere motivele de respingere comunicate asocierii ofertante prin adresa nr. 2386/06.02.2023, solicitarea achizitoare de justificare a propunerii financiare și răspunsul asocierii, se constată că, deși au fost depuse justificări pentru unele dintre materialele utilizate în cadrul ofertei, respectiv pentru mixturi asfaltice, betoane de ciment, piatră spartă, balast, indicatoare rutiere, vopsea marcaje, borduri, pavaje, tuburi de beton, Semințe de plante graminee perene, Puiet fraxinus excelsior pendula, placă beton armat pentru cămine, capac ramă fontă carosabil și necarosabil, Geocompozit, Geotextil, Ansamblu stâlpi de iluminat, ofertanta nu a prezentat fundamentări pentru categoriile de lucrări solicitate de autoritatea contractantă.

Astfel, asocierea nu a prezentat justificarea prețului pentru:

- **Realizarea lucrări de Parte carosabila drum:** Geotextil, Strat de forma din pământ stabilizat cu var, Strat de blocaj din bolovani, Strat din balast, Strat din piatra sparta, Geocompozit, Egalizare din BAD22.4 leg. 50/70, Strat de legătură din BAD22.4 leg. 50/70, Strat de uzura BA16rul50/70;
- **Realizare lucrări de Trotuare și piste de cicliști:** Strat de BA8 PIGMENTAT culoare roșie, Mortar de ciment, Strat din beton CI6/20, Strat de nisip (inclusiv folie PVC), Strat de balast, Geotextil, Borduri din beton, inclusiv fundație, Borduri din beton 20x25cm, inclusiv fundație, Stâlpișori delimitare pista de cicliști, Spațiu verde, inclusiv pământ vegetal;
- **Realizare lucrări de Scurgerea apelor:** Șanț din beton C30/37, Șanț inierbat, Rigola carosabila, Traversări;
- **Realizare lucrări de Canalizare pluviala:** Săpătură, Cămin vizitare b.a. prefabricat Ø1000 cu capac fonta carosabil, Gura de scurgere simpla din beton prefabricata Ø500 cu grătar carosabil, Țeavă PVC Dn315mm SN8, Țeavă PVC Dn200mm SN8 racord gura scurgere cu cămin vizitare ml, Banda avertizare, Sprijiniri la șanțuri.

Faptul că ofertanta a prezentat formulare F3 pentru unele dintre categoriile de obiecte indicate de autoritatea contractantă, care cuprind categoriile de lucrări a căror fundamentare s-a solicitat, precum "Parte carosabilă drum", "Scurgerea apelor", "Trotuare și piste de ciclist", "Canalizare pluvială", nu se poate considera că ofertanta a prezentat o justificare în referire la prețul avut în vedere pentru acestea.

În condițiile în care a primit o solicitare de justificare a unor prețuri din ofertă, asocierea ofertantă avea obligația de a răspunde acesteia, în caz contrar, asumându-și riscul ca oferta depusă să fie respinsă ca neconformă, potrivit prevederilor mai sus redate.

După cum a reținut și autoritatea contractantă în comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 2386/06.02.2023, ofertanta nu a justificat categoriile de lucrări a căror fundamentare i s-a solicitat prin adresa nr. 22651/08.12.2022, astfel că, din acest punct de vedere, respingerea ofertei este o măsură corectă.

Prin urmare, critica contestatoarei din acest punct de vedere este nefondată.

Cu referire la prețul ofertat pentru manoperă, este adevărat că ofertanta, în adresa de fundamentare din 12.12.2022 a precizat că "prețul ofertat pentru manoperă respectă prevederile legale", fără alte referiri.

Potrivit prevederilor art. 1 din HG nr. 1071/2021 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, aplicabile la data depunerii ofertelor, **Începând cu data de 1 ianuarie 2022, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, prevăzut la art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se stabilește în bani, fără a include sporuri și alte**

adaosuri, la suma de 2.550 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 167,333 ore pe lună, reprezentând 15,239 lei/oră.

Din verificarea formularului C7cp – Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru cumulat pe proiect, se constată că asocierea ofertantă a prevăzut un tarif de 18 lei/oră mai mare decât cel minim 15,239 lei/oră garantat în plată potrivit prevederilor HG nr. 1071/2021, astfel că în mod eronat a fost reținut acest motiv de respingere a ofertei.

Câtă vreme ofertanta a prevăzut în ofertă un tarif orar pentru manoperă cu respectarea prevederilor incidente la data organizării procedurii, este de prisos prezentarea de documente în susținere, cum a susținut autoritatea contractantă.

Cât privește cele reținute de achizitoare cu privire la faptul că "Nu ați arătat în mod concret câți salariați folosiți, care este volumul de lucru în care sunt aceștia deja angrenați, câți salariați veți folosi pentru implementarea contractului, care sunt salariile acestora, toate acestea demonstrate cu documente justificative, tocmai pentru că vă aflați în situația premisă, necontestată, a ofertării unui preț neobișnuit de scăzut", se constată că, în acest sens, cel mult, autoritatea contractantă putea să adreseze ofertantei o solicitare de clarificare suplimentară, cu indicarea explicită a documentelor pe care se așteaptă ca ofertanta să le prezinte.

Pe de altă parte, trebuie reținut că, în condițiile în care asocierea a ofertat un preț care reprezintă 90,82% din valoarea estimată a contractului de lucrări care se atribuie, nu se putea considera că a ofertat un preț neobișnuit de scăzut.

Prin urmare, se constată că, din acest punct de vedere, critica contestatoarei este întemeiată.

Cu referire la justificările prezentate pentru utilaje, se constată că asocierea a prezentat analize de preț pentru unele dintre acestea: Repartizator finisor mixturi, excavator, compactor 10 – 14 tf și autogreder.

Având în vedere că, în solicitarea de fundamentare a prețului nr. 22651/08.12.2022, autoritatea contractantă a folosit o exprimare generală, fără indicarea utilajelor din ofertă pentru care se așteaptă să primească, după caz, analize de preț sau contracte de închiriere pentru acestea (după cum ofertanta deține aceste utilaje în proprietate sau le închiriază), în mod eronat a fost reținut și acest motiv de respingere a ofertei.

Cel mult, achizitoarea putea să solicite asocierii ofertante fundamentarea tarifelor folosite în ofertă și pentru alte utilaje cu pondere semnificativă sau nu în valoare corespunzătoare costurilor cu utilajele necesare derulării în bune condiții a contractului de lucrări care se atribuie.

Pentru aceste motive, se consideră întemeiată critica contestatoarei și din acest punct de vedere.

În mod similar, se constată și pentru costurile cu transporturile cuprinse în ofertă, în condițiile în care achizitoarea nu a indicat asocierii mijloacele de transport pentru care să prezinte, după caz, analize de preț sau contracte de închiriere, după cum ofertanta deține aceste mijloace de transport în proprietate sau le închiriază.

Din aceste motive, se consideră că, în mod incorect a fost reținut și acest motiv de respingere, critica contestatoarei și din acest punct de vedere fiind întemeiată.

Vizavi de răspunsurile contestatoarei în privința manoperei, utilajelor și transporturilor, este de observat că, deși solicitarea autorității contractante a fost extrem de generală și formală, în evaluare și mai ales în punctul său de vedere asupra contestației, a prezentat într-o manieră detaliată ceea ce ar fi trebuit să răspundă ofertantul.

Or, dacă îi erau cunoscute elementele pe care urmărea să le analizeze, acestea trebuiau solicitate explicit ofertantei.

Într-adevăr, practica Consiliului și a instanțelor de judecată este în sensul de a considera că nu este obligația autorității contractante de a solicita multiple și repetitive clarificări până când ofertantul reușește să răspundă concludent, astfel cum susține achizitoarea în punctul său de vedere, însă nu aceasta este situația în speță pentru solicitările referitoare la manoperă, utilaje și transporturi care, deși au fost extrem de generale, în comunicarea privind rezultatul procedurii i s-a prezentat într-un mod detaliat ofertantei ce ar fi trebuit să răspundă.

Urmărind să obțină anumite informații, autoritatea contractantă trebuia să adreseze și solicitarea de clarificări în același mod detaliat sau, raportat la informațiile primite prin răspunsurile la clarificări, să ceară punctual clarificări suplimentare, astfel încât să se lămurească asupra modului de formare a prețului.

În ceea ce privește cele susținute de autoritatea contractantă prin punctul de vedere față de contestație, în referire la motive suplimentare de respingere a ofertei depuse de asociere, nu vor fi reținute spre analiză de Consiliu, în condițiile în care, nefiind comunicate ofertantei, aceasta nu a formulat critici sub acest aspect.

Vizavi de critica contestatoarei, în referire la punctajul primit pentru șeful de șantier edilitare, Consiliul nu se va mai pronunța, constatând că, în mod corect oferta depusă de asocierea ...SRL – ...SRL – ...SRL a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, fiind corect reținut primul motiv de respingere.

Pentru toate aceste motive, întrucât asocierea ofertantă nu a prezentat justificări pentru categorii de lucrări expres indicate în adresa achizitoarei nr. 22651/08.12.2022, se constată că, în mod corect oferta a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, în temeiul art. 134 alin. (5), coroborat cu art. 136 alin. (3) din Norma metodologică aprobată prin HG nr. 395/2016.

Potrivit prevederilor art. 134 alin. (5) din Norma metodologică aprobată prin HG nr. 395/2016 *În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.*

De asemenea, potrivit art. 136 alin. (3) din norme (3) *În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.*

În considerarea celor constatate, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația depusă de asocieria ...SRL – ...SRL – ...SRL, în contradictoriu cu

Trecând la soluționarea contestației formulate de ...SRL, se constată că aceasta este îndreptată împotriva respingerii ofertei depuse, ca neconformă, astfel cum rezultă din adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2385/06.02.2023, sens în care a solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, a raportului procedurii nr. 2385/06.02.2023, precum și reevaluarea ofertei depuse.

Totodată, se reține că, prin adresa nr. 2385/06.02.2023 care cuprinde rezultatul procedurii, s-au comunicat ofertantei motivele care au condus la respingerea ofertei sale: "Urmare derulării procesului de evaluare a ofertelor depuse în cadrul „licitației deschise” ... oferta dumneavoastră a fost **respinsă ca fiind neconformă**.

Motivul care a stat la baza deciziei este următorul:

Analizând răspunsul transmis ca urmare a solicitării de clarificări nr. 23546/20.12.2022, comisia de evaluare a concluzionat că susținerile prezentate nu pot fi reținute în favoarea dumneavoastră din următoarele considerente:

A. Autoritatea contractantă, conform informațiilor prezentate în cadrul DALI - studiul geotehnic, Expertiză tehnică, publicate în SEAP, a adus la cunoștința tuturor potențialilor operatori economici interesați informații cu **privire la natura terenului**.

În cadrul Expertizei tehnice efectuate, se identifică la pagina 05, informații cu privire la natura terenului, unde se menționează: „Pământul de fundare este de tip **P5, argila prăfoasă, foarte sensibil la îngheț**".

Totodată, în cadrul studiului geotehnic efectuat, se identifică la pagina 04, informații cu privire la realizarea a 19 foraje geotehnice, iar la pag. 15 se menționează:

„Litologic sondajele executate au interceptat **pământuri coezive și necoezive**. Apa nu a fost interceptată în timpul forajului.

Conform STAS 1709/1-90 și 1709/2-90 intervalul studiat se încadrează în condiții hidrologice mediocre. Terenul studiat se încadrează la tipul climatic

II, stabilit pe baza indicelui de umiditate Thomthwaite Im - 0 - 20, conform stas 1709/1-90.

Pământurile sunt sensibile și foarte sensibile la îngheț, de tip P3 și P5.

Pământurile sunt foarte sensibile la îngheț, în condiții hidrologice medii, pentru o valoare a indicelui de îngheț de calcul $I^{3n30}_{med.} = 542^{\circ} C \times zile$ au următoarele caracteristici, conform STAS 1709/1-90 și STAS 1709/2-90:

Material	Tip pământ	Adâncimea de îngheț în pământ	Calitatea ca material pentru umpluturi
Praf nisipos-Indesare slabă	P3	0,90	4b (mediocră) - 4d (rea)
Argilă prăfoasă-Indesare medie	P5	0.90	4d (rea)

Conform studiului geotehnic, sondajele efectuate pe tronsoanele de drum investigate, au pus în evidență în principal pământuri coezive de tipul praf argilos (sensibile și foarte sensibile la îngheț tip P4, P5).

Sondajele executate în zonele investigate au interceptat pământuri de tipul praf nisipos, Argilă prăfoasă (sensibile și foarte sensibile la îngheț - tip P3, P5), caracterizate ca „**material pentru umpluturi mediocră și rea (4b - 4d) din punct de vedere al calității ca material de terasamente.**”

Clasificarea pământurilor conform STAS 1243 „clasificarea și identificarea pământurilor” umplutură (pământ cu balast), argilă prăfoasă cafenie tare / argilă prăfoasă cafenie.

Conform PD 177/2001 se identifica descrierea pământului **P5** cf tabelului 1 ca fiind „argilă, argilă prăfoasă, argilă nisipoasă, argilă prăfoasă nisipoasă”.

Conform STAS 2914-84 Lucrări de drumuri. Terasamente. Condiții generale. „Materialele pentru terasament, tabelul 1 b, pământurile organice calitate ca material pentru terasamente - mediocră, rea și foarte rea”.

Conform informațiilor prezentate de către autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire, (DALI-studiul geotehnic, Expertiză tehnică) **pământurile de pe amplasamentul lucrării nu îndeplinesc cerințele unui Pământ de umplutură pentru realizarea Terasamentelor datorită conținutului de praf argilos** (sensibile și foarte sensibile la îngheț, P3, P5).

Totodată, autoritatea contractantă nu pune la dispoziție un teren din care să se realizeze excavații pentru pământul de umplutură.

În aceste condiții, în calitate de ofertant aveți obligația, la stabilirea lucrărilor, de a corobora informațiile din cadrul DALI cu cele din studiul geotehnic și expertiza tehnică, respectiv să cuantificați costurile cu pământul de aport în cadrul propunerii financiare.

Ca urmare, aveți obligația să cuprindeți în cadrul propunerii financiare costuri și cantități pentru „**pământul de aport**” necesar realizării „**Parte carosabilă drum - Strat de formă din pământ stabilizat cu var: 80.400,00 mp**”.

B. Conținutul propunerii tehnice

Ținând cont de conținutul propunerii tehnice:

1) Metodologia de lucru - Strat de formă din pământ stabilizat (drum, parcări), realizarea stratului de **pământ** stabilizat prin așternerea liantului hidraulic cu ajutorul dozatorului, amestecarea acestuia cu reciclatorul, profilarea.

2) Procedura tehnică de execuție Strat de formă din pământ stabilizat cu lianți hidraulici. Amestecarea **pământului** cu liantul răspândit.

3) PCCVI Plan de control al calității, verificări și încercări, STRAT DE FORMĂ DIN PĂMÂNT TRATAT CU LIANȚI HIDRAULICI.

- Verificarea calității materialelor - pământ utilizat pentru stratul de formă

- Verificarea calității materialelor - lianții hidraulici

- Trasarea și pichetarea zonei de lucru Așternerea, tratarea cu lianți hidraulici a stratului de formă

- Profilarea și compactarea stratului de formă.

Se constată că afirmațiile dumneavoastră: „Conform studiului geotehnic, mare parte din **materialul excavat va fi pietriș cu nisip și pietriș cu nisip și argilă prăfoasă din corpul drumului**, ce pot fi folosite ca **pământ de aport** ce se stabilizează cu liant”, sunt la stadiul de enunț, **propunerea tehnică nu cuprinde precizările legate** de utilizarea materialelor excavate „pietriș cu nisip și pietriș cu nisip și argilă prăfoasă”, ca „**pământ de aport**”.

Astfel, prin răspunsul transmis, recunoașteți **lipsa costurilor cu „pământul de aport”** din cadrul propunerii financiare pentru realizarea lucrărilor „*Parte carosabilă drum-Strat de formă din pământ stabilizat cu var*”.

În cadrul propunerii financiare, nu sunt evidențiate cantitățile și costurile de „*pământul de aport*” necesar realizării „*Parte carosabilă drum-Strat de formă din pământ stabilizat cu var*”.

Potrivit cerințelor autorității contractante din documentația de atribuire, ofertanții aveau obligația de a prezenta în detaliu lucrările care fac obiectul contractului ce urmează a fi încheiat, inclusiv cuprinderea cantităților și costurilor aferente pământului de aport necesar realizării „*Parte carosabilă drum-Strat de formă din pământ stabilizat cu var*”, pentru a se evidenția categoriile de costuri cuprinse în ofertă și a permite totodată autorității contractante, prin comisia de evaluare, verificarea acestora.

Fără o detaliere a propunerii financiare pe componente ale acesteia, nu se poate verifica corectitudinea modului de estimare a prețului pentru toate categoriile de costuri corespunzătoare lucrărilor prevăzute.

Având în vedere că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formulele necesare și modelul contractului de lucrări, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, nu a fost contestată de niciun operator economic, toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru S.C. ...S.R.L.

Raportat la acest aspect, în măsura în care aveți neclarități cu privire la conținutul documentației de atribuire, răspunsurile la solicitările de clarificări, se impunea să solicitați clarificări cu privire la prevederile documentației de atribuire sau să formulați o contestație cu referire la acestea. Or, în situația în care nu ați făcut acest demers și ați depus ofertă în cadrul procedurii de achiziție publică, v-ați asumat conținutul documentației de atribuire, care și-a

consolidat caracterul obligatoriu, ofertanții fiind obligați să depună oferta în conformitate cu prevederile acesteia, potrivit dispozițiilor art. 75 din Legea nr. 98/2016.

Prin lipsa justificării propunerii financiare pe baza tuturor cantităților și costurilor cuprinse pentru fiecare dintre categoriile de lucrări care fac obiectul contractului ce se va atribui, propunerea financiară prezentată de dumneavoastră nu respectă condițiile de formă și conținut aferente elaborării și prezentării ofertei.

Ofertele depuse reprezintă angajamente asumate de către ofertanți în scopul realizării obiectului contractului, astfel cantitățile și costurile cu pământul de aport necesar realizării „*Parte carosabilă drum-Strat de formă din pământ stabilizat cu var*” nu sunt un element pur formal al ofertei, ci reprezintă un element al propunerii financiare a cărei realitate și sustenabilitate trebuie verificată de comisia de evaluare, în baza respectării principiilor asumării răspunderii, tratamentului egal și nediscriminării și confirmate de ofertanți prin documentele înaintate autorității contractante.

Pe de o parte riscul întocmirii ofertelor, inclusiv prezentarea unor documente care nu îndeplinesc cerințele solicitate în cadrul documentației de atribuire cade în sarcina operatorului economic, iar pe de altă parte autoritatea contractantă a menționat în mod expres care sunt cerințele pe care orice operator economic participant trebuia să le îndeplinească la întocmirea ofertelor.

Propunerea financiară depusă de dumneavoastră este apreciată ca fiind necorespunzătoare caietului de sarcini.

Având în vedere precizările documentației de atribuire, informațiile propunerii financiare prezentate, inclusiv răspunsul dumneavoastră la solicitarea de clarificări, se impune respingerea ofertei prezentate, deoarece nu aveți motive de a nu cuprinde această categorie de cheltuieli (cantitățile și costurile cu pământul de aport necesar realizării „*Parte carosabilă drum-Strat de formă din pământ stabilizat cu var*”) în propunerea financiară, întrucât aceste cheltuieli sunt estimate de fiecare ofertant, în funcție de cerințele din documentația de atribuire.

În acest sens, CNSC a reținut în decizia publicată în Buletin Oficial nr. B02018_6069.pdf, că orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Astfel, se relevă respectarea de către autoritatea contractantă a obligației de a face o analiză completă a ofertei, în sensul verificării efective a caracterului obligatoriu al acesteia, pe durata de valabilitate, conform art. 133 din HG nr. 395/2016, prin comisia de evaluare.

Comisia de evaluare a constatat că propunerea financiară prezentată nu respectă cerințele exprese ale documentației de atribuire și o solicitare de clarificări suplimentară pentru motivele expuse mai sus ar conduce la crearea unui avantaj evident, cu atât mai mult cu cât lipsurile constatate în cadrul propunerii financiare nu pot fi încadrate în categoria erorilor aritmetice

singurele permise de legislație, situație ce ar fi condus la modificarea propunerii financiare în timpul evaluării ofertei.

Pe cale de consecință, conform prevederilor art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, comisia de evaluare având neclarități în evaluarea ofertei depuse, v-a solicitat clarificări, iar prin răspunsul dumneavoastră nu ați transmis nicio dovadă concludentă în susținerea lipsei costurilor și a cantităților pentru pământul de aport necesar realizării „*Parte carosabilă drum - Strat de formă din pământ stabilizat cu var*”, situație care potrivit art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) și d) ale aceluiași act normativ conduce la respingerea ofertei prezentate, ca fiind **neconformă**. ...”.

Prin contestație, autoarea acesteia a susținut următoarele: Decizia Autorității contractante privind descalificarea ofertei ... ca neconformă pentru nedovedirea lipsei costurilor și a cantităților pentru pământul de aport necesar realizării „*Parte carosabilă drum - Strat de formă din pământ stabilizat cu var*” cu motivarea că **„pământurile de pe amplasamentul lucrării nu îndeplinesc cerințele unui pământ de umplutură pentru realizarea terasamentelor datorită conținutului de praf argilos”** este nejustificată și neîntemeiată, în considerarea următoarelor:

Documentația de atribuire nu prevede cerința ca ofertanții să aducă pământ de umplutură din altă sursă și nu a impus interdicția de a folosi pământul excavat din amplasament; **Ofertanții nu pot fi descalificați pentru cerințe ce nu au fost prevăzute în documentația de atribuire;**

Documentația de atribuire (DALI, expertiza tehnică, caietul de sarcini, fișa de date) nu a solicitat aport de pământ de umplutură din alte surse pentru stratul din pământ stabilizat, iar tehnologia de execuție a stratului stabilizat nu prevede înlocuirea pământului existent cu pământ din alte surse, ci tocmai reutilizarea pământului în amplasament cu îmbunătățirea caracteristicilor acestuia prin tratament cu lianți.

Documentația de atribuire (DALI, expertiza tehnică, caietul de sarcini, fișa de date) nu a specificat vreo interdicție expresă de a utiliza pentru stratul de formă aferent lucrărilor de terasament pământurile excavate la demolarea straturilor drumului existent.

Mai mult, în Lista de cantități impusă prin documentația de atribuire pentru întocmirea ofertei financiare nu este prevăzut articolul pământ de aport, respectiv pământ adus din gropi de împrumut.

Oferta ... a fost structurată în considerarea reutilizării pământului excavat din amplasament prin stabilizare cu lianți hidraulici pentru stratul de formă al terasamentului, iar autoritatea contractantă a descalificat oferta ... cu unica justificare că oferta ... nu a cuprins costuri pentru pământ de aport din alte surse întrucât pământul din amplasament nu ar putea fi re-utilizat.

De asemenea, se reține că, prin Raportul de expertiză tehnică, pagina 5, Capitolul 4.3 „Structura rutieră și starea de degradare”, din documentația de atribuire, se regăsesc următoarele informații:

-Pământul de fundare este de tip P5, argila prăfoasă, foarte sensibil la îngheț;

-Nivelul hidrostatic al pânzei freatice nu a fost întâlnit în forajele, executate;

-Structura rutiera existenta pe drumul expertizat, conform studiului geotehnic următoarea alcătuire: (...).

Mai mult, în referatul Geotehnic, la pagina 15, la Capitolul Recomandări, din documentația de atribuire, se precizează:

În vederea executării proiectului "REABILITARE ȘI MODERNIZARE DJ... INTRE D... (PERIS) ȘI LIMITA JUDET PRAHOVA", s-a efectuat o investigație geotehnică care a constatat în observații de teren, executarea unor sondaje geotehnice pentru identificarea terenului natural.

Structura rutieră este formată în general din asfalt și umpluturi (pietrișuri cu nisip în matrice prăfoasă și prăfos nisipoasă) și pietriș cu nisip (balast).

Litologic sondajele executate au interceptat **pământuri coezive** și necoezive.

Apa nu a fost interceptată în timpul forajului.

Conform STAS 1709/1-90 și 1709/2-90 intervalul studiat se încadrează în condiții hidrologice medii. Terenul studiat se încadrează la tipul climatic II, stabilit pe baza indicelui de umiditate Thomthwaite $I_m - 0 - 20$, conform STAS 1709/1-90.

Pământurile sunt sensibile și foarte sensibile la îngheț, de tip P3 și P5.

Pământurile sunt foarte sensibile la îngheț, în condiții hidrologice medii, pentru o valoare a indicelui de îngheț de calcul $I^{3n30}_{med.} = 542^\circ C \times zile$ au următoarele caracteristici, conform STAS 1709/1-90 și STAS 1709/2-90:

Material	Tip pământ	Adâncimea de îngheț în pământ Z (cm)	Calitatea ca material pentru umpluturi
Praf nisipos Îndesare slabă	P3	0,90	4b(mediocră) – 4d(reă)
Argilă prăfoasă Îndesare medie	P5	0,90	4d(reă)

valorile de calcul ale modului de elasticitate dinamică, al pământului de fundare conform SR EN 12697-26/2005, punctul 5.2.2., tabelul 3, în funcție de tipul climatic și regimul hidrologic, sunt următoarele:

- P3 $E_p=65\text{Mp}$, valoarea de calcul a coeficientului lui Poisson este $\mu=0,30$;
- P5 $E_p=70\text{Mp}$, valoarea de calcul a coeficientului lui Poisson este $\mu=0,42$.

- conform STAS 3300/2-85, anex B, tabelele 16, 17, 18, pentru fundații directe, având lățimea tălpii $B=1.00\text{ m}$ și adâncimea de fundare față de nivelul terenului sistematizat

$D_f = 2.0\text{ m}$, valorile de bază ale presiunii convenționale de calcul sunt:

- Praf nisipos, $P_{conv} - 200\text{ kPa}$;
- Argilă prăfoasă, $P_{conv} - 240\text{ kPa}$;

Pentru variații ale lățimilor fundațiilor se calculează presiunea convențională conform punctelor B.2.1, B.2.2, B.2.3, ale aceluiași STAS. La calculul preliminar sau definitiv al terenului de fundare pe baza presiunilor convenționale trebuie să se respecte condițiile: (...)

Din verificarea propunerii tehnice depuse de contestatoare, se constată existența următoarelor documente și informații:

1) Metodologia de lucru - Strat de formă din pământ stabilizat (drum, parcări), realizarea stratului de pământ stabilizat prin așternerea liantului hidraulic cu ajutorul dozatorului, amestecarea acestuia cu reciclatorul, profilarea.

2) Procedura tehnică de execuție - Strat de forma din pământ stabilizat cu lianți hidraulici. Amestecarea pământului cu liantul răspândit.

3) PCCVI - Plan de control al calității, verificări și încercări, STRAT DE FORMA DIN PAMÂNT TRATAT CU LIANTI HIDRAULICI.

- Verificarea calității materialelor - pământ utilizat pentru stratul de forma;

- Verificarea calității materialelor - lianții hidraulici;

- Trasarea și pichetarea zonei de lucru Așternerea, tratarea cu lianți hidraulici a stratului de forma;

- Profilarea și compactarea stratului de formă.

Totodată, se reține că, în perioada de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a solicitat ofertantei ...SRL prin adresa nr. 23.546/20.12.2023 mai multe clarificări, printre acestea: **Solicitarea nr. 4:** În cadrul categoriei de lucrări: „Amenajări pentru protecția mediului- Refacerea cadrului natural și de la categoria de lucrări, Realizare lucrări de Trotuare și piste de cicliști, Spațiu verde- inclusiv pământ vegetal" nu se regăsesc costurile materialului: pământ vegetal, respectiv la categoria de lucrări „Parte carosabila drum" nu se regăsesc costurile materialului: pământ de aport. Vă solicităm să explicați /justificați /prezentați informații / date / documente probante privitoare la sursa pământului de umplutură, respectiv la modul în care oferta financiară acoperă toate activitățile din cadrul DALI (studiu geotehnic, expertiză tehnică).

Acestei solicitări, ofertanta ...SRL a răspuns prin adresa nr. 834/23.12.2023, aducând următoarele explicații:

Pct. 4.1: Pământul vegetal necesar realizării spațiilor verzi din cadrul categoriilor de lucrări semnalate se va obține din excavațiile în amplasament, respectiv din cele pentru lărgirea drumului existent și a executării șanțurilor laterale.

Necesarul de pământ vegetal estimat este de:

$5000 \text{ m}^2 \times 0.2 \text{ m} = 1000 \text{ m}^3$ - la Refacere cadru natural (categoria „Amenajări pentru protecția mediului")

$15000 \text{ m}^2 \times 0.2 \text{ m} = 3000 \text{ m}^3$ - la Spații verzi (categoria „Trotuare și piste de bicicliști")

Total = 4000 m³

Numai pentru realizarea șanțurilor am estimat ca se vor excava cca. $10490 \text{ m} \times 2 \text{ m} \times 0,2 = 4196 \text{ m}^3$ de pământ vegetal, pe care așa cum am precizat în Răspunsul 1, am considerat ca îl vom excava separat și îl putem refolosi în același proiect.

Costurile de transport al pământului au fost incluse în prețul de săpătură, astfel încât acestea acoperă transportul de aprovizionare și nu sunt necesare alte costuri.

Pct. 4.2: Pământ de aport pentru categoria „Parte carosabila drum"

Pământul de aport necesar realizării stratului de forma din pământ stabilizat se va obține din excavațiile în amplasament.

Stratul de formă are un volum total estimat de $80400 \text{ m}^2 \times 0,15 \text{ m} = 12060 \text{ m}^3$

Volumul de săpătura pentru drum și șanțuri este de 60830 m^3 (categoria „Terasamente”), mai mult decât suficient pentru realizarea stratului de forma de 12060 m^3 .

Conform studiului geotehnic, mare parte din materialul excavat va fi pietriș cu nisip și pietriș cu nisip și argila prăfoasă din corpul drumului, ce pot fi folosite ca pământ de aport ce se stabilizează cu liant.

Față de cele reținute, conform Expertizei tehnice efectuate, *Pământul de fundare este de tip P5, argilă prăfoasă, foarte sensibil la îngheț*, iar conform studiului geotehnic, *„litologic sondajele executate au interceptat pământuri coezive și necoezive” și „pământurile sunt sensibile și foarte sensibile la îngheț, de tip P3 și P5”*, calitatea acestor pământuri fiind mediocră și rea.

Se constată astfel că, deși pământul din amplasamentul lucrării nu îndeplinește cerințele unui pământ de umplutură pentru realizarea terasamentelor, datorită conținutului de praf argilos (sensibile și foarte sensibile la îngheț, P3 și P5), calitatea acestor pământuri fiind mediocră și rea, acest pământ, poate fi reutilizat după stabilizarea cu lianți conform STAS 2914-84 „Lucrări de drumuri – TERASAMENTE – Condiții generale de calitate” și STAS 12253-84 „Lucrări de drumuri – STRATURI DE FORMĂ – Condiții tehnice generale de calitate”, invocate de contestatoare.

Prin documentația de atribuire nu există nicio cerință cu referire la utilizarea unui pământ de aport și nici nu s-a interzis re folosirea pământului excavat și stabilizarea acestuia cu lianți, cum a procedat ofertanta ...SRL.

În acest sens, este de reținut că, prin contestație, autoarea acesteia a susținut următoarele:

- conform STAS 2914-84 Condiții tehnice generale de calitate pentru Lucrări de drumuri - TERASAMENTE, pct. 2.4 referitor la Materialele pentru terasamente, categoriile și tipurile de pământuri clasificate conform STAS 1243-83 care se folosesc la executarea terasamentelor, **pământurile coezive de tipul argilei prăfoase și nisipoase, materiale anorganice cu compresibilitate și umflare liberă redusă sau medie și sensibilitate la îngheț, sunt considerate de o calitate mediocră pentru terasamente**, în starea naturală.
- conform pct. 2.4.1 din STAS 2914-84, în cazul pământurilor a căror calitate este mediocră, se va analiza comportarea lor la îngheț dezgheț, precum și influența condițiilor hidrologice, prevăzându-se, după caz, măsurile de stabilizare.
- pentru realizarea Stratului de formă pentru care autoritatea contractantă a considerat că ...SRL în mod incorect nu a oferit și nu a cuantificat pământ de aport din alte surse decât din amplasament, STAS 12253-84 privind STRATURILE DE FORMĂ (Anexa nr. 7 - STAS 12253-84 Condiții tehnice generale de calitate pentru Lucrări de drumuri - STRATURILE DE FORMĂ;) prevede la pct. 1.1.2 că **„Straturile de formă pot fi alcătuite din pământuri coezive tratate cu var, stabilizate cu zgură**

granulată și var sau stabilizate cu ciment." La "Observații" este specificat că: „pământurile coezive se vor utiliza la terasamentele din pământuri coezive." (...)

– **STAS 12253-84 privind STRATURILE DE FORMĂ stabilește și dozajul lianților pentru stabilizarea diferitelor tipuri de pământuri.**

– conform pct. 2.3.2, Tabelul 2, din STAS 12253-84, atât **pământurile coezive (argila prăfoasă, argila nisipoasă și argila prăfoasă-nisipoasă)**, cât și cele slab coezive (praf argilos, praf argilos nisipos) **în urma stabilizării cu var, lianți hidraulici pe bază de var pot fi folosite pentru straturile de formă.**

– **procedeul de execuție a straturilor de formă din materiale coezive stabilizate cu diferitele forme de lianți (var, zgură granulară, ciment, alți lianți) este descrisă la punctul 3.3 din STAS 12253-84.**

Prin adresa de răspuns nr. 834/23.12.2023, ofertanta a arătat că pământul de aport necesar realizării stratului de formă se va realiza din pământ stabilizat și se va obține din excavațiile în amplasament, în condițiile în care, conform studiului geotehnic, mare parte din materialul excavat va fi pietriș cu nisip și pietriș cu nisip și argilă prăfoasă din corpul drumului ce poate fi folosit ca pământ de aport ce se va stabili cu liant.

În condițiile în care, din documentația de atribuire publicată în SEAP nu rezulta că ofertanții au obligația de a oferi pământ de aport, iar din cele prevăzute de STAS 2914-84 "Lucrări de drumuri – TERASAMENTE – Condiții generale de calitate" și de STAS 12253-84 "Lucrări de drumuri – STRATURI DE FORMĂ – Condiții tehnice generale de calitate", există posibilitatea de reutilizare a unui pământ de tipul celui din amplasamentul lucrării în discuție, după stabilizarea cu liant, se consideră că în mod eronat a fost respinsă oferta ...SRL fără a se efectua o analiză de către achizitoare, prin comisia de evaluare, sub acest aspect.

Este adevărat că ...SRL ar fi trebuit să comunice autorității contractante prin adresa nr. 23546/20.12.2022, toate informațiile de interes, comunicate prin contestație, în referire la pământul de aport necesar pentru execuție "*Parte carosabilă drum – Strat de formă din pământ stabilizat cu var*", cu trimitere la prevederile din STAS 2914-84 "Lucrări de drumuri – TERASAMENTE – Condiții generale de calitate" și din STAS 12253-84 "Lucrări de drumuri – STRATURI DE FORMĂ – Condiții tehnice generale de calitate", însă se poate observa că, în primul rând, solicitarea autorității contractante a fost succintă, respectiv s-a cerut să se prezinte informații/documente probante privitoare la sursa pământului de umplutură, toate detaliile pe care a urmărit să le primească fiind prezentate în comunicarea privind rezultatul procedurii și punctul de vedere asupra contestației.

Contrar susținerilor achizitoarei, o solicitare de clarificări suplimentară nu avantajează operatorul economic, dimpotrivă, prin răspunsul transmis s-ar fi adus la cunoștință informațiile de interes referitoare la pământul de aport.

Autoritatea contractantă nu poate învinui ofertanta că nu i-a transmis toate informațiile necesare, câtă vreme ea, însăși, nu a adresat solicitări de clarificări care să conducă la obținerea acestora.

În condițiile în care prevederile din STAS 2914-84 "Lucrări de drumuri – TERASAMENTE – Condiții generale de calitate" și din STAS 12253-84 "Lucrări de drumuri – STRATURI DE FORMĂ – Condiții tehnice generale de calitate", permit posibilitatea de re folosire a pământului din amplasament, de calitate mediocră sau rea, nu se poate face abstracție de aceste prevederi.

Câtă vreme există posibilitatea de re folosire a pământului din amplasament, prin stabilizare cu liant, iar această posibilitate nu a fost interzisă prin documentația de atribuire, nu se poate admite ca fiind îndreptățită o măsură de respingere a unei oferte din acest punct de vedere, cum a procedat autoritatea contractantă.

Cât privește aspectele sesizate de autoritatea contractantă prin punctul de vedere față de presupuse aspecte contradictorii din propunerea tehnică depusă de ...SRL, cu referire la pag. 571-583, 589, 593, 1143 -1145, Consiliul nu le va analiza, constatând că aceste aspecte nu au făcut obiectul evaluării comisiei de evaluare, nu au fost însușite de aceasta și nu au fost comunicate ofertantei pentru a formula critici în consecință.

Pentru toate aceste motive, constatând că autoritatea contractantă nu a evaluat cu maximă obiectivitate oferta depusă de ...SRL, Consiliul va admite contestația și va dispune reevaluarea acestei oferte.

Cu privire la cererea de intervenție formulată de SC ...SRL, Consiliul o va admite, în parte, dat fiind că s-a constatat că este corectă decizia de respingere a ofertei depuse de asocieria ...SRL – ...SRL – ...SRL și că se impune reevaluarea ofertei depuse de ...SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația formulată de asocieria ...SRL – ...SRL – ...SRL, în contradictoriu cu

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din lege, admite contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu ..., și anulează raportul procedurii, în partea care privește evaluarea ofertei depuse de ...SRL și de ofertanta câștigătoare, precum și comunicările transmise acestor

ofertante. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depuse de ...SRL cu respectarea celor din motivare și a documentației de atribuire, cu întocmirea unui nou raport al procedurii în termen de 15 zile de la data primirii prezentei. Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite operatorilor economici implicați cu respectarea termenului legal prevăzut.

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de SC ...SRL și o admite, în parte.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva deciziei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, conform art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...