

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 845/10.06.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 36281/11.06.2024, care face obiectul dosarului nr. 2013/2024, depusă de ... SRL, cu sediul în ..., având adresa de corespondență la punctul de lucru din localitatea ..., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva rezultatului procedurii de licitație deschisă, organizată de SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ ..., cu sediul în..., în calitate de autoritate contractantă, pentru încheierea, pe loturi, a acordului-cadru având ca obiect furnizare *antiseptice și dezinfectanți - loturile 6 și 13*, cod CPV 33631600-8 Antiseptice și dezinfectanți (Rev.2), contestatoarea a solicitat obligarea autorității contractante la anularea parțială a raportului procedurii nr. 16902/31.05.2024, respectiv a comunicării nr. 16903/ 31.05.2024, în partea referitoare la loturile 6 și 13; reevaluarea: din punct de vedere financiar a ofertelor societăților ... SRL și ... Medical SRL pentru lotul 6, din punct de vedere tehnic și financiar a ofertei societății ... SRL pentru lotul 6; obligarea autorității contractante la reevaluarea din punct de vedere tehnic a ofertei societății ... SRL pentru lotul 13.

Prin cererea de intervenție nr. 1787/13.06.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 37387/14.06.2024, în cadrul dosarului nr. 2013/2024, depusă de ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J40/2728/1998, având CUI RO..., reprezentată legal prin administrator ing. ... și asistată și/sau reprezentată juridic prin „... - Cabinet de Avocat”, intervenienta a solicitat: admiterea în principiu a cererii de intervenție; respingerea contestației ... SRL nr. 845/10.06.2024 pe fondul său; obligarea ... SRL la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de cererea de intervenție (onorariu avocat în sumă de 2.900 lei), în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 și art. 453 alin. (1) c.pr.civ.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu sub nr. 39543/25.06.2024, în cadrul dosarului nr. 2013/2024, depusă de ...

SRL, cu sediul social în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI RO2..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin ... - Cabinet de Avocat, intervenienta a solicitat: admiterea, în principiu, a cererii sale de intervenție, în baza art. 17 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 62 alin. 1 din NCPC; admiterea cererii sale de intervenție și, pe fond, respingerea contestației ... SRL, în ceea ce privește motivele pentru care consideră ca fiind neconforme produsele oferite de ... SRL pentru loturile nr. 6 și 13 în raport cu cerințele din caietul de sarcini și cele obligatorii prevăzute de standardul EN 14885/2022, ca nefondată; obligarea contestatoarei la suportarea cheltuielilor de judecată, onorariu avocat, pentru formularea cererii de intervenție.

Prin contestația nr. 1765/12.06.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 36789/12.06.2024, ce face obiectul dosarului nr. 2019/2024, depusă de ... SRL, reprezentată legal prin administrator ing. ... și asistată și/sau reprezentată juridic prin „... - Cabinet de Avocat”, privind aceeași procedură de licitație deschisă-loturile 5, 6, 7, 9 și 12, contestatoarea a solicitat: obligarea autorității contractante la acordarea accesului în format electronic la datele și informațiile ofertelor prezentate la loturile 5, 6, 7, 9 și 12; obligarea autorității contractante la reevaluarea tehnică a ofertelor S. „...” SRL și S. „... MEDICAL” SRL la lotul 5; obligarea autorității contractante la reevaluarea tehnică și financiară a ofertei ..., respectiv la reevaluarea tehnică a ofertelor ... Medical SRL și S. „...” SRL la lotul 6; obligarea autorității contractante la reevaluarea tehnică a ofertei ... Medical SRL la lotul 7; obligarea autorității contractante la reevaluarea tehnică a ofertelor ..., ... și S. „...” SRL la lotul 9; obligarea autorității contractante la reevaluarea tehnică a ofertelor ... și ... la lotul 12; obligarea autorității contractante la modificarea raportului în partea referitoare la loturile 5, 6, 7, 9 și 12 ca rezultat al reevaluărilor solicitate; anularea comunicării în partea referitoare la loturile 5, 6, 7, 9 și 12; obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației (onorariu avocat în sumă de 4.000 lei) în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 și art. 453 alin. (1) c.pr.civ.

Prin cererea de intervenție nr. 897/21.06.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 39512/25.06.2024, depusă de ... SRL în cadrul dosarului nr. 2019/2024, intervenienta a solicitat: respingerea, în principal, ca lipsită de interes, și, în subsidiar, ca nefondată, a contestației formulate de ... SRL care vizează oferta sa pentru lotul 6 și, ca nefondată, a contestației formulate de către ... SRL care vizează ofertele sale pentru loturile 9 și 12, cu consecința menținerii ca legal și temeinic a raportului procedurii nr. 16902/31.05.2024 emis de către autoritatea contractantă (și a comunicării nr. 16903/31.05.2024) în partea referitoare la loturile 6, 9 și 12, în ceea ce privește declararea ca și conforme a ofertelor sale pentru loturile în discuție, corelativ cu admiterea în principiu și pe fond a

cererii de intervenție; în baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 451 alin. (1) și art. 453 alin.(1) C.pr.civ., solicită obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată, constând în onorariu avocațial în sumă de 3.000 lei, conform înscrisurilor anexate (factura seria JDSCA nr. 0261/17.06.2024, însoțită de dovada plății efectuată on-line).

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu sub nr. 39556/25.06.2024, depusă de ... SRL în cadrul dosarului nr. 2019/ 2024, intervenienta a solicitat: admiterea, în principiu, a cererii sale de intervenție, în baza art. 17 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 62 alin. (1) din NCPC; admiterea cererii sale de intervenție și, pe fond, respingerea contestației ... SRL, în ceea ce privește motivele pentru care consideră că, în mod nelegal, autoritatea contractantă i-a limitat dreptul să aibă acces la oferta tehnică și financiară depusă de ... și în ceea ce privește o eventuală neconformitate a produselor sale pentru loturile 5, 6, 7, 9 și 12 în raport cu cerințele din caietul de sarcini și cele obligatorii prevăzute de standardul EN 14885/2022, ca nefondată; obligarea contestatoarei la suportarea cheltuielilor de judecată, onorariu avocat, pentru formularea cererii de intervenție.

Prin contestația nr. 601/10.06.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 36323/11.06.2024, ce face obiectul dosarului nr. 2020/2024, depusă de ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI RO..., reprezentată legal prin administrator ... și asistată și/sau reprezentată juridic prin „... - Cabinet de Avocat”, privind aceeași procedură de licitație deschisă-loturile 1, 2 și 10, contestatoarea a solicitat: obligarea autorității contractante la acordarea accesului la datele și informațiile ofertelor prezentate la loturile 2 și 10; obligarea autorității contractante la reevaluarea tehnică a ofertelor S. „... Distribution” SRL și la reevaluarea financiară a ofertei sale la lotul 1; obligarea autorității contractante la reevaluarea tehnică a ofertelor S. „...” SRL, S. „... Distribution” SRL și S. „...” SRL, precum și la reevaluarea financiară a ofertei ... – oferte prezentate la lotul 2; obligarea autorității contractante la reevaluarea tehnică a ofertei S. „... MEDICAL” SRL (în continuare ...) la lotul 10; obligarea autorității contractante la modificarea raportului în partea referitoare la loturile 1, 2 și 10 ca rezultat al reevaluărilor solicitate; anularea comunicării în partea referitoare la loturile 1, 2 și 10; obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației (onorariu avocat în sumă de 2.900 lei) în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 și art. 453 alin. (1) c.pr.civ.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu sub nr. 39214/20.06.2024, în cadrul dosarului nr. 2020/2024, depusă de ... DISTRIBUTION SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Registrului Comerțului sub nr. ..., Codul Unic de înregistrare ..., reprezentată legal de ... și convențional de ... SCA, cu sediul procesual ales în ...,

intervenienta a solicitat: (i) încuviințarea în principiu a cererii de intervenție voluntară; (ii) în principal, admiterea cererii de intervenție voluntară accesorie și, pe cale de consecință, respingerea contestației formulate de ... ca nefondată în partea ce privește ofertele sale aferente loturilor 1 și 2, cu consecința menținerii deciziei autorității contractante de a declara conforme, admisibile și câștigătoare ofertele sale aferente Loturilor 1 și 2; (iii) în subsidiar, pentru eventualitatea admiterii contestației ..., obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ... depusă pentru loturile 1 și 2 din punctul de vedere al admisibilității cu privire la motivele de excludere arătate prin intervenție; (iv) obligarea contestatoarei ... la plata cheltuielilor de judecată.

Prin cererea de intervenție nr. 899/21.06.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 39515/25.06.2024, în cadrul dosarului nr. 2020/2024, depusă de ... SRL, împotriva rezultatului aceleiași proceduri de licitație deschisă, intervenienta a solicitat: respingerea ca nefondată a contestației formulată de către ... SRL, în partea care vizează oferta sa pentru lotul 2, cu consecința menținerii ca legal și temeinic a raportului procedurii nr. 16902/31.05.2024 emis de către autoritatea contractantă (și a comunicării nr. 16903/31.05.2024), în ceea ce privește declararea ca și conformă a ofertei sale la acest lot, corelativ cu admiterea în principiu și pe fond a cererii de intervenție; în baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (1) și art. 453 alin. (1) C.pr.civ., obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate cu cererea de intervenție, constând în onorariu avocațial în sumă de 3.000 lei, conform înscrisurilor anexate (factura seria JDSCA nr.0262/17.06.2024, însoțită de dovada plății efectuată on-line).

Prin contestația nr. 817/18.07.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 45871/19.07.2024, care face obiectul dosarului nr. 2489/2024, depusă de ... SRL, privind aceeași procedură de licitație deschisă-lotul 10, contestatoarea a solicitat: obligarea autorității contractante la reevaluarea tehnică a ofertei S. „... MEDICAL” SRL la lotul 10; obligarea autorității contractante la modificarea raportului în partea referitoare la lotul 10 ca rezultat al reevaluării solicitate; anularea comunicării în partea referitoare la lotul 10.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. 2013/2024, 2019/2024, 2020/2024 și 2489/2024 au fost conexate, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, precum și prevederile art. 67 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzelor conexe, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile conexe prin care ... SRL critică rezultatul procedurii de atribuire pentru loturile 6 și 13 (dosarul nr. 2013/2024), ... SRL pentru loturile 5, 6, 7, 9, și 12 (dosarul 2019/2024), ... SRL pentru loturile 1, 2 și 10 (dosarul 2020/2024) și pentru lotul 10 (dosarul 2489/2024).

Prin contestația nr. 845/10.06.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 36281/11.06.2024, care face obiectul dosarului nr. 2013/2024, ... SRL critică ofertele ... SRL și ... Medical SRL pentru lotul 6, oferta ... SRL pentru lotul 6 și oferta societății ... SRL pentru lotul 13.

S-a susținut, între altele, că, pentru lotul 6, oferta clasată pe locul 1 a fost cea a societății ... SRL, cu o valoare totală ofertată de 894.240,00 lei, iar prețul pentru o procedură de dezinfecție chirurgicală a mâinilor prin frecare de 0,0690 lei. Numărul total de proceduri de dezinfecție chirurgicală ce pot fi obținute dintr-un litru de soluție antiseptică fiind de 333,33, rezultă că oferta a fost întocmită pentru concentrația de 3 ml/procedură și un preț pe litru gata de utilizare de 23 lei.

Oferta clasată pe locul 2 a fost cea a societății ... Medical S.R.L, cu o valoare totală ofertată de 1.010.880,00 lei, la prețul ofertat pentru o procedură de dezinfecție chirurgicală a mâinilor prin frecare de 0,078 lei.

Numărul total de proceduri de dezinfecție chirurgicală ce pot fi obținute dintr-un litru de soluție, conform ofertantului din formularul financiar, pentru o procedură antiseptică fiind de 166,6666667, rezultă un consum de 6 ml per procedură.

Din aceste date ar fi rezultat că oferta a fost întocmită pentru concentrația de 6 ml/procedură și un preț pe litru gata de utilizare de 26 lei, însă prețul de 0,078 lei/procedură ce a clasat oferta pe locul 2 la acest lot indică faptul că oferta financiară a fost întocmită pentru concentrația de 3 ml/procedură dezinfecție chirurgicală a mâinilor prin frecare.

Oferta clasată pe locul 3 a fost cea a societății ... S.R.L, cu o valoare totală ofertată de 1.088.640,00 lei, iar prețul pentru o procedură de dezinfecție chirurgicală a mâinilor prin frecare de 0,084 lei.

Numărul total de proceduri de dezinfecție chirurgicală ce pot fi obținute dintr-un litru de soluție antiseptică în cazul ofertei clasat pe locul 3 la acest lot nu este indicat. Printr-un simplu calcul matematic rezultă că oferta a fost întocmită pentru concentrația de 3 ml/procedură și un preț pe litru gata de utilizare de 28 lei.

Oferta clasată pe locul 4 a fost cea a societății sale, cu o valoare totală ofertată de 555.984,00 lei, iar prețul pentru o procedură de dezinfecție chirurgicală a mâinilor prin frecare de 0,0858 lei. Numărul

total de proceduri de dezinfectie chirurgicală ce pot fi obținute dintr-un litru de soluție antiseptică în cazul ofertei sale fiind indicat în mod corect: 166,66, la un consum de 6 ml per procedură.

Consideră că au fost evaluate în mod nelegal ofertele.

Sunt invocate decizii pronunțate de Consiliu în spețe similare.

Pentru lotul 13- *Dezinfectant de nivel înalt a suprafețelor prin nebulizare*, din raportul procedurii nr. 16902/31.05.2024, postat în SEAP în aceeași dată, rezultă ca fiind conformă și câștigătoare oferta societății ... S.R.L, după cum urmează:

Oferta clasată pe locul 1 a fost cea a societății ... S.R.L, cu o valoare totală ofertată de 414.000,00 lei, cu un preț de 23 de lei/litru gata de utilizare și un preț de 0,23 lei necesar dezinfectiei unui metru cub conform EN 17272;

Oferta clasată pe locul 2 a fost cea a societății sale, cu o valoare totală ofertată de 900.000,00 lei, cu un preț de 50 de lei/litru gata de utilizare și un preț de 0,30 lei necesar dezinfectiei unui metru cub conform EN 17272.

Consideră că autoritatea contractantă a declarat în mod greșit oferta societății ... pentru produsul Peroklin ca fiind conformă, având în vedere că aceasta nu respectă multiple aspecte ale caietului de sarcini, pe care le exemplifică în cuprinsul contestației.

Contestația se regăsește integral atașat anunțului de participare publicat în SEAP (<https://www.e-licitatie.ro/pub/notices/c-notice/v2/view/100166696>).

Prin adresa nr. 1787/13.06.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 37387/14.06.2024, ... SRL transmite cerere de intervenție voluntară în sprijinul autorității contractante, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei. Răspunde punctual celor din contestație.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 39543/25.06.2024, ... SRL transmite cerere de intervenție accesorie, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei. Răspunde punctual celor din contestație.

Prin adresa nr. 946/02.07.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 41733/03.07.2024, contestatoarea ... SRL transmite întâmpinare la dosarul nr. 2013/C9/2024, referitor la cererea de intervenție formulată de ... SRL.

Prin adresa nr. 953/03.07.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 42070/03.07.2024, contestatoarea ... SRL transmite întâmpinare la cererea de intervenție accesorie formulată de ... SRL.

Prin adresa nr. 954/03.07.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 42118/04.07.2024, contestatoarea ... SRL transmite răspuns la punctul de vedere al autorității contractante nr. 19690/ 27.06.2024.

Prin adresa nr. 2093/08.07.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 43158/09.07.2024, ... SRL a formulat replică vizavi de pretinsa neconformitate tehnică a ofertei sale.

Prin contestația nr. 1723/10.06.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 36322/11.06.2024, ce face obiectul dosarului nr. 2019/2024, ... SRL critică ofertele ... SRL și ... MEDICAL SRL pentru lotul 5; ofertele ... SRL, ... MEDICAL SRL și ... SRL pentru lotul 6; oferta tehnică a ... MEDICAL SRL pentru lotul 7. De asemenea, contestatoarea aduce critici ofertelor tehnice ... SRL, ... SRL și ... SRL depuse la lotul 9, precum și ofertelor tehnice ... SRL și ... SRL de la lotul 12.

În privința accesului la dosarul achiziției, arată că, la data de 05.06.2024, prin adresa nr. 1680/05.06.2024, a solicitat acces în format electronic la datele și informațiile ofertelor prezentate la loturile 5,6,7,9 și 12, la procesele-verbale de evaluare tehnică și financiară a acestor oferte, precum și la eventualele declarații de confidențialitate - cu motivările lor - ale ofertanților la aceste loturi.

La 06.06.2024, autoritatea contractantă răspunde prin adresa nr. 17547/06.06.2024, punând la dispoziție doar datele și informațiile aflate în ofertele ... Medical, la loturile 5, 6, 7 și 9.

Motivează refuzul de punere la dispoziție spre consultare a restului datelor și informațiilor solicitate invocând decizia nr. 23801/650/C9/17.04.2024.

Mai întâi arată că indicația autorității contractante este greșită - decizia Consiliului la care se face referire este nr. 950/C9/650/15.04.2024.

Sprrijinirea pe dispozițiile acestei decizii este de asemenea greșită: s-a referit la o contestație cu alt obiect și privind exclusiv situația datelor și informațiilor ofertelor ... prezentate la loturile 4 și 11 ale achiziției.

Nu există deci nicio autoritate de lucru judecat, cum pare a crede ca poate sugera autoritatea contractantă.

Nu a existat vreo analiză proprie a autorității a modului în care ofertanții declarând date și informații drept confidențiale îndeplinesc condițiile legale pentru a le oferi *safe heaven*-ul mult dorit.

Tot ceea ce se află în documentele unei oferte de produse dezinfectante sunt informații publice potrivit dreptului UE.

În continuare, contestatoarea formulează critici punctuale vizavi de ofertele criticate.

Contestația se regăsește integral atașat anunțului de participare publicat în SEAP (<https://www.e-licitatie.ro/pub/notices/c-notice/v2/view/100166696>).

Prin cererea de intervenție nr. 897/21.06.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 39512/25.06.2024, ... SRL a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei. Intervenienta răspunde punctual criticilor din contestație.

Prin cererea de intervenție accesorie înregistrată la Consiliu cu nr. 39556/25.06.2024, ... SRL a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Prin adresa nr. 1906/25.06.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 39917/26.06.2024, ... SRL transmite întâmpinare la cererea de intervenție nr. 897/21.06.2024, formulată de ... SRL.

Prin adresa nr. 1936/25.06.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 40458/27.06.2024, ... SRL transmite întâmpinare la cererea de intervenție FN/21.06.2024, formulată de ... SRL.

Prin adresa nr. 2016/01.07.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 41254/01.07.2024, ... SRL transmite răspuns la punctul de vedere nr. 19690/27.06.2026 formulat de autoritatea contractantă.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 43731/10.07.2024, ... SRL transmite răspunsul la întâmpinarea ... SRL.

Prin adresa nr. 2123/10.07.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 43719/10.07.2024, ... SRL transmite replică la răspunsul ... SRL la întâmpinarea sa.

Prin adresa nr. 2141/11.07.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 44142/12.07.2024, ... SRL transmite răspuns la email-ul transmis de ... SRL în data de 10.07.2024.

Prin adresa nr. 2164/12.07.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 44533/15.07.2024, ... SRL transmite concluzii scrise în urma studierii dosarului achiziției la sediul Consiliului.

Prin contestația nr. 601/10.06.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 36323/11.06.2024, ce face obiectul dosarului nr. 2020/2024, ... SRL a criticat oferta tehnică a ... Distribution SRL pentru lotul 1 și ofertele ... SRL, ... Distribution SRL și ... SRL pentru lotul 2. Totodată, ... SRL critică oferta ... MEDICAL pentru lotul 10.

Cu privire la accesul la dosarul achiziției, arată că autoritatea contractantă a refuzat a îi comunica chiar și procesele-verbale de evaluare tehnică și financiară ale comisiei - deși acestea sunt „informații care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare” ale ofertelor pretins a fi protejate.

Nici măcar FORMULARUL FO al ofertelor competitorilor nu i-a fost comunicat (deși acesta nu conține/nu poate conține „date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau protejate de un drept de proprietate intelectuală”).

Refuzul autorității contractante este nemotivat - și ca urmare trebuie cenzurat de Consiliu, prin raportare la prevederile legii, la cerințele documentației de atribuire și la înscrisurile prezentate de ofertanți în dovedirea caracterului confidențial al datelor și informațiilor aflate în ofertele lor.

Totodată, împiedicarea sa în a afla motivele pertinente ale deciziilor autorității privind evaluarea ofertelor competitorilor constituie încălcarea accesului său la justiție.

Ca urmare a acestei împiedicări, criticile sale privind modul în care autoritatea contractantă a evaluat ofertele competitorilor la loturile 2 și 10 au un pronunțat caracter ipotetic, bazându-se pe cunoașterea unor

date și informații din litigiile anterioare și din mediul online, posibil a fi actuale și pentru actualele configurații ale achiziției.

De asemenea, probarea susținerilor se va face cu restricțiile generate de atitudinea autorității contractante, dar în limitele permise de art. 10 lit. g) Legea nr. 101/2016.

Contestația se regăsește integral atașat anunțului de participare publicat în SEAP (<https://www.e-licitatie.ro/pub/notices/c-notice/v2/view/100166696>).

Prin cererea de intervenție voluntară înregistrată la Consiliu sub nr. 39214/20.06.2024, în cadrul dosarului nr. 2020/2024, ... DISTRIBUTION SRL a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei. A răspuns punctual celor susținute în contestație.

Prin cererea de intervenție voluntară nr. 899/25.06.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 39515/25.06.2024, ... SRL a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei. A răspuns punctual celor susținute în contestație.

Prin adresa nr. 672/21.06.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 39545/25.06.2024, ... SRL transmite întâmpinare la cererea de intervenție a ... Distribution SRL.

Prin adresa nr. 687/26.06.2024, ... SRL transmite întâmpinare la cererea de intervenție a ... SRL.

Cu adresa înregistrată a Consiliu sub nr. 40102/26.06.2024, ... Distribution SRL depune dovada cheltuielilor efectuate în cadrul dosarului nr. 2020/2024.

Prin adresa nr. 701/01.07.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 41273/01.07.2024, ... SRL transmite răspuns la punctul de vedere al autorității contractante.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 42033/03.07.2024, ... Distribution SRL transmite concluzii scrise ca răspuns la întâmpinarea depusă de ... SRL.

Prin adresa nr. 750/08.07.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 43208/09.07.2024, ... SRL transmite replică la răspunsul ... Distribution SRL.

Prin adresa nr. 792/15.07.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 44915/16.07.2024, ... SRL transmite concluzii scrise în urma studierii dosarului achiziției publice la sediul Consiliului.

Prin adresa nr. 19690/27.06.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 40560/27.06.2024, autoritatea contractantă transmite punctul său de vedere asupra contestațiilor aferente loturilor 2, 5, 6, 7, 9, 10, 12 și 13, formulate de ... SRL (dosar nr. 2013/2024), ... SRL (dosar nr. 2019/2024) și ... PARTNER SRL (dosar nr. 2020/2024).

Autoritatea contractantă, în urma analizei contestației depusă de ... SRL nr. 845/10.06.2024, referitor anularea parțială a raportului procedurii nr. 16902/31.05.2024, respectiv a comunicării nr.

16903/31.05.2024, pentru loturile 6 respectiv 13, precizează următoarele:

- lotul 6 antiseptic pentru dezinfectia igienică și chirurgicală a mâinilor prin frecare, cu ingredient de protecție, cu dare în folosință a dozatorului de fixare la patul bolnavului sau pe mesele de tratament - în urma contestației depuse de ... SRL, se va avea în vedere prețul unui litru de soluție de lucru, pe care ofertantul o va preciza indicând pagina și aliniatul din avizul sanitar la care se găsesc concentrațiile și timpul de acțiune (preț care va fi utilizat la compararea ofertelor), conform solicitărilor din caietul de sarcini, în consecință consideră ca nefondată contestația depusă.

- lotul 13 dezinfectant de nivel înalt a suprafețelor prin nebulizare - în urma contestației depuse de ... SRL, menționează că ofertantul ... a depus Aviz, iar la pag. 8 se regăsește standardul EN 17272. În caietul de sarcini nu s-au solicitat toate testările invocate de către contestatoare. Comisia de evaluare a stabilit ca oferta este conformă.

În urma analizei contestației depuse de ... SRL nr. 1725/10.06.2024, referitor anularea parțială a raportului procedurii nr. 16902/31.05.2024, respectiv a comunicării nr. 16903/31.05.2024, pentru loturile 5, 6, 7, 9 respectiv 12, înaintează următorul punct de vedere:

- lotul 5 săpun antiseptic pentru dezinfectia chirurgicală a mâinilor prin spălare pe baza de clorhexidina 4 %, având în vedere faptul că ... SRL se află pe locul 1 la acest lot, consideră nefondată contestația.

Referitor la produsul ofertat de ..., comisia de evaluare a solicitat clarificări privind testarea dermatologică, în urma evaluării propunerilor tehnice, aceasta a stabilit că oferta depusă este conformă.

Referitor la produsul ofertat de către ... Medical SRL, oferta depusă prezintă raport de testare. Comisia de evaluare a considerat că produsul ofertat corespunde solicitărilor din caietul de sarcini.

- lotul 6 antiseptic pentru dezinfectia igienică și chirurgicală a mâinilor prin frecare, cu ingredient de protecție, cu dare în folosință a dozatorului de fixare la patul bolnavului sau pe mesele de tratament:

Referitor la critica conform căreia produsul nu îndeplinește cerințele din caietul de sarcini, achizitoarea menționează că ofertantul ... SRL a depus rapoarte de testare, respectiv Avizul nr. 2251BIO/01/12.24. Comisia de evaluare a considerat că produsul ofertat corespunde solicitărilor din caietul de sarcini.

Referitor la evaluarea financiară a ofertei ... SRL, comisia de evaluare a stabilit faptul că oferta financiară este conformă.

Referitor la produsul ofertat de ... Medical SRL, oferta depusă de către acesta prezintă raport de testare conform documentelor de la pag. 191-211. În urma solicitărilor de clarificări și a răspunsului ofertantului,

comisia de evaluare a considerat că produsul oferat corespunde solicitărilor din caietul de sarcini.

Referitor la produsul oferat de către ... SRL, comisia de evaluare a stabilit că ofertantul a depus documente doveditoare, conform propunerii tehnice pag. 86-125. Comisia de evaluare a stabilit că oferta este conformă.

- la lotul 7 soluție de decontaminare a pielii și decolonizare MDRO a pacienților: este de acord cu punctul de vedere al contestatoarei, urmând să remedieze situația.

- lotul 9 dezinfectant de nivel înalt prin imersie a dispozitivelor medicale:

Legat de plasarea contestatoarei pe aceeași poziție cu ofertantul ... SRL, este eronată într-adevăr, deoarece s-a solicitat reofertarea prețului pentru acest lot, iar contestatoarea nu a dorit reofertarea. ... SRL a reofertat această poziție, rămânând așadar pe poziția 2, iar contestatoarea a trecut pe locul 3.

Referitor la produsul oferat de către ... SRL, acesta a prezentat aviz ANMDMR, iar ofertantul a depus declarație de conformitate. În propunerea tehnică se regăsește activitatea sporadică la pag 113. Legat de "soluția de lucru activă - 24 ore", la pag. 16 din documente se regăsește solicitarea din caietul de sarcini. Comisia de evaluare a stabilit că oferta este conformă.

Referitor la produsul oferat de către ..., cerința din caietul de sarcini este ca toate acțiunile să fie în 15 minute. Comisia de evaluare a stabilit că oferta este conformă.

Referitor la produsul oferat de către ... SRL, ofertantul a depus certificatul CE, certificatul invocat de către contestatoare era valabil la data depunerii, ofertantul a depus rapoarte de testare. Comisia de evaluare a stabilit că oferta este conformă.

- lotul 12 dezinfectant rapid de nivel înalt pentru suprafețe prin pulverizare:

Referitor la produsul oferat de către ... SRL, este menționată în aviz solicitarea. Comisia de evaluare a stabilit că oferta este conformă.

Referitor la produsul oferat de către ..., este menționată în aviz solicitarea. Comisia de evaluare a stabilit că oferta este conformă.

Legat de "Prezentare de rapoarte de testare emise de laboratoare acreditate care să dovedească compatibilitatea produsului oferit cu materialele suprafețelor care trebuie dezinfectate, descrise în cerințe", consideră ca nefondată cerința contestatoarei, deoarece autoritatea contractantă nu a solicitat dovada acreditării laboratoarelor, ci doar prezentarea de rapoarte de testare.

În urma analizei contestației depuse de ... SRL cu nr. 602/10.06.2024, referitor anularea parțială a raportului procedurii nr. 16902/31.05.2024, respectiv a comunicării nr. 16903/31.05.2024, pentru loturile 1, 2, respectiv 10, precizează următoarele:

- lotul 1 detergent dezinfectant de nivel mediu pentru suprafețe semicritice:

Contestatoarea a depășit valoarea estimată pentru lotul 1, autoritatea a respins oferta acestuia conform art. 137 alin. (2) lit. e) din HG nr. 395/2016.

Referitor la produsul oferat de către ... DISTRIBUTION SRL, în urma verificării avizului prezentat de către ofertant, comisia de evaluare a stabilit că acesta are valabilitate, că produsul oferat prezintă eficacitate bactericidă și curat și murdărie, eficacitate levuricidă și eficacitate fungicidă.

- lotul 2 detergent dezinfectant de nivel înalt pentru suprafețe critice:

Referitor la produsul oferat de către ... SRL, acesta a prezentat Certificat CE, lucru pe care comisia de evaluare l-a luat în considerare. S-a stabilit că produsul oferat prezintă eficacitate sporicidă.

Referitor la produsul oferat de către ... DISTRIBUTION SRL, în urma verificării avizului prezentat de către ofertant, comisia de evaluare a stabilit că acesta are valabilitate și că produsul oferat prezintă eficacitate bactericidă și curat și murdărie, eficacitate levuricidă, eficacitate fungicidă și eficacitate sporicidă.

Referitor la produsul oferat de către ... SRL, eficacitate fungicidă se regăsește în avizul prezentat și în raportul de testare. Cerința privind eficacitatea micobactericidă se regăsește în documentele de calificare, rapoarte de testare prezentate. Comisia de evaluare a stabilit că oferta este conformă.

- lotul 10 loțiune de îngrijire a pielii pentru mâini:

Referitor la oferta depusă de către ... MEDICAL SRL, în urma solicitărilor de clarificări și a răspunsului ofertantului, comisia de evaluare a stabilit că aceasta corespunde cerințelor din caietul de sarcini.

În urma contestațiilor formulate de către ... SRL, ... SRL ȘI ... SRL pentru loturile 2, 5, 6, 7, 9, 10, 12, 13, autoritatea contractantă menționează că acestea au fost suspendate în SEAP până la soluționarea contestației de către Consiliu.

Dosarul achiziției și documentele necesare soluționării cauzei au fost transmise, în format electronic (CD), cu adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 42246/04.07.2024.

Prin contestația nr. 817/18.07.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 45871/19.07.2024, ce face obiectul dosarului nr. 2489/2024, ... SRL a solicitat reevaluarea tehnică a ofertei ... MEDICAL SRL pentru lotul 10, modificarea raportului procedurii pentru acest lot, cât și anularea comunicării în partea referitoare la lotul 10.

În punctul său de vedere nr. 22685/26.07.2024, autoritatea contractantă a arătat că ... MEDICAL SRL a încărcat în SEAP fișa tehnică pentru produsul solicitat cu o ambalare de 350 ml, iar în completarea propunerii tehnice și a formularului de ofertă, acesta menționează o

ambalare de 500 ml. Având în vedere că produsul corespunde solicitărilor din caietul de sarcini, propunerea financiară este conformă.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzelor conexe, Consiliul reține următoarele:

Pentru încheierea, pe loturi, a acordului-cadru având ca obiect furnizare *antiseptice și dezinfectanți – loturile 6 și 13*, cod CPV 33631600-8 Antiseptice și dezinfectanți (Rev.2), SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea pe SEAP a anunțului de participare nr. CN.../01.06.2023. Din informațiile anunțului de participare s-a reținut că valoarea estimată a acordului-cadru este 14.175.757,80 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 26.10.2023, ora 15:00.

În conformitate cu prevederile art. 61¹ alin. (1) lit. a) și alin. (2²) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea ... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 37.316,00 lei, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 210298402/1, eliberată de CEC Bank - Sucursala Cluj, la data de 11.06.2024 (dosar nr. 2013/2020).

În conformitate cu prevederile art. 61¹ alin. (1) lit. a) și alin. (2²) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea ... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 64.264,34 lei, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 210296133/1, eliberată de CEC Bank - Sucursala Victoria, la data de 10.06.2024 (dosar nr. 2019/2020).

În conformitate cu prevederile art. 61¹ alin. (1) lit. a) și alin. (2²) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea ... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 48.095,04 lei, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 210296907/1, eliberată de CEC Bank - Sucursala Victoria, la data de 10.06.2024 (dosar nr. 2020/2024).

În conformitate cu prevederile art. 61¹ alin. (1) lit. a) și alin. (2²) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea ... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 5.088,00 lei, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 210404561/1, eliberată de CEC Bank - Sucursala Victoria, la data de 19.07.2024 (dosar nr. 2489/2024).

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere că, după depunerea contestației ... SRL (dosar nr. 2013/2024), ... SRL și ... SRL au formulat cereri de intervenție înregistrate la Consiliu cu nr. 37387/14.06.2024 și 39543/25.06.2024.

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție formulate de ... SRL, Consiliul are în vedere că, în ceea ce o privește pe intervenientă, interesul ei este evident în condițiile în care oferta sa este declarate admisibilă la lotul 6 în cadrul procedurii de atribuire, conform *Raportului procedurii nr. 16902/31.05.2024*, criticată în cauză, motiv pentru care, în conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de ... SRL și o

califică drept accesorie, în condițiile în care intervențiile vizează menținerea ca fiind temeinice și legale a actelor autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației, și având în vedere că autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de ... SRL, la data de 10.06.2024, Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată în termenul legal, fiind transmisă prin e-mail la data de 13.06.2024.

În conformitate cu prevederile art. 67 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție a ... SRL, împreună cu contestația formulată de ... SRL.

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de ... SRL, pentru loturile 6 și 13, Consiliul constată că, raportat la prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, aceasta este tardiv formulată, având în vedere că autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de ... SRL, la data de 10.06.2024, cererea de intervenție nefiind formulată în termenul legal, fiind transmisă prin e-mail la data de 21.06.2024. Ultima zi pentru transmiterea în termen a cererii de intervenție era 20.06.2024.

În cadrul dosarului nr. 2019/2024, după depunerea contestației către ... SRL, ... SRL și ... SRL au formulat cereri de intervenție înregistrate la Consiliu cu nr. 39512/25.06.2024 și 39556/25.06.2024.

Cu privire la admiterea în principiu a cererilor de intervenție formulate de ... SRL și ... SRL, Consiliul are în vedere că, în ceea ce le privește pe interveniente, interesul lor este evident în condițiile în care ofertele lor sunt declarate admisibile la loturile 6, 9 și 12 ... SRL și 5, 6, 9 și 12, ... SRL, conform *Raportului procedurii nr. 16902/31.05.2024*, criticate în cauză, motiv pentru care, în conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererile de intervenție formulate și le califică drept accesorii, în condițiile în care intervențiile vizează menținerea ca fiind temeinice și legale a actelor autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației, și având în vedere că autoritatea

contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de ... SRL, la data de 11.06.2024, Consiliul constată că cererile de intervenție sunt formulate în termenul legal, ambele fiind transmise prin e-mail la data de 21.06.2024.

În conformitate cu prevederile art. 67 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererile de intervenție ale ... SRL și ... SRL, împreună cu contestația formulată de ... SRL.

În cadrul dosarului nr. 2020/2024, după depunerea contestației ... SRL, ... Distribution SRL și ... SRL au formulat cereri de intervenție înregistrate la Consiliu cu nr. 39214/ 20.06.2024 și 39515/25.06.2024.

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție formulate de ... Distribution SRL, Consiliul are în vedere că, în ceea ce o privește pe intervenientă, interesul ei este evident în condițiile în care oferta sa este declarate admisibilă la loturile 1 și 2, conform *Raportului procedurii nr. 16902/31.05.2024*, criticată în cauză, motiv pentru care, în conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de ... Distribution SRL, în partea ce privește capătul principal de cerere și o califică drept accesorie, în condițiile în care intervențiile vizează menținerea ca fiind temeinice și legale a actelor autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației, și având în vedere că autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de ... SRL, la data de 11.06.2024, Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată în termenul legal, fiind transmisă prin e-mail la data de 20.06.2024.

În conformitate cu prevederile art. 67 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție a ... Distribution SRL, în partea ce privește capătul principal de cerere, împreună cu contestația formulată de ... SRL.

În ceea ce privește capătul subsidiar din cererea de intervenție, referitor la obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ... SRL, depusă pentru loturile 1 și 2, acesta va fi respins ca inadmisibil.

Ofertanții declarați câștigători (în cazul analizat ofertanții declarați admisibili ale căror oferte au fost contestate) și care urmăresc să își prezeve acest status printr-o intervenție în procesul care se poartă în fața Consiliului nu au la îndemână decât calea intervenției accesorii, în favoarea și pentru întărirea argumentelor autorității contractante (sprijinirea poziției autorității contractante este de esență intervenției

accesorii în favoarea acesteia, pe când, specific intervenției principale este reacția potrivnică atât față de contestator, cât și față de autoritatea contractantă). Altminteri, dacă ar formula cerere de intervenție principală – în interes propriu – ar însemna că îmbrățișează calitatea de contestatori, îndreptându-se direct sau indirect împotriva actului autorității contractante (altfel spus, împotriva autorității contractante) prin care ei au fost desemnați admisibili, ceea ce este lipsit de interes.

În situația în care urmărea eliminarea din competiție a ... SRL, ... Distribution SRL avea la îndemână calea contestației împotriva actelor autorității contractante, pe calea intervenției, cererea de reevaluare a ofertei ... SRL fiind inadmisibilă.

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție formulate de ... SRL, Consiliul are în vedere că, în ceea ce o privește pe intervenientă, interesul ei este evident în condițiile în care oferta sa este declarate admisibilă la lotul 2, conform *Raportului procedurii nr. 16902/31.05.2024*, criticată în cauză, motiv pentru care, în conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de ... SRL și o califică drept accesorie, în condițiile în care intervențiile vizează menținerea ca fiind temeinice și legale a actelor autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației, și având în vedere că autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de ... SRL, la data de 11.06.2024, Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată în termenul legal, fiind transmisă prin e-mail la data de 21.06.2024.

În conformitate cu prevederile art. 67 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție a ... SRL, împreună cu contestația formulată de ... SRL.

Preliminar, vizavi de modul în care s-a asigurat accesul la dosarul cauzei contestatoarelor ... SRL și ... SRL, este de reținut că dosarul achiziției a fost transmis de autoritatea contractantă în format electronic (CD), fiind prezentate foldere separate cu documentele care au fost declarate confidențiale de ofertanții ... SRL, ... Distribution SRL, ... SRL, ... SRL și ... SRL. Nu au fost declarate confidențiale documentele depuse de ... Medical SRL și ... Medical SRL.

Se poate, așadar, observa că cele două contestatoare și-au declarat oferta confidențială, sub aspectul propunerilor tehnice și propunerilor financiare.

Cu luarea în considerare a declarațiilor prezentate, Consiliul a asigurat contestatoarelor accesul la dosarul cauzei, cu excepția ofertelor concurente declarate confidențiale.

În ceea ce privește conduita achizitoarei de a nu pune la dispoziția contestatoarelor propunerile tehnice, propunerile financiare și răspunsurile la clarificări, documente cuprinzând date cu caracter personal, din ofertele declarate confidențiale, aceasta nu poate fi sancționată de Consiliu, câtă vreme legislația a urmărit asigurarea unei protecții a informațiilor cuprinse în ofertele operatorilor economici, informații pe care aceștia le pun la dispoziția organizatorilor în cadrul procedurilor de atribuire.

Autorității contractante îi revine sarcina de a păstra confidențialitatea informațiilor, accesul la acestea urmând a fi asigurat într-o manieră care să nu determine divulgarea unor astfel de informații.

În acest sens, în Hotărârea Curții Europene de Justiție în cauza *Varec*, C-450/06, s-au stabilit următoarele:

34 Obiectivul principal al normelor comunitare în materie de contracte de achiziții publice constă în deschiderea spre o concurență nedenaturată în toate statele membre (a se vedea în acest sens Hotărârea din 11 ianuarie 2005,

Stadt Halle și RPL Lochau, C- 26/03, Rec., p. I- 1, punctul 44).

35 Pentru a realiza acest obiectiv, se impune ca autoritățile contractante să nu divulge informații referitoare la proceduri de atribuire a contractelor de achiziții publice al căror conținut ar putea fi utilizat pentru a denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, fie în cadrul unor proceduri de atribuire ulterioare.

36 În plus, atât prin natura acestora, cât și potrivit sistemului reglementării comunitare în materie, procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice sunt fondate pe o relație de încredere între autoritățile contractante și operatorii economici care participă la aceste proceduri. Aceștia din urmă trebuie să poată comunica autorităților contractante respective orice informații utile în cadrul procedurii de atribuire, fără a se teme că acestea vor comunica terților informații a căror divulgare ar putea fi prejudiciabilă pentru operatorii respectivi.

37 Pentru aceste motive, articolul 15 alineatul (2) din Directiva 93/36 prevede că autoritățile contractante au obligația de a respecta caracterul confidențial al tuturor informațiilor puse la dispoziție de acești furnizori.

De asemenea, în Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 21 septembrie 2016, *Secolux/Comisia*, T-363/14, s-au reținut următoarele:

46 În cazul în care instituția vizată decide să refuze accesul la un document a cărui comunicare îi este cerută, acesteia îi revine, în principiu, obligația de a furniza explicații cu privire la modul în care accesul la acel document ar putea să aducă atingere concret și efectiv interesului protejat de o excepție prevăzută la articolul 4 din Regulamentul nr. 1049/2001 pe care această

instituție o invocă. În plus, riscul unei astfel de atingeri trebuie să fie previzibil în mod rezonabil, iar nu pur ipotetic. Cu toate acestea, este permis instituției în cauză să se întemeieze în această privință pe prezumții generale care se aplică anumitor categorii de documente, considerații de ordin general similare fiind susceptibile să se aplice unor cereri de divulgare cu privire la documente

de aceeași natură (Hotărârea din 29 ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA, T- 339/10

și T- 532/10, EU:T:2013:38, punctul 90).

47 Rezultă din jurisprudență că ofertele depuse de ofertanți în cadrul unei proceduri de cerere de ofertă pot intra în domeniul de aplicare al excepției referitoare la protecția intereselor comerciale, în special datorită elementelor economice și tehnice cuprinse în oferte (a se vedea în acest sens Hotărârea din

29 ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA, T- 339/10 și T- 532/10, EU:T:2013:38,

punctul 95).

48 Pe de altă parte, protecția ofertelor ofertanților față de alți ofertanți este prevăzută de dispozițiile relevante din Regulamentul financiar și în special la articolul 113 alineatul (2) din acesta, care nu prevede divulgarea ofertelor depuse, nici chiar după formularea unei cereri scrise de către ofertanții ale căror oferte nu au fost reținute. Această restricție este inerentă obiectivului urmărit prin normele Uniunii în materie de contracte de achiziții publice, care se întemeiază pe o concurență nedenaturată. Pentru a realiza acest obiectiv, se impune ca autoritățile contractante să nu divulge informații referitoare la proceduri de atribuire a contractelor de achiziții publice al căror conținut ar putea fi utilizat pentru a denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, fie în cadrul unor proceduri de atribuire ulterioare (Hotărârea

din 29 ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA, T- 339/10 și T- 532/10, EU:T:2013:38,

punctul 100).

49 Având în vedere cele ce precedă, jurisprudența a stabilit existența unei prezumții generale potrivit căreia accesul la ofertele ofertanților aduce, în principiu, atingere protecției intereselor comerciale (a se vedea în acest sens

Hotărârea din 29 ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA, T- 339/10 și T- 532/10,

EU:T:2013:38, punctul 101).

Și practica constantă a Consiliului este în a considera că incumbă autorității contractante obligația de a asigura păstrarea confidențialității documentelor astfel declarate de ofertanți și protejarea acestora de eventualele prejudicii determinate de o divulgare a lor celorlalți participanți la procedură.

Totodată, se reține că, în aplicarea dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 potrivit căreia La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală, Consiliul a pus la dispoziția ... SRL și ... SRL documentele din dosarul constituit, cu excepția celor declarate confidențiale din ofertele concurente, permițând accesul la toate documentele întocmite de comisia de evaluare.

În aceeași cauză *Varec*, C-450/06, în referire la modul de acțiune al organismului responsabil cu soluționarea căilor de atac, s-au stabilit următoarele:

39 Desigur, aceste dispoziții vizează conduita autorităților contractante. Totuși, se impune să se recunoască faptul că efectul util al acestora ar fi grav compromis dacă, în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, toate informațiile privind această procedură de atribuire ar trebui, fără nicio limitare, puse la dispoziția autorului acestei acțiuni și chiar a altor persoane, precum intervenienții.

40 Într- un asemenea caz, simpla introducere a unei căi de atac ar da acces la

informații care ar putea fi utilizate pentru a denatura concurența sau pentru a aduce atingere intereselor legitime ale operatorilor economici care au participat la procedura de atribuire a contractului de achiziții publice în discuție. O astfel de posibilitate ar putea chiar stimula operatorii economici să introducă acțiuni doar în simplul scop de a obține acces la secretele comerciale ale concurenților lor.

41 În cadrul unei asemenea acțiuni, pârâtul este autoritatea contractantă, iar operatorul economic ale cărui interese pot fi lezate nu este în mod necesar

parte la litigiu și nici nu este chemat în cauză pentru a-și apăra aceste

interese. Pentru acest motiv, este cu atât mai important să se prevadă mecanisme care garantează în mod corespunzător interesele unor astfel de operatori economici.

42 Obligațiile prevăzute în Directiva 93/36 în ceea ce privește respectarea confidențialității informațiilor de către autoritatea contractantă sunt asumate, în cadrul unei căi de atac, de către organismul responsabil cu procedura privind căile de atac. Cerința unor căi de atac eficiente prevăzută la articolul 1 alineatul (1) din Directiva 89/665 coroborat cu articolul 7 alineatul (1), cu articolul 9 alineatul (3) și cu articolul 15 alineatul (2) din Directiva 93/36 impune, prin urmare, acestui organism să ia măsurile necesare pentru a garanta efectul util al dispozițiilor menționate și, prin aceasta, să asigure menținerea unei concurențe loiale, precum și protecția intereselor legitime ale operatorilor economici respectivi.

43 În consecință, în cadrul exercitării unei căi de atac în materie de atribuire a unui contract de achiziții publice, organismul responsabil cu această procedură trebuie să poată decide că informațiile conținute în dosarul referitor la o astfel de procedură de atribuire nu se transmit părților și avocaților acestora dacă acest lucru este necesar pentru a asigura protecția concurenței loiale sau a intereselor legitime ale operatorilor economici impusă de dreptul comunitar.

44 Se pune problema dacă această interpretare este conformă noțiunii de proces echitabil în sensul articolului 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, semnată la Roma la 4 noiembrie 1950 (denumită în continuare „CEDO”).

45 Într-adevăr, după cum reiese din decizia de trimitere, Varec a invocat în

fața Conseil d'État că dreptul la un proces echitabil implică garantarea caracterului contradictoriu al oricărei proceduri judiciare, că principiul contradictorialității reprezintă un principiu general de drept, că își găsește temeiul în articolul 6 din CEDO și că acest principiu implică dreptul părților la un proces de a lua cunoștință de toate înscrisurile sau observațiile prezentate instanței pentru a influența decizia acesteia și pentru a le discuta.

46 În această privință, trebuie subliniat că articolul 6 alineatul (1) din CEDO prevede, printre altele, că „[o]rice persoană are dreptul la judecarea în mod

echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o

instanță independentă și imparțială [...]”. Potrivit jurisprudenței constante a Curții Europene a Drepturilor Omului, caracterul contradictoriu al unei proceduri reprezintă unul dintre elementele care permit să se aprecieze

caracterul echitabil al acesteia, însă poate fi pus în balanță cu alte drepturi și interese.

47 Principiul contradictorialității implică, în general, dreptul părților la un proces de a lua cunoștință de probele și de observațiile prezentate în fața instanței și de a le discuta. Cu toate acestea, în anumite cazuri, poate fi necesar ca anumite informații să nu fie comunicate părților pentru a putea garanta drepturile fundamentale ale unui terț sau pentru a proteja un interes public important (a se vedea Curtea Europeană a Drepturilor Omului, Hotărârea Rowe și Davis împotriva Regatului Unit din 16 februarie 2000,

Recueil des arrêts et décisions 2000- II, § 61, și Hotărârea V. împotriva

Finlandei din 24 aprilie 2007, nepublicată încă în Recueil des arrêts et décisions, § 75).

(...)

50 În sfârșit, menținerea unei concurențe loiale în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice reprezintă un interes public important, a cărui apărare este admisă în temeiul jurisprudenței citate la punctul 47 din prezenta hotărâre.

51 Rezultă astfel că, în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora.

52 Principiul protecției informațiilor confidențiale, precum și a secretelor comerciale trebuie pus în aplicare astfel încât să fie compatibil cu cerințele unei protecții juridice efective și cu respectarea dreptului la apărare al părților în litigiu (a se vedea, prin analogie, Hotărârea din 13 iulie 2006, Mobistar,

C- 438/04, Rec., p. I- 6675, punctul 40) și, în cazul unei căi de atac în fața

unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, astfel încât să se asigure respectarea faptului că procedura, în ansamblul său, respectă dreptul la un proces echitabil.

53 În acest scop, organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac trebuie în mod necesar să poată dispune de informațiile necesare pentru a se putea pronunța în cunoștință de cauză, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale (a se vedea, prin analogie, Hotărârea Mobistar, citată anterior, punctul 40).

54 Având în vedere prejudiciul extrem de grav care ar putea rezulta din comunicarea ilegală a anumitor informații către un concurent, organismul

menționat trebuie ca, înainte de a comunica aceste informații unei părți la litigiu, să dea posibilitatea operatorului economic vizat să invoce caracterul confidențial sau de secret comercial al acestora (a se vedea, prin analogie, Hotărârea AKZO Chemie și AKZO Chemie UK/Comisia, citată anterior, punctul 29).

55 Prin urmare, trebuie să se răspundă la întrebarea adresată că articolul 1 alineatul (1) din Directiva 89/665, coroborat cu articolul 15 alineatul (2) din Directiva 93/36, trebuie interpretat în sensul că organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac prevăzute la articolul 1 alineatul (1) menționat trebuie să garanteze confidențialitatea și dreptul la respectarea secretelor comerciale cu privire la informații conținute în dosarele care îi sunt comunicate de către părțile la litigiu, în special de către autoritatea contractantă, organismul respectiv având totuși dreptul să cunoască el însuși aceste informații și să le ia în considerare. Este de competența acestui organism să decidă în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților la litigiu și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil.

În același sens s-a reținut și în Hotărârea Curții din 31 ianuarie 2008 — Comisia Comunităților Europene/Regatul Spaniei, Cauza C-32/07 (pct. 37-55).

De asemenea, în respectarea principiului tratamentului egal, Consiliul a avut în vedere că autoarele contestațiilor au declarat la rândul lor atât propunerea financiară, cât și propunerea tehnică, confidențiale.

Jurisprudența a demonstrat că atât timp cât organismul responsabil cu soluționarea căii de atac dispune de informațiile necesare pentru a se putea pronunța în cunoștință de cauză, acesta are posibilitatea de a cenzura dreptul de acces la toate informațiile referitoare la procedura de atribuire, astfel încât să fie asigurată menținerea concurenței loiale.

Nu există repere obiective și dispoziții neechivoce în legislația română în materie față de care să se poată aprecia punctul de echilibru între contradictorialitate/transparență și confidențialitate, practica fiind singura care va stabili o anumită predictibilitate a acestor situații.

În aceeași direcție acționează și instanțele de judecată relevantă fiind Hotărârea nr. 354/2021 din data de 08.03.2021 pronunțată de Curtea de Apel Ploiești, Secția de Contencios Administrativ și Fiscal, care a reținut următoarele:

"În ceea ce privește **critica referitoare la asigurarea accesului la întregul dosar al cauzei** (în principal) sau cel puțin la înscrisurile care nu au fost declarate confidențiale de către ... la momentul depunerii ofertei (în subsidiar), petenta a susținut că solicitarea sa a fost respinsă atât de către autoritatea contractantă cât și de către CNSC, fără temei și fără argumente credibile/întemeiate, pe motiv că ofertele criticate sunt confidențiale în integralitate deoarece ofertanții le-au declarat confidențiale. Învederează petenta că acest refuz a determinat încălcarea dreptului la apărare și a accesului la probele care urmau a fi analizate de către CNSC, încălcarea principiul transparenței și al echității ("egalității armelor"), petenta fiind

în mod evident într-o poziție inferioară față de autoritatea contractantă, încercând să dovedească o situație de fapt și de drept fără a avea acces concret la dosarul de achiziție publică.

Curtea constată că, în mod neîntemeiat, petenta susține că se află într-o poziție de inferioritate față de autoritatea contractantă, esențială este asigurarea principiului egalității de tratament între ofertanți și nu în raport cu autoritatea contractantă.

Principiul egalității de tratament între ofertanți a fost respectat având în vedere faptul că toți ofertanții au depus declarații de confidențialitate în aceleași condiții. Pe de altă parte, autoritatea contractantă a avut acces la întregul dosar al achiziției publice, la fel și Consiliul.

(...)

Curtea constată că S.C. ... SA a depus Declarația de confidențialitate odată cu depunerea ofertei (fila 242), iar adresa nr. 10793/04.11.2020 reprezintă dovedirea caracterului confidențial al înscrisurilor declarate, fiind astfel respectate dispozițiile art. 41 din Legea nr. 100/2016 și art. 19 alin (1) din Legea nr. 101/2016. (...)

Mai mult, Curtea constată că petenta a prezentat la rândul său declarație de confidențialitate, acționând în aceeași manieră ca și intimata. Astfel, asocierea SC ... SA - SC ... SA a prezentat declarație de confidențialitate cu privire la: (...)

Luând în considerare ansamblul considerentelor anterior expuse, societățile contestatoare având exact aceeași conduită ca și contracandidatele lor, care au depus declarații de confidențialitate, nu pot solicita un tratament diferit, respectiv acordarea accesului la ofertele competitorilor lor, în condițiile în care și ele beneficiază de aceeași protecție.

Date fiind rigorile la care este supusă atât autoritatea contractantă, cât și Consiliul prin regulile precitate, precum și declarațiile de confidențialitate prezentate nu au fost puse la dispoziția ofertantelor contestatoare, documentele provenind de la contracandidatele lor, declarate confidențiale.

Într-o atare situație, Consiliul constată a fi neîntemeiate criticile contestatoarelor vizavi de punerea la dispoziție a informațiilor din cuprinsul documentelor declarate confidențiale de ofertantei competitorilor, motivate de pretinsa nedovedire a caracterului confidențial de către acestea.

Consiliul a ținut seama de solicitările formulate de ofertantele care au depus declarație de confidențialitate date fiind dispozițiile art. 19 alin. (3) din Legea nr. 101/2016: În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți. Un astfel de acord din partea competitorilor concurenți nu a fost pus la dispoziția societăților contestatoare.

Astfel, Consiliul, considerând susținerile contestatoarelor legate de caracterul confidențial al documentelor respective lipsite de temei, nu a permis accesul la acele informații declarate confidențiale, dat fiind faptul că a fost îndeplinită procedura stabilită de legiuitor la art. 19 alin. (3) din Legea nr. 101/2016. A fost asigurat accesul la documentele întocmite de comisia de evaluare.

Trecând la soluționarea primei contestații formulate în cadrul procedurii de ... SRL (dosar nr. 2013/2024), Consiliul constată că, prin aceasta, sunt aduse critici, propunerilor financiare depuse de ... SRL, ... Medical SRL, în cadrul **lotului 6**, și ... SRL și propunerii tehnice a ... SRL, și propunerii tehnice a ... SRL, în cadrul **lotului 13**.

Din raportul procedurii de atribuire nr. 16092/31.05.2024, clasamentul rezultat pentru lotul 6 *antiseptic pentru dezinfectia igienică si chirurgicala a mâinilor prin frecare, cu ingredient de protecție, cu dare in folosință a dozatorului de fixare la patul bolnavului sau pe mesele de tratament* este următorul:

Locul 1: ... SRL - Număr litri soluție ce se poate obține din cantitatea unui recipient/ambalaj litri soluție: 333,33 proceduri; Preț pe litru soluție la concentrația necesară RON/litru soluție: **0,0690 lei/procedură**; valoare lei, fără TVA, 894.240,00;

Locul 2: ... Medical SRL - Număr litri soluție ce se poate obține din cantitatea unui recipient/ambalaj litri soluție: 166,6666667 proceduri; Pret pe litru soluție la concentrația necesara RON/litru soluție: **0,078 lei/procedură**; valoare lei, fără TVA, 1.010.880,00;

Locul 3: ... SRL - Număr litri soluție ce se poate obține din cantitatea unui recipient/ambalaj litri soluție: - proceduri; Pret pe litru soluție la concentrația necesară RON/litru soluție: **0,084 lei/procedură**; valoare lei, fără TVA, 1.088.640,00;

Locul 4: ... Cliniab SRL - Număr litri soluție ce se poate obține din cantitatea unui recipient/ambalaj litri soluție: 166,66 proceduri; Preț pe litru soluție la concentrația necesară RON/litru soluție: **0,0858 lei/procedură**; valoare lei, fără TVA, 555.984,00.

Potrivit caietului de sarcini revizuit, publicat în 29.09.2024, pag. 14, Analiza comparativa: va avea in vedere prețul unui litru de soluție in condițiile respectării cerințelor obligatorii mentionate, la un timp de acțiune de maximum 1 minut pentru dezinfectia igienica si maximum 3 minute pentru dezinfectia chirurgicala, pentru tot spectrul de acțiune solicitat care sa se regaseasca **in avizul Bio al produsului**.

S-a solicitat de asemenea:

Activitate antimicrobiana si standarde: Spectrul de activitate conform EN 14885/2022

> dezinfectia igienica a mâinilor prin frecare:

- Bactericida: EN 13727 (Staphylococcus aureus, Pseudomonas aeruginosa, Escherichia coli, Enterococcus hirae) (2,1), timp de contact intre 30 secunde si 1 minut, reducere lg> 5,0

EN 1500(2,2), timp de contact intre 1 si 5 min.

- Levuricida: EN 13624 (Candida albicans) (2,1), timp de contact intre 30 secunde si 1 minut, reducere lg. > 4,0.

- Fungicida : EN 13624 (Candida albicans; Aspergillus brasiliensis) (2,1), timp de contact intre 30 secunde si 1 minut, reducere lg. > 4,0.

- Virucida : EN 14476 (Poliovirus tip 1, Adenovirus tip 5 si Murine Norovirus tulpina S99) (2,1), timp de contact intre 30 secunde si 1 minut, reducere lg. > 4,0.

- Micobactericida/tuberculocida: EN 14348 (Mycobacterium avium, Mycobacterium terrae) (2,1), timp de contact intre 30 secunde si 1 minut

> dezinfecția chirurgicală a mâinilor prin frecare

- Bactericida: EN 13727 (*Staphylococcus aureus*, *Pseudomonas aeruginosa*, *Escherichia coli*, *Enterococcus hirae*) (2,1), timp de contact între 30 sec. și 1 min., reducere lg > 5,0

EN 12791 (2,2), timp de contact între 1 și 5 min.

- Levuricida: EN 13624 (*Candida albicans*) (2,1), timp de contact între 30 sec. și 1 min., reducere lg. > 4,0.

- Fungicida : EN 13624 (*Candida albicans*; *Aspergillus brasiliensis*) (2,1), timp de contact între 30 secunde și 1 minut, reducere lg. > 4,0.

- Virucida : EN 14476 (Poliovirus tip 1, Adenovirus tip 5 și Murine Norovirus tulpina S99) (2,1) , timp de contact între 30 secunde și 1 minut, reducere lg. > 4,0.

- Micobactericida: EN14348(*Mycobacterium avium*, *Mycobacterium terrae*) (2,1), timp de contact între 30 secunde și 1 minut

Relevante din caietul de sarcini sunt și următoarele prevederi aflate la pag. 2-4:

Dosarul tehnic :

Produsul trebuie să dețină :

1. a). Aviz BIO eliberat în baza Ordinului ministrului sănătății, al ministrului mediului și pădurilor și al președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor nr. 10/368/11/2010, cu modificările și completările ulterioare, în termen de valabilitate, sau o formă de autorizare de punere pe piață eliberată conform Hotărârii Guvernului nr. 617/2014 privind stabilirea cadrului instituțional și a unor măsuri pentru punerea în aplicare a Regulamentului (UE) nr. 528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului din 22 mai 2012 privind punerea la dispoziție pe piață și utilizarea produselor biocide, emise de Comisia Națională pentru Produse Biocide.

(...)

2. Fișa tehnică a produsului originală și/sau tradusă autorizat în limba română, cu următoarele informații:

- denumirea comercială;

- tipul de produs: dispozitiv medical sau biocid, conform anexei V la Regulamentul (UE) nr. 528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului din 22 mai 2012 privind punerea la dispoziție pe piață și utilizarea produselor biocide, cu amendamentele ulterioare;

- domeniul de utilizare corespunzător tipului de produs biocid, indicațiile de utilizare, concentrația și timpul de contact pentru fiecare utilizare (timpul de contact pentru utilizare să fie susținut de concluzia raportului de testare);

- forma de condiționare (de exemplu: concentrat lichid, granule, aerosoli, pulbere) modul de ambalare și cantitățile exprimate în unități metrice;

- compoziția chimică: identitatea fiecărei substanțe active (denumirea, nr. CAS, nr. CE) și concentrația în unități metrice.

Certificat de calitate și conformitate al produsului (la solicitare să se prezinte buletine de analize fizicochimice ale produsului respectiv testări standard).

(...)

6. Rapoartele de testare pentru demonstrarea eficacității biocide în funcție de tipul de produs, activitatea afirmată pe eticheta produsului și în recomandările de utilizare vor fi efectuate în România sau într-un alt stat membru al Uniunii Europene, conform unor metode elaborate de Organizația Internațională de Standardizare (ISO), de Comitetul European de Standardizare (CEN). Rapoartele de testare efectuate prin standarde europene (EN) acreditate sunt acceptate cu condiția efectuării în România sau într-un alt stat membru al Uniunii Europene. Pentru susținerea activității produsului biocid asupra altor organisme decât cele pentru care sunt prevăzute standardele europene se accepta rapoarte de testare efectuate prin metode asimilate, metode naționale sau metode individuale standardizate, după dezbateri în cadrul CNPB, la propunerea evaluatorilor.

Prezentării de rapoarte de testare emise de laboratoare acreditate care să dovedească compatibilitatea produsului oferit cu materialele suprafețelor care trebuie dezinfectate, descrise în cerințe.

Analizând propunerea tehnică a ... SRL, ofertant clasat pe locul 1, în cadrul **lotului 6**, Consiliul constată că, pentru acest lot, s-a ofertat produsul ... gel dezinfectant pentru care a fost depus avizul Comisiei Naționale pentru Produse Biocide nr. 2251BIO/01/12.24 din 14.09.2023, din care rezultă, între altele:

IX. Eficacitate

Activitatea	Metoda de testare protocolul de testare	Specia/tulpina	Concentrații	Timp de acțiune
Bacterică	EN12791+A1 faza 2/etapa 2	Flora normală a mâinilor	Nediluat (100%)	90 sec. (efect imediat) 3 ore (efect sustenut)
Bacterică	EN 12791:2016+A1:2017 faza 2/etapa 2	Flora normală a mâinilor	5 ml (2x2ml+1x1ml) nediluat	3 minute (3x60 sec)

X. Indicații de utilizare

Metoda de aplicare	Concentrația soluției de lucru/doza de aplicare	Timpul de acțiune
Utilizare în unitățile sanitare		
Dezinfecția chirurgicală a mâinilor prin frecare	Nediluat – cantitate suficientă pentru a umezi bine mâinile	90 secunde

De asemenea, a fost depusă fișa tehnică a produsului, revizuită în 14.03.2023 în care se face mențiunea: Dezinfectarea chirurgicală a mâinilor prin frecare: se utilizează o cantitate suficientă pentru a menține umede mâinile timp de 90 de secunde. Pentru o bună umezire a mâinilor este necesară o cantitate de **3 ml produs**.

Din cele de mai sus, se poate observa că, deși din avizul Comisiei Naționale pentru Produse Biocide rezultă o concentrație de **5 ml** pentru activitatea biocidă conform standardului EN12791:2016, solicitată prin caietul de sarcini în cadrul dezinfecției chirurgicale a mâinilor prin frecare și deși în caietul de sarcini s-a menționat că analiza comparativă va avea în vedere avizul BIO, cum de altfel recunoaște autoritatea contractantă și în punctul său de vedere, în evaluare s-a avut în vedere concentrația din fișa tehnică, nu din avizul BIO nr. 2251BIO/01/12.24 din 14.09.2023.

Față de cele de mai sus, se constată că, pe de o parte, deși, în avizul amintit, era menționată concentrația de 5 ml pentru activitatea conform standardului EN12791:2016, autoritatea contractantă nu a făcut aplicarea prevederilor art. 134 alin. (1)-(5) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 și nu a solicitat clarificări ofertantei vizavi de acest aspect, iar pe de altă parte, deși ea, însăși, face referire în caietul de sarcini și în punctul de vedere la avizul sanitar, are în vedere în cadrul analizării propunerii financiare o concentrație din fișa tehnică a produsului (3 ml).

Așadar, autoritatea contractantă ca și ofertanta ... SRL se raportează exclusiv la informațiile existente în fișa tehnică a produsului, fișă emisă de producător și, care, în speță, este însăși ... SRL, ignorând avizul BIO, document ce emană de la un organism independent de producător și care fixează cantitatea de aplicare de 5ml.

Consiliul apreciază că nu se poate face abstracție de acest înscris pe motiv că, în fișa tehnică, ... SRL a menționat o cantitate de 3ml produs pentru o bună umezire a mâinilor, cantitate care, de altfel, nu rezultă că a fost testată și confirmată prin niciun raport de testare emis de un laborator acreditat.

Se impune, astfel, solicitarea de clarificări vizavi de aspectele constatate și, în situația în care nu va fi demonstrată o actualizare a avizului, anterior datei limită de depunere a ofertelor, din care să rezulte că produsul a fost testat pentru o concentrație de **3 ml**, în calculul prețului ofertat de acesta se impunea a fi avută în vedere concentrația din aviz.

Este de amintit că evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, **nu** la altele (sau la aceleași, însă diminuate ori majorate).

Pe de altă parte, dispozițiile coroborate ale Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016, stabilesc în sarcina autorităților contractante obligația ca, în evaluarea ofertelor, să aplice propria documentație de atribuire care guvernează licitația, documentație rămasă definitivă prin neatacare.

O astfel de interpretare a fost în mod constant subliniată de jurisprudența CJUE, aceasta statuând că „în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit” (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39)".

Totodată, conform considerentelor expuse în cauza Pippo Pizzo „principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență - care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctul 44 și jurisprudența citată)”.

Totodată, Consiliul are în vedere că documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice potrivit căruia *Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele*

achiziției, însoțită de documentele sau de documentul unic de achiziție european, în conformitate cu dispozițiile art. 193-197, după caz, care demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare stabilite de autoritatea contractantă, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – *Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)*. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve (elocvente în acest sens sunt, ex multis, decizia nr. 916/CA/2019-R din 8 noiembrie 2019 a Curții de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 7g222g79, decizia nr. 610 din 6 octombrie 2020 a Curții de Apel Brașov, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 6e77d24g, decizia nr. 3.891 din 14 iunie 2023 a Curții de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 72792223d, decizia civilă nr. 176 din 21 august 2023 a Curții de Apel Constanța, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 985333e48, raționament valabil și în speța curentă – participând cu ofertă la competiție, ... SRL a acceptat regulile de participare publicate de autoritatea contractantă.

Se reține că, potrivit dispozițiilor art. 65 alin. (2) și art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. **Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini.** De asemenea, în baza art. 127 alin. (1) lit. f) din același act normativ, comisia de evaluare are atribuția verificării conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini.

Câtă vreme în mențiunile referitoare la analiza comparativă existente în caietul de sarcini se face trimitere la informațiile din avizul BIO, ofertanții aveau obligația demonstrării inclusiv a concentrației pe baza acestui document, nu a unui document emis de însăși ofertantă.

Este de amintit, totodată, decizia Consiliului nr. 1333/C2/16.05.2024, invocată de petentă, în care s-au reținut, între altele:

Din examinarea propunerii tehnice a ... SRL reiese că acesta a ofertat pentru lotul 2, produsul ... GEL DEZINFECTANT pentru care a prezentat, printre altele, cu relevanță în soluționare:

➤ Avizul CNPB nr. 2251BIO/01/12.24 din 14.09.2023 potrivit căruia:

IX. Eficacitate

Activitatea	Metoda de testare protocolul de testare	Specia/tulpina	Concentrații	Timp de acțiune
Bactericidă	EN12791+A1 faza 2/etapa 2	Flora normală a mâinilor	Nediluat (100%)	90 sec. (efect imediat) 3 ore (efect susținut)
Bactericidă	EN 12791:2016+A1:2017	Flora normală a mâinilor	5 ml (2x2ml+1x1ml)	3 minute (3x60 sec)

	faza 2/etapa 2		nediluat	
--	----------------	--	----------	--

X. Indicații de utilizare

Metoda de aplicare	Concentrația soluției de lucru/doza de aplicare	Timpul de acțiune
Utilizare în unitățile sanitare		
Dezinfecția chirurgicală a mâinilor prin frecare	Nediluat – cantitate suficientă pentru a umezi bine mâinile	90 secunde

➤ Raport centralizator – *Metoda de testare a standardului european EN 12791:2016 + A1:2017 – Dezinfectanți chimici și antiseptice Dezinfecția mâinilor pentru chirurgie* (faza 2, etapa 2) emis de QACS Laboratories, datat 23.09.2021, pentru produsul ... GEL, în cuprinsul căruia au fost consemnate următoarele:

Condiții de aplicare produs: **3 doze** cu următoarea aplicare:

- **2 ml** pentru 60 de secunde
- **2 ml** pentru 60 de secunde
- **1 ml** pentru 60 de secunde

Cantitatea totală de aplicare **5 ml**, timpul total de frecare **3 minute**.

Concluzii:

Produsul testat: ... GEL DEZINFECTANT a fost testat la o concentrație: Nediluat, prin următoarea aplicare: prima doză: 2 ml timp de 60 de secunde, a doua doză: 2 ml timp de 60 de secunde și a treia doză: 1 ml pentru un timp de frecare de 60 de secunde (cantitatea totală de aplicare: **5 ml și timpul total de frecare: 3 min**).

➤ Fișa tehnică ... GEL DEZINFECTANT, revizuită 14.09.2023, din care rezultă:

Dezinfectarea chirurgicală a mâinilor prin frecare: se utilizează o cantitate suficientă pentru a menține umede mâinile timp de 90 de secunde. Pentru o bună umezire a mâinilor este necesară o cantitate de 3 ml produs.

Din actele evaluării, reiese că autoritatea contractantă a solicitat ofertantului ... SRL, prin adresa nr. 965/13.02.2024, următoarea clarificare:

În avizul BIO este menționat – nediluat – cantitate suficientă pentru a umezi mâinile. Nu se înțelege cum se va face analiza comparativă deoarece nu este specificată în avizul BIO exact cantitatea ce trebuie folosită.

Răspunzând solicitării, ... SRL a făcut trimitere la informațiile fișei tehnice a produsului potrivit căroră Pentru o bună umezire a mâinilor este necesară o cantitate de 3 ml produs.

Așadar, rezultă din răspunsul ofertantului că acesta a calculat prețul pentru o procedură de dezinfecție chirurgicală a mâinilor prin frecare având în vedere cantitatea de 3 ml prevăzută în fișa tehnică a produsului.

Această concluzie a fost îmbrățișată de autoritatea contractantă, însă Consiliul nu achiesează la aceasta.

Atât autoritatea contractantă cât și ... SRL se raportează exclusiv la informațiile existente în fișa tehnică a produsului, fișă emisă de producător și, care, în speță, este însăși ... SRL.

Revăzând terminologia utilizată în avizul de punere pe piață și raportul de testare, Consiliul reține că se identifică:

- cantitatea totală de aplicare: **5 ml**;
- numărul de cicluri necesare: 3;
- durata unui ciclu: 60 de secunde;

- număr de doze necesare: 3;
- cantitatea unei doze: 2x2 ml + 1x1ml;
- timpul total de frecare: 3 minute.

În acest context în care, atât avizul BIO cât și raportul de testare, documente ce emană de la organisme independente de producător, fixează cantitatea de aplicare de 5ml, Consiliul apreciază că nu se poate face abstracție de aceste înscrisuri pe motiv că, în fișa tehnică, ... SRL a menționat o cantitate de 3ml produs pentru o bună umezire a mâinilor, cantitate care, de altfel, nu a fost testată și confirmată prin niciun raport de testare emis de un laborator acreditat.

Este cert că eficacitatea bactericidă a fost demonstrată la o concentrație de 5 ml nediluat, astfel cum rezultă din specificațiile indicate de avizul produsului.

Câtă vreme autoritatea contractantă a trasat în sarcina ofertanților, furnizarea rapoartelor de testare, a avizului emis de CNPB, a rezultatelor de laborator, aceasta nu se poate dezice de concluziile consemnate în acestea.

Determinând că produsul oferat de ... SRL este eficient pentru dezinfecția chirurgicală prin utilizarea a 5ml produs nediluat/procedură de dezinfecție chirurgicală, cantitate demonstrată prin aviz și testări, Consiliul apreciază că, în calculul prețului oferat de acesta se impunea a fi avută în vedere această cantitate.

Raportat la situația factuală și de drept, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea propunerii financiare depuse de ... SRL, pentru lotul 6.

O a doua ofertă criticată de ... SRL este cea depusă de ... Medical SRL, **pentru lotul 6**, contestatoarea susținând că a fost luată în considerare o concentrație de 3 ml/procedură dezinfecție igienică și chirurgicală a mâinilor prin frecare, conform avizului nr. 2674BIO/01/12.24, emis la 08.12.2021, pentru produsul Promanum Pure. S-a invocat faptul că, în rapoartele de testare nr. 19422601 și 19422621, se precizează utilizarea între 2 și 4 porțiuni a câte 3 ml de produs pentru obținerea efectului chirurgical EN 12791.

Analizând avizul 2674BIO/01/12.24, emis la 08.12.2021, Consiliul constată că, potrivit acestuia, concentrația este de 3 ml, timpul de acțiune fiind de 90 secunde, pentru dezinfecția igienică și chirurgicală a mâinilor, conform EN12791.

Prin contestație s-au adus în discuție elemente din rapoartele de testare mai sus amintite, susținându-se că, potrivit acestora, se aplică 3 porțiuni de câte 3 ml.

Se reține că, în caietul de sarcini, pentru lotul 6, s-a menționat: Analiza comparativa: va avea in vedere **prețul unui litru de soluție** în condițiile respectării cerințelor obligatorii menționate, la un timp de acțiune de maximum 1 minut pentru dezinfectia igienica si maximum 3 minute pentru dezinfectia chirurgicala, pentru tot spectrul de acțiune solicitat care **sa se regaseasca în avizul Bio al produsului**.

Cantitatea necesara pentru o procedura de dezinfectie chirurgicala prin frecare (conform document, pagina, aliniat) ml/procedură.

Cum s-a reținut și în decizia Consiliului nr. 1370/C2/1189, 1200 din 20.05.2024, raportarea la cantitatea de 3ml pentru analiza comparativă a ofertelor, este în acord cu informațiile regăsite în secțiunea X. Indicații de utilizare, a avizului nr. 2674BIO/01/12.24 aparținând produsului ofertat de ...-Medical SRL.

Câtă vreme în documentația de atribuire s-a făcut mențiunea expresă că informațiile trebuie să se regăsească în avizul BIO al produsului, acestea trebuiau luate în considerare. Informațiile din rapoartele de testare sunt cele care stau la baza avizului, astfel că relevant este avizul, în acesta menționându-se concentrația de 3 ml pentru procedura de dezinfecție chirurgicală a mâinilor.

De altfel, însăși contestatoarea a invocat în cadrul criticilor aduse ofertei ... SRL necesitatea luării în considerare a informațiilor din avizul BIO.

Din evaluarea efectuată de autoritatea contractantă rezultă că ofertele pentru lotul 6 au fost evaluate după cerințele caietului de sarcini, respectiv prețul per procedură chirurgicală trecut în Avizul BIO.

Avizul nr. 2674BIO/01/12.24, depus de ... Medical SRL pentru produsul ofertat, specifică, la capitolul X, cantitatea necesară pentru o procedură de dezinfecție chirurgicală a mâinilor prin frecare.

Respectivul aviz este eliberat de către Comisia Națională pentru Produse Biocide, comisie care stabilește pe baza testărilor depuse, cantitatea de soluție necesară unei proceduri și este documentul care stă la baza evaluării ofertei financiare, conform caietului de sarcini.

Pentru aplicarea acelorași condiții în cadrul aceleiași proceduri, Consiliul apreciază că, în mod corect, a fost avută în vedere concentrația din avizul amintit.

În legătură cu jurisprudența invocată, pe lângă faptul că autorul contestației nu a făcut o dovadă în sensul că și în acea procedură au fost stabilite aceleași reguli de participare, se reține că, în dreptul românesc, precedentul judiciar național nu constituie izvor de drept, fiecare speță în parte având specificul său și un anumit probatoriu administrat în cauză de părți. Astfel, o hotărâre judecătorească sau o decizie a Consiliului exprimă un raționament juridic strict individualizat în raport cu o situație de fapt determinată și cu argumentele părților litigante, care nu coincid în totalitate cu argumentele ce pot fi invocate în alte cauze cu elemente de similaritate. De aici rezultă și relativitatea raționamentului juridic exprimat printr-o hotărâre judecătorească, care nu exprimă o judecată general valabilă, ci una determinată în funcție de împrejurările speței soluționate și de apărările formulate, ceea ce implică inaptitudinea unui astfel de raționament de a fi invocat și în alte spețe.

Se reține și faptul că, dacă petentul aprecia incorecte regulile stabilite de autoritatea contractantă pentru compararea ofertelor, putea solicita eliminarea/modificare acestora prin formularea, în termenul legal, a unei contestații la documentația de atribuire, în lipsa unui

asemenea demers, prescripțiile acestea căpătând caracter definitiv în forma în care au fost redacte.

În sensul celor de mai sus s-a pronunțat Consiliu și în decizia nr. 1370/C2/1189, 1200 din 20.05.2024.

Astfel fiind, se constată caracterul nefondat al criticilor aduse modului de evaluare a ofertei ... Medical SRL, **pentru lotul 6.**

În continuare, analizând criticile formulate împotriva propunerii tehnice a ... SRL, ofertă clasată pe locul 3 în cadrul **lotului 6**, Consiliul constată că, în caietul de sarcini, s-a solicitat, între altele: Spectrul de activitate conform EN 14885/2022, eficacitatea Virucida : EN 14476 (Poliovirus tip 1, Adenovirus tip 5 si Murine Norovirus tulpina S99) (2,1), timp de contact între 30 secunde si 1 minut, reducere lg. > 4,0.

În cadrul propunerii tehnice, ... SRL a depus avizul nr. 3658BIO/01/12.24 din 15.04.2022, pentru produsul Aniosgel 800, în care se indică: EN 14476+A2:2019 – Adenovirus de tip 5, Adenoid tulpina 75 ATCC VR-5 p 13 – *inactivează virus*; EN 14476+A1 (octombrie 2015) – Poliovirus de tip 1 SABIN Lsc-2ab – *Inactivează virus*; EN 14476+A1 (octombrie 2015) – Norovirus murin - *Inactivează virus*.

Se poate observa că, în conformitate cu cerințele din caietul de sarcini și cu EN 14885/2022, testarea trebuie să fie conform *EN 14476:2013+A2:2019 pentru a dovedi activitatea virucidă* (pag. 9 din standard). Or, produsul ofertat Aniosgel 800 nu îndeplinește aceste cerințe, deoarece nu se face dovadă testării virucide pe tulpinele Poliovirus și Murine Norovirus conform standardului specificat (EN 14476:2013+A2:2019, Chemical disinfectants and antiseptics - Quantitative suspension test for the evaluation of virucidal activity in the medical area - Test method and requirements - Phase 2/Step 1).

Cu toate acestea, având în vedere cele invocate de intervenientă legate de faptul că rămân valabile testările obținute cu respectarea ediției precedente, dacă un standard nu a fost revizuit, autoritatea contractantă trebuie să facă verificări asupra acestui aspect, în sensul stabilirii cu exactitate a valabilității testărilor EN 14476+A1 (octombrie 2015) – Poliovirus de tip 1 SABIN Lsc-2ab; EN 14476+A1 (octombrie 2015) – Norovirus murin, adresând clarificări ofertantei.

În ceea ce privește mențiunea "Inactivează virusul" din cadrul avizului BIO, Consiliul constată că, într-adevăr, cum a arătat contestatoarea, în caietul de sarcini, cerința privea demonstrarea eficacității virucide, forma completă - EN 14476 (Poliovirus tip 1, Adenovirus tip 5 si Murine Norovirus tulpina S99) (2,1). În aceste condiții, nu se cunoaște ce anume a avut în vedere autoritatea contractantă pentru a considera cerința îndeplinită.

Se impune, astfel, reevaluarea ofertei ... SRL, pentru lotul 6, sub aspectele mai sus cercetate, cu consemnarea documentelor și informațiilor avute în vedere în evaluare.

În ceea ce privește propunerea financiară prezentată de ... SRL, **pentru lotul 6**, Consiliul constată că, în formular, a fost prevăzută o concentrație de utilizare de 3 ml/procedură.

Din analiza avizului BIO 3658BIO/01/12.24 rezultă că, pentru dezinfectia chirurgicală a mâinilor, este prevăzută la concentrația de utilizare: **nediluat**, timpul de acțiune: 2x45 secunde =90 secunde.

Contrar susținerilor intervenientei, faptul că, pentru dezinfectia igienică a mâinilor prin frecare, este necesară o cantitate de utilizare de 1,5 ml nediluat timp de 30 secunde, nu înseamnă că 2x45 secunde presupune utilizarea de două ori a cantității (1,5 mlx2=3ml) timp de 45 secunde.

Sunt adevărate susținerile intervenientei că singurul act probator necesar și admisibil este avizul Comisiei Naționale pentru Produse Biocide, rapoartele de evaluare fiind înscrisuri ale dosarului tehnic care stau la baza emiterii avizelor, însă, avizul în discuție nu face referire la aplicarea unei doze de 3 ml pentru dezinfectia chirurgicală a mâinilor, astfel că nu putea fi luată în calcul o astfel de cantitate, produsul utilizându-se *nediluat*.

Se impune astfel clarificarea cu ofertanta a modului în care a înțeles să își prezinte propunerea financiară, raportat la informațiile din avizul produsului, și evaluarea ofertei în funcție de acestea.

În continuare trecând la analiza criticilor aduse ofertei ... SRL, depuse pentru **lotul 13**, Consiliul constată că, potrivit raportului procedurii de atribuire, această ofertă s-a clasat pe locul 1, oferta ... SRL fiind admisibilă, clasată pe locul 2.

Potrivit caietului de sarcini revizuit specificațiile tehnice impuse pentru produsului de la lotul 13: Dezinfectant de nivel înalt a suprafețelor prin nebulizare sunt următoarele:

Indicații: dezinfectia de nivel înalt a suprafețelor prin nebulizare :

Tipul : soluție gata preparată;

Modul de aplicare: prin nebulizare;

Aria : Unitati sanitare;

Substanța activă: să fie în conformitate cu Regulamentul delegat (UE) nr. 1.062/2014 al Comisiei din 4 august 2014 privind programul de lucru pentru examinarea sistematică a tuturor substanțelor active existente, conținute de produsele biocide, menționat în Regulamentul (UE) nr. 528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului, corespunzătoare tipului de produs avizat;

Să nu conțină substanțe clasificate ca fiind toxice.

Activitate antimicrobiană și standarde: Spectrul de activitate conform EN 14885/2022 Bactericida, Levuricida, Fungicida, Micobactericida, Tuberculocida, Virucida și Sporicida **conform standardului EN 17272.**

Caracteristicile produsului:

- să fie sub formă lichidă, compatibil cu orice tip de nebulizator;
- să poată fi utilizat în sălile de operație, sala nașteri, neonatologie, cabinete de consultații, sala pansamente, sala tratamente, saloane bolnavi, etc ;
- să nu decoloreze suprafețele, să nu albească, să nu păteze, să nu lase suprafețele lipicioase, să nu necesite clătire ;

- să prezinte rapoarte de testare emise de laboratoare acreditate care sa dovedeasca compatibilitatea produsului oferit cu materialele suprafețelor descrise in cerințe.

- sa fie lipsit de toxicitate în soluția gata de utilizare;
- sa nu prezinte acțiune iritanta asupra pielii, cailor respiratorii, ochilor si mucoasei bucale, sa nu necesite utilizarea in incaperi cu ventilatie speciala ;

Mod de ambalare: recipiente inchise etanș cu capacitate cuprinsa intre 1 si 5 litri soluție concentrata.

Forma de condiționare: lichida.

Analizând propunerea tehnică a ... SRL, Consiliul constată că, în cadrul acesteia, a fost depus avizul nr. 5634BIO/02/12.24 din 14.09.2023, la pag. 5 din 8, fiind menționată eficacitatea pentru activitatea bactericidă, levuricidă, fungicidă, tuberculocidă, sporicidă și virucidă, conform standardului EN 17272:2020, în condiții de curățenie, printre altele, pentru următoarele tulpini: escherichia coli WDCM00012, staphylococcus aureus WDCM00032.

La pag. 50 din standardul 14885:2022, Airborne surface disinfection minimum test conditions, testarea conform standardului EN 17272:2020 sunt prevăzute următoarele tulpini: Pseudomonas aeruginosa ATCC 15442; Staphylococcus aureus ATCC 6538; Escherichia coli ATCC 10536; Enterococcus hirae ATCC 10541.

Se observă, așadar, cum a remarcat și contestatoarea, că avizul prezentat de ... SRL cuprinde testări pe tulpinile escherichia coli WDCM00012 și staphylococcus aureus WDCM00032, cu alte coduri decât cele prevăzute în standard: Escherichia coli ATCC 10536 și Staphylococcus aureus ATCC 6538. De asemenea, nu rezultă testarea pe tulpina pseudomonas aeruginosa ATCC 15442.

Din verificarea solicitărilor de clarificări adresate acestei societăți, pentru lotul 13, nu rezultă că autoritatea contractantă ar fi lămurit dacă era necesară testarea pe tulpina pseudomonas aeruginosa ATCC 15442, precum și mențiunile diferite pentru cele două tulpini (Escherichia coli și Staphylococcus aureus).

Potrivit informațiilor de pe site-ul <https://www.atcc.org> ATCC (American Type Culture Collection) este un centru nonprofit, global, de resurse biologice și organizație de standarde și principalul dezvoltator și furnizor de linii celulare și microorganisme autentificate.

Potrivit informațiilor de pe site-ul <https://refs.wdcm.org/refs/> WDCM – World Data Center for Microorganism conține catalogul tulpinilor de referință.

Față de aceste informații și de cele din standard, autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite clarificări ofertantei și numai în urma obținerii tuturor explicațiilor și înscrisurilor necesare, ar fi putut stabili conformitatea/neconformitatea ofertei ... SRL. Evaluarea ofertei trebuie să aibă la bază informații certe și documente în susținere prin care să fie demonstrată respectarea cerințelor din caietul de sarcini.

Contrar susținerilor autorității contractante cerințele din caietul de sarcini fac referire la Activitate antimicrobiană și standarde: **Spectrul de activitate conform EN 14885/2022** Bactericida, Levuricida, Fungicida, Micobactericida, Tuberculocida, Virucida și Sporocida **conform standardului EN 17272**, astfel că trebuia verificată respectarea acestor standarde.

În ceea ce privește cerința de a fi *prezentate rapoarte de testare emise de **laboratoare acreditate** care să dovedească compatibilitatea produsului oferit cu materialele suprafețelor descrise în cerințe*, analizând propunerea tehnică a acestei societăți, Consiliul nu a regăsit aceste rapoarte. Într-adevăr, în documentul intitulat "propunere tehnică", la pag. 31, se face referire la rapoarte de testare, însă nu sunt identificate în vreun fel.

În documentele transmise în format electronic, se regăsește folderul cu rapoarte de testare, însă acestea privesc testările pentru eficacitățile solicitate în caietul de sarcini și nu *compatibilitatea produsului oferit cu materialele suprafețelor descrise în cerințe*.

În procesul-verbal privind evaluarea tehnică, pentru ... SRL, lot 13, s-a menționat în privința cerinței de mai sus: "cerință minimă îndeplinită", însă nu se poate identifica documentele avute în vedere în evaluare.

Se impune astfel reevaluarea propunerii tehnice prezentate de ... SR, pentru lotul 13, cu identificarea și indicarea documentelor avute în vedere în evaluare.

Raportat la situația factuală și de drept, Consiliul constată a fi întemeiate în parte criticile ... SRL din contestația nr. 845/ 10.06.2024 (dosar nr. 2013/2024).

Va fi obligată autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depuse de ... SRL și ... SRL, pentru lotul 6, și a ofertei ... SRL, pentru lotul 13.

Va fi respins, ca nefondat, capătul de cerere privind reevaluarea ofertei ... Medical SRL, pentru lotul 6.

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de ... SRL în cadrul dosarului nr. 2013/2024, aceasta va fi respinsă, ca tardivă, și, în consecință, va fi respinsă solicitarea de plată a cheltuielilor avansate.

Fiind constatate întemeiate criticile vizavi de modul de evaluare a ofertei ... pentru lotul 6, va fi respinsă cererea de intervenție formulată de ... SRL depusă în cadrul dosarului nr. 2013/2024 și, în consecință, solicitarea de plată a cheltuielilor.

În ceea ce privește solicitarea ... SRL privind plata cheltuielilor efectuate cu întâmpinarea la cererea de intervenție formulată de ... SRL, Consiliul constată că au fost avansate cheltuieli în acest sens, fiind depusă factura seria JDSCA nr. 0265/21.06.2024, în valoare de 3000 lei, emisă de ... – Societatea civilă de avocați; și dovada plății facturii de către ... SRL, referință: 171944542397641147264.

Consiliul apreciază că societatea contestatoare este îndreptățită a primi cheltuielile determinate de depunerea întâmpinării la cererea de

intervenție formulată de ... SRL, însă va reduce cuantumul acestora, raportat la complexitatea cererii și volumul de informații necesar a fi analizate pentru formularea acesteia. Astfel fiind, va fi obligată ... SRL la plata către ... SRL a sumei de 1500 lei, reprezentând onorariu avocat.

Potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) C.p.c., *„Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său”* și, ținând seama de serviciile prestate de cabinetele de avocați analizând prin prisma textului reprodus, cererea de plată a *onorariilor avocat* suportate de contestatoare, Consiliul apreciază că respectiva sumă este mare în raport de munca depusă de avocat, dar și de complexitatea cauzei.

Astfel raportat la volumul de muncă pe care l-a presupus redactarea întâmpinării la cererea de intervenție, Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată de intervenientă, în calitate de client, și avocatul lor, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1270 C civil.

De asemenea se apreciază că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr. 51/1995, potrivit căreia avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienți lor să stabilească onorarii, întrucât Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de judecată, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 451 alin. (2) C.p.c., Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește în mod corespunzător cuantumul cheltuielilor de judecată, în raport de munca depusă de avocat, complexitatea cauzei, valoarea pricinii, proporționalitatea onorariului față de volumul de muncă presupus de pregătirea apărării în această cauză.

Raționamentul anterior se regăsește și în motivarea *Deciziei nr. 3/2020* pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție în dosarul nr. 2.412/1/2019 prin care Curtea a stabilit că: *„În interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă, motivul de recurs prin care se critică modalitatea în care instanța de fond s-a pronunțat, în raport cu prevederile art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă, asupra proporționalității cheltuielilor de judecată reprezentând onorariul avocaților, solicitate de partea care a câștigat procesul, nu se încadrează în motivele de casare prevăzute de art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă”*.

De asemenea raționamentul anterior se regăsește și în motivarea *Deciziei nr. 2026/28.07.2022* pronunțată de Curtea de Apel București, Secția a IX-a Contencios Administrativ și Fiscal, în dosarul nr. 4939/2/2022.

Dispoziția art. 451 Cod procedură civilă care reglementează posibilitatea părții căreia i s-a admis cererea să solicite părții în culpă cheltuielile de judecată, sunt în concordanță și cu jurisprudența CEDO conform căreia un reclamant poate obține rambursarea cheltuielilor sale de judecată în măsura în care li s-au stabilit realitatea, necesitatea și caracterul rezonabil.

Trecând la soluționarea celei de-a doua contestații formulate în cadrul procedurii de ... SRL (dosar nr. **2019/2024**), Consiliul constată că aceasta privește loturile 5, 6, 7, 9 și 12.

Pentru **lotul 5** *Săpun antisepctic pentru dezinfecția chirurgicală a mâinilor prin spălare pe bază de clorhexidină 4%*, contestatoarea a solicitat reevaluarea tehnică a ofertelor ... SRL și ... Medical SRL.

Potrivit raportului procedurii de atribuire (pag. 21 din 34) clasamentul pentru acest lot este următorul: ... SRL – locul 1, ... SRL – locul 2, ... Medical SRL – locul 3.

Așadar, ofertele criticate sunt clasate pe locurile 2 și 3.

Se impune, astfel, față de această situație, verificarea interesului contestatoarei în solicitarea de reevaluare a ofertelor clasate pe locurile 2 și 3.

Preliminar, este de amintit că ofertantele clasate pe locurile 2 și 3 nu au formulat, în termenul legal, contestație în cadrul lotului 5, astfel că societatea de pe locul 1 nu trebuie să își prezerve locul său, rezultatul procedurii față de ... SRL căpătând caracter definitiv.

De asemenea, trebuie amintit că suntem în fața unei proceduri de licitație deschisă organizată pentru încheierea unui acord-cadru cu maximum trei operatori economici, potrivit fișei de date a achiziției cap. IV.1.3 Informații privind un acord-cadru sau un sistem dinamic de achiziții: Ofertele trebuie depuse pentru: Acord-cadru; Acord cu mai multi operatori; **Numărul maxim preconizat de participanți la acordul-cadru: 3.**

Din proiectul de acord-cadru, art. 2.3 rezultă că *Atribuirea contractelor subsecvente se va face **fără reluarea competiției în ordinea clasamentului.***

Potrivit art. 118 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 în cazul în care acordul-cadru este încheiat cu mai mulți operatori economici, acordul-cadru se execută în unul dintre următoarele moduri:

a) fără reluarea competiției, în conformitate cu termenii și condițiile prevăzute în cuprinsul său, în cazul în care acordul- cadru stabilește toți termenii și condițiile care reglementează execuția lucrărilor, prestarea serviciilor și furnizarea produselor care constituie obiectul său, precum și condițiile obiective în funcție de care se stabilește care dintre operatorii economici parte la acordul-cadru va executa lucrările, va presta serviciile sau va furniza produsele;

b) cu reluarea competiției între operatorii economici care sunt parte la acordul-cadru, în cazul în care acordul-cadru nu stabilește toți termenii și condițiile care reglementează execuția lucrărilor, prestarea serviciilor și furnizarea produselor care constituie obiectul său;

c) parțial fără reluarea competiției între operatorii economici, în conformitate cu lit. a), și parțial cu reluarea competiției, în conformitate cu lit. b), numai dacă această posibilitate a fost prevăzută în documentația de atribuire elaborată în cadrul procedurii de atribuire a acordului-cadru, în cazul în care acordul-cadru stabilește toți termenii și condițiile care reglementează execuția lucrărilor, prestarea serviciilor și furnizarea produselor care constituie obiectul său.

Se reține că, potrivit art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 *Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.*

La art. 3 alin. (1) lit. f) din același act normativ este definită persoana care se consideră vătămată, ca fiind *orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:*

(i) *are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și*
(ii) *a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.*

În hotărârea Curții Europene de Justiție din 19 iunie 2003, cauza C-249/01, având ca obiect o cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare formulată de Bundesvergabeamt (Austria), în procedura Werner Hackermüller împotriva Bundesimmobiliengesellschaft mbH (BIG) și Wiener Entwicklungsgesellschaft mbH für den Donauraum AG (WED), s-a reținut că art. 1 alin. (3) din Directiva 89/665 nu se opune ca respectivele căi de atac să fie disponibile pentru persoanele care doresc să obțină un anumit contract public numai dacă au fost sau riscă să fie lezate de încălcarea pe care o invocă. Articolul precitat permite statelor membre să îngreuească din două considerente dreptul de acces la procedurile privind căile de atac în legătură cu atribuirea de contracte de achiziții publice: pe de o parte, prin necesitatea existenței unui interes al reclamantului pentru contractul de achiziții publice în cauză, iar pe de altă parte, prin necesitatea ca reclamantul să fi fost lezat, respectiv să existe riscul de a fi lezat.

În soluționarea excepției lipsei de interes a contestației față de solicitările în referire la ofertele de pe locurile 2 și 3, trebuie avută în vedere, prioritar, situația ofertei contestatoarei.

Astfel cum s-a arătat mai sus, se constată caracterul definitiv de ocupare a locului 1 de către ... SRL, în lipsa formulării unor contestații de către ofertantele clasate pe locurile 2 și 3, la lotul 5.

În consecință, ofertantul fiind clasat pe primul loc și procedura presupunând încheierea contractelor subsecvente fără reluarea competiției, în ordinea clasamentului, nu există un interes al ... SRL de eliminare a celorlalte două concurenți.

Atâta timp cât oferta petentei a fost clasată pe primul loc în mod definitiv în nicio circumstanță nu pot urca pe locul 1 vreuna dintre celelalte două ofertante.

Cu privire la prejudiciu nici această condiție nu este îndeplinită, dat fiind că suntem în prezența contenciosului administrativ special, în care criticile care se aduc cu privire la încălcarea unor prevederi legale pot fi reținute doar dacă au adus o vătămare.

Pentru petentă, nu există nicio vătămare, oferta sa fiind clasată pe locul 1.

Într-adevăr, în acord cu cele statuate în cauza C-532/20 ... Transport S.A. împotriva Companiei Naționale de Căi Ferate C.F.R., invocată de contestatoare, adjudecatarul poate introduce o cale de atac împotriva celorlalte oferte declarate admisibile, însă o astfel de cale de atac are ca scop prezervarea statului de ofertant câștigător (ofertant clasat pe locul 1 în cazul de față), în situația în care ofertantele clasate pe locuri inferioare atacă simulat rezultatul procedurii, ceea ce nu este cazul în speță.

În considerarea celor prezentate, Consiliul va respinge, ca lipsită de interes, contestația ... SRL, în privința solicitării de reevaluare a ofertelor ... SRL și ... Medical SRL, clasate pe locurile 2 și 3, în cadrul **lotului 5**, fiind admisă excepția invocată de ... SRL, în cererea sa de intervenție.

În privința criticilor aferente **lotului 6** *Antiseptic pentru dezinfecția igienică și chirurgicală a mâinilor prin frecare, cu ingredient de protecție, cu dare în folosință a dozatorului de fixare la patul bolnavului sau pe mesele de tratament*, Consiliul constată că acestea sunt în referire la ofertele clasate pe locurile 1, 2 și 4, aparținând ... SRL, ... Medical SRL și Bioestec Clinilab SRL, oferta ... SRL clasându-se pe locul 3.

Relativ la oferta ... SRL s-a susținut că produsul nu îndeplinește cerința caietului de sarcini privind prezentarea rapoartelor de testare **de la un laborator acreditat** privind compatibilitatea produsului cu pielea sensibilă a mâinilor, să fie tolerat de piele la utilizarea frecventă

La dosarul cauzei, intervenienta ... SRL a depus declarația pe proprie răspundere, din partea Centrului de Cercetare și Testare Innovative Test S.R.L., în care la pct. 1. Independență și Acreditare, se menționează următoarele:

Centrul de cercetare și testare Innovative Test SRL este INDEPENDENT, specializat în testarea produselor cosmetice.

Centrul nostru funcționează în conformitate cu normele și standardele internaționale.

2.

Testare Produse Biocide:

Testele de compatibilitate cutanată (Patch test) efectuate pentru produsele biocide ale companiei ... SRL au verificat compatibilitatea produselor cu pielea, după aplicare unică. Fiecare test s-a finalizat cu un raport în care sunt trecute concluziile evaluării.

Testările efectuate sunt riguroase și conforme cu reglementările în vigoare, asigurând astfel calitatea și siguranța testelor efectuate.

Declarăm că informațiile de mai sus sunt adevărate și complete și ne asumăm întreaga răspundere pentru veridicitatea acestora.

Contrar susținerilor intervenientei, rapoartele de testare trebuiau să provină de la un *laborator acreditat*, prevederile documentației de atribuire fiind obligatorii atât pentru operatorii economici, cât și pentru autoritatea contractantă în evaluarea ofertelor. Din declarația pe propria răspundere nu rezultă acreditarea laboratorului, astfel că autoritatea contractantă trebuie să solicite, raportat la prevederile art. 134 alin. (1)-(5) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, dovezi din care să rezulte acreditarea laboratorului Innovative Test SRL, la data limită de depunere a ofertelor, sau alte înregistrări care să demonstreze că, la data limită de depunere a ofertelor, pentru produsul oferat, existau rapoarte de testare **de la un laborator acreditat** privind compatibilitatea produsului cu pielea sensibilă a mâinilor.

Relevant pentru achiziție este obținerea informațiilor și documentelor prin care să fie dovedită îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini, astfel cum a fost impusă.

O a doua critică adusă produsului oferat de ... SRL, pentru lotul 6, este în legătură cu cerința privind eficacitatea Micobactericida/ tuberculocida: EN 14348 (Mycobacterium avium, Mycobacterium terrae) (2,1), timp de contact între 30 secunde și 1 minut.

În cadrul propunerii tehnice a ... SRL a fost depus avizul 2251BIO/01/12.24 din 14.09.2023, în care pentru activitatea micobactericidă conform standardului EN14348, pentru tulpinile Mycobacterium avium, Mycobacterium terrae, concentrația este de 97%.

Contestatoarea a susținut că, potrivit standardului EN14348, pag. 5, concentrația trebuie să fie 80%.

A fost invocată decizia Consiliului nr. 2419/C11/2410,2411,2415/16.10.2023, în care s-au reținut, între altele:

Analizând critica referitoare la faptul că produsul oferat de ... SRL nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini „micobactericid SR EN 14348 (2,1)”, întrucât testarea efectului micobactericid, conform avizului, este făcută la o diluție de 98%, iar potrivit standardului SR EN 14348, testarea se face la o diluție de 80%, Consiliul constată următoarele:

Spectrul de activitate stabilit de autoritatea contractantă în cadrul caietului de sarcini, este EN 14885:2018, solicitându-se ca produsul oferat „Să prezinte spectru de acțiune dovedit în condiții de curățenie: bactericid SR EN 13727, levuricid, SR EN 13624 (Candida albicans), micobactericid SR EN 14348 (2,1), (...)”.

Din conținutul Avizului nr. 5861BIO/01/20.09.2022, rezultă că acest produs are eficacitate micobactericidă, testată în baza EN 14348:2005 faza 2 etapa 1, în condiții de curățenie, la o concentrație de 98%.

Potrivit informațiilor din standardul EN 14348, testarea eficacității micobactericide a produsului în baza EN 14348:2005 se face la o diluție de 80 % sau mai puțin.

Comparând informațiile din avizul nr. 5861BIO/01/20.09.2022 emis de Comisia Națională pentru Produse Biocide, depus în dovedirea îndeplinirii

cerințelor cu privire la spectrul de acțiune solicitat în caietul de sarcini, cu cele din standardul EN 14348:2005, Consiliul constată că, **ofertantul nu a făcut dovada că produsul oferat îndeplinește cerințele privind eficacitatea micobacterică, testată în baza EN 14348:2005, câtă vreme testarea a fost efectuată la o concentrație diferită de cea impusă prin standardul amintit.**

Întrucât, din verificarea conținutului procesului verbal de evaluare a conformității propunerilor tehnice cu cerințele caietului de sarcini, elaborat la 28.07.2023, rezultă că acesta aspect nu a făcut obiectul vreunei solicitări de clarificări a comisiei de evaluare, se impune ca achizitoarea să clarifice cu ofertantul aspectul anterior constatat și să stabilească dacă produsul oferat de acesta îndeplinește sau nu această specificație tehnică, critica fiind întemeiată.

În cererea de intervenție, ... SRL a invocat faptul că autoritatea contractantă nu trebuie să țină seama de toate recomandările/ notele de subsol cuprinse în standarde. Or, contrar celor susținute de intervenientă, în caietul de sarcini, pentru lotul 6, s-a prevăzut, *Activitate antimicrobiană și standarde: Spectrul de activitate conform EN 14885/ 2022.*

Așadar, trebuia respectat întocmai standardul în discuție.

Cum s-a arătat și în decizia Consiliului mai sus amintită, întrucât, din verificarea procesului-verbal de evaluare a conformității propunerilor tehnice cu cerințele caietului de sarcini, nu rezultă că ar fi fost verificat acesta aspect, se impune ca achizitoarea să clarifice cu ofertanta cele anterior constatate și să stabilească dacă produsul oferat de acesta îndeplinește specificație tehnică, critica fiind întemeiată.

O altă critică vizavi de oferta ... SRL, privește propunerea financiară, respectiv raportarea prețului la o cantitate de produs de 3 ml, deși eficacitatea bacterică dovedită conform standardului EN12791 poate fi atinsă prin utilizarea unei cantități de 5 ml.

Consiliul are în vedere că asupra acestor aspecte s-a pronunțat în soluționarea contestației formulate de ... SRL vizavi de lotul 6, fiind reținute următoarele:

(...) se poate observa că, deși din avizul Comisiei Naționale pentru Produse Biocide rezultă o concentrație de 5 ml pentru activitatea biocidă conform standardului EN12791:2016, solicitată prin caietul de sarcini în cadrul dezinfecției chirurgicale a mâinilor prin frecare și deși în caietul de sarcini s-a menționat că analiza comparativă va avea în vedere avizul BIO, cum de altfel, recunoaște autoritatea contractantă și în punctul său de vedere, în evaluare s-a avut în vedere concentrația din fișa tehnică, nu din avizul BIO nr. 2251BIO/01/12.24 din 14.09.2023.

Față de cele de mai sus, se constată că, pe de o parte, deși, în avizul amintit, era menționată concentrația de 5 ml pentru activitatea conform standardului EN12791:2016, autoritatea contractantă nu a făcut aplicarea prevederilor art. 134 alin. (1)-(5) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 și nu a solicitat clarificări ofertantei vizavi de acest aspect, iar pe de altă parte, deși ea, însăși, face referire în caietul de sarcini și în punctul de vedere la avizul sanitar, are în vedere în cadrul analizării propunerii financiare o concentrație din fișa tehnică a produsului (3 ml).

Așadar, autoritatea contractantă ca și ofertanta ... SRL se raportează exclusiv la informațiile existente în fișa tehnică a produsului, fișă emisă de producător și, care, în speță, este însăși ... SRL, ignorând avizul BIO, document ce emană de la un organism independent de producător și care fixează cantitatea de aplicare de 5ml.

Consiliul apreciază că nu se poate face abstracție de aceste înscrisuri pe motiv că, în fișa tehnică, ... SRL a menționat o cantitate de 3ml produs pentru o bună umezire a mâinilor, cantitate care, de altfel, nu rezultă că a fost testată și confirmată prin niciun raport de testare emis de un laborator acreditat.

Se impune, astfel, solicitarea de clarificări vizavi de aspectele constatate și, în situația în care nu va fi demonstrată o actualizare a avizului, anterior datei limită de depunere a ofertelor, din care să rezulte că produsul a fost testat pentru o concentrație de 3 ml, oferta trebuie respinsă, ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din norme.

Este de amintit că evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, **nu** la altele (sau la aceleași, însă diminuate ori majorate).

Pe de altă parte, dispozițiile coroborate ale Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016, stabilesc în sarcina autorităților contractante obligația ca, în evaluarea ofertelor, să aplice propria documentație de atribuire care guvernează licitația, documentație rămasă definitivă prin neatacare.

Contrar susținerilor intervenientei, câtă vreme în caietul de sarcini s-a prevăzut că Analiza comparativa: va avea în vedere prețul unui litru de soluție în condițiile respectării cerințelor obligatorii menționate, la un timp de acțiune de maximum 1 minut pentru dezinfectia igienica și maximum 3 minute pentru dezinfectia chirurgicala, pentru tot spectrul de acțiune solicitat **care sa se regaseasca în avizul Bio al produsului**, autoritatea contractantă și ofertanta ... SRL nu se puteau raporta exclusiv la informațiile existente în fișa tehnică a produsului, fișă emisă de producător și, care, în speță, este însăși ... SRL, *ignorând avizul BIO, document ce emană de la un organism independent de producător și care fixează cantitatea de aplicare de 5ml.*

Se impune astfel clarificarea neconcordanțelor mai sus sesizate, criticile ... SRL fiind întemeiate.

Față de cele de mai sus, se impune reevaluarea ofertei ... SRL, pentru lotul 6.

A doua ofertă criticată în cadrul **lotului 6** este cea depusă de ... Medical SRL.

Consideră contestatoarea că nu este îndeplinită cerința de a fi prezentate rapoarte de testare de la un laborator acreditat privind compatibilitatea produsului cu pielea.

Se reține că, într-adevăr, în cadrul propunerii tehnice, a fost depus raportul de testare nr. 2106303306 din partea Dermatest *Raport dermatologic pe Patch Test (Epidermotest) uman pentru iritația primară a pielii și pentru a detecta sensibilizările existente ale subiecților umani după singur aplicare a Promanum pure Lot: 21252M06*, însă nu se cunoaște dacă laboratorul Dermatest® GmbH Engelstr. 37 48143

Munster este un laborator acreditat, pentru a fi respectată cerința din caietul de sarcini.

Se impune astfel adresarea de clarificări ... Medical SRL vizavi de acest aspect. Autoritatea contractantă trebuie să se asigure că cerința era îndeplinită la data limită de depunere a ofertelor.

În ceea ce privește eficacitatea Fungicida : EN 13624 (Candida albicans; Aspergillus brasiliensis) (2,1), timp de contact între 30 secunde și 1 minut, reducere lg. > 4,0, într-adevăr, cum a remarcat și contestatoarea, din avizul 2674BIO/ 01/12.24, emis la 08.12.2021, nu rezultă respectiva eficacitate, astfel că și acest aspect trebuie clarificat cu ofertanta.

Cum s-a arătat mai sus, avizul BIO este un document ce emană de la un organism independent de producător și nu putea fi ignorat de către achizitoare în evaluarea ofertelor.

O ultimă ofertă criticată este cea de pe locul 4, aparținând ... SRL. Având în vedere că, în cauză, se va încheia un acord-cadru cu trei operatori economici, iar ... SRL la rândul său a criticat oferta ... SRL, Consiliul constată că există interesul ... SRL în a critica oferta de pe locul 4.

Se susține de către contestatoare neîndeplinirea cerinței vizând prezentarea rapoartelor de testare din partea unui laborator acreditat, dat fiind că, pentru îndeplinirea cerinței, a fost depus un protocol din 02.05.2023, emis de Centrul pentru boli de piele și venerice PLOVDIV.

În cererea de intervenție, ... SRL a susținut următoarele:

Solicităm Consiliului să observe că, pentru îndeplinirea cerinței la care contestatoarea face referire subscrisa am depus în cadrul ofertei tehnice:

Raportul de testare nr.225/12.10.2020 emis de Ministerul Sănătății - Centrul Național pentru Boli Contagioase și Parazitare - Organism Coordonator Competent al ECDC Bulgaria (pag.86-89 din oferta tehnică), conform căruia dezinfectantul Maxxi Pro Skin Guard oferat de subscrisa: *"este adecvat pentru dezinfectarea mâinilor"* și

Protocolul dermatologic pentru un studiu medico-biologic al produsului biocid Maxxi Pro Skin Guard efectuat de Centrul pentru Boli de Piele și Venerice - Plovdiv EOOD (pag. 126-131 din oferta tehnică), din care rezultă că produsul a fost testat dermatologic, neproducând reacții obiective ale pielii (eritem, descuamare, edem) și nici reacții subiective de iritație, arsură sau mâncărime, având: *"calități cosmetice excelente, cum ar fi aplicarea ușoară, absorbție rapidă în piele, fără peliculă reziduală, fără reacții adverse ale pielii"*.

Așa fiind, este mai mult decât evident că subscrisa am dovedit respectarea cerinței în discuție prin documente obiective solicitate prin caietul de sarcini (buletine/rapoarte de testare), în acest context neputându-se susține că produsul Maxxi Pro Skin Guard oferat la Lotul 6 ar fi neconform specificației solicitată de autoritatea contractantă.

În ceea ce privește nedepunerea la dosarul achiziției a unui înscris care să certifice autorizarea/acreditarea Centrului pentru Boli de Piele și Venerice - Plovdiv EOQD, susținem că acest aspect nu poate conduce la concluzia că produsul oferat de noi nu ar fi conform cerințelor caietului de sarcini

Aceasta pentru simplul motiv că, din lecturarea specificațiilor tehnice afarente Lotului 6 rezultă cu claritate că cerința a cărei nerespectare ar fi putut conduce la declararea unei oferte ca fiind neconformă este cea a prezentării de bulletine sau rapoarte de testare privind compatibilitatea produsului ofertat cu pielea - ceea ce subscrisa am depus - nicăieri nefiind solicitat a se depune și dovada autorizării/acreditării laboratorului.

Cele susținute anterior sunt sprijinite și de modul de acțiune al autorității contractante însăși, care a apreciat că documentele depuse de subscrisa dovedesc corespunzător îndeplinirea cerinței sale. Opinăm că, în măsura în care s-ar fi considerat că înscrisurile noastre ar fi incomplete ar fi trebuit să ni se solicite clarificări conform prevederilor alin. 209 alin.(1) din Legea nr. 98/2016, ceea ce nu s-a făcut.

Nu în ultimul rând precizăm și că Centrul pentru Boli de Piele și Venerice Plovdiv deține Autorizația nr.87/30.09.2022 din partea Ministerului Sănătății din Bulgaria pentru toate activitățile legate de profilaxia, diagnosticul, monitorizarea și tratamentul bolilor de piele, incluzând activitatea de expert în boli de piele, activități științifice și de cercetare în domeniul bolilor de piele și funcționarea laboratorului clinic, conform scriptului pe care îl anexăm prezentei (ANEXA 1).

Într-adevăr, astfel cum a arătat și intervenienta, nu exista o cerință în caietul de sarcini de a fi prezentată acreditarea laboratorului. Pe de altă parte, însă, câtă vreme s-a solicitat ca rapoartele de testare să fie emise de un laborator acreditat cerința nu putea fi considerată îndeplinită decât ulterior verificării acreditării laboratorului.

Anexat cererii de intervenție, ... SRL a depus autorizația de desfășurare a activității de tratament pentru Centrul de boli de piele și venerice – PLOVDIV SRL, or, aceste înscrisuri trebuiau solicitate și verificate de autoritatea contractantă pe parcursul procesului de evaluare a ofertelor. Achiziția trebuia să adreseze clarificări operatorului economic, în sensul solicitării documentelor din care să rezulte că, la data limită de depunere a ofertelor, laboratoarele care au emis rapoartele de testare erau acreditate.

Se impune astfel reevaluarea ofertei ... SRL, pentru lotul 6.

În ceea ce privește **lotul 7 Soluție de decontaminare a pielii și decolonizare MDRO a pacienților**, potrivit raportului procedurii de atribuire, oferta ... Medical SRL s-a clasat pe locul 1, oferta ... SRL clasându-se pe locul 2.

Contestatoarea a susținut că produsul ofertat de ... Medical SRL, Lifo Scrub, este neconform, neîndeplinind următoarele cerințe din caietul de sarcini:

2.4.1. PRODUSUL nu îndeplinește cerința CS lot (in forma publicata in SEAP la 29.09.2023)

Bactericidă: EN 13727 (2,1), timp de contact 30 secunde;

Niciun act al ofertei (aviz CNPB, rapoarte de testare) nu arata îndeplinirea cerinței de timp de contact de 30 secunde pentru aceasta eficacitate microbida.

2.4.2 PRODUSUL nu îndeplinește cerința CS lot (in forma publicata in SEAP la 29.09.2023)

Bactericidă EN 1499 (2,2), timp de contact 30 secunde.

Nici un act al ofertei (aviz CNPB, rapoarte de testare) nu arata indeplinirea cerinței de timp de contact de 30 secunde pentru aceasta eficacitate microbida.

PRODUSUL nu indeplineste cerința CS lot (in forma publicata in SEAP la 29.09.2023)

Virucid împotriva virusurilor încapsulate, (Vaccinia, tulpini surogat pentru HIV, HBV, HCV) conform EN 14476 (2,1).

Potrivit avizului CNPB, eficacitatea VIRUCIDA impotriva virusurilor incapsulate a PRODUSULUI este recunoscuta doar in afara unitatilor sanitare.

Cerințele din caietul de sarcini, pentru lotul 7, sunt următoarele:

Activitate antimicrobiana si standarde: Spectrul de activitate conform EN 14885/2019, cu completările si modificările ulterioare

Sa fie incadrat in grupa principala I, TIP 1, conform Ord. MSP nr 1761/2021 cu referire la HG nr 956/2005

- Bactericidă: EN 13727 (2,1), timp de contact 30 secunde;

- Bactericidă EN 1499 (2,2), timp de contact 30 secunde.

- Levuricidă: EN 13624 (Candida albicans) (2,1), timp de contact maximum 60 sec.;

- Virucid împotriva virusurilor încapsulate, (Vaccinia, tulpini surogat pentru HIV, HBV, HCV) conform EN 14476 (2,1), timp de contact maximum 60 secunde.

Potrivit avizului 335BIO/01/12.24 din 22.11.2022, pentru produsul Lifo-Scrub, eficacitățile menționate sunt următoarele:

IX. EFICACITATE

Activitatea	Metoda de testare /protocolul de testare	Specia/tulpina	Concentratii	Timp de actiune
Bactericidă	EN 12791:2016 + A1:2017	Flora normală a mâinilor	Nediluat	2 x 2 minute (timp total 4 minute)
Levuricidă	EN 13624:2013 condiții de murdărie	Candida albicans ATCC 10231	50%	5 minute
Levuricidă	EN 13624:2013 condiții de curățenie	Candida albicans ATCC 10231	50%	5 minute
Bactericidă	EN 1499	Escherichia coli K12 NCTC 10538	Nediluat	1 minut
Bactericidă	EN 13727 Condiții de murdărie	Staphylococcus aureus ATCC 6538 Pseudomonas aeruginosa ATCC 15442 Enterococcus hirae ATCC 10541 Escherichia coli K12 NCTC 10538	97%	1 minut 3 minute
Levuricidă	EN 13624:2014 Condiții de murdărie	Candida albicans CECT 1394	50%	1 minut
	EN 13624:2014 Condiții de murdărie	Candida albicans CECT 1394	50%	2 minute
	EN 13624:2014 Condiții de curățenie	Candida albicans CECT 1394	10%	1 minut
	EN 13624:2014 Condiții de curățenie	Candida albicans CECT 1394	10%	5 minute
Alte teste inafara unitatilor sanitare:				
Virucidă pe virusurile încapsulate	EN 14476:2013 + A2:2019 Condiții de curățenie ⁹⁾	Modified Vaccinia Ankara (MVA) Bovine Viral Diarrhea Virus (BVDV)	80%	2 minute
Dezinfectia igienică a mâinilor prin spălare necesită testare în condiții de murdărie, conform EN 14885 și EN 14476.				

Se observă, aşadar, că sunt întemeiate criticile contestatoarei, în sensul în care, pentru eficacitățile Bactericidă: EN 13727 (2,1), timp de contact 30 secunde și Bactericidă EN 1499 (2,2), timp de contact 30 secunde, timpul de contact în aviz este de 1 minut/1 minut, 3 minute, iar în ceea ce privește acțiunea virucidă pe virusurile încapsulate conform EN 14476, aceasta privește eficacitatea în afara unităților sanitare.

Având în vedere că nu putea fi ignorat avizul BIO, raportat la modul în care a fost impusă cerința în caietul de sarcini, autoritatea contractantă trebuia să ceară clarificări suplimentare vizavi de cele

constatate, aplicând prevederile art. 134 alin. (1) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016.

În punctul său de vedere, vizavi de criticile formulate la lotul 7, autoritatea contractantă a susținut că va efectua remedieri.

Se impune astfel reevaluarea ofertei ... Medical SRL, pentru lotul 7.

Trecând în continuare la analiza criticilor aferente **lotului 9**, Consiliul constată că acestea privesc ofertele clasate pe locurile 1, 2 (la egalitate cu cea a contestatoarei), 3 și 4.

Potrivit raportului procedurii de atribuire, pe locul 1 s-a clasat oferta ... SRL, pe locul 2 ... SRL, la egalitatea cu ... SRL, pe locul 3 ... Medical SRL și pe locul 4 ... SRL.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă a explicat că, la acest lot, a cerut reofertarea. Întrucât contestatoarea ... SRL nu a reofertat, oferta ... SRL s-a clasat pe locul 2, oferta ... SRL, pe locul 3.

În ceea ce privește produsul HMI Peroster CE oferat de ... SRL, contestatoarea susține că pentru acesta nu a fost prezentat certificatul de marcaj CE.

Prin caietul de sarcini revizuit s-a solicitat:

b) Dacă produsul este încadrat ca dispozitiv medical din clasa IIa și IIb, trebuie să dețină:

a) dovada înregistrării produsului ca dispozitiv medical, în baza de date a Ministerului Sănătății, în baza prevederilor art. 31 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 54/2009 privind condițiile introducerii pe piață a dispozitivelor medicale, cu modificările ulterioare, și ale Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 46/2021 privind stabilirea cadrului instituțional și a măsurilor pentru punerea în aplicare a Regulamentului (UE) 2017/745 al Parlamentului European și al Consiliului din 5 aprilie 2017 privind dispozitivele medicale, de modificare a Directivei 2001/83/CE, a Regulamentului (CE) nr. 178/2002 și a Regulamentului (CE) nr. 1.223/2009 și de abrogare a Directivelor 90/385/CEE și 93/42/CEE ale Consiliului;

b) certificatul de marcaj CE, cu încadrarea în categoria dispozitiv medical în conformitate cu Directiva 93/42/CEE a Consiliului din 14 iunie 1993 privind dispozitivele medicale, transpusă prin Hotărârea Guvernului nr. 54/2009 privind condițiile introducerii pe piață a dispozitivelor medicale, cu modificările ulterioare;

c) recomandările producătorului cu privire la eficacitatea produsului și indicațiile de utilizare;

d) încadrarea în clasele II a și II b.

Apreciind că cerința certificat de marcaj CE face de fapt trimitere la certificatul organismului notificat de evaluare a conformității produsului HMI Proster CE, ... SRL critică certificatul CE emis de ... SPA (Italia) valabil până la 29.11.2022.

Consiliul constată că, referitor la critica formulată, în cererea de intervenție, ... SRL a explicat următoarele:

Or, plecând de la modul de formulare al specificațiilor tehnice pentru acest lot, am depus în cadrul ofertei noastre următoarele documente - procurate de subscrisa, respectiv puse la dispoziția noastră de către producătorul ... Industry Co., Ltd., Bulgaria - prin care dovedim calitatea de dispozitiv medical al produsului HMI Peroster CE:

> Adresa nr.1536/14.01.2013 conținând dovada înregistrării produsului HMI Peroster CE ca dispozitiv medical în baza de date a Ministerului Sănătății din România - pag.22 din oferta tehnică;

> Declarația de conformitate CE a producătorului ... Industry Co., Ltd., Bulgaria privind îndeplinirea de către produsul HMI Peroster CE a cerințelor esențiale și prevederilor Directivei Consiliului 93/42/CEE (Directiva Europeană pentru Dispozitive Medicale) - pag.23-27 din oferta tehnică;

> Certificatul CE emis de către organismul notificat ... S.p.a. Italia valabil până la data de 29.11.2023 - pag.28-33 din oferta tehnică;

> Certificatul pentru Sistemul de Managementul Calității ISO 14001:2015 al producătorului ... Industry Co., Ltd., Bulgaria - pag.45-46 din oferta tehnică;

> Certificatul pentru Sistemul de Managementul ISO 14001:2015 al producătorului ... Industry Co., Ltd., Bulgaria - pag.47-48 din oferta tehnică.

Analizând propunerea tehnică, Consiliul a constatat depunerea certificatului CE nr. MED 31123, emis la data de 30.11.2012 de către ... SPA, cu valabilitate până la data de 29.11.2022, la care fac referire atât contestatoarea cât și intervenienta, respectiv la pag. 28-31, în limba italiană și în traducere în limba română.

Certificatul CE pentru Sistemul de Asigurare a Calității certifică faptul că, în baza auditurilor desfășurate, Sistemul complet de Asigurare a Calității al Organizației ... **Industry Co, LTD**, sediul social și operațional (...) se conformează cerințelor aplicabile ale Directivei 93/42/CEE, cu amendamente. Anexa II, cu excepția punctului 4, transpuse în Italia prin Decretul Legislativ nr. 46 din 24/02/1997, cu amendamente, pentru următoarele Dispozitive Medicale: *Dezinfectanți sau sterilizanți la rece pentru dispozitive medicale invazive și non-invazive, Dezinfectanți pentru dispozitive medicale non-invazive.*

Așadar, certificatul CE valabil până la data 29.11.2022 certifică sistemul de asigurare a calității pentru producătorul ... Industry Co, LTD, și din partea căruia a fost depusă declarația de conformitate pentru produsul oferat de ... SRL. Declarația de conformitate este datată 04.02.2019.

În continuare, intervenienta a arătat următoarele:

În ceea ce privește corespondența cu organismul notificat ... S.p.a. Italia indicată de către ... S.R.L. în cuprinsul contestației facem următoarele precizări:

- pe de o parte că, în prezent, această entitate nu mai are calitatea de organism notificat pentru produsul HMI Peroster CE, producătorul acestuia (... Industry Co., Ltd., Bulgaria) întreprinzând acțiunile corespunzătoare pentru schimbarea sa cu organismul de certificare LL-C (Certification) Cehia și

- pe de altă parte că din cuprinsul corespondenței nu rezultă, așa cum contestatoarea încearcă să "dovedească", împrejurarea că produsul HMI Peroster CE nu ar mai avea calitatea de dispozitiv medical care poate fi pus la dispoziție pe piață, prin răspunsul din data de 23.05.2024 reprezentantul ... S.p.a. Italia menționând că: "Datorită publicării recente a Regulamentului (UE) 2023/607, de modificare a Regulamentului (UE) 2017/745 (MDR) pentru confirmarea valabilității certificatului vă rugăm să contactați Producătorul pentru a primi Declarația Producătorului".

Așa fiind, chiar dacă prin absurd ultimul certificat valabil ar fi cel depus de către contestatoare ca anexa nr.8 la contestația ce face obiectul prezentului dosar, pentru confirmarea calității de dispozitiv medical care poate fi pus pe piață al produsului HMI Peroster CE trebuie să ne raportăm la cele statuate prin Regulamentul (UE) 2017/745 (MDR) din data de 05.04.2017 privind dispozitivele medicale, așa cum acesta a fost modificat prin Regulamentul (UE) 2023/607 din data de 15.03.2023.

Au fost invocate prevederi din cuprinsul art. 120 - Dispoziții tranzitorii din Regulamentul (UE) 2017/745 (MDR), forma în vigoare la acest moment.

S-a adăugat că dezinfectantul încadrat ca dispozitiv medical HMI Peroster CE a fost în mod legal introdus pe piață în baza Directivei 93/42/CEE înaintea datei de 21 mai 2021, conform Certificatului CE inițial emis de organismul notificat Cermet Soc. Cons. a.r.l. Italia (ulterior devenit ... S.p.a. Italia) la data de 30.11.2012 (pe care îl depunem ca ANEXA 1 la prezenta) astfel încât, în conformitate cu prevederile art.120 alin.(4) din Regulamentul (UE) 2017/745 anterior citate care fac referire expresă la dispozitivele medicale deja introduse pe piață, cum este și cazul HMI Peroster CE, acesta poate fi pus în continuare la dispoziție pe piață ca dispozitiv medical.

De asemenea, în vederea conformării inclusiv cu cerințele art.120 alin.(3c) din Regulamentul (UE) 2017/745, producătorul ... Industry Co., Ltd., Bulgaria a procedat la efectuarea demersurilor prevăzute în textul normativ menționat.

Astfel, producătorul deține la momentul actual Certificatul nr.3592260/01.03.2024, eliberat de organismul de notificare LL-C (Certification) Cehia, prin care se atestă că acesta are implementat un sistem de management al calității ISO 13485:2016 pentru producerea de dezinfectanți și sterilizanți pentru dispozitive medicale (ANEXA 3), iar conform Declarației nr.644/21.05.2024 (ANEXA 4) a procedat și la îndeplinirea condițiilor prevăzute la lit.(e) a alin. (3c) din Regulamentul (UE) 2017/745, astfel încât: "... Industry Co., Ltd. beneficiază de prelungirea valabilității certificatului său CE până la **31 Decembrie 2028**".

Față de cele de mai sus, ținând seama de depunerea în cadrul propunerii tehnice a certificatului CE valabil până la data 29.11.2022 și a declarației de conformitate a produsului din partea producătorului ... Industry Co, LTD, luând în considerare atât corespondența purtată cu ... SpA, atașată contestației, în care se menționează că, datorită publicării recente a Regulamentului (UE) 2023/607, de modificarea a Regulamentului (UE) 2017/745 (MDR) pentru confirmarea valabilității certificatului vă rugăm să contactați producătorul pentru a primi declarația producătorului, cât și documentele atașate cererii de intervenție, Consiliul constată că autoritatea contractantă trebuie să solicite clarificări pentru lămurirea situației, astfel încât să se asigure că, la data limită de depunere a ofertelor, documentele depuse pentru conformitatea produsului sunt valabile.

Intrarea în vigoarea a noilor regulamente și abrogarea Directivei nr. 93/42/CEE, în baza căreia este emisă declarația de conformitate depusă în propunerea tehnică, impunea din partea achizitoarea depunerea anumitor diligențe pentru a se asigura asupra conformității produsului oferat de ... SRL și valabilității înscrisurilor prin care s-a urmărit demonstrarea cerințelor din caietul de sarcini.

Numai în urma primirii tuturor documentelor și informațiilor necesare și evaluării acestora, putea fi stabilit caracterul admisibil/inadmisibil al ofertei.

O altă critică adusă ofertei prezentate de ... SRL privește raportul nr. L190078.3 din 22.03.2019, emis de DR ... GmbH, considerându-se că nu există acreditarea acestui laborator.

Analizând propunerea tehnică a ... pentru lotul 9, Consiliul constată că acest raport se regăsește la pag. 111 și 112, în subsolul acestuia, fiind specificată acreditarea D-PL-13412-01-02.

La dosarul cauzei, a fost depusă de către intervenientă acreditarea D-PL-13412-01-02 din 03.01.2022, valabilă din 03.01.2022, în anexa acreditării la pag. 3 din 13, fiind menționat domeniul microbiological –

hygienic testing – categoria dezinfectant, fiind trecută ca metodă de testare inclusiv standardul DIN EN 17126.

Cum s-a arătat și în decizia Consiliului nr. 1542/C2/05.06.2024, deși în caietul de sarcini nu s-a solicitat nicăieri ca printre documentele care vor fi depuse în cadrul ofertelor tehnice să existe și acreditarea laboratoarelor care au efectuat rapoartele de testare, nu poate fi ignorat faptul că prezentarea unui atare document emis de un organism care nu are acreditare nu poate fi considerat relevant în ceea ce privește îndeplinirea cerinței.

Având în vedere prezentarea de către ... SRL a raportului de testare nr. L190078.3 din **22.03.2019**, precum și existența acreditării din 03.01.2022 pentru laboratorul Dr.... GmbH, este necesar ca autoritatea contractantă să reevalueze propunerea tehnică a acestei societăți, respectiv să efectueze verificări din perspectiva emiterii raportului de testare depus pentru produsul oferat – dispozitiv medical, de un laborator acreditat să efectueze testarea în discuție.

De asemenea, față de același produs, ... SRL a susținut că produsul nu îndeplinește cerința "soluția de lucru activă" - 24 ore, având în vedere concluziile raportului de testare nr. D94-2/2014 pentru dovedirea eficacităților micobactericid EN14348 și Micobactericid EN 14563.

Prin cererea de intervenție, ... SRL a susținut că a depus în cadrul ofertei fișa tehnică a produsului unde se face mențiunea că "soluția de lucru poate fi utilizată **timp de 48 ore după preparare**", precum și declarația de conformitate a producătorului ... Industry Co. Ltd. Bulgaria din 04.09.2019 prin care se arată că "soluția de lucru este stabilă 48 ore".

În caietul de sarcini pentru lotul 9 s-a prevăzut pentru analiza comparativă următoarele: La depunerea ofertei se va prezenta prețul pentru un litru de soluție de lucru, pe care ofertantul o va preciza indicând pagina și aliniatul din testările depuse ca și documentație tehnică, la care se găsesc concentrațiile și **timpul de acțiune care îndeplinesc spectrul de acțiune solicitat și dovada timpului de valabilitate al soluției de lucru oferate** (preț care va fi utilizat la compararea ofertelor).

În raportul de testare nr. D94/2014 – stabilirea acțiunii micobactericide și tuberculocide (EN14348, EN14563) a produsului HMI Peroster CE, nr. de identificare eșantion D94/2014, nr. raport 107, se menționează: Produsul testat HMI Persoter CE, lotul nr. 29097, în concentrații de 2% și 3%, diluat în apă dură - **soluția a fost utilizată după 110 minute de la preparare** - și la un timp de contact de 5 minute în condiții de curățenie și murdărie, la o temperatură de 20°C+/-1°C, prin metoda neutralizării prin diluare a scăzut numărul de microbi vii Mycobacterium aviti ATCC 15769 și Mycobacterium terrae ATCC 15755 cu cel puțin 6** (lg) ordine (EN 14348).

Se poate observa din cele de mai sus că, în propunerea tehnică, ... SRL a depus documente din care rezultă informații diferite: fișa tehnică a produsului unde se face mențiunea că "soluția de lucru poate fi utilizată **timp de 48 ore după preparare**", raportul de testare nr. D94/2014 în care se face mențiunea: **soluția a fost utilizată după 110 minute de la preparare**.

Este adevărat că nu s-a impus prezentarea anumitor documente pentru demonstrarea timpului de acțiune care îndeplinește spectrul solicitat, însă având în vedere informațiile neconcordante din propunerea tehnică, autoritatea contractantă ar fi trebuit să le lămurească cu ofertanta.

De asemenea, cum a susținut și intervenienta, în raportul de testare nr. D94/2014 se face mențiunea că *soluția a fost utilizată după 110 minute de la preparare*, nerezultând că aceasta ar fi și valabilitatea soluției de lucru, însă ținând seama că, pentru produsul testat HMI Persoter CE, lotul nr. 29097, în concentrații de 2% și 3%, diluat în apă dură - **soluția a fost utilizată după 110 minute de la preparare** - și la un timp de contact de 5 minute în condiții de curățenie și murdărie, la o temperatură de 20°C+/-1°C, prin metoda neutralizării prin diluare a scăzut numărul de microbi vii **Mycobacterium aviti ATCC 15769 și Mycobacterium terrae ATCC 15755** cu cel puțin 6** (lg) ordine (EN 14348), trebuie determinat cu certitudine dacă, pentru aceste tulpini, este necesară utilizarea soluției după 110 minute de la preparare.

Numai în urma primirii unor informații certe și a unor înregistrări în susținere și a verificării acestora putea fi stabilită admisibilitatea/inadmisibilitatea ofertei.

O altă critică adusă produsului oferat de ... SRL pentru lotul 9 privește forma de prezentare, contestatoarea susținând că s-a solicitat recipient de minimum 1 kg sau litru – maxim 2 kg sau litri, prevăzut cu dozator, dar s-a oferat produs ambalat în recipiente de 400 gr și 5 kg.

Cum a arătat și intervenienta, din fișa tehnică și eticheta produsului, rezultă că ambalarea este la 1 kg.

Pe de altă parte, în cadrul propunerii tehnice, ... SRL a depus certificatul de conformitate CE emis de ... Spa din 29.11.2022, în care pentru HMI Peroster CE modelul este 400 g, 5 kg.

Se constată, din nou, neconcordanțe în cadrul ofertei care ar fi trebuit clarificate de autoritatea contractantă anterior declarării admisibile a ofertei Bostec Cliniab SRL, pentru lotul 9.

Se impune astfel reevaluarea ofertei ... SRL, pentru lotul 9.

În ceea ce privește oferta ... SRL pentru **lotul 9**, s-a considerat de către contestatoare că produsul Oxoklin (AVIZ 5998BIO/02/ 12.24 emis la 14.09.2023 nu îndeplinește eficacitățile bactericidă, levuricidă, fungicidă, sporicidă, astfel cum au fost impuse.

În caietul de sarcini, pentru **lotul 9**, s-au solicitat următoarele:

Activitate antimicrobiană și standarde: Spectrul de activitate conform EN 14885:2022

- Bactericida: EN 13727 (2,1), timp de contact ≤ 5 min.
- Bactericida: EN 14561 (2,2), timp de contact ≤ **5 min**
- Levuricida: EN 13624 (Candida albicans + Aspergillus brasiliensis) (2,1), timp de contact ≤ 15 min.;
- Levuricida: EN 14562 (2,2), timp de contact ≤ 5 min
- Fungicida : EN 13624 (Candida albicans + Aspergillus brasiliensis) (2,1), timp de contact ≤ 15 min.;
- Fungicida: EN 14562 (2,2), timp de contact ≤ 5 min

- Micobactericida: EN 14348 (2,1), timp de contact ≤ 15 min.,
- Micobactericida: EN 14563 (2,2), timp de contact ≤ 15 min.,
- Virucid complet: (Adenovirus. MNV, Poliovirus) EN 14476 (2,1), timp de contact ≤ 15 min;
- Virucid EN 17111 (2.2) timp de contact maxim 60 min
- Sporidica: EN 17126 deplin, timp de contact ≤ 15 min.

Din avizul nr. 5998BIO/02/12.24 emis la 14.09.2023 rezultă următoarele:

Eficacitatea bactericidă conform EN14561:2007 – timp de acțiune **15 minute;**

Eficacitatea fungicidă/levuricidă conform EN14562:2007 **timp de acțiune 15 minute;**

Eficacitatea sporicidă conform EN 17126(2018) doar pe tulpinile *Bacillus spizizienii* ATCC6633 și *Bacillus cereus* CIP105151, nu și pe *Clostridium difficile* prevăzută în standard, deși s-a solicitat • Sporidica: EN 17126 deplin.

De asemenea, deși s-a solicitat Prezentare de rapoarte de testare emise de laboratoare acreditate care sa dovedeasca eficienta produsului in **condiții de murdărie**, sa aiba eficienta si in prezenta substanțelor interferențe: sânge, puroi, voma, diaree, apa dura, materii organice, în aviz, activitatea sporicidă conform EN 17126 este prevăzută pentru **condiții curate**.

În aceste condiții, nu se poate determina modul de evaluare a ofertei și cum anume a fost considerată oferta admisibilă.

Cum s-a arătat mai sus, câtă vreme s-a solicitat prezentarea avizului BIO, autoritatea contractantă nu putea ignora acest aviz și să ia în considerare alte documente, emise de producător.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă a susținut că în caietul de sarcini s-a solicitat ca toate acțiunile să fie în 15 minute, însă în caietul de sarcini revizuit, pentru lotul 9, s-a prevăzut: Bactericida: EN 14561 (2,2), timp de contact ≤ 5 min; Levuricida: EN 14562 (2,2), timp de contact ≤ 5 min; Fungicida: EN 14562 (2,2), timp de contact ≤ 5 min.

Se impune astfel reevaluarea ofertei ... SRL, pentru lotul 9.

În ceea ce privește criticile aduse ofertei ... SRL, Consiliul constată că, potrivit raportului procedurii de atribuire, această ofertă s-a clasat pe locul 4, pentru lotul 9, oferta ... SRL clasându-se pe locul 3, potrivit celor declarate de autoritate.

Preliminar, este de amintit că ofertantele clasate pe locurile 1, 2 și 4 nu au formulat, în termenul legal, contestație în cadrul lotului 9, astfel că societatea de pe locul 3 nu trebuie să își preserve locul său. Contestație vizavi de lotul 9 a formulat doar ... SRL care a criticat inclusiv ofertele clasate pe locurile 1 și 2.

De asemenea, trebuie amintit că suntem în fața unei proceduri de licitație deschisă organizată pentru încheierea unui acord-cadru cu maximum trei operatori economici, potrivit fișei de date a achiziției cap. IV.1.3 Informatii privind un acord-cadru sau un sistem dinamic de achiziții: Ofertele trebuie depuse pentru: Acord-cadru; Acord cu mai

multi operatori; **Numărul maxim preconizat de participanți la acordul-cadru: 3.**

Din proiectul de acord-cadru, art. 2.3 rezultă că *Atribuirea contractelor subsecvente se va face fără reluarea competiției în ordinea clasamentului.*

În aceste condiții devine lipsită de interes criticarea de către ... SRL a ofertelor clasate pe locurile inferioare.

Mai mult, în privința ofertei ... Medical SRL nu au fost formulate critici și capătul de cerere formulat aferent lotului 9 nu privește această ofertă.

În cadrul **lotului 12**, contestatoarea ... SRL critică ofertele depus de ... SRL, locul 1, și ... SRL, locul 2.

În cazul ... SRL susține că produsul ... Spray (aviz nr. 5743BIO/02/12.24) emis la 15.04.2022 nu menționează eficacitatea sporicidă conform EN17126.

În caietul de sarcini s-a solicitat eficacitate: Sporicida: EN 17126 (2/1), (Bacilus subtilis, Bacilus cereus, Clostridium difficile), reducerea log > 3,0, pentru suprafețele ce intra în contact cu pacienții sau personalul medical, timp de contact < 15 min.

Analizând propunerea tehnică depuse de ... SRL, pentru acest lot, se constată că produsul ofertat este ... Air, pentru care a fost prezentat avizul nr. 6432BIO/02/12.24 din 26.09.2023, la pag. 5 din 6 a avizului, fiind menționată eficacitatea sporicidă conform EN17126, criticile contestatoarei fiind nefondate.

În ceea ce privește produsul Peroklin ofertat de ... SRL, pentru lotul 12, pentru care s-a prezentat aviz 5634BIO/02/12.24 din 14.09.2023, Consiliul constată că, la pag. 5 din 8 a avizului, este indicată eficacitatea sporicidă conform EN 17126, însă numai pentru tulpinile *Bacilus subtilis* și *Bacilus cereus*, nu și pentru *Clostridium difficile*.

Contrar susținerilor intervenientei, câtă vreme a fost impusă o anumită cerință, evaluarea ofertei trebuia să se raporteze întocmai la aceasta, nu la alte cerințe sau la aceeași, însă diminuată.

În aceste condiții, nu se cunoaște modul în care autoritatea contractantă a stabilit admisibilitatea ofertei, fiind necesară o reevaluare a propunerii tehnice a ... SRL, pentru lotul 12.

Se impune astfel reevaluarea ofertei ... pentru lotul 12.

Raportat la situația faptului și de drept, Consiliul va admite, în parte, contestația ... SRL (dosar nr. 2019/2024) și va dispune reevaluarea ofertelor ... și ... SRL, pentru lotul 6, ... Medical SRL, pentru lotul 7, ... SRL și ... SRL, pentru lotul 9, și ... SRL pentru lotul 12. Respinge, ca lipsite de interes, solicitările privind reevaluarea ofertelor ... și ... Medical SRL, pentru lotul 5, și reevaluarea ofertei ... SRL, pentru lotul 9, și ca nefondat capătul de cerere privind reevaluarea ofertei ... SRL, pentru lotul 12.

De asemenea, va fi respins, ca nefondat, capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la acordarea accesului în format electronic la datele și informațiile ofertelor prezentate la loturile 5, 6, 7, 9 și 12.

În ceea ce privește cheltuielile avansate de contestatoare, Consiliul constată că au fost depuse factura seria 2 nr. 039 din 08.06.2024, emisă de Cabinet de Avocat, în valoarea de 4000 lei, și ordinul de plată referință: 24061013083517 privind plata de către ... SRL a onorariului avocat.

Fiind admise în parte criticile va fi redus onorariu avocat la suma de 3000 lei, la care va fi obligată autoritatea contractantă.

Față de criticile admise, vor fi admise, în parte, cererile de intervenție formulate de ... SRL și ... Clinial SRL, în cadrul dosarului nr. 2019/2024.

Cheltuieli avansate de ... SRL pentru formularea cererii de intervenție sunt în valoare de 3000 lei și reprezintă onorariu avocat, fiind depusă factura seria JDSCA nr. 0261 din 17.06.2024, emisă de ... – Cabinet de avocați, și ordinul de plată a onorariului de către ... SRL, referință: 171863749618740271666.

Fiind admisă în parte cererea de intervenție va fi redus onorariu avocat la suma de 1500 lei, la care va fi obligată contestatoarea ... SRL.

Cheltuielile înaintate de ... SRL efectuate pentru formularea întâmpinării la cererea de intervenție formulată de ... SRL au fost dovedite cu factura seria 2 nr. 045 din 24.06.2024, în valoare de 2900 lei, emisă de Cabinet de Avocat, și dovada plății acesteia de către ... SRL prin ordinul de plată referința: 24062510303151.

Fiind admisă în parte cererea de intervenție formulată de ... SRL va fi redus onorariu avocat la 1500 lei la care va fi obligat ... SRL către ... SRL.

Cheltuielile avansate de ... SRL pentru formularea cererii de intervenție (dosar nr. 2019/2024) au fost dovedite cu factura seria: CS nr. 2668568/59, în valoare de 2000 lei, emisă de ... Cabinet de Avocat, și chitanța din 21.06.2024 privind plata sumei de 2000 lei reprezentând onorariu avocat de către ... SRL.

Fiind admisă în parte cererea de intervenție formulată de ... SRL va fi redus onorariu avocat la 1000 lei la care va fi obligată contestatoarea ... SRL.

Cheltuielile înaintate de ... SRL efectuate pentru formularea întâmpinării la cererea de intervenție formulată de ... SRL au fost dovedite cu factura seria 2 nr. 048 din 26.06.2024, în valoare de 2900 lei, emisă de Cabinet de Avocat, și dovada plății acesteia de către ... SRL prin ordinul de plată referința: 24062617195722.

Fiind admisă în parte cererea de intervenție formulată de ... SRL va fi redus onorariu avocat la 1500 lei la care va fi obligat ... SRL către ... SRL.

Cu privire la capetele de cerere privind suportarea onorariului avocațial ocazionat de intervenții pentru combaterea contestației, capătul este supus dispozițiilor art. 26 alin. (9) din lege – *Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Quantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.* –, precum și celor aplicabile în mod corespunzător din Codul de procedură civilă. Probatoriul cauzei a relevat că societatea contestatoare s-a aflat în culpă, motiv pentru care intervenienții au inițiat combaterea contestației pe cale administrativ-jurisdicțională. Existând o culpă din partea ei, se impune ca firma contestatoare să suporte cheltuielile efectuate de interveniente. Pentru aceste considerente, Consiliul a considerat întemeiate și a admite solicitările de obligare a contestatoarei aflate în culpă procesuală la plata celor efectuate de interveniente, în cursul soluționării contestației. Dreptul intervenienților accesorii de a le fi rambursate cheltuielile de judecată, condiționat de încuviințarea în principiu și de admiterea pe fond a cererilor lor de intervenție, este recunoscut și de multiplul precedent al Înaltei Curți de Casație și Justiție reprezentat, exemplificativ, de:

- decizia nr. 4.240 din 6 decembrie 2018, Secția I civilă;
 - decizia nr. 1.872 din 23 octombrie 2019, Secția I civilă;
 - decizia nr. 3.878 din 24 iulie 2020, Secția de contencios administrativ și fiscal;
 - decizia nr. 985 din 11 mai 2021, Secția I civilă,
- hotărâri disponibile spre consultare de către persoanele interesate pe portalul <https://www.scj.ro/736/Cautare-jurisprudenta>.

Trecând la analiza celei de-a treia contestații formulate de ... SRL (dosar nr. 2020/2024), în privința **lotului 1** - *detergent dezinfectant de nivel mediu pentru suprafețe semicritice*, Consiliul constată că, prin raportul procedurii de atribuire nr. 16092/31.05.2024, oferta ... Distribution SRL a fost clasată pe locul 1.

Din proces-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, din 25.01.2024, rezultă că oferta ... SRL, pentru acest lot, a fost respinsă ca inacceptabilă, deoarece prețul, fără TVA, inclus în propunerea financiară depășește valoarea estimată comunicată prin anunțul de participare și nu există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv – conform art. 137, alin.2 lit. e din HG 395/2016 actualizată.

Prin comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 16903/31.05.2024, s-a adus la cunoștința contestatoarei această decizie.

Ca prim aspect, se poate constata că petenta nu susține că ar fi propus un preț care să se încadreze în valoarea estimată de autoritatea contractantă pentru lotul 1, fiind nemulțumită de lipsa menționării

deciziei în raportul procedurii și de lipsa diligențelor pentru disponibilizarea de fonduri suplimentare.

Vizavi de lipsa unei decizii de respingere a ofertei din raportul procedurii, se constată caracterul nefondat al criticii, dat fiind faptul că, pe de o parte, la baza raportului stau procesele-verbale de evaluare, comisia luând și asumându-și această decizie în cadrul procesului-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, din 25.01.2024, iar pe de altă parte, rezultatul procedurii consemnat în respectivul proces-verbal a fost comunicat petentei, cum s-a arătat mai sus.

Faptul că există informații contradictorii în privința ofertei ... SRL, în sensul în care apare și ca ofertă admisibilă în urma evaluării financiare (pag. 14 și 15 din raport) și ca ofertă inacceptabilă nu are vreo înrâurire asupra rezultatului procedurii, respectiv asupra deciziei de respingere a ofertei, nefiind necesară luarea unei măsuri de anulare a raportului procedurii.

Mai mult, rezultă chiar din cuprinsul contestației cunoașterea clară de către contestatoare a motivului de respingere, astfel că nu se mai justifică luarea unei măsuri de îndreptare a erorii constatate.

În ceea ce privește obligația autorității contractante de a disponibiliza fonduri suplimentare pentru acceptarea propunerii financiare ofertate sau de a prezenta diligențele efectuate în acest sens, nu se identifică la nivelul legislației o astfel de prevedere.

Potrivit art. 137 alin. (2) lit. e) din norme oferta este considerată inacceptabilă în situația în care prețul, fără TVA, inclus în propunerea financiară depășește valoarea estimată comunicată prin anunțul de participare și nu există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv.

Achizitoarea a constatat că oferta ... SRL se află în această situație și a aplicat măsura în consecință. Nu există din partea contestatoarei o minimă dovadă sau informație că ar fi fost posibilă disponibilizarea de fonduri suplimentare, adusă în discuție.

Va fi reținut astfel caracterul nefondat al criticilor mai sus cercetate.

În privința lotului 1, al doilea set de critici privește neconformitatea ofertei ... Distribution SRL, întrucât se consideră că avizul BIO prezentat nu are stabilită valabilitatea.

Consiliul constată că, în cadrul propunerii tehnice, a fost depus avizul nr. 2614BIO/02/09.23 data emiterii fiind 22.09.2023.

Termenul limită de depunere a ofertelor a fost 26.10.2023, astfel că nu se cunoaște dacă la data limită de depunere a ofertelor avizul era în termenul de valabilitate.

Este adevărat, cum a arătat și intervenienta, că menționarea valabilității avizului nu cade în sarcina sau controlul societății, ci al emitentului actului (Comisia Națională pentru Produse Biocide), însă dată

fiind cerința impusă în caietul de sarcini referitoare la prezentarea avizului BIO eliberat în baza Ordinului ministrului sănătății, al ministrului mediului și pădurilor și al președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor nr. 10/368/11/2010, cu modificările și completările ulterioare, **în termen de valabilitate**, autoritatea contractantă trebuia să facă aplicarea prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și art. 134 alin. (1)-(5) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 și să solicite ofertantei să prezinte dovezi din care să rezulte valabilitatea, la data limită de depunere a ofertelor, a avizului în discuție.

Faptul că ulterior au fost emise alte avize pentru produsul oferat, atașate cererii de intervenție, nu înlătură obligația verificării valabilității avizului prezentat (2614BIO/02/09.23).

Contrar susținerilor autoarei contestației, lipsa respectivei informații nu trebuia să atragă ignorarea documentului nefiind constatată nulitatea acestuia, ci adresarea de clarificări.

Chiar dacă, din aviz, rezultă că indicația de utilizare este valabilă până la data de 22.09.2026, cunoscându-se valabilitatea eficacităților menționate în aviz, având în vedere cerința din documentație indicarea valabilității eficacităților nu era acoperitoare.

Față de informațiile existente și rolul depunerii avizului BIO în cadrul procedurii, ținând seama de cele solicitate prin caietul de sarcini, se va dispune reevaluarea ofertei ... Distribution SRL, în sensul adresării de clarificări referitoare la valabilitatea avizului 2614BIO/02/ 09.23, la data limită de depunere a ofertelor.

În continuare se susține neîndeplinirea de către ofertanta ... Distribution SRL a eficacităților bactericidă, levuricidă și fungicidă.

Deși la pct. 2.2.2 (pag. 11) din contestație se face referire la "caiet de sarcini lot 2", Consiliul consideră a fi o eroare materială, criticile din cadrul pct. 2.2 fiind aferente **lotului 1 – Detergent dezinfectant de nivel mediu pentru suprafețe semicritice**.

În caietul de sarcini (forma revizuită 29.09.2024) s-au prevăzut următoarele specificații tehnice pentru lotul în discuție:

Activitate antimicrobiană și standarde: Spectrul de activitate conform EN 14885/2022

- Bactericida: EN 13727 (*Pseudomonas aeruginosa*, *Staphylococcus aureus*, *Enterococcus hirae*) (2,1), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafețele ce intra în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg. $\geq 5,0$;
- Bactericida conform EN 16615(2/2).
- Levuricidă: EN 13624 (*Candida albicans*) (2,1), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafețele ce intra în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg. $\geq 4,0$;
- Levuricida conform EN 16615(2/2).
- Fungicida: EN 13624 (*Candida albicans* + *Aspergillus brasiliensis*) (2,1), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafețele ce intra în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg. $\geq 4,0$;

- Micobactericida: EN 14348 (Mycobacterium avium, Mycobacterium terrae) (2,1), timp de contact 60 min., reducere lg. $\geq 4,0$;
- Virucida: EN 14476 (Poliovirus tip 1, Adenovirus tip 5 si Murine Norovirus tulpina S99) (2,1), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafetele ce intra în contact cu pacientii sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafete), reducere lg. $\geq 4,0$.

Caracteristicile produsului:

- sa nu decoloreze suprafetele, sa nu albeasca, sa nu pateze, sa nu necesite clatire;

- sa fie compatibil cu orice tip de suprafete;

- Prezenta de rapoarte de testare emise de laboratoare acreditate care sa dovedeasca compatibilitatea produsului oferit cu materialele suprafetelor care trebuie dezinfectate, descrise in cerinte

- *Prezenta de rapoarte de testare emise de laboratoare acreditate care sa dovedeasca eficienta produsului in **conditii de murdarie**, sa aiba eficienta si in prezenta substantelor interferente: sange, puroi, voma, diaree, apa dura, materii organice;*

Contestatoarea a sustinut că, din mențiunile avizului prezentat de ofertanta clasată pe locul 1, rezultă că singura testare bacterică valabilă în unități sanitare este efectuată conform EN13727 doar pe tulpina MRSA (nespecifică metodologiei standardului) și doar în condiții de curățenie.

La cap. IX Eficacitate, din aviz, pag. 5, este făcută mențiunea: *Dezinfecția în unități sanitare*, bacterică EN 13727+A2 **în condiții de murdărie** $T=+30^{\circ}\text{C} \pm 1^{\circ}\text{C}$: tulpinile: Pseudomonas aeruginosa, Staphylococcus aureus, Enterococcus hirae. Începând cu pag. 6 a avizului este menționată eficacitatea pentru *dezinfecția în unități publice și private altele decât cele sanitare*.

Se constată astfel caracterul nefondat al criticii.

Referitor la eficacitatea levurică conform EN 13624 susține că este recunoscută exclusiv în afara unităților sanitare.

La pag. 5 din aviz, care privește eficacitatea pentru *dezinfecția în unități sanitare* este menționată eficacitatea Levurică: EN 13624 în condiții de murdărie $T=+30^{\circ}\text{C} \pm 1^{\circ}\text{C}$ (Candida albicans), critica fiind nefondată.

Referitor la eficacitatea fungică conform EN 13624 susține că este recunoscută exclusiv în afara unităților sanitare.

La pag. 5 din aviz, care privește eficacitatea pentru *dezinfecția în unități sanitare* este menționată eficacitatea Fungică: EN 13624 în condiții de murdărie $T=+30^{\circ}\text{C} \pm 1^{\circ}\text{C}$ (Candida albicans + Aspergillus brasiliensis), critica fiind nefondată.

Eficacitatea, conform avizului, pentru standardele și tulpinile arătate, sunt în termen de valabilitate, iar cerința din caietul de sarcini privea testările în condiții de murdărie.

Astfel fiind, Consiliul va dispune reevaluarea ofertei ... Distribution SRL, pentru **lotul 1**, exclusiv în sensul adresării de clarificări referitoare la valabilitatea avizului 2614BIO/02/09.23, la data limită de depunere a ofertelor, criticile referitoare la eficacitatea produsului fiind nefondate.

În cazul **lotului 2 - Detergent dezinfectant de nivel înalt pentru suprafețe critice**, contestatoarea formulează critici împotriva ofertelor depuse de ... SRL, ... Distribution SRL și ...a Tehnoplus SRL.

În privința ofertei depuse de ... SRL, o primă critică vizează neîndeplinirea cerinței referitoare la dovedirea calității produsului clasificat dispozitiv medical.

Prin caietul de sarcini revizuit s-a solicitat:

b) Dacă produsul este încadrat ca dispozitiv medical din clasa IIa și IIb, trebuie să dețină:

a) dovada înregistrării produsului ca dispozitiv medical, în baza de date a Ministerului Sănătății, în baza prevederilor art. 31 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 54/2009 privind condițiile introducerii pe piață a dispozitivelor medicale, cu modificările ulterioare, și ale Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 46/2021 privind stabilirea cadrului instituțional și a măsurilor pentru punerea în aplicare a Regulamentului (UE) 2017/745 al Parlamentului European și al Consiliului din 5 aprilie 2017 privind dispozitivele medicale, de modificare a Directivei 2001/83/CE, a Regulamentului (CE) nr. 178/2002 și a Regulamentului (CE) nr. 1.223/2009 și de abrogare a Directivelor 90/385/CEE și 93/42/CEE ale Consiliului;

b) certificatul de marcaj CE, cu încadrarea în categoria dispozitiv medical în conformitate cu Directiva 93/42/CEE a Consiliului din 14 iunie 1993 privind dispozitivele medicale, transpusă prin Hotărârea Guvernului nr. 54/2009 privind condițiile introducerii pe piață a dispozitivelor medicale, cu modificările ulterioare;

c) recomandările producătorului cu privire la eficacitatea produsului și indicațiile de utilizare;

d) încadrarea în clasele II a și II b.

Apreciind că cerința certificat de marcaj CE face de fapt trimitere la certificatul organismului notificat de evaluare a conformității produsului HMI Proster CE, ... SRL critică valabilitatea certificatului CE emis de ... SPA (Italia) valabilă până la 29.11.2022.

Consiliul constată că, referitor la critica formulată, în cererea de intervenție, ... SRL, a explicat următoarele:

Or, plecând de la modul de formulare al specificațiilor tehnice pentru acest lot, am depus în cadrul ofertei noastre următoarele documente - procurate de subscrisa, respectiv puse la dispoziția noastră de către producătorul ... Industry Co., Ltd., Bulgaria - prin care dovedim calitatea de dispozitiv medical al produsului HMI Peroster CE:

> Adresa nr.1536/14.01.2013 conținând dovada înregistrării produsului HMI Peroster CE ca dispozitiv medical în baza de date a Ministerului Sănătății din România - pag.21 din oferta tehnică;

> Declarația de conformitate CE a producătorului ... Industry Co., Ltd., Bulgaria privind îndeplinirea de către produsul HMI Peroster CE a cerințelor esențiale și prevederilor Directivei Consiliului 93/42/CEE (Directiva Europeană pentru Dispozitive Medicale) - pag.23-27 din oferta tehnică;

> Certificatul CE emis de către organismul notificat ... S.p.a. Italia valabil până la data de 29.11.2023 - pag.28-33 din oferta tehnică;

> Certificatul pentru Sistemul de Managementul Calității ISO 13485:2016 al producătorului ... Industry Co., Ltd., Bulgaria - pag.45-46 din oferta tehnică;

> Certificatul pentru Sistemul de Managementul ISO 14001:2015 al producătorului ... Industry Co., Ltd., Bulgaria - pag.47-48 din oferta tehnică.

Analizând propunerea tehnică, Consiliul a constatat depunerea certificatului CE nr. MED 31123, emis la data de 30.11.2012 de către ... SPA, cu valabilitate până la data de 29.11.2022, la care fac referire atât

contestatoarea cât și intervenienta, respectiv la pag. 29-33, în limba italiană și în traducere în limba română.

Certificatul CE pentru Sistemul de Asigurare a Calității certifică faptul că, în baza auditurilor desfășurate, Sistemul complet de Asigurare a Calității al Organizației ... **Industry Co, LTD**, sediul social și operațional (...) se conformează cerințelor aplicabile ale Directivei 93/42/CEE, cu amendamente. Anexa II, cu excepția punctului 4, transpuse în Italia prin Decretul Legislativ nr. 46 din 24/02/1997, cu amendamente, pentru următoarele Dispozitive Medicale: *Dezinfectanți sau sterilizanți la rece pentru dispozitive medicale invazive și non-invazive, Dezinfectanți pentru dispozitive medicale non-invazive.*

Așadar, certificatul CE valabil până la data 29.11.2022 certifică sistemul de asigurare a calității pentru producătorul ... Industry Co, LTD, și din partea căruia a fost depusă declarația de conformitate pentru produsul oferit de ... SRL. Declarația de conformitate este datată 04.02.2019.

În continuare, intervenienta a arătat următoarele:

În ceea ce privește corespondența cu organismul notificat ... S.p.a. Italia indicată de către ... S.R.L. în cuprinsul contestației facem următoarele precizări:

- pe de o parte că, în prezent, această entitate nu mai are calitatea de organism notificat pentru produsul HMI Peroster CE, producătorul acestuia (... Industry Co., Ltd., Bulgaria) întreprinzând acțiunile corespunzătoare pentru schimbarea sa cu organismul de certificare LL-C (Certification) Cehia și

- pe de altă parte că din cuprinsul corespondenței nu rezultă, așa cum contestatoarea încearcă să "dovedească", împrejurarea că produsul HMI Peroster CE nu ar mai avea calitatea de dispozitiv medical care poate fi pus la dispoziție pe piață, prin răspunsul din data de 23.05.2024 reprezentantul ... S.p.a. Italia menționând că: "Datorită publicării recente a Regulamentului (UE) 2023/607, de modificare a Regulamentului (UE) 2017/745 (MDR) pentru confirmarea valabilității certificatului vă rugăm să contactați Producătorul pentru a primi Declarația Producătorului".

Așa fiind, chiar dacă prin absurd ultimul certificat valabil ar fi cel depus de către contestatoare ca anexa nr.6 la contestația ce face obiectul prezentului dosar, pentru confirmarea calității de dispozitiv medical care poate fi pus pe piață al produsului HMI Peroster CE trebuie să ne raportăm la cele statuate prin Regulamentul (UE) 2017/745 (MDR) din data de 05.04.2017 privind dispozitivele medicale, așa cum acesta a fost modificat prin Regulamentul (UE) 2023/607 din data de 15.03.2023.

Au fost invocate prevederi din cuprinsul art. 120 - Dispoziții tranzitorii din Regulamentul (UE) 2017/745 (MDR), forma în vigoare la acest moment.

S-a adăugat că dezinfectantul încadrat ca dispozitiv medical HMI Peroster CE a fost în mod legal introdus pe piață în baza Directivei 93/42/CEE înaintea datei de 21 mai 2021, conform Certificatului CE inițial emis de organismul notificat Cermet Soc. Cons. a.r.l. Italia (ulterior devenit ... S.p.a. Italia) la data de 30.11.2012 (pe care îl depunem ca ANEXA 1 la prezenta) astfel încât, în conformitate cu prevederile art.120 alin.(4) din Regulamentul (UE) 2017/745 anterior citate care fac referire expresă la dispozitivele medicale deja introduse pe piață, cum este și cazul HMI Peroster CE, acesta poate fi pus în continuare la dispoziție pe piață ca dispozitiv medical.

De asemenea, în vederea conformării inclusiv cu cerințele art.120 alin.(3c) din Regulamentul (UE) 2017/745, producătorul ... Industry Co., Ltd., Bulgaria a procedat la efectuarea demersurilor prevăzute în textul normativ menționat.

Astfel, producătorul deține la momentul actual Certificatul nr.3592260/01.03.2024, eliberat de organismul de notificare LL-C (Certification) Cehia, prin care se atestă că acesta are implementat un sistem de management al calității ISO 13485:2016 pentru producerea de dezinfectanți și sterilizanți pentru dispozitive medicale (ANEXA 2), iar conform Declarației

nr.644/21.05.2024 (ANEXA 3) a procedat și la îndeplinirea condițiilor prevăzute la lit.(e) a alin. (3c) din Regulamentul (UE) 2017/745, astfel încât: "... Industry Co., Ltd. beneficiază de prelungirea valabilității certificatului său CE până la **31 Decembrie 2028**".

Față de cele de mai sus, ținând seama de depunerea în cadrul propunerii tehnice a certificatului CE valabil până la data 29.11.2022 și a declarației de conformitate a produsului din partea producătorului ... Industry Co, LTD, luând în considerare atât corespondența purtată cu ... SpA, atașată contestației, în care se menționează că, datorită publicării recente a Regulamentului (UE) 2023/607, de modificarea a Regulamentului (UE) 2017/745 (MDR) pentru confirmarea valabilității certificatului vă rugăm să contactați producătorul pentru a primi declarația producătorului, cât și documentele atașate cererii de intervenție, Consiliul constată că autoritatea contractantă trebuie să solicite clarificări pentru lămurirea situației, astfel încât să se asigure că, la data limită de depunere a ofertelor, documentele depuse pentru conformitatea produsului sunt valabile.

Intrarea în vigoarea a noilor regulamente și abrogarea Directivei nr. 93/42/CEE, în baza căreia este emisă declarația de conformitate depusă în propunerea tehnică, impunea din partea achizitoare depunerea anumitor diligențe pentru a se asigura asupra conformității produsului oferat de ... SRL și a valabilității înscrisurilor prin care s-a urmărit demonstrarea cerințelor din caietul de sarcini.

Numai în urma primirii tuturor documentelor și informațiilor necesare și evaluării acestora, putea fi stabilit caracterul admisibil/inadmisibil al ofertei.

O a doua cerință criticată privește activitatea sporidică a produsului, pentru lotul 2 cerința fiind: Sporidica: EN 17126 (2/1), (Bacillus subtilis, Clostridium difficile), reducerea log $\geq 3,0$, pentru suprafețele ce intra în contact cu pacienții sau personalul medical, timp de contact ≤ 15 min.

Contestatoarea a susținut că, din consultarea acreditării laboratorului Dr. ... GmbH, rezultă că, la data emiterii raportului nr. L190078.3 din 22.03.2019, acesta nu era autorizat a efectua evaluarea eficacității sporicide conform standardului EN17126.

În cererea de intervenție, ... SRL a arătat că laboratorul Dr.... GmbH deține 2 acreditări: acreditarea D-PL-13412-01-01 depusă ca anexă la contestație, dar și acreditarea D-PL-13412-01-02 care se referă la dispozitive medicale.

Analizând raportul nr. L190078.3 din 22.03.2019, aflat în propunerea tehnică a ... SRL (pag. 113 și 114), Consiliul constată că, în subsolul acestuia, este specificată acreditarea D-PL-13412-01-02.

La dosarul cauzei, a fost depusă de către contestatoare acreditarea D-PL-13412-01-02 din 06.02.2020, în anexa la acreditare făcându-se mențiunea că este emisă la 10.12.2018, valabilă din 06.02.2020, la pag. 6 din 11 din anexă, fiind făcută mențiunea *no conformity assessment of medical devices*, în ceea ce privește standardul EN 17126.

Totodată, a fost depusă de către intervenientă acreditarea D-PL-13412-01-02 din 03.01.2022, valabilă din 03.01.2022, în anexa

acreditării la pag. 3 din 13, fiind menționat domeniul microbiological – hygienic testing – categoria dezinfectant, fiind trecută ca metodă de testare inclusiv standardul DIN EN 17126.

Cum s-a arătat și în decizia Consiliului nr. 1542/C2/05.06.2024, deși în caietul de sarcini nu s-a solicitat nicăieri ca printre documentele care vor fi depuse în cadrul ofertelor tehnice să existe și acreditarea laboratoarelor care au efectuat rapoartele de testare, nu poate fi ignorat faptul că prezentarea unui atare document emis de un organism care nu are acreditare nu poate fi considerat relevant în ceea ce privește îndeplinirea cerinței.

Având în vedere prezentarea de către ... SRL a raportului de testare nr. L190078.3 din **22.03.2019**, precum și existența a mai multor acreditări din date diferite pentru laboratorul Dr.... GmbH, este necesar ca autoritatea contractantă să reevalueze propunerea tehnică a acestei societăți, respectiv să efectueze verificări din perspectiva emiterii raportului de testare depus pentru produsul oferit – dispozitiv medical, de un laborator acreditat să efectueze testarea în discuție.

În continuare, Consiliul va trece la analiza criticilor aduse ofertei ... Distribution SRL, pentru **lotul 2**, o primă critică vizând termenul de valabilitate al avizului 2614BIO/02/09.23 emis la 22.09.2023. Dat fiind faptul că este vorba despre același aviz, depus în cadrul lotului 1 de aceeași societate, pentru produsul Five Super Sanitizzante, rămân valabile cele mai sus constatate în cadrul soluționării criticilor aferente lotului 1.

De asemenea, criticile vizavi de eficacitățile bactericidă, levurcidă și fungicidă sunt identice cu cele de la lotul 1, astfel că rămân valabile cele mai sus reținute:

La cap. IX Eficacitate, din aviz, pag. 5, este făcută mențiunea: *Dezinfecția în unități sanitare*, bactericidă EN 13727+A2 **în condiții de murdărie** $T=+30^{\circ}\text{C}\pm 1^{\circ}\text{C}$: tulpinile: *Pseudomonas aeruginosa*, *Staphylococcus aureus*, *Enterococcus hirae*. Începând cu pag. 6 a avizului este menționată eficacitatea pentru *dezinfecția în unități publice și private altele decât cele sanitare*.

Se constată astfel caracterul nefondat al criticii.

Referitor la eficacitatea levurcidă conform EN 13624 susține că este recunoscută exclusiv în afara unităților sanitare.

La pag. 5 din aviz, care privește eficacitatea pentru *dezinfecția în unități sanitare* este menționată eficacitatea Levuricidă: EN 13624 în condiții de murdărie $T=+30^{\circ}\text{C}\pm 1^{\circ}\text{C}$ (*Candida albicans*), critica fiind nefondată.

Referitor la eficacitatea fungicidă conform EN 13624 susține că este recunoscută exclusiv în afara unităților sanitare.

La pag. 5 din aviz, care privește eficacitatea pentru *dezinfecția în unități sanitare* este menționată eficacitatea Fungicida: EN 13624 în condiții de murdărie $T=+30^{\circ}\text{C}\pm 1^{\circ}\text{C}$ (*Candida albicans* + *Aspergillus brasiliensis*), critica fiind nefondată.

Eficacitatea, conform avizului, pentru standardele și tulpinile arătat, sunt în termen de valabilitate, iar cerința din caietul de sarcini privea testările în condiții de murdărie.

În ceea ce privește eficacitatea sporidică, contestatoarea a susținut că nu rezultă că eficacitatea sporidică conform EN 17126 ar fi dovedită și printr-o testare pe tulpina *Bacillus subtilis*.

Cerința din caietul de sarcini revizuit este: Sporidică: EN 17126 (2/1), (**Bacillus subtilis**, *Clostridium Difficile*), reducere log $\geq 3,0$ pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical, timp de contact ≤ 15 min.

Analizând avizul 2614BIO/02/09.23 emis la 22.09.2023, Consiliul constată că, în acesta, astfel cum a susținut și contestatoarea, nu se regăsește testarea pentru eficacitatea sporidică conform EN 17126 pe tulpina *Bacillus subtilis*, ci doar pe tulpina *Clostridium Difficile*.

Nu se cunoaște cum a considerat autoritatea contractantă cerința îndeplinită, câtă vreme în aviz această testare nu este menționată, iar în cadrul caietului de sarcini, s-a solicitat prezentarea avizului BIO al produsului, așadar, eficacitatea trebuia demonstrată prin intermediul acestuia, fiind necesar ca produsul să fie testat la data limită de depunere a ofertelor.

Astfel fiind, Consiliul va dispune reevaluarea ofertei ... Distribution SRL, pentru **lotul 2**, în sensul adresării de clarificări referitoare la valabilitatea avizului 2614BIO/02/09.23, la data limită de depunere a ofertelor, și la eficacitatea sporidică a produsului conform EN 17126 pe tulpina *Bacillus subtilis*.

Următorul set de critici privește oferta ... SRL, pentru **lotul 2**, apreciindu-se că nu îndeplinește cerințele privind eficacitatea fungicidă și micobactericidă. De asemenea, au fost aduse critici vizavi de evaluarea financiară a acestei societăți.

În caietul de sarcini revizuit s-au solicitat următoarele: Activitate antimicrobiană și standarde: Spectrul de activitate conform EN 14885/2022: • **Fungicida**: EN 13624 (*Candida albicans* + *Aspergillus brasiliensis*) (2,1), timp de contact < 5 min. (pentru suprafețele ce intra în contact cu pacienții sau personalul medical) sau < 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg. $> 4,0$; • **Micobactericida**: EN 14348 (*Mycobacterium avium*, *Mycobacterium terrae*) (2,1), timp de contact 60 min., reducere lg. $> 4,0$.

- Prezentare de rapoarte de testare emise de laboratoare acreditate care sa dovedeasca eficienta produsului **in condiții de murdărie**, sa aiba eficienta si in prezenta substanțelor interferențe: sânge, puroi, voma, diaree, apa dura, materii organice.

În cadrul propunerii tehnice, a fost depus avizul nr. 3228BIO/02/12.24, în care se menționează: eficacitate Fungicidă: EN 13624, *în condiții de curățenie*, tulpina *Aspergillus brasiliensis*.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă face referire la depunerea de rapoarte de testare, însă câtă vreme a solicitat depunerea de avize BIO emise de Comisia Națională pentru Produse Biocide,

acestea trebuiau să conțină toate eficacitățile și tulpinile solicitate, în condițiile cerute.

Consiliul constată că, potrivit cerințelor documentației de atribuire, s-au solicitat atât avizul BIO, cât și rapoartele de testare care să demonstreze eficacitatea produsului ofertat pe spectrul solicitat în caietul de sarcini, neputându-se suplini un document cu altul.

În ceea ce privește eficacitatea micobacterică a produsului, se constată că sunt testate tulpinile *Mycobacterium avium* și *Mycobacterium terrae*, în condiții de murdărie, însă standardul față de care s-a făcut testarea este EN 16615:2015, și nu EN 14348, care a fost solicitat în caietul de sarcini.

Așadar, nu se cunoaște cum a fost considerată îndeplinită cerința și declarată oferta admisibilă, în condițiile în care, cum s-a arătat mai sus, a fost solicitat în cadrul caietului de sarcini prezentarea avizului BIO, astfel că acesta trebuia să corespundă cerințelor impuse.

Referitor la lipsa rapoartelor de testare, Consiliul constată că, în propunerea tehnică, ... SRL a depus anumite rapoarte de testare. În lipsa unor critici concrete din partea contestatoarei, Consiliul nu poate realiza evaluarea *in integrum* a propunerii tehnice a societății amintite.

Astfel fiind, se constată că este necesară reevaluarea ofertei ... SRL pentru **lotul 2**, autoritatea contractantă fiind obligată să indice în concret modul de îndeplinire a cerințelor din caietul de sarcini (documentele luate în considerare cu trimitere la paginile din propunerea tehnică a ofertantei).

Analizând criticile aduse propunerii financiare a ... SRL, se constată că, în raportul procedurii de atribuire, pag. 19, astfel cum a susținut și contestatoarea, diluția pentru produsul ofertat de această societate este 1%.

Cum a remarcat și ... SRL, din avizul BIO 3228BIO/ 02/12.24, rezultă diluția pentru activitatea sporică de 1500 ppm și pentru cea micobacterică de 2%, astfel că nu se cunoaște motivul pentru care a fost luată în considerare diluția de 1%.

Se impune, în consecință, și față de acest aspect reevaluarea ofertei ... SRL, pentru lotul 2.

Un alt set de critici privesc oferta ... Medical SRL, pentru **lotul 10**, ofertă clasată pe locul 1. Oferta ... SRL s-a clasat pe locul 2.

Contestatoarea a susținut că produsul nu este conform, întrucât nu îndeplinește cerințele: *de tip emulsie ulei în apă; să conțină ingrediente naturale (de exemplu ceară de albine); produsul să fie compatibil cu dezinfectantul pentru mâini pe bază de alcool, și după dezinfecții repetate; să fie testată dermatologic în laboratoare acreditate.*

Nu a fost prezentată o motivare aferentă.

În concluziile scrise, urmare studierii dosarului, a fost relevat faptul că, în fișele tehnice, nu se indică modul de îndeplinire a cerințelor mai sus enumerate. Consiliul a luat în considerare și a analizat criticile din

concluziile scrise aduse în completarea contestației, dat fiind că acestea au rezultat în urma studierii dosarului cauzei, constatându-se că în mod nelegal a fost refuzat accesul contestatoarei la documentele întocmite de comisia de evaluare.

În procesul-verbal de evaluare tehnică a ofertelor, în privința cerințelor: *de tip emulsie ulei în apă; să conțină ingrediente naturale (de exemplu ceară de albine); produsul să fie compatibil cu dezinfectantul pentru mâini pe bază de alcool, și după dezinfecții repetate; să fie testată dermatologic în laboratoare acreditate* s-a menționat că cerința minimă este îndeplinită, însă nu s-a specificat în concret care sunt înscrisurile și informațiile care au fost luate în considerare, astfel că nu se cunoaște modul de îndeplinire a cerințelor.

De asemenea, în concluziile scrise, s-a evidențiat faptul că, în propunerea tehnică a ... Medical SRL nu este prezentat niciun raport de testare dermatologică; raportul de testare INNT PT098/17 emis de Innovative Test, entitate pentru care nu este prezentat niciun certificat de acreditare.

Prin adresa din 24.11.2023, autoritatea contractantă a solicitat ofertantei să depună documentul care să ateste compatibilitatea produsului ofertat cu dezinfectantele de mâini pe bază de alcool utilizat în dezinfecții repetate.

Contrar susținerilor contestatoarei, în mod corect, a fost făcută aplicarea prevederilor art. 134 alin. (1) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, și a fost solicitat documentul care să ateste compatibilitatea produsului, dat fiind că relevanță pentru achiziție prezintă verificarea documentele prin care să fie demonstrată respectiva compatibilitate, o măsură de respingere a ofertei pentru lipsa acestui document fiind disproporționată.

Pe de altă parte, este întemeiată critica contestatoarei legată de faptul că nu rezultă din vreun document faptul că Innovative Test din partea căruia a fost prezentat raportul de testare este un laborator acreditat, având în vedere că cerința din caietul de sarcini referitoare la testarea dermatologică era ca *produsul să fie testat dermatologic în laboratoare acreditate*.

Se impune astfel reevaluarea ofertei ... Medical SRL, pentru **lotul 10**.

În cadrul contestației care face obiectul dosarului nr. 2489/2024, ... SRL critică modul de ambalare a produsului ofertat de ... Medical SRL de care a luat cunoștință în urma studierii dosarului cauzei.

Astfel se arată că deși, în propunerea financiară, s-a ofertat flacon 500 ml, în fișa tehnică a produsului Hygienium Loțiune Dermatologică Pentru Curățarea și Hidratarea Pielii Sensibile- 350 ml; se menționează: Tip produs : Loțiune Dermatologică; Tip ambalaj: PET 350 mL +/-5%.

Așadar, cum a remarcat și contestatoarea, deși există informații neconcordante între propunerea tehnică și cea financiară, legate de modul de ambalare a produsului, autoritatea contractantă nu a adresat

clarificări ofertantei vizavi de acest aspect, încălcând prevederile art. 134 alin. (1) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016.

Se impune astfel reevaluarea ofertei ... Medical SRL, pentru **lotul 10**.

Raportat la situația factuală și de drept, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de ... SRL în cadrul dosarului nr. 2020/2024 și, integral, contestația formulată în cadrul dosarului nr. 2489/2024 și va dispune reevaluarea ofertei ... Distribution SRL, pentru lotul 1, reevaluarea ofertelor depuse de ... SRL, ... Distribution SRL și ... SRL, pentru lotul 2, și reevaluarea ofertei ... Medical SRL, pentru lotul 10.

Va fi respins ca nefondat capătul de cerere privind reevaluarea ofertei ... pentru lotul 1.

Va fi respins ca nefondat capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la acordarea accesului la datele și informațiile ofertelor prezentate la loturile 2 și 10.

În privința cheltuielilor avansate de ... SRL se reține că acestea au fost dovedite cu factura seria 2 nr. 023 din 07.06.2024, emisă de Cabinet de Avocat, în valoare de 2900 lei, și dovada plății onorariului de către ... SRL, prin ordin de plată având referința 304 din 10.06.2024.

Fiind întemeiată, în parte, contestația va fi redus onorariu avocat la suma de 1500 lei la care va fi obligată autoritatea contractantă.

Fiind întemeiate, în parte, criticile contestatoarei vizavi de oferta ... Distribution SRL va fi admisă, în parte, cererea de intervenție a acestei societăți vizând capătul principal de cerere.

Va fi respins, ca inadmisibil, capătul de cerere subsidiar privind reevaluarea ofertei ... SRL.

Cheltuielile avansate de ... Distribution SRL pentru formularea cererii de intervenție sunt dovedite prin factura seria LA nr. 0103 din 21.06.2024, în valoare de 4857,10 lei, emisă de ... – Societate Civilă de Avocați, și dovada plății onorariului prin ordinul de plată referință: 2417715039250000 din 25.06.2024.

Fiind admisă, în parte, cererea de intervenție, Consiliul va reduce onorariul la suma de 1500 lei, la care va fi obligată ... SRL.

Cheltuielile avansate de ... SRL pentru formularea întâmpinării la cererea de intervenție sunt dovedite prin factura seria 2 nr. 026 din 21.06.2024, în valoare de 2900 lei, emisă de ... – Cabinet de Avocat, și dovada plății onorariului prin ordinul de plată referință: 326 din 21.06.2024.

Fiind admisă, în parte, cererea de intervenție, Consiliul va reduce onorariul la suma de 1500 lei, la care va fi obligată ... Distribution SRL.

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de ... Clinialb SRL, fiind constatate întemeiate criticile din contestație și față de conținutul cererii de intervenție, va fi respinsă această cerere.

Cheltuielile avansate de această societate pentru formularea cererii de intervenție vor fi respinse ca urmare a respingerii cererii de intervenție.

Cheltuielile avansate de ... SRL pentru formularea întâmpinării la cererea de intervenție formulată de ... SRL sunt dovedite prin factura seria 2 nr. 027 din 24.06.2024, în valoare de 2900 lei, emisă de ... – Cabinet de Avocat, și dovada plății onorariului prin ordinul de plată referință: 330 din 26.06.2024.

Față de complexitatea întâmpinării și informațiile necesar a fi studiate, Consiliul va reduce onorariul avansat și va obliga ... SRL la plata sumei de 1500 lei către ... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2 și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte, contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 36281/11.06.2024, formulată de ... SRL (dosar nr. 2013/2024) și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 16902/31.05.2024 și procesele-verbale subsecvente, în partea ce privește ofertele depuse de ... SRL și ... SRL, pentru lotul 6, și a ofertei ... SRL, pentru lotul 13, și comunicările privind rezultatul procedurii aferente acestor loturi. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depuse de ... SRL și ... SRL, pentru lotul 6, și a ofertei ... SRL, pentru lotul 13, în termen de 20 zile de la primirea prezentei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

În temeiul art. 26 alin. (6) din lege, respinge, ca nefondat, capătul de cerere privind reevaluarea ofertei ... Medical SRL, pentru lotul 6.

Respinge, ca tardivă, cererea de intervenție formulată de ... SRL în cadrul dosarului nr. 2013/2024 și solicitarea de plată a cheltuielilor avansate de această societate.

În temeiul art. 64 Cod procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de ... SRL și o respinge. Respinge solicitarea de plată a cheltuielilor efectuate de această societate.

Admite solicitarea ... SRL privind plata cheltuielilor efectuate cu întâmpinarea la cererea de intervenție formulată de ... SRL. Obligă ... SRL la plata către ... SRL a sumei de 1500 lei, reprezentând onorariu avocat.

În temeiul art. 26 alin. (2 și (5) din Legea nr. 101/2016, admite, în parte, contestația ... SRL, înregistrată la Consiliu sub nr. 36789/12.06.2024 (dosar nr. 2019/2024), și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 16902/31.05.2024 și procesele-verbale subsecvente, în partea ce privește ofertele depuse de ... și ... SRL, pentru lotul 6, ... Medical SRL, pentru lotul 7, ... SRL și ... SRL, pentru lotul 9, și ... SRL pentru lotul 12, și comunicările privind rezultatul procedurii aferente acestor loturi. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse de ... și ... SRL, pentru lotul 6, ... Medical SRL, pentru lotul 7, ... SRL și ... SRL, pentru lotul 9, și ... SRL pentru lotul 12.

În temeiul art. 26 alin. (6) din lege, respinge, ca lipsite de interes, capetele de cerere privind reevaluarea ofertelor ... și ... Medical SRL, pentru lotul 5, și reevaluarea ofertei ... SRL, pentru lotul 9, și, ca nefondat, capătul de cerere privind reevaluarea ofertei ... SRL, pentru lotul 12.

În temeiul art. 26 alin. (6) din lege, respinge, ca nefondat, capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la acordarea accesului în format electronic la datele și informațiile ofertelor prezentate la loturile 5, 6, 7, 9 și 12.

Admite solicitarea ... SRL privind plata cheltuielilor determinate de soluționarea litigiului și va obliga autoritatea contractantă la plata către ... SRL a sumei de 3000 lei, reprezentând onorariu avocat.

În temeiul art. 64 Cod procedură civilă, încuviințează în principiu cererile de intervenție formulate de ... SRL și ... SRL în cadrul dosarului nr. 2019/2024 și le admite, în parte.

Admite cererea ... SRL privind plata cheltuielilor efectuate pentru formularea cererii de intervenție și obligă contestatoarea ... SRL la plata către această societate a sumei de 1500 lei, reprezentând onorariu avocat.

Admite cererea ... SRL privind plata cheltuielilor efectuate pentru formularea întâmpinării la cererea de intervenție formulată de ... SRL și obligă ... SRL la plata către ... SRL a sumei de 1500 lei, reprezentând onorariu avocat.

Admite cererea ... SRL privind plata cheltuielilor efectuate pentru formularea cererii de intervenție și obligă contestatoarea ... SRL la plata către această societate a sumei de 1000 lei, reprezentând onorariu avocat.

Admite cererea ... SRL privind plata cheltuielilor efectuate pentru formularea întâmpinării la cererea de intervenție formulată de ... SRL și obligă ... SRL la plata către ... SRL a sumei de 1500 lei, reprezentând onorariu avocat.

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite, în parte, contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 36323/11.06.2024, formulată de ... SRL, în cadrul dosarului nr. 2020/2024, și integral

contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 45871/19.07.2024, formulată în cadrul dosarului nr. 2489/2024, și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 16902/31.05.2024 și procesele-verbale subsecvente, în partea ce privește ofertele ... Distribution SRL, pentru lotul 1, ... SRL, ... Distribution SRL și ... SRL, pentru lotul 2, și ... Medical SRL, pentru lotul 10, și comunicările privind rezultatul procedurii aferente acestor loturi. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei ... Distribution SRL, pentru lotul 1, ... SRL, ... Distribution SRL și ... SRL, pentru lotul 2, și ... Medical SRL, pentru lotul 10, în termen de 20 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

În temeiul art. 26 alin. (6) din lege, respinge, ca nefondat, capătul de cerere privind reevaluarea ofertei ... SRL, pentru lotul 1, și pe cel privind obligarea autorității contractante la acordarea accesului la datele și informațiile ofertelor prezentate la loturile 2 și 10, din contestația ... SRL.

Admite cererea ... SRL privind plata cheltuielilor determinate de soluționarea contestației și obligă autoritatea contractantă la plata către această societate a sumei de 1500 lei, reprezentând onorariu avocat.

În temeiul art. 64 Cod procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție ... Distribution SRL și o admite, în parte, în partea vizând capătul principal de cerere. Respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere subsidiar privind reevaluarea ofertei ... SRL.

Admite cererea ... Distribution SRL privind plata cheltuielilor efectuate cu formularea cererii de intervenție și obligă ... SRL la plata către ... Distribution SRL a sumei de 1500 lei, reprezentând onorariu avocat.

Admite cererea ... SRL privind plata cheltuielile avansate pentru formularea întâmpinării la cererea de intervenție și obligă intervenienta ... Distribution SRL la plata către ... SRL a sumei de 1500 lei, reprezentând onorariu avocat.

În temeiul art. 64 Cod procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de ... SRL și o respinge. Respinge cererea de plată a cheltuielilor efectuate cu formularea cererii de intervenție.

Admite cererea ... SRL privind plata cheltuielile avansate pentru formularea întâmpinării la cererea de intervenție formulată de ... SRL și obligă ... SRL la plata către ... SRL a sumei de 1500 lei, reprezentând onorariu avocat.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,
...

MEMBRU,
...

MEMBRU,
...