

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

I. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr..., depusă de..., cu sediul în str.... nr...,... CUI..., număr de înregistrare în..., reprezentată de domnul... - administrator, privind procedura de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de furnizare „Dotarea atelierelor de practică cu echipamente digitale (I14), proiect «Dotarea cu mobilier, materiale didactice și echipamente digitale a unităților de învățământ preuniversitar și a unităților conexe din...», cod F-PNRR-Dotari-...-6681, pe 2 loturi”, lotul 2 - „Echipamente digitale generale pentru ateliere de practică”, cod CPV principal..., cu data-limită de depunere a ofertelor..., anunț de participare nr..., organizată de..., cu sediul în bd..... nr...,... în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat, în esență, anularea rezultatului evaluării ofertelor și obligarea autorității la reevaluarea lor, precum și, în subsidiar, anularea procedurii de atribuire, cu suspendarea ei până la soluționarea contestației.

II. La....., cu sediul în aleea.... nr..., etaj..., apart..., sectorul....., CUI..., număr de înregistrare în..., reprezentată de domnul... - administrator, a înaintat cererea de intervenție voluntară accesorie în sprijinul autorității contractante nr..., înregistrată la Consiliu cu nr..., prin care solicită respingerea contestației ca neîntemeiată, cu menținerea actelor autorității contractante.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

III. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul... reclamă decizia autorității

contractante..., ca inacceptabilă și neconformă, a ofertei sale, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare că respingerea este rezultatul interpretării eronate a documentației de atribuire și a legislației aplicabile și al evaluării superficiale și disproporționate a ofertei. Documentele de clarificare reprezintă probe justificative ale unor caracteristici deja asumate în oferta inițială, nu modifică oferta, nu adaugă produse noi și nu schimbă caracteristicile și performanțele tehnice, nu se alterează condițiile inițiale de competiție. Pe de altă parte, oferta declarată câștigătoare nu îndeplinește cerința esențială de a fi semnată cu o semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat valid. Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[CN1087...8/...098]... 2.pdf.p7s”, postat de autoritate în SEAP la..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr.... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

IV. În punctul său de vedere nr... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr..., autoritatea contractantă susține în apărare că documentația de atribuire este obligatorie, că lipsa fișelor tehnice nu este o abatere minoră care poate fi acoperită prin clarificări, ci un viciu care atrage respingerea ofertei, că ofertantul nu a indicat în ofertă locul unde se regăsesc fișele tehnice, că răspunsul a fost neconcludent, iar oferta inacceptabilă și neconformă, că acceptarea documentelor ulterioare ar încălca principiul tratamentului egal și că oferta câștigătoare a fost semnată cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat valid.

V. La..... a înaintat cererea de intervenție voluntară accesorie nr..., susținând că afirmațiile privind nevaliditatea semnăturii electronice sunt lipsite de suport tehnic real și neprobate, contrazise de verificările tehnice și de faptul că semnătura este validă, iar certificatul calificat este în perioada de valabilitate. Verificarea trebuie realizată prin aplicația furnizorului emitent sau un instrument compatibil. Oferta contestatorului este neconformă, întrucât echipamentul propus nu este confirmat de producător pentru utilizarea cernelii sublimabile, susținerile bazându-se pe produse aftermarket necertificate.

VI. La..... a transmis concluziile scrise înregistrate la Consiliu cu nr..., prin care supune atenției lipsa semnăturii electronice valide, arătând că, în urma analizei documentelor comunicate în cadrul dosarului achiziției publice și a verificărilor tehnice realizate prin intermediul mai multor aplicații independente de validare a semnăturii electronice, a

rezultat că semnătura electronică aplicată documentelor este invalidă, certificatul digital utilizat pentru semnare este invalid, documentele prezintă indicii clare de alterare ulterioară semnării și nu există o marcă temporală validă.

VII. Din examinarea coroborată a materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după verificarea din oficiu a competenței generale, materiale și teritoriale, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin anunțul de participare nr...., publicat în... de... - SEAP la..., autoritatea contractantă... a inițiat o procedură de licitație deschisă online în vederea procurării de diverse echipamente digitale, grupate în două loturi și estimate valoric la..., fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată pe portalul SEAP la..., alături de anunțul de invitare la competiție.

La procedură, la lotul 2, s-au prezentat trei operatori economici, între care..., a cărui ofertă a fost respinsă de autoritate, ca inacceptabilă și neconformă, iar câștigătoare a fost desemnată oferta.... Împotriva acestui rezultat, pentru motivele evocate mai sus... a investit Consiliul, în termenul legal, cu soluționarea contestației care formează obiectul prezentei cauze, premisă a controlului administrativ-jurisdicțional. Cauțiunea aferentă, în valoare de..., a fost constituită prin recipisa de consemnare nr...., emisă de....., la data de....

Preliminar analizării aspectelor sesizate de reclamantă, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de furnizare, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru... (relevante, în acest sens, sunt, de pildă, decizia civilă nr....0 din... a Curții de..., Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, cod ReJust de6d7g485, și decizia civilă nr... din... decembrie... a Curții de..., Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust de926443g). La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016 (a se vedea, cu titlu de exemplu, decizia nr... din 23 octombrie... a Curții de..., Secția a X-a contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice, cod ReJust 6287ed6e5, și decizia civilă nr. 77 din 7 februarie... a Curții de..., Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 39g63373e). „Conținutul documentației de atribuire, astfel cum a fost întocmită de entitatea contractantă, este obligatoriu atât pentru agenții economici participanți la procedură, care au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție, să respecte atât legislația aplicabilă în domeniu, cât și propria sa documentație de atribuire care stabilește regulile ce trebuie

respectate de părțile implicate în derularea procesului competitiv.” - sentința civilă nr....13/CA din 11 septembrie... a Curții de..., Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 672e8757.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 - ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin... nr.... - ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (elocvente în acest sens sunt, ex multis, decizia nr....555 din 6 martie... a Curții de..., Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 4d27ede4, decizia nr.... din 8 noiembrie 20... a Curții de..., Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 7g222g79, decizia nr.... din 6 octombrie... a Curții de..., Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 6e77d24g, decizia nr.... din 14 iunie... a Curții de..., Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust...d, decizia civilă nr.... din 21 august... a Curții de..., Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust...e48, decizia nr.... din 20 septembrie... a Curții de..., Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust g8e8223g8, decizia civilă nr.... din 2 noiembrie... a Curții de..., Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 597ee7239, și decizia civilă nr.... din 3 octombrie... a Curții de..., Secția a X-a contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice, cod ReJust de79d856e).

Cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă (în această direcție s-au pronunțat, de pildă..., în decizia nr.... din 23 octombrie..., precitată..., Secția de contencios administrativ și fiscal, în sentința civilă nr.... din 12 ianuarie..., cod ReJust g8789d674..., Secția contencios administrativ și fiscal, în decizia nr.... din 12 ianuarie..., cod ReJust 39gd8e778..., Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr.... din 12 august..., cod ReJust 736ee28e, în decizia nr....405 din 17 iunie..., cod ReJust 28993ed2, în decizia nr....754 din 8 octombrie..., cod ReJust 845de6d9, și în decizia civilă nr....417 din 9 septembrie..., cod ReJust gg2g5696, și..., Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr.... din 16 mai..., cod ReJust...e). Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de

achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora (... , Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr.... din 1 aprilie..., cod ReJust 65ed4d74, și decizia civilă nr.... din 4 martie..., cod ReJust..., și..., Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr.... din 21 decembrie..., cod ReJust...).

Astfel cum a sesizat și..., Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr.... din 2 februarie..., cod ReJust 7239g5386, „rigorile impuse de legislația achizițiilor publice și de cerințele documentației de atribuire impun ca ofertanții să demonstreze că ofertele lor sunt apte să satisfacă nevoile licitației, iar nu să vină doar cu simple afirmații în acest sens”. În același sens este decizia civilă nr. 512 din... a Curții de..., Secția a X-a contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice, cod ReJust....

În jurisprudența sa, Curtea de Justiție a... a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. La punctul 34 din Hotărârea din 13 iulie..., Ingsteel și Metrostav (C-76/16, EU: C:....: 549), Curtea a reamintit că „principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență, care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și normal de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (Hotărârea din 2 iunie..., Pizzo, C-.../15, EU: C:....: 404, punctul 36, precum și jurisprudența citată)”.

În cazul în care, în cadrul unei proceduri de „cerere de ofertă”, autoritatea contractantă definește condițiile pe care intenționează să le impună ofertanților, aceasta limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate de altfel să se abată, față de vreun ofertant, de la

condițiile pe care le-a definit astfel fără să încalce principiul egalității de

tratament între ofertanți (Ordonanța președintelui... din 4 decembrie..... & Benefits/ Comisia, T-...9/14 R, EU: T:....:..., punctul 96, și Hotărârea...

din 20 martie...../ Entreprise commune Fusion for Energy, T-415/10, EU: T:...: 141, punctul 80). Adoptând asemenea norme de conduită și anunțând, prin publicarea lor, că le va aplica situațiilor vizate de acestea, instituția în cauză își limitează exercitarea propriei puteri de apreciere (Hotărârea din 28 iunie..., Dansk Rørindustri și alții/Comisia, C-189/02 P, C-202/02 P, C-.../02 P-C-208/02 P și C-.../02 P, EU: C:...: 408, punctele...).

Depășind acest preambul de subliniere a importanței conformării întru totul la regulile impuse de autoritate în documentația de atribuire, conformare devenită o axiomă immanentă sistemului de atribuire a contractelor de achiziție publică, asupra aspectelor sesizate de reclamantă, Consiliul ia act că rezultatul evaluării a fost stabilit de autoritate prin raportul procedurii de atribuire nr...., rezultat comunicat competitorilor la.... La..... a reacționat prin formularea contestației la Consiliu și la autoritatea achizitoare, în interiorul termenului legal de contestare.

Motivarea respingerii ofertei... se regăsește în comunicarea nr....:

Oferta este respinsă fiind considerată:

- *inacceptabila* (Temei art. 134, alin. (5) din HG 395/2016 întrucât, „clarificările transmise nu sunt concludente”), și
- *neconforma*. în temeiul Art. 137, alin.(3), lit.a), din HG nr.395/2016 " în condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini"

Motivație:

La data de... comisia de evaluare a solicitat:

- să indicați unde în cadrul ofertei prezentate se regăsesc fișele tehnice pentru produsele oferite;
- să menționați modalitatea de îndeplinire privind consumul de energie electrică în modul stare de veghe și în modul activ pentru produsele *Display interactiv* și *Laptop*;
- să menționați modalitatea de îndeplinire privind capacitatea de a utiliza hârtie reciclată respectiv cartușe și recipiente refabricate, pentru produsul... *multifuncțional*.

Dvs. ați răspuns la data de....

În cadrul răspunsului nu se regăsește indicat *locul* în care pot fi regăsite Fișele tehnice în cadrul ofertei inițiale, acestea fiind anexate în cadrul răspunsului la clarificări. Totodată au fost anexate și Declarațiile privind utilizarea hârtiei reciclate, cartușelor. Pentru îndeplinirea cerințelor, oferta tehnică trebuia să conțină:

- Fișele tehnice a produselor oferite;
- Fișe tehnice/Rapoarte de testare privind consumul de energie electrică;
- Declarație/documentație privind utilizarea hârtiei reciclate, respectiv a cartușelor și recipientelor refabricate.

Având în vedere faptul că documentele solicitate prin caietul de sarcini (Fișe tehnice/Rapoarte de testare, Declarații) nu au fost depuse în cadrul ofertei inițiale, cerințele nu sunt îndeplinite.

Prin acceptarea completării documentelor menționate mai sus, s-ar crea un avantaj, comisia de evaluare ar încălca principiile nediscriminării și tratamentului egal consacrat de art. 2 alin. (2) lit.a) și b) din Legea 98/2016 privind achizițiile publice.

Mai mult decât atât, referitor la *Set... sublimabilă cu cerneala*, în cadrul răspunsului ați prezentat Fișa tehnică pentru produsul... *EcoTank LI5150*.

... ofertată nu este compatibilă oficial cu cerneală de sublimare, deoarece folosește cerneală pigmentată DURABrite ET, nu cerneală dye.

Modelul... LI5150 utilizează cerneală pigmentată DURABrite ET, destinată imprimării de documente office. Specificațiile tehnice oficiale o descriu ca imprimantă business A3+ cu

sistem EcoTank, fără nicio mențiune despre compatibilitate cu sublimarea sau cerneală dye-sublimatică.

Modelul... LI5150 este construit pentru cerneală pigmentată și utilizează cap de imprimare PrecisionCore, optimizat pentru cerneală DURABrite, nu pentru sublimare. Folosirea cernelii de sublimare:

- anulează garanția oficială...,
- poate provoca colmatarea capului de imprimare,
- poate conduce la defectarea sistemului CfSS,
- nu este acceptată sau certificată de producător.

Sursele oficiale... menționează exclusiv utilizarea cernelii pigmentate DURABrite ET, ceea ce confirmă incompatibilitatea cu sublimarea.

Ca atare, produsul oferat nu corespunde cerinței impuse prin documentația de atribuire.

Având în vedere cele expuse mai sus, comisia de evaluare a respins oferta prezentată de dvs.

Niciuna dintre părțile litigante nu tăgăduiește că, potrivit caietului de sarcini, pag. 27: *„În cadrul propunerii tehnice, ofertanții vor atașa Fișa tehnică a produsului, din care să rezulte îndeplinirea tuturor specificațiilor tehnice minime solicitate prin caietul de sarcini.”*, fișe aferente produselor oferite:

- Display interactiv,
 - Suport pentru display interactiv,
 - Laptop,
 - Imprimantă multifuncțională,
 - Camera...
 - Videoproiector portabil,
 - Ochelari de realitate virtuală VR /AR, -...,
 - Stație de încărcare dispozitive,
 - Sistem sunet,
 - Scanner documente, portabil,
 - Camera... documente digitală,
 - ... 3D profesională + scanner 3D,
 - Set... Sublimabilă cu cerneală,
 - Plotter pentru printare bannere,
 - Soft educational...,
 - Software de proiectare și simulare a circuitelor electrice și electronice,
 - Program pornire / oprire motoare
 - Pachet licență
 - Pachet soft virtual pentru electromecanică,
 - Software de proiectare asistată de calculator (...u echivalent),
 - Software de grafica vectorială profesională,
- cu funcționalități similare cu...u echivalent
- Software profesional pentru editare și machetare de documente cu funcționalități similare cu Adobe InDesign sau echivalent.

Același caiet prevede și:

Propunerea tehnică se va elabora astfel încât să permită identificarea cu ușurință a corespondenței cu specificațiile tehnice/funcționalitățile prevăzute în caietul de sarcini. În cadrul... tehnica, ofertantul are obligația de a preciza denumirea comercială a fiecărui produs

ofertat, codul producătorului pentru produs / model, de a prezenta o descriere detaliată a modului în care este îndeplinită cerința solicitată și de a furniza, **documente justificative în susținerea îndeplinirii cerinței (care pot fi: fișe tehnice** emise de producător, documente / cataloage / manuale de utilizare producător, linkul unde se regăsesc specificațiile tehnice ale produsului ofertat pe site-ul producătorului, etc), la care comisia de evaluare să poată verifica concordanța dintre specificațiile incluse în ofertă și cele asumate de producător.

Similar, în modelul de propunere tehnică pus la dispoziție de autoritate viitorilor ofertanți, la cap. 7 „Anexe la...”, autoritatea a indicat: „1. Fișă tehnică produs - obligatoriu.”

Având în vedere că, în cadrul propunerii tehnice a..., nu au fost identificate fișele tehnice ale produselor, comisia de evaluare a solicitat ofertantei, prin adresa nr...., să indice unde, în cadrul ofertei, se regăsesc fișele tehnice necesare, iar... a răspuns atașând nu mai puțin de... de fișe tehnice, broșuri și declarații care ar fi trebuit să se regăsească de la început în propunerea tehnică, volum considerabil de documente și de informații care, în mod cert, completează datele respectivei propuneri tehnice:

FIȘĂ TEHNICĂ-Software educațional Anatom
 FIȘĂ TEHNICĂ-Software de proiectare și simu
 FIȘĂ TEHNICĂ-SCADA.pdf
 FIȘĂ TEHNICĂ-MICROSOFT.pdf
 FIȘĂ TEHNICĂ-ELECTROMECHANICA.pdf
 FIȘĂ TEHNICĂ AUTODESK.pdf
 FIȘĂ TEHNICĂ ADOBE ILLUSTRATOR.pdf
 FIȘĂ TEHNICĂ-ADOBE INDESIGN.pdf
 MDOC-EVO-L140_Fisa_tehnica-1 scanner.pdf
 nera videoconferinta Logitech BCC950 ro.pd
 asheet-HP-Latex-830-10243-1757062577 (2) i
 laratie garantie semnat.pdf
 laratie imprimanta semnat.pdf
 laratie mediu-social-munca semnat.pdf
 on EcoTank L15150 A3.pdf
 statie incarcare.pdf
 tehnica Printer Mutoh XpertJet 1462UF ro.p
 -tehnica-display-evoboard-V100-TE86YY-V2
 -tehnica-hd11v2-1 sunet.pdf
 ovoThinkBook16G7AHP-2026-02-10 energy
 mark MX431adn fisa ro.pdf
 a-Quest-3S-128-EN-specsheet ro.pdf
 1560 Specsheel video proiector ro.pdf
 PUNS LA SOLICITAREA DE CLARIFICĂRI sem
 ort perete BlackMount Fixed XXL.pdf
 kBook_16_G7_ARP_laptop fisa ro.pdf
 kCentre neo 50a 24 Gen 5 Spec ro.pdf

Așadar, în urma solicitării de clarificare... nu a indicat niciun loc din propria ofertă în care s-ar regăsi aceste... de documente, ci a le-a atașat răspunsului din....

Esențial de observat în speță este că societatea ofertantă, dincolo de orice aprecieri de ordin legal sau principial, neatacând solicitarea nr..., era ținută să răspundă strict la obiect acesteia, astfel cum a pretins organizatoarea achiziției. Suprapunând răspunsul solicitării autorității contractante, Consiliul observă că el nu acoperă întrebările acesteia, respectiv nu localizează în propunerea tehnică nicio fișă a produselor ofertate, motiv pentru care răspunsul trebuia considerat neconcludent, prin prisma art. 134 alin. (5) din normele anexate... nr....: „...”

La rândul ei, autoritatea era ținută de obligația legală de a verifica propunerea tehnică prin prisma satisfacerii tuturor rigorilor caietului de sarcini și a concludenței răspunsului furnizat. Potrivit art. 131 alin. (4)

din norme, fiecare decizie a comisiei de evaluare este fundamentată prin identificarea *elementelor concrete ale ofertei* în raport cu cerințele definite prin documentele achiziției și prevederile legale. Așadar, în speța de față, celor cinci membri ai comisiei de evaluare nominalizați în raportul procedurii le revenea obligația de a identifica și elementele tehnice *concrete* ale ofertei evocate, pe care să le raporteze la cerințele caietului de sarcini.

Deopotrivă de cert este că dispoziția precitată a art. 134 alin. (5) reprezintă o prevedere imperativă onerativă, care îi impune autorității achizitoare o anumită conduită, în ipoteza premisă - *când clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta va fi considerată inacceptabilă* -, indiferent de existența sau nu a vreunui avantaj în raport cu alți ofertanți.

... a reținut că „principiul legalității este unul de rang constituțional” (Decizia nr. 901 din 17 iunie..., precum și Decizia nr....04 din 6 martie..., paragraful 75), astfel încât „încălcarea legii are drept consecință imediată nesocotirea art. 1 alin. (5) din Constituție, care prevede că respectarea legilor este obligatorie. Încălcarea acestei obligații constituționale atrage implicit afectarea principiului statului de drept, consacrat prin art. 1 alin. (3) din Constituție” (Decizia nr. 783 din 26 septembrie...). După cum s-a pronunțat chiar... de Casație și Justiție, Completul competent să judece recursul în interesul legii, în Decizia nr.... din 16 februarie..., principiul legalității impune o interpretare strictă a normei juridice, astfel *încât rezultatul interpretării să fie concordant cu voința legiuitorului*. Tocmai de această interpretare strictă a normei juridice incidente trebuia să uzeze autoritatea, fără să adauge la lege circumstanțieri pe care ea nu le prevede. Legea trebuie interpretată și aplicată astfel cum este..., fără distincții, în acord cu adagiul „unde legea nu distinge, nici noi nu trebuie să distingem”. În măsura în care interpretarea literală a normei juridice acoperă raporturile juridice pe care, în intenția sa, legiuitorul a dorit să le reglementeze, nu se justifică ca, pe cale de interpretare extensivă, conținutul normei de drept menționate să fie, în parte, înlăturat (... de Casație și Justiție, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, în Decizia nr. 22 din 20 mai 20...).

Contrar opiniei reclamantei, particularitățile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică impun o rigoare deosebită atât din partea autorităților contractante, cât și, mai ales, din partea celor care doresc să obțină aceste contracte finanțate din fonduri publice. În aceste condiții, orice operator economic interesat să participe la o astfel de procedură trebuie să manifeste o diligență sporită, încât să nu existe suspiciuni sau neclarități cu privire la oferta sa și, astfel, să prevină orice risc de respingere a ei.

..., Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr.... din 24 septembrie..., a statuat că, în materia achizițiilor publice, operatorii economici trebuie să manifeste o diligență sporită în privința

cerințelor legale și a celor cuprinse în documentația de atribuire, astfel că, în condițiile în care nu au uzat de dreptul de a contesta anumite cerințe precizate în cuprinsul documentației de atribuire, au acceptat să se supună rigorilor acestora.

Trebuie adăugat că operatorii economici participanți la achizițiile publice sunt considerați - până la proba contrară, *quod non* - a fi profesioniști în domeniul lor de activitate, capabili să înțeleagă ușor solicitările de clarificări elaborate de autoritatea beneficiară și, în caz contrar, să reacționeze în sensul obținerii de detalii suplimentare ori al contestării lor în timp util, astfel încât să poată redacta răspunsuri cuprinzând toate informațiile necesare lămuririi ofertei în sensul dorit de autoritate. De neînțeles este superficialitatea cu care... a tratat elaborarea propriei propuneri tehnice, în condițiile în care chiar modelul primit de la autoritate atenționa că propunerea trebuie să includă fișele tehnice pentru toate produsele.

Obligația de diligență a autorității îi impune examinarea, cu atenție și cu imparțialitate, a tuturor elementelor pertinente ale cauzei, pentru a înlătura îndoielile și pentru a clarifica situația - în acest sens, *mutatis mutandis*, este... de Justiție a... din 28 februarie..., Vakakis kai Synergates/ Comisia, T-292/15, EU: T:...: 103. Autoritatea nu poate să accepte oferta ori să semneze contractul dacă are sau ar trebui să aibă în mod rezonabil motive să considere că respectiva ofertă nu este conformă (Hotărârea din 29 octombrie..... & Benefits/Comisia, T-...9/14, EU: T:...: 820). Este esențial ca autoritatea să fie în măsură să se asigure cu precizie asupra conținutului ofertei și în special cu privire la conformitatea acesteia cu documentația de atribuire (Hotărârea din 13 septembrie..... și... de Nul/EMSA, T-8/09, EU: T:...: 461, și Hotărârea din 10 decembrie...../Comisia, T-...5/08, EU: T:...: 491). Criteriul privind conformitatea ofertei este absolut. Dacă oferta nu respectă documentația de atribuire, ea trebuie respinsă (Hotărârea din 25 februarie..., Renco/Consiliul, T-4/01, EU: T:...: 37, Hotărârea din 25 februarie...../Consiliul, T-... /..., EU: T:...: 36, Hotărârea din 25 februarie..., Renco/Consiliul, T-4/01, EU: T:...: 37, și, în special, Hotărârea din 28 februarie..., MA.T.I. SUD și..., C-.../16 și C-536/16, EU: C:...: 122).

Pe de altă parte, corelativ, toți ofertanții sunt ținuti de obligația de diligență la redactarea propriilor oferte - Curtea de Justiție a..., Hotărârea din 29 martie..... și alții, C-599/10, EU: C:..... -, iar autoritatea nu poate solicita lămuriri ofertantului pe a cărei ofertă o apreciază ca fiind imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini. A permite autorității să solicite clarificări într-o asemenea situație ar implica riscul de a se considera că a negociat cu ofertantul, în detrimentul concurenților - Hotărârea din 11 mai..., Archus și Gama, C-131/16, EU: C:...: 358.

Astfel cum a sesizat și..., Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr.... din 2 februarie..., cod ReJust 7239g5386, „rigorile impuse de legislația achizițiilor publice și de cerințele documentației de atribuire impun ca ofertanții să demonstreze că ofertele lor sunt apte să satisfacă nevoile licitației, iar nu să vină doar cu simple afirmații în acest sens”. În același sens este decizia civilă nr. 512 din... a Curții de..., Secția a X-a contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice, cod ReJust....

... putea și trebuia să cunoască faptul că aducerea ulterioară a celor... de fișe, broșuri și declarații constituie nu doar o completare a propunerii tehnice, ci și un răspuns neconcludent la solicitarea de clarificări, sancționat cu respingerea ofertei. De altminteri... însăși nu doar că avea cunoștință despre obligația de a include în propunerea tehnică a fișelor tehnice, dar a și menționat, la ultimul rând al opisului (fișier „....OPIS-TEHNIC-TM S.pdf”), că oferta include respectivele fișe (anexe invocate la rândul 12):

Titlul contractului: Dotarea atelierelor de practică cu echipamente digitale (I14), proiect “Dotarea cu mobilier, materiale didactice și echipamente digitale a unitatilor de invatamant preuniversitar si a unitatilor conexe din Municipul Timisoara”,

OPISUL PROPUNERII TEHNICE

1	Declaratii privind achizițiile verzi	Document
2	Declaratie EOL/EOS	Document
3	Declaratie echipamente noi	Document
4	Declarație privind termenul de garanție acordat produselor-factor de evaluare	Document
5	Declaratie privind asigurarea serviciilor de gestionare la sfârșitul ciclului de viață	Document
6	Declaratie privind disponibilitatea pieselor de schimb si piesele critice	Document
7	Declaratie privind livrarea_Grafic de livrare-	Document
8	Declaratie privind ambalajul	Document
9	Declaratie privind experienta similara	Document
10	DECLARAȚIE UNICĂ PRIVIND RESPECTAREA CERINȚELOR DIN CAIETUL DE SARCINI	Document
11	Formular 8 -Model Propunere tehnica	Document
12	Fise tehnice	Anexe

Tot astfel, la pag. 45 din propria propunere tehnică, a repetat cerințele autorității, evidențiind caracterul obligatoriu al prezentării fișelor tehnice, fișe pe care, din motive necunoscute, nu le-a anexat propunerii tehnice (urmează extras din propunere sub formă de captură de ecran):

6. Anexe la Propunerea Tehnica

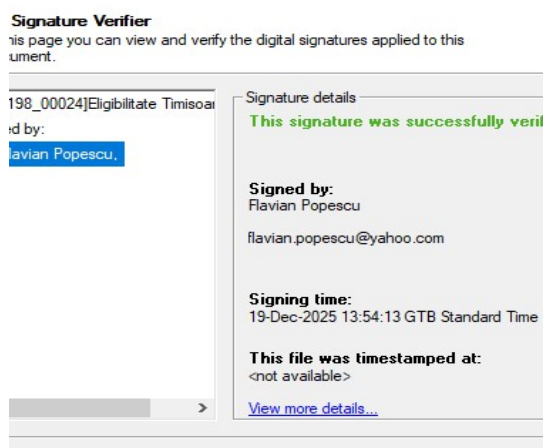
1. Fișă tehnică produs - *obligatoriu*
2. Declarație privind perioada de garanție pentru toate produsele oferite - *obligatoriu*
3. Ofertantul declară prezența oricăror substanțe din lista substanțelor candidate REACH prezente într-o concentrație mai mare de 0,1 % (procent de masă) în produs și în orice părți/materiale componente ale acestuia în conformitate cu cea mai recentă versiune a listei substanțelor candidate la data publicării anunțului la procedura de atribuire – *obligatoriu*
4. *Declarația privind* Capacitatea de a utiliza hârtie reciclată pentru multifuncționale
5. *Declarația privind* Capacitatea de a utiliza cartușe și recipiente refabricate pentru multifuncționale
6. *Graficul de livrare – obligatoriu*

Pagina 45 din 46

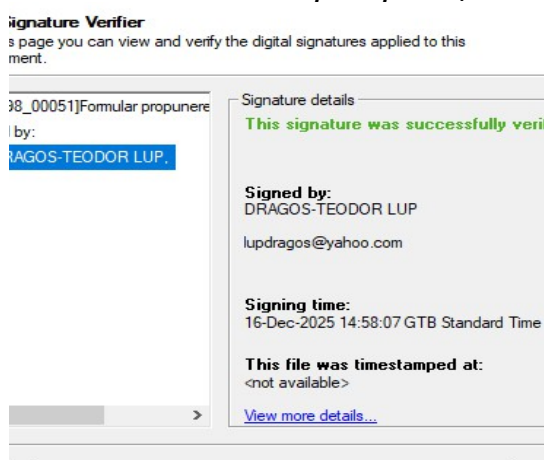
În considerarea celor evocate, Consiliul determină că în mod legal autoritatea a respins oferta..., neexistând motive pentru infirmarea acestei măsuri, pentru anularea raportului procedurii prin care a fost stabilit rezultatul procedurii și nici pentru obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei.

Cercetarea de către Consiliu a celorlalte aspecte reclamate de contestatoare privind respingerea ofertei sale este de prisos, ea neputând schimba situația ofertei, în sensul transformării ei în una admisibilă. Astfel cum s-a statuat irevocabil în decizia civilă nr....117 din... mai... a Curții de..., Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal: „În mod judicios Consiliul a apreciat că, găsind întemeiat un singur motiv de respingere ca inacceptabilă a ofertei petentei, nu se mai impune analizarea și a celorlalte, câtă vreme cel analizat este apt... el însuși a conduce la concluzia că oferta este inadmisibilă. Evident, în acest context, analizarea celorlalte motive ale contestației se constituia într-un demers inutil soluționării cauzei deduse judecății.” Totodată, în decizia civilă nr....29 din 14 ianuarie..., instanța a consemnat: „Atât timp cât oferta este declarată inacceptabilă pentru neîndeplinirea unei singure cerințe de calificare, chiar dacă le îndeplinește pe toate celelalte, ar fi fost inutil ca, Consiliul să analizeze și restul motivelor invocate în cuprinsul contestației, vizând alte cerințe de calificare cu privire la care autoritatea contractantă a reținut că nu au fost îndeplinite, un asemenea demers nemaiprezentând niciun interes pentru contestatoare.” Și decizia civilă nr....0 din 17 ianuarie... este în aceeași direcție, reținută cu titlu exemplificativ recent.

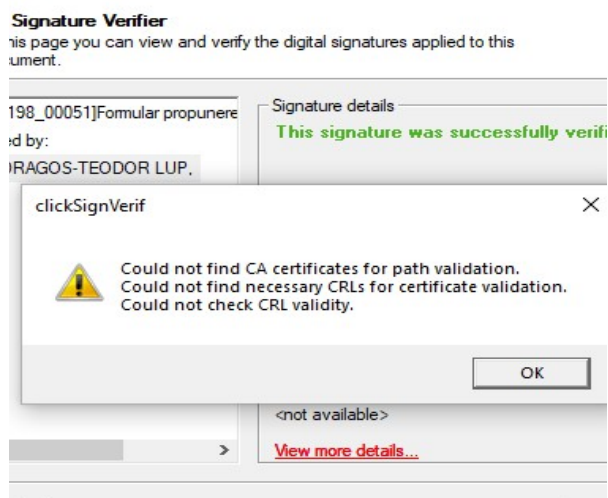
Nefondate sunt și criticile vizând caracterul nevalid al semnăturii documentelor ofertei..., fișierele în discuție fiind semnate electronic, iar certificatul apare a fi valid, conform probelor furnizate atât de autoritate, cât și de către respectiva ofertantă. Captura de ecran de mai jos aferentă fișierului reper pentru contestatoare „[CN1087...8_...024]....zip.p7s”, descărcat de Consiliu din SEAP, dovedește validitatea semnăturii electronice aplicate de domnul...:

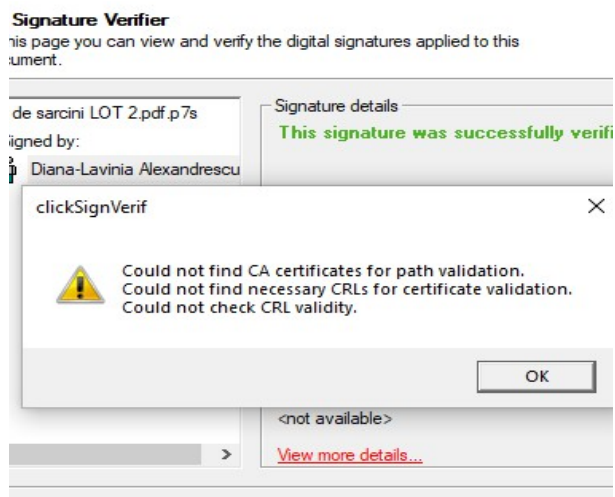


Ea este similară informațiilor aferente fișierelor ce compun oferta contestatoarei. De exemplu, fișierul „[CN1087...8_...051] Formular propunere tehnica... 2.pdf.p7s”, descărcat de Consiliu din SEAP:



Mai mult, aceleași informații de care se prevalează contestatoarea se observă chiar în privința fișierelor proprii oferte și chiar a fișierelor documentației de atribuire aparținând autorității (de pildă, caietul de sarcini fișier „Caiet de sarcini... 2.pdf.p7s”), disponibile în SEAP:





Nu este deloc plauzibil că nici câștigătoarea, nici contestatoarea și nici autoritatea contractantă nu dispun, concomitent, de certificate valide pentru semnare electronică.

Consiliul are în vedere și răspunsul furnizat chiar de către..., atașat cererii de intervenție:

Nr. Înregistrare: CS 1299/...

In atentie: dl....

Referitor la: Solicitare punct de vedere oficial privind validitatea certificatului calificat și a semnăturii electronice

Subscrisa....., Sos....., nr....., Bucuresti, corp C1, etaj..., camera... de..., inregistrata la... sub nr....., reprezentata prin... in calitatea de Director General, ca urmare a solicitarii dumneavoastra transmise pe e-mail in data de..., va aducem la cunostinta urmatoarele:

- este Prestator de servicii de incredere calificat la nivel european, conform Regulamentului 910/... (eIDAS), regasindu-se si in... (EUTL). In aceasta calitate emite si certificate digitale calificate pentru semnatura electronica;

- In data de..... a emis un certificat calificat pe numele dlui..., cu numarul serial 260DA59872D14093...9FB8B0, valabil pana la data de... si nerevocat;

- **Referitor la fisierul „...._....zip.p7s”, pe care ni l-ati transmis pe email de la adresa... in data de... va confirmam ca semnatura electronica aplicata pe acest document a fost generata pe data de... cu certificatul digital calificat cu numarul serial 260DA59872D14093...9FB8B0, mentionat mai sus, aflat in perioada de valabilitate si nerevocat, este aplicata corect si si este o semnatura valida.**

- Precizam ca pentru a verifica o semnatura electronica este necesar sa se foloseasca aplicatii de validare a semnatuurilor electronice care sa respecte standardul.....1 (...-10) -... and Infrastructures (ESI); Policy requirements for TSP providing signature validation services si standardul.....1 (20...-02)... and Infrastructures (ESI); Protocol profiles for trust service providers providing AdES digital signature validation services pentru a fi conforme cu cerintele Regulamentului (UE) nr..... Mentionam ca, pentru verificarea unei semnături electronice calificate poate fi folosita aplicatia subscrisei, shellSAFE Verify, disponibila gratuit pentru descarcare pe site-ul certSIGN (<https://www.certsign.ro/ro/shellsafe-verify/>), aplicatie care respecta standardele mentionate mai sus.

Va stam la dispozitie in cazul in care aveti nevoie de alte informatii decat cele mai sus mentionate.

Astfel fiind, nu se impune anularea evaluării ofertei... și nici obligarea autorității contractante la reevaluarea ei, iar, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 și în limita criticilor formulate,

Consiliul va respinge ca nefondată contestația... nr..., în contradictoriu cu..., inclusiv capătul de cerere de suspendare a licitației.

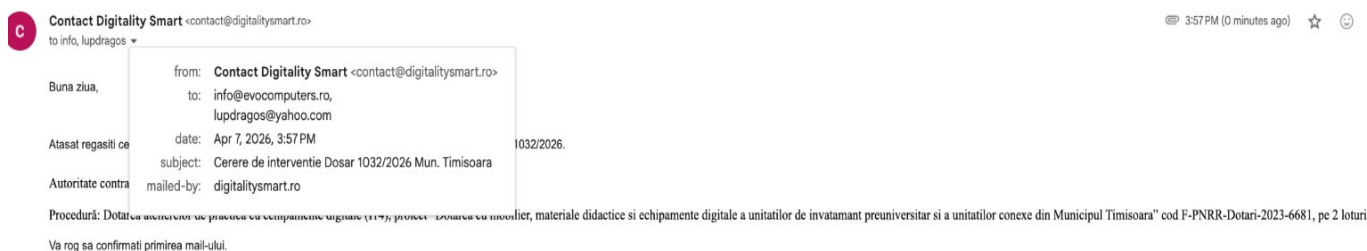
Analiza actului atacat al autorității contractante, din punctul de vedere al legalității și temeiniciei, s-a efectuat prin prisma motivelor invocate de societatea contestatoare, în acord cu principiul disponibilității care guvernează și procedura administrativ-jurisdicțională în fața Consiliului [art. 26 alin. (2) partea introductivă din legea remediilor și art. 9 alin. (2) C. proc. civ. - obiectul și limitele procesului sunt stabilite prin cererile și apărările părților]. Cu privire la aspectele care nu au format obiectul contestației, răspunderea juridică pentru declararea câștigătoare a unei anumite oferte revine autorității contractante, ținută de lege să verifice și să stabilească modul de îndeplinire de către ofertant/ofertă a tuturor cerințelor de calificare și specificațiilor tehnice stabilite în documentația de atribuire.

Forul jurisdicțional constată și primirea cererii de intervenție nr... aparținând..., la analiza condițiilor de formulare a căreia, în raport cu prevederile în vigoare ale art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, se observă tardivitatea ei:

(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr...34/... privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, **în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației**. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației.

(4) **Cererea de intervenție se înaintează** atât Consiliului, cât și autorității contractante **și contestatorului/contestatorilor**, nu mai târziu de expirarea termenului legal de formulare a acesteia.

Admisibilitatea cererii de intervenție depinde și de comunicarea ei cu încadrarea în termenul de zece zile de la data publicării în SEAP a contestației. Aceasta din urmă a fost postată în SEAP la..., iar intervenienta a ales să transmită cererea sa doar Consiliului și..., omițând să o transmită contestatoarei în interiorul termenului legal, ci abia la...:



Nerespectarea obligației imperative onerativă de comunicare statuată expres la alin. (4) conduce la respingerea cererii, ca tardivă. Potrivit art. 177 alin. (2) și art. 185 alin. (1) C. proc. civ., când un drept procesual trebuie exercitat într-un anumit termen, nerespectarea acestuia atrage decăderea din exercitarea dreptului, iar nulitatea nu poate fi acoperită dacă a intervenit decăderea.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația... nr...., în contradictoriu cu....

Încuviințează, în principiu, și respinge, ca tardivă, cererea de intervenție voluntară accesorie nr...., depusă de....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

... în cinci exemplare, conține șaptesprezece pagini.