



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 88/C7/2478

Data: 17.01.2020

Prin contestația nr. 983/19.11.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 47247/19.11.2019, formulată de către ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., împotriva adresei nr. 42/14.11.2019, de comunicare a rezultatului procedurii, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „*Execuție lucrări de modernizare a drumurilor de acces agricole în localitatea ...în cadrul proiectului: «Modernizare drumuri de exploatare agricolă în comuna ..., județul ...»*”, se solicită admiterea contestației, anularea adresei nr. 42/14.11.2019, reanalizarea documentației depuse de către contestator, constatarea faptului că actele depuse în documentele însoțite de adresa nr. 975/07.11.2019 îndeplinesc cerințele din fisa de date a achiziției, sunt complete și elocvente, precum și dispunerea continuării procedurii de atribuire.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică deciziei autorității contractante prin care oferta sa a fost respinsă, în mod netemeinic și nelegal, conform prevederilor art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, respectiv a fost declarată inacceptabilă conform prevederilor art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 și comunicată prin adresa nr. 42/14.11.2019.

Contestatorul arată că la data de 04.11.2019, cu adresa nr. 40, autoritatea contractantă i-a solicitat, conform prevederilor art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea

tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ.

Contestatorul susține că la data de 07.11.2019 a transmis în termen legal, prin intermediul SEAP, următoarele documente în îndeplinirea cerințelor din fișa de date a achiziției:

pentru ...:

declarație privind neîncadrarea în art. 60 din Legea nr. 98/2016;

declarație privind neîncadrarea în art. 164 din Legea nr. 98/2016;

declarație privind neîncadrarea în art. 165 și 167 din Legea nr. 98/2016;

certificat constatator ORC;

certificat impozite și taxe locale;

certificat de cazier judiciar ...;

certificat de cazier judiciar ...;

certificat de cazier fiscal ...;

certificat de cazier fiscal ...;

certificat de atestare fiscală.

- pentru ...:

declarație privind neîncadrarea în art. 164 din Legea nr. 98/2016;

declarație privind neîncadrarea în art. 165 și 167 din Legea nr. 98/2016;

declarație privind neîncadrarea în art. 60 din Legea nr. 98/2016;

angajament ferm;

recomandare, contract, pv terminare lucrări comuna ..., județul ...;

recomandare, contract, pv ..., județul ...;

recomandare, contract, pv ..., județul ...

În continuare, contestatorul precizează că prin adresa nr. 42/14.11.2019, autoritatea contractantă i-a transmis comunicarea prin intermediul aplicației SEAP, în care se arată faptul că oferta sa a fost respinsă conform prevederilor art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, respectiv a fost declarată inacceptabilă conform prevederilor art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, întrucât prin depunerea documentelor, transmise cu adresa nr. 975/07.11.2019 nu s-a răspuns în mod concludent, respectiv nu a îndeplinit cerința din fișa de date cap. III 1.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, pentru terțul susținător ...

Având în vedere prevederile fișei de date a achiziției de la cap. III.1.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului

„Informații și formalități necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

1. Ofertanții, terții susținători și subcontractanții nu trebuie să se regăsească în situațiile prevăzute la art. 164, 165, 167 din Legea nr. 98/2016. Modalitatea prin care poate fi demonstrată îndeplinirea cerinței: se va completa DUAЕ în conformitate cu art. 193 alin. (1) din Legea nr. 98/2016. Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ urmează a fi prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor. Aceste documente sunt:

- *certificate constatatoare privind lipsa datoriilor restante, cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat (buget local, buget de stat etc.) la momentul prezentării;*

- *cazierul judiciar al operatorului economic și al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic, sau a celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia, așa cum rezultă din certificatul constatator emis de ONRC / actul constitutiv;*

- *după caz, documente prin care se demonstrează faptul că operatorul economic poate beneficia de derogările prevăzute la art. 166 alin. (2), art. 167 alin. (2), art. 171 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice; alte documente edificatoare, după caz.”*

Contestatorul arată că din textul de lege, cât și din fișa de date a achiziției, nu reiese faptul că și terțul susținător trebuie să depună aceleași documente. Având în vedere cele expuse mai sus, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă încalcă legislația în domeniu, asimilând ofertantul cu terțul susținător, astfel încercând să creeze un avantaj pentru ceilalți ofertanți.

Totodată, contestatorul apreciază ca fiind netemeinică și nelegală decizia autorității contractante prin care a dispus respingerea ofertei sale, aceasta fiind emisă cu încălcarea prevederilor legale privind achizițiile publice, precum și a propriei documentații de atribuire.

Având în vedere cele menționate mai sus, contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu a respectat principiile nediscriminării și tratamentului egal, recunoașterea reciprocă, precum și cel al eficienței utilizării fondurilor publice și nu se pot constata incidente prevederilor art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. admiterea contestației, anularea adresei nr. 42/14.11.2019, reanalizarea documentației depuse de către contestator, constatarea faptului că actele depuse în documentele însoțite de adresa nr. 975/07.11.2019 îndeplinesc cerințele din fișa de date a achiziției, sunt complete și elocvente, precum și dispunerea continuării procedurii de atribuire.

Prin punctul de vedere nr. 47/21.11.2019, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 47914/22.11.2019, ... solicită respingerea contestației ... ca nefondată.

Autoritatea contractantă arată că la data de 04.11.2019, comisia de evaluare a transmis solicitarea nr. 40 ca urmare a finalizării evaluării propunerilor financiare și stabilire a clasamentului, respectiv ... clasându-se pe locul 1. Prin respectiva solicitare, comisia de evaluare a cerut să se prezinte documentele justificative actualizate, prin care să se demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE.

La data de 07.11.2019 ofertantul ... a transmis răspunsul în SEAP și, ca urmare a analizei documentelor justificative prezentate, comisia de evaluare a concluzionat ca răspunsul ofertantului nu este concludent, respectiv nu a îndeplinit cerința din fișa de date a achiziției cap. III.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, deoarece ofertantul nu a prezentat respectivele documente pentru terțul susținător ...

Astfel, oferta contestatorului a fost respinsă, respectiv a fost declarată inacceptabilă conform prevederilor art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016.

Cu privire la susținerile contestatorului *„Vă rugam să observați că din textul de lege, cât și din fișa de date a achiziției, nu reiese faptul că și terțul susținător trebuie să depună aceleași documente. Având în vedere cele expuse mai sus, considerăm că autoritatea contractantă Comuna ...încalcă grav legislația în domeniu, asimilând OFERTANTUL cu TERȚUL SUSȚINĂTOR, astfel încercând să se creeze un avantaj pentru ceilalți ofertanți. Apreciem ca fiind netemeinică și nelegală decizia autorității contractante Comuna ..., județul ..., prin care a dispus respingerea ofertei ..., fiind emisă cu încălcarea prevederilor legale privind achizițiile publice, precum și a propriei documentații de atribuire”*, autoritatea contractantă specifică, în continuare, motivele de respingere.

Autoritatea contractantă evocă prevederile art. 132 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 și susține că nu se distinge între lider de asociere/subcontractant sau terț susținător, motiv pentru care îi numește generic „ofertant/candidat”. Așadar, fiecare dintre candidații participanți la procedura de atribuire are obligația depunerii documentelor de calificare prezentate prin intermediul DUAE, astfel cum prevede respectivul articol și astfel cum s-a și solicitat.

Prin contestația depusă de ofertantul clasat pe primul loc, acesta nici nu concepe că trebuiau depuse documentele de calificare, astfel cum s-a angajat prin DUAE - Partea V: Reducerea Numărului de Candidați Calificați, unde a bifat răspunsul „DA”, pe care, de asemenea, le-a și descris: certificate ANAF, impozite și taxe locale și ORC.

Așadar legea prevede fără echivoc că documentele de calificare trebuie să fie depuse de fiecare candidat în parte și nu cum susține contestatorul că *„... din textul de lege și din fișa de date a achiziției, nu reiese faptul că și terțul susținător trebuie să depună aceleași documente”*, ori din moment ce a completat un DUAE, înseamnă că și acesta este candidat și va participa la execuția lucrării, respectiv la obținerea unor câștiguri.

Prin nedepunerea documentelor de calificare de către terțul susținător (certificate ANAF, certificate impozite fiscale, ORC, caziere, etc.) și acceptarea acestui comportament discriminatoriu, din punctul de vedere al autorității contractante și anticoncurențial, s-ar încuraja participarea la licitații de achiziții publice de către ofertanți care nu și-au îndeplinit plata datoriilor către stat, prin intermediul acestei posturi „de terț susținător”, ceea ce este contrar legii.

Comisia de evaluare a decis că ofertantul ... nu a îndeplinit cerința din fișa de date a achiziției cap. III.1.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. respingerea contestației ... ca nefondată.

Prin adresa nr. 935/28.11.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 48847/28.11.2019, ... transmite note scrise, prin care solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată și dispunerea anulării comunicării nr. 42/14.11.2019, prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă, reanalizarea documentației depuse de către contestator cu adresa nr. 975/07.11.2019, din punct de vedere al declarării ofertei ca inacceptabilă conform prevederilor

art. 134 alin. (5) din H.G. 395/2016, invocându-se ca prin depunerea documentelor nu s-a răspuns în mod concludent, respectiv nu a îndeplinit cerința din fișa de date a achiziției cap. III.1.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, întrucât motivul declarării ofertei ca inacceptabilă este netemeinic și nelegal, constatarea că actele depuse în documentele însoțite de adresa nr. 975/07.11.2019 îndeplinesc cerințele din fișa de date a achiziției, sunt complete și elocvente, precum și dispunerea continuării procedurii de atribuire.

Contestatorul precizează faptul că autoritatea contractantă, în mod nejustificat, asimilează terțul susținător cu ofertantul, fără a se ține cont de rolul terțului așa cum este definit în Legea nr. 98/2016. Autoritatea contractantă nu numai că încalcă prevederile Legii nr. 98/2016, dar își încalcă și propriile prevederi din fișa de date a achiziției de la cap. III.1.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, pe care le citează.

Totodată, contestatorul reiterează faptul că din textul de lege, cât și din fișa de date a achiziției, nu reiese că și terțul susținător trebuie să depună aceleași documente și consideră că autoritatea contractantă încalcă legislația în domeniu, asimilând ofertantul cu terțul susținător și, astfel încercând să se creeze un avantaj pentru ceilalți ofertanți.

Având în vedere cele expuse, contestatorul solicită C.N.S.C. admiterea contestației așa cum a fost formulată, anularea adresei nr. 42/14.11.2019, reanalizarea documentației depuse de către contestator, constatarea faptului că actele depuse în documentele însoțite de adresa nr. 975/07.11.2019 îndeplinesc cerințele din fișa de date a achiziției, sunt complete și elocvente, precum și dispunerea continuării procedurii de atribuire.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect *„Execuție lucrări de modernizare a drumurilor de acces agricole în localitatea ...în cadrul proiectului: «Modernizare drumuri de exploatare agricolă în comuna ..., județul ...»”,* cod CPV 45233120-6 - Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare simplificat nr. ...

Conform anunțului de participare simplificat și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului de lucrări este de 4.112.034,43 lei, fără TVA.

Prin procesul-verbal înregistrat cu nr. 7/03.04.2019 de evaluare nr. 1, s-a consemnat faptul că 2 operatori economici au depus oferte, unul dintre aceștia fiind ..., contestatorul din prezenta cauză.

Potrivit procesului-verbal nr. 41/14.11.2019 de stabilire a rezultatului fazei de evaluare a documentelor justificative declarate în DUAE, oferta contestatorului a fost declarată inacceptabilă, conform prevederilor art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016.

Comunicarea privind rezultatul procedurii, a fost transmisă de entitatea contractantă către ..., prin adresa nr. 42/14.11.2019.

Procedând la analiza cauzei, Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de achiziție publică, fiind formulate critici cu privire la

decizia de respingere, ca netemeinică și nelegală, a ofertei contestatorului ..., considerată ca atare de către acesta, decizie ce a fost comunicată prin adresa nr. 42/14.11.2019, având următorul conținut: „Conform prevederilor art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare, vă comunicăm că oferta dumneavoastră a fost respinsă, respectiv a fost declarată inacceptabilă conform prevederilor art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016.

Conform prevederilor art. 215 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare, vă comunicăm următoarele: la data de 04.11.2019 autoritatea contractantă v-a solicitat să prezentați documentele justificative actualizate prin care să demonstrați îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ.

Vă informam că nu ați prezentat un răspuns concludent, respectiv nu ați îndeplinit cerința din fișa de date cap. III.1.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului (Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ urmează a fi prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor.

Aceste documente sunt: certificate constatatoare privind lipsa datoriilor restante, cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat (buget local, buget de stat etc.) la momentul prezentării;

- cazierul judiciar al operatorului economic și al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic, sau a celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia, așa cum rezultă din certificatul constatator emis de ONRC / actul constitutiv) pentru terțul susținător ...”

Prin raportare la conținutul comunicării rezultatului procedurii de atribuire, transmisă prin adresa nr. 42/14.11.2019, precum și a criticilor formulate de către ..., Consiliul constată că, în concret, criticile din prezenta cauză vizează decizia de respingere a ofertei contestatorului, în condițiile în care, deși a invocat susținerea acordată de către terțul susținător ..., ... susține că nu era necesar să depună și documentele suport pentru terțul susținător, acest aspect nefiind în concordanță cu prevederile legale în materia achizițiilor publice și cu prevederile documentației de atribuire, fișa de date a achiziției.

Pe de altă parte, Consiliul reține în soluționare, argumentele aduse de autoritatea contractantă care evocă prevederile art. 132 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, susținând faptul că, din textul invocat reiese că legiuitorul nu a făcut vreo distincție între ofertant/subcontractant sau terț susținător, titulatura fiind „ofertant/candidat”, motiv pentru care fiecare dintre ofertanții/candidații participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru subcontractanții/terții susținători declarați ai acestora, aveau obligația depunerii documentelor de calificare prezentate prin intermediul DUAЕ, astfel cum prevede respectivul articol și astfel cum s-a și solicitat.

Se mai arată și faptul că, prin nedepunerea documentelor de calificare de către terțul susținător (certificate ANAF, certificate impozite fiscale, ORC, caziere, etc.) și acceptarea acestui comportament discriminatoriu, din punctul de vedere al autorității contractante și anticoncurențial, s-ar încuraja participarea la licitații de achiziții publice de către ofertanți care nu și-au îndeplinit plata datoriilor către stat, prin intermediul acestei posturi „de terț susținător”, ceea ce ar fi contrar legii, motiv pentru care comisia de evaluare

a decis că ofertantul ... nu a îndeplinit cerința din fișa de date a achiziției cap. III.1.1.a) „*Situația personală a candidatului sau ofertantului*”.

Asupra aspectelor în divergență, Consiliul decide respingerea contestației formulată de către ..., apreciind legală decizia autorității contractante, pe care o va menține, în condițiile în care, în conformitate cu prevederile art. 182 din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, atunci când își exercită dreptul de a invoca susținerea unui terț, un operator economic are **inclusiv** obligația de a prezenta autorității contractante atât documentele societății sale, în calitate sa de ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire, cât și pe cele ale terțului susținător, din care să rezulte, pe de-o parte, modul efectiv prin care terțul susținător va asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere (documentele în referință urmând a se constitui ca anexe la respectivul angajament) iar, pe de altă parte, documente din care să reiasă îndeplinirea criteriilor relevante privind capacitatea sau nu se încadrează în motivele de excludere prevăzute la art. 164, 165 și 167.

Or, verificând documentele prezentate de către ... prin adresa nr. 975/07.11.2019, transmisă de ofertantul contestator ca răspuns la solicitarea autorității contractante înaintată prin adresa 40/04.11.2019, privind prezentarea documentelor justificative actualizate, prin care să se demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ, Consiliul constată că ... nu a înaintat și documentele terțului susținător ... prin care trebuia probată neîncadrarea acestui terț în situațiile de excludere prevăzute la art. 164, 165 și 167, contestatorul apreciind că nu era necesară această prezentare, în condițiile în care, în opinia sa, nici legislația în materia achizițiilor publice și nici prevederile documentației de atribuire nu prevăd această obligație în sarcina sa.

Contrar celor susținute de către ..., Consiliul are în vedere incidența în cauză a dispozițiilor art. 183 din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, care prevăd **obligația** autorității contractante de a **verifica** dacă terțul care asigură susținerea în ceea ce privește îndeplinirea criteriilor referitoare la situația economică și financiară ori privind capacitatea tehnică și/sau profesională (ca în speță) îndeplinește criteriile relevante privind capacitatea sau neîncadrându-se în motivele de excludere prevăzute la art. 164, 165 și 167.

Or, depunerea de către ..., prin adresa nr. 975/07.11.2019, pentru terțul susținător ..., doar a documentelor care atestă îndeplinirea criteriilor relevante privind capacitatea (*angajament ferm; recomandare, contract, pv terminare lucrări comuna ..., județul ...; recomandare, contract, pv ..., județul ...; recomandare, contract, pv ..., județul ...*), a declarațiilor privind neîncadrarea în art. 164, art.165 și 167 din Legea nr. 98/2016 și a declarației privind neîncadrarea în art. 60 din Legea nr. 98/2016, fără depunerea documentelor doveditoare/suport care să confirme declarațiile menționate (*certificate constatatoare privind lipsa datoriilor restante, cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat (buget local, buget de stat etc., la momentul prezentării; cazierul judiciar al operatorului economic și al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic, sau a celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia, așa cum rezultă din certificatul constatator emis de*

ONRC/actul constitutiv) este culpa exclusivă a ofertantului contestator, acesta neputându-și invoca propria-i culpă și neputând acuza autoritatea contractantă de comportament abuziv și discriminatoriu.

Un argument în plus îl constituie și faptul că la art. 193 din lege, se prevede că „(1) Autoritatea contractantă acceptă la momentul depunerii solicitărilor de participare sau ofertelor DUAЕ, constând într-o declarație pe propria răspundere actualizată, ca dovadă preliminară în locul certificatelor eliberate de către autoritățile publice sau de către terți care confirmă că operatorul economic în cauză îndeplinește următoarele condiții (...)” iar la alin. (2) se prevede că “În cazul în care operatorul economic demonstrează îndeplinirea criteriilor referitoare la situația economică și financiară ori privind capacitatea tehnică și profesională invocând susținerea unui terț, DUAЕ include informațiile menționate la alin. (1) cu privire la terțul susținător”.

Așadar, prin raportare la dispozițiile legale citate anterior și a documentelor aflate la dosarul achiziției publice, printre care și DUAЕ depus de către ... pentru terțul său susținător ..., reiese fără dubiu că la solicitarea autorității contractante ofertantul trebuia să probeze **toate** declarațiile atât din cuprinsul propriului său DUAЕ, cât și din cuprinsul DUAЕ depus de terțul său susținător, prin depunerea certificatelor respective/documentelor doveditoare/suport prin care se confirma îndeplinirea condițiilor impuse prin documentația de atribuire.

În aceste condiții, susținerea contestatorului conform căreia atât din textul de lege, cât și din fișa de date a achiziției, nu reiese faptul că și terțul susținător trebuie să depună aceleași documente, motiv pentru care apreciază că autoritatea contractantă a încălcat legislația în domeniu, asimilând ofertantul cu terțul susținător, astfel încercând să creeze un avantaj pentru ceilalți ofertanți, este nefondată și nelegală, urmând a fi respinsă ca atare de către Consiliu.

Luând act de cele expuse anterior și constatând că ... nu a înaintat documentele doveditoare privind îndeplinirea criteriilor de calificare **inclusiv** pentru terțul său susținător ..., Consiliul respinge criticile formulate de către contestator, ca neîntemeiate și menține decizia comisiei de evaluare, de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei depusă de către ..., motiv pentru care, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac, Consiliul respinge contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către ..., cu sediul în, în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ..., ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 9 (nouă) pagini.