

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1651/C1/1375

Data: 16.06.2025

Prin contestația nr. 37/14.04.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 25496/22.04.2025 (transmisă prin poștă la data de 15.04.2025), formulată de SRL, cu sediul în, ..., județul, având CUI: și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, reprezentată legal prin administrator, formulată împotriva rezultatului procedurii, emis de către autoritatea contractantă, cu sediul în, ..., județul, în cadrul procedurii, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Furnizarea unei mese calde în regim de catering în cadrul Programului Național «Masa sănătoasă», județul, s-a solicitat:

- admiterea contestației;
- anularea în parte a procesului verbal privind evaluarea ofertelor, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, respectiv, a declarării câștigătoare a ofertei SRL;
- obligarea autorității contractante la refacerea, în parte, a procesului verbal, în sensul declarării, ca neconformă, a ofertei SRL și declararea, drept câștigătoare, a ofertei SRL.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt, contestatorul precizează că, potrivit Procesului verbal nr. 2523/08.04.2025, au fost declarate conforme ofertele SRL și SRL, cu mențiunea că, aceasta din urma a fost declarată câștigătoare, cu 71,45 de puncte din 100 de puncte.

În opinia sa, declararea câștigătoare a ofertei SRL este nelegală, prin raportare la Anexa nr. 2 privind Normele Minime Obligatorii care trebuie respectate în pregătirea mesei pentru preșcolari și elevi, la HG nr. 23/28.01.2025 privind instituirea Programului național „Masa sănătoasă” în anul 2025 și Anexa nr. 3 privind specificațiile

tehnice pentru procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică de furnizare/servicii, pentru motivele mai jos expuse.

1. Anexa nr. 2 la HG nr. 23/28.01.2025

Potrivit punctului 2 din Anexa nr. 2 la HG nr. 23/28.01.2025: „Ceapa pregătită în prima faza a etapei de gătire nu se prăjește, ci se înăbușă cu apă”, ofertantul SRL declarând, în descrierea meniului: „orez cu legume și pui la tavă cu salată de varză”, meniu solicitat a fi prezentat ca mostră, acesta precizând: „(...) înăbușă ceapa, 1 morcov și ardeiul tocate cuburi cu puțin ulei de floarea soarelui”, aspect interzis în

prepararea mâncării pentru preșcolari și elevi. În prezentarea aceluiași meniu, ofertantul declară: „(...) când începe mâncarea să fiarbă punem orezul, sare după gust (...)”, aspect care denota faptul că meniurile nu au fost întocmite/avizate de un specialist în nutriție, având în vedere faptul că beneficiarii acestor meniuri sunt preșcolari și elevi, mâncarea neputând fi „potrivită” după gustul sau necesitățile nutritive ale unui adult.

De asemenea, în prezentarea meniului „piure de cartofi cu piept de curcan la grătar și salata de roșii și castraveți”, meniu solicitat a fi prezentat ca mostră, ofertantul repeta aceeași etapă greșită și interzisă, respectiv: „(...) se adaugă sare după gust”.

Ținând cont de aspectele menționate, consideră că oferta în cauză ar fi trebuit să fie respinsă, întrucât, nu au fost însușite și respectate normele minime obligatorii din Anexa nr. 2 la HG nr. 23/28.01.2025 privind instituirea Programului National „Masa sănătoasă, în anul 2025”, fapt ce poate pune în pericol sănătatea preșcolarilor și a elevilor.

2. Anexa nr. 3 la HG nr. 23/28.01.2025

Contestatorul arată că, deși, în fișa de date a achiziției pct. IV.4.1. Modul de prezentare al ofertei, autoritatea contractanta solicita „c) Dovada efectuării cursurilor de igiena pentru angajați”, punctul 7 din Anexa nr. 3 la HG nr. 23/28.01.2025: „Persoanele angajate în producerea, manipularea și distribuția produselor alimentare sunt obligate să dețină certificat de absolvire a unui curs de instruire privind însușirea noțiunilor fundamentale de igiena sau echivalent, conform Ordinului ministrului sănătății și al ministrului educației nr. 2.209/4.469/2022 privind aprobarea Metodologiei pentru organizarea și certificarea instruirii profesionale a personalului privind însușirea noțiunilor fundamentale de igiena, cu modificările și completările ulterioare și fișa de aptitudini specific activității desfășurate sau echivalent, conform HG nr. 355/2007 privind supravegherea sănătății lucrătorilor, cu modificările și completările ulterioare”, persoanele angajate, au obligația de a deține un certificat de absolvire a cursului de însușire a noțiunilor fundamentale de igiena efectuat, emis în urma susținerii unui examen organizat de către Direcția de Sănătate Publică și nu doar o adeverință de înscriere și efectuare a cursului de noțiuni fundamentale de igienă, așa cum ofertantul SRL a prezentat în ofertă.

Consideră că oferta în cauză, ar fi trebuit să fie respinsă, întrucât, nu au fost respectate prevederile Anexei nr. 3 la HG nr. 23/28.01.2025 privind instituirea Programului National „Masă sănătoasă”, în anul 2025.

3. Prevederile documentației de atribuire si documentele în susținerea ofertei - pct. IV.2.1) Criterii de atribuire - Factorul Calitate 1.

În susținerea Factorului Calitate 1, ofertantul SRL a depus, atașat ofertei, un contract de furnizare cu SRL, având ca obiect „Furnizarea produselor bio si tradiționale” fără a prezenta certificate care atestă produsele bio/ecologice emise de un organism de control și certificare acreditat, emise pe denumirea SRL. Ofertantul SRL a depus certificate ale produselor bio emise de către alți furnizori, cu care, acesta nu a prezentat în propunerea tehnică precontracte sau contracte, conform Fisei de date a achiziției și o anexa la contractul încheiat cu

SRL, anexă care nu constituie dovada certificării produselor bio sau tradiționale, declarate de către ofertantul SRL.

Ținând cont de aspectul mai sus menționat, consideră ca acordarea SRL unui punctaj de 21,53 puncte la Factorul Calitate 1 este netemeinică, întrucât, ... SRL, la Factorul Calitate 1, a primit 0 (zero) puncte, deși, au fost prezentate certificări bio ale produselor ce urmau a fi furnizate dacă ar fi fost atribuit contractul, de la furnizori cu care există deja contracte sau cu care societatea s-a angajat conform propunerii tehnice să încheie contracte, dacă ar fi fost atribuit contractul.

Concluzionând, consideră că oferta SRL trebuia declarată neconformă, potrivit art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a).

Prin adresa nr. 3423/21.05.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 34749/27.05.2025, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, în copie, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Preliminar, autoritatea contractantă precizează că punctajele celor două oferte au fost:

- SRL - 39,92 puncte componenta cost; 21,53 puncte componenta calitate 1 (produse bio) și 10 puncte componenta calitate 2 (ambalaje eco). Punctaj total: 71,45 puncte
- SRL - 50,00 puncte componenta cost; 0,00 puncte componenta calitate 1 (produse bio) și 10 puncte componenta calitate 2 (ambalaje eco). Punctaj total: 60,00 puncte. Ofertantul nu a fost punctat pentru componenta de calitate 1, deoarece, nu a atașat conform solicitărilor din fișa de date, precontracte sau contracte cu furnizori de produse bio.

Față de criticile formulate de contestator, autoritatea contractantă răspunde punctual, după cum urmează:

Punctul 1.

Specificația privind gătirea cepei și cantitatea de sare, pe care ofertantul le prezintă în rețetele atașate.

Conform specificațiilor HG nr. 23/2025, toate aspectele ce țin de inocuitatea produselor, aspectele organoleptice, fizico-chimice, microbiologice, precum și cantitățile aditivilor (sarea fiind un aditiv alimentar) din cadrul alimentelor preparate, sunt verificate de Direcția Sanitar Veterinara iar toate firmele de catering ce furnizează produse în cadrul programului Masa Sănătoasă, intra automat într-o schema de control, ce vizează atât spațiul de producție, calitatea ingredientelor, precum și transportul acestora, conform art. 8 alin. (3) din HG nr. 23/2025.

Autoritatea contractantă precizează că nu a solicitat detalii cu privire la rețetele, metodele de transport, precum și metodologia de gătire a produselor și, de asemenea, nu are mijloacele necesare pentru a

evalua un produs alimentar prin prisma criteriilor specifice (inocuitate, fizico-chimic, microbiologic, organoleptic, aditivi, pesticide, etc) chiar și dacă acestea sunt prezentate doar în documentație.

De asemenea, precizează că nu a impus întocmirea rețetelor de către un medic nutriționist, acest aspect nefiind reglementat nici prin HG nr. 23/2025; prin urmare, contestatorul nu poate solicita acest aspect și, cu atât mai mult, nu poate considera aceasta un criteriu de conformitate. Însuși contestatorul nu prezintă, în ofertă, astfel de documente certificate de medici nutriționiști. Prin faptul că aceste documente nu au

fost solicitate, ofertantul SRL nu a atașat rețetele sau alte documente cu informații pe care el le reclama totuși câștigătorului, nefiind depunctat sau eliminat.

Menționează că documentele atașate de SRL au fost considerate, la rândul lor, documente nesolicitate și nu au fost evaluate.

Autoritatea contractantă consideră că ar fi creat un dezechilibru în procesul de evaluare, dacă ar fi analizat documentele nesolicitate, în condițiile în care SRL nu a prezentat aceleași informații.

Precizează că și în situația în care ambii ofertanți ar fi depus documente similare și informații similare, nu le-ar fi evaluat, pentru acestea fiind necesare buletine de analize specifice care să confirme modul de preparare și cantitățile de aditivi din alimente.

În acest sens, modul de preparare și analiza ingredientelor vor intra în controlul DSV, ofertantul câștigător fiind obligat să furnizeze la cererea DSV, probele martor, conform legislației în vigoare.

Subliniază că modul de preparare al hranei, metodologia și analiza alimentelor, nu fac parte din criteriile de conformitate ale ofertelor.

Punctul 2.

Acordarea ofertantului declarat câștigător a punctajului 21,53 puncte pentru componenta „calitate 1”, iar, contestatorului: 0 puncte.

Autoritatea contractantă precizează că, potrivit fișei de date a achiziției, pentru îndeplinirea factorului de calitate 1, ofertanții trebuiau să identifice un set de ingrediente bio, ce urmează să le folosească în prepararea hranei fiind punctat în funcție de numărul de ingrediente bio pe care urma să le folosească în prepararea hranei. Pentru a asigura un flux constant al ingredientelor bio și o trasabilitate a acestora, autoritatea contractantă a solicitat ofertanților dovezi clare în ceea ce privește disponibilitatea produselor bio pe toata perioada de derulare a contractului și nu doar identificarea lor la momentul depunerii ofertei.

În acest sens, ofertanții aveau obligația de a atașa contracte sau precontracte cu furnizorii acestor ingrediente, iar, anexate contractelor, certificările produselor furnizate.

Arată că, spre deosebire de SRL, ofertantul câștigător a demonstrat îndeplinirea criteriului de calitate prin atașarea contractului cu furnizorul SRL, care s-a obligat să furnizeze un număr de 7 produse bio din totalul de 13 cât ar fi fost pentru a primi punctajul maxim. Contrar celor exprimate de contestator, ofertantul a atașat în spatele contractului de furnizare, certificările produselor declarate ce urmează a fi livrate de SRL, nicidecum certificările furnizorilor.

Consideră că SRL se afla într-o confuzie voită sau nu, cu privire la documentele obligatorii ce trebuiau evidențiate. Astfel, a înțeles că furnizorul de produse cu care societatea SRL a încheiat contractul de furnizare, trebuia să-și certifice produsele furnizate, iar, certificările

să fie emise pe numele acestuia, situație care n-a fost solicitată prin fișa de date și nici n-ar fi posibilă, deoarece, comercianții doar vând produsele, iar, certificările bio sunt emise pentru produsul respectiv.

Precizează că, în fisa de date, se specifica foarte clar faptul că: „Ofertantul va atașa în oferta tehnică, precontracte sau contracte cu furnizori însoțite de certificări care să demonstreze încadrarea produsului în categoria produselor tradiționale sau bio”; cu alte cuvinte, vânzătorul își ia obligația că va furniza cantitățile și produsele stipulate în contract, iar, pentru demonstrarea încadrării a acelor produse în categoria bio, se

atașează certificările acelor produse. Certificări care, în niciun caz, nu sunt emise pe numele furnizorului, ci, pe numele producătorului care le cultiva sau le fabrica, deoarece, exprimarea din fișa de date este „Încadrarea produsului în categoria tradiționale sau bio”

Autoritatea contractantă precizează că, din documentele atașate, reiese faptul ca furnizorul SRL a identificat produsele, a atașat certificările acestora, urmând ca livrările să se deruleze pe toată perioada de prestare a serviciilor de catering.

Deoarece, demonstrarea identificării produselor bio nu reprezintă factor de conformitate, ci, doar criteriu de punctare, oferta SRL, nu a fost punctată, ea având atașate facturi de la diferite magazine cu achiziția diferitelor produse bio și nu contracte sau precontracte cu furnizori.

Punctul 3.

Cursurile de igiena pe care ofertantul SRL le-a depus, conform cerinței fișei de date din capitolul „Modul de prezentare a propunerii tehnice”.

Autoritatea contractantă precizează că adeverințele atașate (adeverință nr. 26/20.03.2024, nr. 24/20.03.2024, nr. 25/20.03.2024), nu certifică înscrierea la curs, ci și parcurgerea acestuia. De altfel, pe fiecare adeverință este specificat faptul că „adeverința de absolvire are regimul actelor de studiu și este valabilă până la eliberarea Certificatului de Absolvire cu recunoaștere națională și europeană”.

Prin urmare, arată că adeverințele atașate țin locul certificatului până la eliberarea acestuia, adeverință fiind valabilă în locul acestuia.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 27591/29.04.2025, ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211237748/1 din 22.04.2025 eliberată de CEC Bank Sucursala, în cuantum de 10.006,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura proprie, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Furnizarea unei mese calde în regim de catering în cadrul Programului Național «Masa sănătoasă», județul, cod CPV 55524000-9, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul publicitar nr. /04.03.2025, conform căruia, valoarea estimată a procedurii este de 500.299,84 lei, fără TVA. Conform anunțului publicitar, criteriul de atribuire al contractului este: „cel mai bun raport calitate-preț”.

Procedând la analiza pe fond, Consiliul reține că SRL critică oferta desemnată câștigătoare a procedurii aparținând SRL, apreciind că oferta acestuia din urmă trebuia respinsă, ca neconformă,

deoarece, nu respectă cerințele documentației de atribuire, motiv pentru care, Consiliul va analiza această critică prin raportare atât la cerințele documentației de atribuire, cât și la legislația specifică în materie.

Astfel, una din neconformitățile invocate, se referă la nerespectarea cerinței din cadrul documentației de atribuire cu privire la prezentarea dovezii *„efectuării cursurilor de igienă pentru angajați”*.

Se reține în soluționare că, în cadrul Fișei de date, la pct. IV.4.1 – „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, autoritatea contractantă a solicitat ofertanților, ca propunerea tehnică să conțină, printre altele și:

”....

c) Dovada efectuării cursurilor de igienă pentru angajați .

Nota: În cazul în care conținutul ofertei tehnice nu este în conformitate cu cerințele de mai sus precum și cu prevederile caietului de sarcini, oferta va fi declarată NECONFORMĂ”.

De asemenea, în cadrul Caietului de sarcini, la pct. 7 - **Distribuția alimentelor**, s-a stipulat:

„Se va face **numai de către persoane ca dețin certificat de absolvire a unui curs de Noțiuni fundamentale de igienă**, conform Ordinului ministrului sănătății și al ministrului educației, cercetării și tineretului nr.1.225/5031/2003 privind aprobarea Metodologiei pentru organizarea și certificarea instruirii profesionale a personalului privind însușirea noțiunilor fundamentale de igienă, cu modificările și completările ulterioare, și fișa de aptitudini specifice activității desfășurate, conform HG nr.355/2007 privind supravegherea sănătății lucrătorilor, cu modificările și completările ulterioare”.

Or, din analiza propunerii tehnice a SRL, se reține că aceasta nu respectă cerința impusă în cadrul documentației de atribuire mai sus iterate, deoarece, documentele prezentate la pag. 92 și 101, intitulate „Adeverință”, (și nu certificat) atestă doar că cele două persoane (..... și) s-au înscris și efectuat cursurile pentru Noțiuni Fundamentale de Igienă, urmând ca în perioada următoare să fie examinați de către forul examinator, în speță, Direcția de Sănătate Publică

Rezultă astfel, că cele două persoane nu dețin la data depunerii ofertelor un certificat de absolvire care să certifice însușirea noțiunilor fundamentale de igienă, singura dovadă fiind doar că persoanele în cauză s-au înscris și au urmat cursuri în acest sens, dar fără a fi examinați de forul examinator și fără a le fi eliberat certificatul de absolvire, în urma promovării acestuia.

Mai mult, nu este lipsit de relevanță faptul că deși, adeverințele emise cu numerele de înregistrare 24 și 25, au fost emise în data de **20.03.2024**, cu mențiunea : „**urmând ca în perioada următoare să fie examinați de către forul examinator**”, examinarea respectivelor persoane și eliberarea certificatelor nu a avut loc nici la 1 an de la data eliberării adeverințelor în cauză.

Consiliul reține că, potrivit art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante.

Totodată, se reține că art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 stabilește în sarcina autorității contractante obligația de a elabora

documentația de atribuire, astfel încât, aceasta să conțină toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă, cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.

Regula stabilită prin prevederile art. 155 din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 20 alin. (10) și alin. (11) din HG nr. 395/2016 este că autoritatea contractantă elaborează caietul de sarcini în care descrie, prin intermediul specificațiilor tehnice, produsele care îi sunt necesare, astfel încât, în baza acestor descrieri, operatorii economici participanți

să-și poată elabora ofertele iar membrii comisiei de evaluare să poată verifica conformitatea ofertelor depuse prin compararea acestora cu specificațiile din caietul de sarcini, după cum dispun prevederile art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016.

Rezultă că specificațiile din caietul de sarcini au rol dublu, atât de informare a operatorilor economici cu privire la necesitatea autorității contractante (sens în care prevederile art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 dispun în sensul informării complete, corecte și precise cu privire la toate aspectele aferente procedurii), cât și de etalon, la îndemâna comisiei de evaluare pentru a verifica dacă ofertele depuse respectă cerințele și regulile stabile de către autoritatea contractantă și acceptate de operatorii economici prin depunerea ofertelor.

În raport cu prevederile legale antementionate, rezultă fără putință de tăgadă, faptul că, solicitarea ca distribuția alimentelor să fie făcută numai de persoane care dețin certificat de absolvire a unui curs de Noțiuni fundamentale de igienă sunt determinate de specificul achiziției și normativele/legislația specifică în materie, nerespectarea, cu strictețe, a acestora fiind de natură a conduce la probleme care pot periclita, în mod grav, scopul și eficacitatea achiziției publice, în cauză.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Specificațiile tehnice propuse de ofertanți nu sunt elemente pur formale ale ofertei, prezumate a fi valabile și admise, ci, reprezintă elementul esențial al propunerii tehnice, a căror realitate/conformitate trebuie să fie verificată cu maximă atenție de comisia de evaluare, în baza art. 127 alin. (1) lit. f) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 și dovedită de ofertanți prin documentele înaintate autorității, ceea ce nu s-a întâmplat în prezenta procedură. Modul de elaborare a propunerii tehnice nu a fost contestat de participanții la procedură, iar, prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire este obligatorie atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă care trebuie să o respecte întocmai.

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor produse care nu corespund cu cerințele caietului de sarcini sau a

căror executare nu au îndeletnicirea/capacitatea tehnică, în baza unor supoziții proprii, fapt pentru care autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele ținând seama de toate elementele avute în vedere la elaborarea documentației de atribuire pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea ofertelor propuse în acest sens.

Prin depunerea ofertei se prezumă că ofertanții și-au însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci, implicit și cerințele expres solicitate în cadrul documentației de atribuire, referitoare la prezentarea certificatelor de absolvire a unui curs de Noțiuni

fundamentale de igienă, iar, riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorilor economici, ei neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei, potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, fiind incidente prevederile art. 133 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, conform căroră, propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini; oferta care nu satisface cerințele caietului de sarcini este considerată o ofertă neconformă, iar, comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele neconforme (art. 137 alin. (1) din hotărâre).

Orice decizie a comisiei de evaluare privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare legală și temeinică, sub toate aspectele acesteia, având certitudinea că propunerile tehnice ofertate de operatorii economici sunt sustenabile, țin cont de toate prevederile legale în vigoare și cerințele documentației de atribuire, astfel încât, rezultatul procedurii să nu fie viciat de aceștia prin simpla prezumție că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei lor, vor găsi o modalitate prin care să se încadreze în cerințele impuse în caietul de sarcini.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că, în etapa de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă nu și-a respectat în fapt propria documentație de atribuire, alegând să verifice, în mod parțial și superficial, cerințele impuse pentru furnizarea serviciilor de catering pentru școli și să desemneze drept admisibilă și, ulterior, câștigătoare oferta SRL în baza simplei prezumții că propunerea tehnică îndeplinește, în totalitate, specificațiile tehnice solicitate. Riscul, ca în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul, datorită faptului că în cadrul caietului de sarcini nu au fost impuse participanților anumite cerințe tehnice, aparține autorității contractante. Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor produse care nu îndeplinesc cerințele tehnice impuse doar în baza unor supoziții proprii, fapt pentru care, autoritatea contractantă are obligația de a evalua propunerile tehnice, ținând seama de toate elementele avute în vedere la descrierea produselor propuse, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea acestora.

În cauza C-42/13, CJUE a reținut că:

„42 Or, Curtea a hotărât deja că unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit, astfel încât aceasta ar avea obligația să excludă de la o achiziție un operator economic care nu a comunicat un înscris sau o informație a cărei prezentare era impusă în documentele acestei achiziții sub sancțiunea excluderii (a se vedea în acest sens Hotărârea Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40).

43. Această obligație strictă ce revine autorităților contractante derivă din principiul egalității de tratament și din obligația de transparență care decurge de aici, cărora le sunt supuse autoritățile contractante, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18.

44. Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta

implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză”.

La punctul **39 din Hotărârea pronunțată în cauza C-27/15, CJUE** a reținut că: *„Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le a stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell’Adda, C 42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)” iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum s a amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le a stabilit” și a precizat că „această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură”.*

În cauza C 131/16, CJUE s-a pronunțat astfel:

„Or, în conformitate cu jurisprudența citată la punctul 29 din prezenta hotărâre, o solicitare adresată de autoritatea contractantă unui ofertant de a furniza declarațiile și documentele necesare nu poate avea, în principiu, alt obiect decât clarificarea ofertei acestuia din urmă sau îndreptarea unei erori vădite care viciază oferta menționată. Prin urmare, ea nu îi poate permite cu titlu general unui ofertant să furnizeze declarațiile și documentele a căror comunicare era impusă prin caietul de sarcini și care nu au fost comunicate în termenul stabilit pentru depunerea ofertelor. Conform jurisprudenței menționate la punctul 31 din prezenta hotărâre, ea nu poate nici să aibă ca rezultat depunerea de către un ofertant a unor documente care cuprind modificări de așa natură încât constituie, în realitate, o nouă ofertă”.

Legislația în domeniu prevede că o ofertă care nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini este considerată, în conformitate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, o ofertă neconformă, iar potrivit alin. (4) și (5) din același articol, doar *„ofertele care nu au fost respinse de comisia de evaluare în urma verificării și evaluării reprezintă oferte admisibile. Comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile”.*

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini și de stabilire a solicitărilor de participare neadecvate, a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f) și j) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare,

Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei desemnate câștigătoare (..... SRL) este întemeiată, urmând să fie admisă.

În ceea ce privește restul criticilor sesizate de către contestator, cu privire la modalitatea nelegală de evaluare a ofertei SRL , Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât, din cauza motivelor antemenționate, nu poate fi înlăturat caracterul neconform al ofertei SRL, rezultatul fiind același.

Față de cele de mai sus, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, va admite contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă, iar, pe cale de consecință, va anula raportul procedurii și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SRL cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă iar, pe cale de consecință, anulează raportul procedurii și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SRL cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practicaua deciziei

.....