# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România**
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro


**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**
**Data: ...**

Prin contestația nr.21/23.03.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr.11984/23.03.2018, formulată de SC ... SRL, cu sediul social în ..., având CUI RO... și număr de ordine la Oficiul Registrului Comerțului ..., reprezentată legal de ... – director general, împotriva comunicării nr. 2/7653/16.03.2018 și a punctului de vedere nr. 2/7842/20.03.2018, emise de ..., cu sediul în ..., în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Reactualizare SF pentru obiectivul «Modernizare ...»”, s-a solicitat:

-anularea comunicării nr. 2/7653/16.03.2018;
-anularea punctului de vedere nr.2/7842/20.03.2018;
-acceptarea răspunsului transmis în data de 17.03.2018;
-declararea ofertei drept corespunzătoare, validă și acceptată.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
cu majoritate de voturi, constată următoarele:

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, formulată de SC ... SRL împotriva comunicării nr.2/7653/16.03.2018 și a punctului de vedere nr.2/7842/20.03.2018, emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire a contractului de servicii având ca obiect „***Reactualizare SF pentru obiectivul «Modernizare ...»”***, s-a solicitat:

- anularea comunicării nr. 2/7653/16.03.2018;

-anularea punctului de vedere nr.2/7842/20.03.2018;

-acceptarea răspunsului transmis în data de 17.03.2018;

-declararea ofertei drept corespunzătoare, validă și acceptată.

În motivarea contestației, contestatoarea consideră că, înainte de a lua o decizie de respingere a candidaturii/ofertei în baza art. 137 alin. (2) lit. h) din HG nr. 395/2016, *„comisia de evaluare solicită clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate inițial de candidat/ofertant/subcontractant/terț susținător cu privire la neîncadrarea în prevederile art. 60 alin. (1) lit. d) și e) din Lege.*

*(3) Comisia de evaluare va stabili termenul-limită în funcție de volumul și complexitatea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte. Termenul astfel stabilit va fi, de regulă, de minimum 3 zile lucrătoare”*.

De asemenea, contestatoarea apreciază ca superficială analiza notificării de către autoritatea contractantă, care îi transmite, prin punctul de vedere nr. 2/7842/20.03.2018, că nu a invocat, în respingerea ofertei, art. 137 alin. (2) pct. h) din HG nr. 395/2016.

Totodată, contestatoarea susține că interpretarea legii de către autoritatea contractantă, cuvintele "de regulă", este eronată și tendențioasă, deoarece, prin art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016, se impune ca *„Termenul astfel stabilit va fi, de regulă, de minimum 3 zile lucrătoare”*.

Concluzionând, petenta își dorește *„ca autoritatea contractantă nu dorește să încalce art. 2 din legea 98/2016”*, și invocă principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și a organizării concursurilor de soluții, respectiv: nediscriminarea, tratamentul egal, recunoașterea reciprocă, transparența, proporționalitatea, asumarea răspunderii.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente.

Prin adresa nr. 2/8821/29.03.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 12957/30.03.2018, autoritatea contractantă transmite punct de vedere, prin care solicită respingerea contestației ca neîntemeiată și nefondată și constatarea legalității actelor sale, având în vedere următoarele considerente:

În fapt, autoritatea contractantă arată că, în timpul evaluării propunerilor tehnice, urmare a procesului de analiză, comisia de evaluare a solicitat clarificări ofertantului SC ... SRL, prin adresa nr. 2/6039/01.03.2018, postată în SEAP în data de 01.03.2018 ora 13:32, referitor la: experiența deținută de managerul de proiect - ..., expertul tehnic atestat în domeniul rezistența și stabilitatea masivelor de pământ Af - ..., șeful echipă de proiectare - ..., responsabilul de mediu - ....

Analizând răspunsul prezentat de SC ... SRL, postat în SEAP în data de 04.03.2018 ora 22:45, comisia de evaluare a considerat necesar să mai solicite clarificări, având în vedere că ofertantul nu a

răspuns complet la toate punctele din solicitare, referitor la factorul de evaluare „Experiența deținută de Managerul de proiect” - persoana propusa ... și persoana propusă ca responsabil de mediu - ..., publicând în SEAP în data de 14.03.2018 ora 10:15, solicitarea de clarificări nr. 2/6849/14.03.2018, cu termen de răspuns de 1 zi lucrătoare.

Având în vedere că elaborarea răspunsului implica utilizarea și punerea la dispoziția comisiei a unor informații/date deja existente în posesia ofertanților, comisia de evaluare a apreciat că termenul de 1 zi lucrătoare este suficient, mai ales că, pentru a stabili conformitatea propunerii tehnice, i s-au solicitat în două rânduri ofertantului date/informații care ar fi trebuit să se regăsească în documentele depuse până la data limită de depunere a ofertelor, adică în oferta inițială.

Accesând SEAP în data de 16.03.2018, comisia de evaluare a constatat că SC ... SRL nu răspunsese solicitării de clarificări și, ca urmare a nerespectării termenului de o zi lucrătoare pentru transmiterea răspunsului la clarificările solicitate, comisia de evaluare a aplicat prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, respingând oferta acestuia, în baza art. 137 alin. (1) din același act normativ, comunicând-i ofertantului motivele de respingere, potrivit adresei nr. 2/7653/16.03.2018, și acționând în SEAP, în urma finalizării fazei de verificare a propunerii tehnice, butonul de «respins».

În drept, cu privire la argumentele și susținerea contestatoarei, autoritatea contractantă apreciază că stabilirea termenului de răspuns de o zi lucrătoare s-a făcut cu respectarea prevederilor legale în vigoare - respectiv a art. 134 din HG nr. 395/2016 și art. 3 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, din stricta interpretare a celor două articole, reieșind faptul că "termenul de minimum 3 zile lucrătoare" NU este unul stabilit în mod imperativ/obligatoriu de dispozițiile legale, acest termen fiind apreciat de către autoritatea contractantă în funcție de complexitatea și dificultatea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare cerute în vederea evaluării solicitărilor de participare sau a ofertelor depuse.

Este evident, consideră autoritatea contractantă, că operatorul economic nu a făcut toate demersurile/diligentele care cădeau în sarcina sa pentru a se asigura ca răspunde solicitării comisiei, păstrându-și astfel calitatea de ofertant, iar, în cazul în care ar fi considerat că termenul stabilit de comisie este insuficient, ar fi putut să solicite prelungirea perioadei pentru elaborarea și transmiterea răspunsului. Neuzând de acest drept, înseamnă că ofertantul și-a însușit termenul de răspuns stabilit de comisie și obligativitatea de a-l respecta.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că nu este de acord cu afirmațiile contestatoarei *„În acest sens va transmitem că, Comisia de evaluare, înainte de a lua o decizie de respingere a*

*candidaturii/ofertei în baza art. 137 alin. (2) lit. h)"* și *„Autoritatea contractantă ne transmite prin Punctul de vedere nr. 2/7842/20.03.2018 că nu a invocat în respingerea ofertei art. 137 alin. 2 pct. h din HG 395/2016, fapt ce ne arată că analiza notificării s-a făcut superficial, deoarece subscrisa SC ... SRL a invocat art. 137 alin. 2 pct. h din HG 395/2016 pentru a evidenția ca autoritatea contractantă înainte de a lua o decizie solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate inițial"*, deoarece art. 137 din HG nr. 395/2016 și, respectiv, art. 60 din Legea nr. 98/2016, enunțate de către petentă, ca motiv de drept în formularea contestației sale, nu au aplicabilitate în speța noastră.

Totodată, autoritatea contractantă afirmă că a respectat intru totul principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publice, detaliate în art. 2 din Legea nr. 98/2016.

În altă ordine de idei, autoritatea contractantă considerăm că nu sunt respectate prevederile art. 10 lit. g) din Legea nr. 101/2016, respectiv nu reiese de nicăieri faptul că au fost depuse la CNSC mijloacele de probă de către contestatoare.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

... a inițiat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect ***„Reactualizare SF pentru obiectivul «Modernizare ...»***", prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. ....

Valoarea estimată a contractului de lucrări este de 120.168.07,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț".

Au fost depuse două oferte, printre care se regăsește și cea a contestatorului, care au fost vizualizate, în SEAP, la data de 08.02.2018, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr.3/972.

Prin procesul-verbal nr.3/1993/16.03.2018, oferta depusă de contestator a fost respinsă, inacceptabilă, în temeiul prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Împotriva decizie de respingerea a ofertei sale, S.C. ... S.R.L., după parcurgerea procedurii prealabile a notificării autorității contractante, a depus contestația de față.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Prin procesul-verbal nr.3/1993/16.03.2018, oferta depusă de contestator a fost respinsă, inacceptabilă, în temeiul prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, deoarece nu a răspuns la solicitarea de clarificări nr. 2/6849/14.03.2018, postată în SEAP la data de 14.03.2018 ora 10:15, și care avea termen de răspuns 1 (una) zi lucrătoare.

Decizia privind rezultatul procedurii de atribuire i-a fost comunicată SC ... SRL împreună cu motivul de respingere, în mod corespunzător, prin adresa nr.2/7653 din 16.03.2018.

În analiza deciziei de respingere a ofertei contestatorului, se reține că, prin petitul contestației, acesta solicită:

-anularea comunicării nr.2/7653/16.03.2018 privind rezultatul procedurii;

-anularea punctului de vedere nr.2/7842/20.03.2018;

-acceptarea răspunsului transmis în data de 17.03.2018;

-declararea ofertei drept corespunzătoare, validă și acceptată.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, rezultă că, prin adresa nr. 2/6039 din 01.03.2018, postată în SEAP la data de 01.03.2018 ora 13:32, autoritatea contractantă i-a solicitat contestatorului să clarifice o serie de informații referitoare la documentele prezentate pentru experții propuși în diverse poziții. SC ... SRL a postat în SEAP, în data de 04.03.2018 ora 22:45, răspunsul său, prin încărcarea unei serii de documente.

În continuare, prin adresa nr. 2/6849 din 14.03.2018, postată în SEAP la data de 14.03.2018 ora 10:15, autoritatea contractantă a solicitat SC ... SRL să clarifice, cu termen de răspuns de 1 zi lucrătoare, următoarele:

*„Urmare a verificării documentelor care alcătuiesc propunerea tehnică depusă de dvs., corelat cu răspunsul postat în SEAP în data de 04.03.2018, comisia de evaluare solicită:*

*1. Referitor factorul de evaluare Experiența deținută de Managerul de proiect - persoana propusă dl. ... - Anexa 2 la Formularul nr. 6 EXPERIENȚA RELEVANTĂ A EXPERȚILOR CHEIE ÎN VEDEREA ACORDĂRII PUNCTAJULUI - să precizeze datele de început ale contractelor ce fac dovada experienței (pozițiile 1-6) - pentru a stabili o corespondența între datele deciziilor prin care dl. ... fusese numit șef proiect și perioadele de derulare a contractelor menționate în propunerea tehnică depusă inițial - Anexa nr. 2 «Experiența relevanta a experților cheie în vederea acordării punctajului» la formularul 6, pentru care nu fuseseră precizate data de începere.*

*2. Referitor: persoana propusă ca responsabil de mediu - ... - din documentele depuse nu reieșea experiența profesionala deținută în domeniul proiecției mediului și aplicării legislației de mediu, așa cum s-a solicitat prin Caietul de sarcini: «Are experiența profesională în domeniul proiecției mediului și aplicarea legislației de mediu... ».”*

Contestatorul a transmis răspunsul său, după cum ambele părți arată, la data de 17.03.2018, după împlinirea termenului acordat în acest sens, ceea ce a condus la respingerea ofertei sale pentru nerespectarea termenului de răspuns acordat.

Din conținutul petitului contestației, se observă că S.C. ... S.R.L. nu solicită și anularea adresei de clarificări nr. 2/6849 din 14.03.2018, situație în care, nefiind învestit să efectueze un control de legalitate

asupra acestei adrese, în virtutea principiului disponibilității, nu există obligația legală a C.N.S.C. să procedeze la efectuarea unei asemenea analize.

Principiul disponibilității, aferent procedurii civile comune, care completează procedura jurisdicțională, presupune că instanța va statua în limitele obiectului stabilit prin cererea de chemare în judecată, pronunţându-se asupra a tot ceea ce s-a cerut, dar, în același timp, doar asupra a ceea ce s-a cerut, neexistând o obligație pentru Consiliu de a examina contestația pentru alte motive decât cele regăsite în contestația primită.

Prin urmare, Consiliul urmează să analizeze exclusiv legalitatea deciziei de respingere a ofertei contestatorului, așa cum a fost aceasta comunicată prin adresa nr.2/7653/16.03.2018, act atacat prin contestație.

În contextul enunțat, al neatacării adresei de solicitare clarificări nr.2/6849 din 14.03.2018, Consiliul apreciază că S.C. ... S.R.L. și-a însușit adresa de clarificări astfel cum a fost elaborată de autoritatea contractantă, situație în care a devenit debitorul obligației de a se conforma întocmai acesteia, inclusiv termenului de răspuns stabilit de autoritatea contractantă.

Dacă contestatorul aprecia că adresa de clarificări nr. 2/6849 din 14.03.2018 nu este una legală, în sensul că termenul de răspuns acordat este insuficient pentru formularea răspunsului, acesta avea deschisă calea de atac a notificării și, ulterior, a contestației împotriva respectivei adrese, pe care trebuia să o exercite în termenele stabilite de lege.

De asemenea, nimic nu-l oprea pe contestator, ca, așa cum susține și autoritatea contractantă, să procedeze la solicitarea unei prelungiri a termenului de răspuns.

Pe de altă parte, o înlăturarea a comunicării nr.2/7653/16.03.2018 privind rezultatul procedurii, așa cum a solicitat contestatorul prin contestație, nu este suficientă, solicitarea de clarificări nr. 2/6849 din 14.03.2018 menținându-se în forma în care a fost elaborată și producând efecte.

Astfel, de vreme ce contestatorul nu s-a conformat solicitării de clarificări a autorității contractante, incidente devin dispozițiile art.134 alin.5 din H.G. nr.395/2016, potrivit cu care *„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art.209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.”*

De asemenea, se constată că autoritatea contractantă a manifestat un comportament diligent față de contestator, în sensul că

adresa de clarificări nr.2/6849 din 14.03.2018, reprezintă o revenire la adresa de clarificări nr.2/6039 din 01.03.2018, prin care contestatorului i s-au solicitat clarificări cu privire la aceleași aspecte, cel puțin în ceea ce privește îndeplinirea cerințelor referitoare la Responsabilul de mediu.

În sensul celor de mai sus s-a pronunțat și practica judiciară, relevante fiind Decizia civilă nr...., pronunțată de Curtea de Apel ..., dar și decizia civilă nr...., pronunțată de Curtea de Apel ....

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art.26 alin.6 din Legea nr.101/2106, Consiliul respinge, ca nefondat, capătul de cerere din contestație privind anularea comunicării nr.2/7653/16.03.2018.

Referitor la capătul de cerere privind *„acceptarea răspunsului transmis în data de 17.03.2018*", Consiliul constată că acesta nu a făcut obiectul notificării prealabile nr. 21/17.03.2018, astfel că, ținând cont de faptul că parcurgerea etapei de notificare prealabilă cu privire la toate solicitările, este obligatorie, așa cum rezultă din dispozițiile art. 6 și următoarele din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge această solicitare ca inadmisibilă, având în vedere faptul că nu a făcut obiectul notificării prealabile.

Capătul de cerere privind declararea ofertei contestatorului ca fiind *„corespunzătoare, validă și acceptată de către dvs",* va fi respins, ca inadmisibil, în raport cu prevederile art.127 alin.1 lit.j și k din H.G. nr.395/2016, conform cărora atribuțiile stabilirii ofertelor, ca admisibile, ca și cea a stabilirii celor inacceptabile/neconforme, revine comisiei de evaluare.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din Legea nr.101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

**CONSILIUL DECIDE:**

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere privind anularea comunicării nr.2/7653/16.03.2018 din contestația depusă de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu ....

Respinge, ca inadmisibile, capetele de cerere din contestație privind *„acceptarea răspunsului transmis în data de 17.03.2018*" și declararea ofertei contestatorului ca fiind *„corespunzătoare, validă și acceptată de către dvs".*

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

**MEMBRU,** **MEMBRU,**

... ...

## OPINIE SEPARATĂ

În baza dispozițiilor coroborate ale art. 68 din Legea nr. 101/2016 și ale art. 426 alin. (2) din Codul de Procedură Civilă, redactez următoarea opinie separată:

Sunt de acord cu soluția pronunțată de majoritatea completului în ceea ce privește capetele de cerere, din contestația depusă de SC ... SRL, vizând "acceptarea răspunsului trimis în data de 17.03.2018" și „declararea ofertei corespunzătoare, validă și acceptată de către dvs", opinia mea separată purtând asupra celorlalte cereri din contestație.

Astfel, din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, reținem cele ce urmează:

... a inițiat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Reactualizare SF pentru obiectivul «Modernizare ...»", prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. .... Valoarea estimată a contractului de lucrări este de 120.168.07,00 lei, fără TVA, și criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț".

Decizia privind rezultatul procedurii de atribuire i-a fost comunicată SC ... SRL prin adresa nr. 2/7653 din 16.03.2018, în care se arată că oferta acestei societăți a fost declarată inacceptabilă, în temeiul prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, deoarece nu a răspuns la solicitarea de clarificări nr. 2/6849/14.03.2018, postată în SEAP la data de 14.03.2018 ora 10:15, și care avea termen de răspuns 1 (una) zi lucrătoare.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, SC ... SRL a înaintat Consiliului contestația de față (îndeplinind procedura notificării prealabile, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/2016), solicitând:

- anularea comunicării nr. 2/7653/16.03.2018 și a punctului de vedere nr. 2/7842/20.03.2018 și acceptarea răspunsului trimis în data de 17.03.2018;
- „declararea ofertei corespunzătoare, validă și acceptată de către dvs".

Verificând legalitatea deciziei autorității contractante de a respinge oferta SC ... SRL, reținem că acestei societăți, prin adresa nr. 2/6039 din 01.03.2018, postată în SEAP la data de 01.03.2018 ora 13:32, autoritatea contractantă i-a solicitat să clarifice o serie de informații referitoare la documentele prezentate pentru experții propuși în diverse poziții. SC ... SRL a postat în SEAP, în data de 04.03.2018 ora 22:45, răspunsul său, prin încărcarea unei serii de documente.

În continuare, prin adresa nr. 2/6849 din 14.03.2018, postată în SEAP la data de 14.03.2018 ora 10:15, autoritatea contractantă a solicitat SC ... SRL să clarifice, cu termen de răspuns de 1 zi lucrătoare, următoarele:

*„Urmare a verificării documentelor care alcătuiesc propunerea tehnică depusă de dvs., corelat cu răspunsul postat în SEAP în data de 04.03.2018, comisia de evaluare solicită:*

*1. Referitor factorul de evaluare Experiența deținută de Managerul de proiect - persoana propusă dl. ... - Anexa 2 la Formularul nr. 6 EXPERIENȚA RELEVANTĂ A EXPERȚILOR CHEIE ÎN VEDEREA ACORDĂRII PUNCTAJULUI - să precizeze datele de început ale contractelor ce fac dovada experienței (pozițiile 1-6) - pentru a stabili o corespondența între datele deciziilor prin care dl. ... fusese numit șef proiect și perioadele de derulare a contractelor menționate în propunerea tehnică depusă inițial - Anexa nr. 2 «Experiența relevanta a experților cheie în vederea acordării punctajului» la formularul 6, pentru care nu fuseseră precizate data de începere.*

*2. Referitor: persoana propusă ca responsabil de mediu - ... - din documentele depuse nu reieșea experiența profesionala deținută în domeniul proiecției mediului și aplicării legislației de mediu, așa cum s-a solicitat prin Caietul de sarcini: «Are experiența profesională în domeniul proiecției mediului și aplicarea legislației de mediu... ».”*

Având în vedere că până la termenul (**1 zi lucrătoare**), indicat de autoritate în demersul său nr. 2/6849 din 14.03.2018, societatea nu a răspuns cererii sale, a fost luată decizia de respingere a ofertei, așa cum a fost comunicată prin adresa nr. 2/7653 din 16.03.2018.

În situația de fapt expusă, reținem următoarele dispoziții din HG nr. 395/2016:

- art. 133

*“(1) Comisia de evaluare are obligaţia de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.”*

- art. 134

*“(1) Comisia de evaluare are obligaţia de a stabili care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum şi perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.*

*(3) Comisia de evaluare va stabili termenul-limită în funcţie de volumul şi complexitatea clarificărilor şi completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte. Termenul astfel stabilit va fi, de regulă, de minimum 3 zile lucrătoare.*

*(4) Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară şi să definească în mod explicit şi suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare."*

Așa cum rezultă din prevederile legale citate, pentru a se putea considera că autoritatea contractantă a emis o solicitare de clarificare a unei oferte, efectivă și care să producă efecte juridice, este necesar ca aceasta să îndeplinească condițiile impuse de legiuitor, astfel:

- să fie clară;
- să definească în mod explicit şi suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare;
- să cuprindă perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor;
- termenul-limită pentru răspuns nu poate fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia;
- termenul-limită pentru răspuns este stabilit în funcţie de volumul şi complexitatea clarificărilor şi completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea ofertei;
- termenul-limită pentru răspuns este, de regulă, **de minimum 3 zile lucrătoare**.

Având în vedere că, pentru corecta evaluare a unei oferte, este necesar ca autoritatea contractantă să facă aplicarea prevederii de la art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, reţin că decizia de respingere a unei oferte, fără ca aceasta să fi fost clarificată anterior, este nelegală, în măsura în care chestiunile care au determinat luarea acestei hotărâri sunt aspecte care, potrivit limitărilor impuse de lege, pot face obiectul clarificării ori completării ulterioare.

Însă, raportat la dispozițiile legale care reglementează instituția clarificării ofertei, stabilesc că un demers în acest sens trebuie să fie efectiv și să poate produce efecte juridice, în sensul acordării posibilității reale și concrete autorului unei oferte de a aduce informațiile și, eventual, documentele care sunt necesare lămuririi autorității contractante.

În acest sens, este nevoie, așa cum se preciza mai înainte, ca adresa de solicitare de clarificări să respecte cerințele legale, expuse mai sus.

Or, în cauza supusă soluționării, constat că adresa nr. 2/6849 din 14.03.2018, prin care autoritatea contractantă a intenționat să obțină de la ofertantă informațiile necesare pentru edificarea asupra caracterului ne/conform al ofertei, nu respectă rigorile impuse de legiuitor. Astfel, observ că autoritatea contractantă a acordat ofertantei un termen de răspuns de o zi, în condițiile în care legea impune ca termenul de răspuns, într-o asemenea situație, să fie de minim **3 zile lucrătoare**. De asemenea, constat că volumul de clarificări solicitate impunea un termen de răspuns corespunzător.

În această situație, stabilesc că, în fapt, solicitarea de clarificări nr. 2/6849 din 14.03.2018 nu a fost efectivă și nu a fost de natură să

conducă la realizarea scopului pentru care a fost instituită de legiuitor, respectiv acela de a acorda ofertantei posibilitatea lămuririi conținutului ofertei sale, iar autorității contractante, de a deține toate informațiile necesare stabilirii caracterului ne/conform al unei oferte.

În fapt, respingerea ofertei SC ... SRL s-a realizat fără ca aceasta să fi fost în prealabil clarificată, așa cum arată legea și cum, din transmiterea adresei nr. 2/6849 din 14.03.2018, a rezultat și nevoia autorității contractante.

Nu voi retine în exprimarea opiniei mele separate susținerile autorității contractante vizând faptul că demersul cuprins în solicitarea sa de clarificări nr. 2/6849 din 14.03.2018 a reprezentat o revenire la cererea de clarificări anterioară, deoarece, dacă autoritatea contractantă sesiza că primul răspuns al ofertantei nu era unul care să răspundă legii și cerințelor sale, avea posibilitatea luării unei decizii decurgând din acest context. Or, în măsura în care, în urma primului răspuns, nu a fost luată o decizie cu privire la ofertă, și s-a considerat necesară formularea unei noi solicitări de clarificări, aceasta trebuia să respecte rigorile legale, amintite mai sus pe larg, astfel încât, pe de o parte, să asigure primirea unui răspuns din partea ofertantei, iar pe de altă parte să constituie temei pentru luarea, în condiții de legalitate, a unei decizii cu privire la oferta primită.

În condițiile expuse, stabilesc nelegala evaluare a ofertei contestatoarei și respingerea, în mod nelegal, a acesteia.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, consider ca ar trebui admisă în parte contestația depusă de SC ... SRL, și anulate actele autorității contractante privind decizia de respingere a ofertei contestatoarei, inclusiv solicitarea de clarificări nr. 2/6849 din 14.03.2018 și adresa nr. 2/7842 din 20.03.2018 prin care autoritatea contractanta a răspuns notificării prealabile primite de la SC ... SRL. De asemenea, consider ca autoritatea contractantă ar trebui obligată la reanalizarea ofertei depuse de SC ... SRL, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în opinia separată.

**PREȘEDINTE,**

**...**

Redactată în ... exemplare, conține ... pagini.