

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 2927/C1/2860, 2871

Data: 17.10.2024

Prin contestația nr. 11762/19.08.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 52627/19.08.2024, formulată de SRL, cu sediul în municipiul, înmatriculată la Oficiul Național al Registrului Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare, reprezentată legal prin și convențional prin, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în municipiul, împotriva documentației de atribuire elaborată de către, cu sediul în municipiul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect: „Dotarea cu aparatură și echipamente medicale - imagistica pentru” - cod CPV 33111000-1, s-a solicitat:

- în principal modificarea documentației de atribuire a echipamentului Computer tomograf care face obiectul lotului 2 al procedurii în sensul eliminării contradicțiilor/inadverențelor de natură tehnică și financiară din documentația de atribuire și eliminarea/modificarea cerințelor tehnice restrictive care conduc la limitarea nepermisă a liberei concurențe;
- în subsidiar, în măsura în care restabilirea legalității documentației nu se poate face prin măsurile solicitate, anularea procedurii de atribuire,
- obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor legale pentru restabilirea legalității.

Prin contestația nr. 1139/19.08.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 52699/20.08.2024, formulată de SRL, cu sediul în localitatea, județul, înmatriculată la Oficiul Național al Registrului Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare, reprezentată legal prin, împotriva documentației de atribuire elaborată de către, cu sediul în municipiul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect: „Dotarea cu aparatură și echipamente medicale - imagistica pentru” - cod CPV 33111000-1, s-a solicitat:

- anularea, în parte, a procedurii, respectiv anularea lotului 1 și lotul 2, ca fiind restrictivă pentru toți operatorii economici în ceea ce privește specificațiile echipamentelor, acestea fiind orientate în mod clar către un singur producător și un singur furnizor, acest fapt reprezentând abatere gravă de la legislația în materie de achiziție publică;
- obligarea autorității contractante la refacerea documentației de participare/atribuire și publicarea unei noi proceduri cu privire la lotul 1 și lotul 2 respectând legislația în materie de achiziție publică.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. 2871/2024 și nr. 2860/2024, au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece, acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt, prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 52627/19.08.2024, formulată de SRL, critică documentația de atribuire, solicitând modificarea acesteia și obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere.

Contestatorul face o scurtă prezentare a situației de fapt, precizând că prin publicarea în SEAP a anunțului de Participare nr. CN1071984/09.08.2024, autoritatea contractantă a inițiat procedura de licitație deschisă, pentru atribuirea mai multor contracte de achiziție ce au ca obiect dotarea cu aparatură și echipamente medicale a secției de radiologie a spitalului, iar în ceea ce privește caracteristicile contractului, din cuprinsul fișei de date rezultă că acesta are drept cod CPV principal 33111000-1 Aparatură de radiologie (Rev. 2), având o valoare estimată totală de 8.100.000 lei fără TVA.

Menționează că procedura este împărțită pe loturi și a vizat achiziția a mai multor tipuri de produse, de interes, pentru prezenta cauză fiind lotul 2 care vizează achiziția unui echipament intitulat „computer tomograf”.

De altfel, precizează că procedura se va desfășura pentru o valoare a lotului nr. 2 de 3.300.000 lei fără TVA, iar criteriul de atribuire a fost stabilit ca fiind „cel mai bun raport calitate-preț”, ponderea celor două componente fiind, conform anunțului de Participare și a fișei de date:

- 40% componenta financiară, corespunzătoare unui punctaj maxim de 40 de puncte cu următorul algoritm de calcul: „a) Pentru cel mai scăzut dintre prețuri se acordă punctajul maxim alocat; b) Pentru celelalte prețuri oferite punctajul P(n) se calculează proporțional, astfel: $P(n) = (\text{Preț minim ofertat} / \text{Preț } n) \times \text{punctaj maxim alocat}$ (n.n. a se vedea capitolul II.2.5. Criterii de atribuire),
- 40% componenta tehnică, respectiv caracteristici specifice ale echipamentului, corespunzătoare unui punctaj maxim de 40 de puncte, obținut după cum urmează: apertura gantry (cm) ≥ 80 ; număr de

elemente de detector ≥ 50.000 ; lățime detector (mm) ≥ 40 ; masa de pacient poate fi urcată până la o înălțime (cm) ≥ 90 .

- 20% garanția acordată echipamentelor - perioada de garanție minim solicitată fiind de 24 de luni, iar cea maximă fiind de 60 de luni, corespunzătoare unui punctaj maxim de 20 de puncte care urma să fie acordat pentru oferta admisibilă cu cel mai mare termen de garanție.

În acest sens precizează că factorii de evaluare și algoritmul de calcul al punctajului ofertelor admisibile au fost menționate în anunțul de participare și în fișa de date, pentru echipamentul care face obiectului lotului 2, la paginile 4-5.

Menționează că studiind documentația de atribuire publicată în SEAP în data de 09.08.2024, a observat inadvertențe și contradicții între criteriile de acordare a punctajelor și caracteristicile tehnice ale echipamentului solicitate prin caietul de sarcini; inadvertențe tehnice majore în privința cerințelor tehnice ale echipamentului; precum și condiții de participare nejustificate de restrictive care se impun a fi eliminate în virtutea prevederilor art. 50 din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul solicită eliminarea/modificarea din documentația de atribuire a contradicțiilor de natură tehnică/financiară, sens în care face următoarele precizări:

Reiterează faptul că în opinia sa există multiple neconcordanțe și contradicții în măsură să nu permită unui operator să își „construiască” în mod corect oferta (n.n. atât financiară, cât și tehnică).

Punctual, precizează că, în ceea ce privește garanția echipamentului ce urmează a fi achiziționat, cerințele autorității contractante sunt contradictorii și contrare celor menționate în fișa tehnică, apreciind că sunt necesare modificări în cadrul documentației, după cum urmează:

- la pagina 5 a caietului de sarcini este solicitată o garanție de minim 24 luni, cerință pe care o întâlnim și în prezentarea criteriilor de evaluare (n.n. punctaje) ale lotului 2 de la pagina 11, precum și în fișa de date și anunțul de participare;

- la pagina 1 a fișei tehnice aferente echipamentului care face obiectul lotului 2, se menționează ca fiind „perioada de garanție completă” un termen de 12 luni pe care trebuie să o declare ofertantul.

Față de cerințele contradictorii, se impune ca autoritatea contractantă să intervină prin măsuri de remediere și să arate pe de o parte, care este termenul de garanție care odată prezentat face ca oferta să fie una conformă (12 luni sau 24 de luni), independent de punctajul pe care îl va lua pe această componentă, și pe de altă parte, care este limita minimă a termenul de garanție prin raportare la care urmează a fi acordat punctajul de vreme ce, potrivit informațiilor din fișa de date/anunț de participare/caiet de sarcini punctajul se primește pornind de la termenul de 24 luni, iar, prin fișa tehnică, perioada de garanție completă se consideră a fi 12 luni.

De asemenea, evidențiază faptul că în ceea ce privește obligația de livrare a echipamentului, din nou, există varii termene de livrare și momente de la care acestea încep să curgă, mai exact:

- la pagina 5 a caietului de sarcini se menționează că livrarea va avea loc în termen de maxim 3 luni de la semnarea contractului de ambele părți;
- la pagina 7 din același caiet de sarcini autoritatea contractantă solicită că „livrarea se va face în termen de 30 de zile de la primirea comenzii după semnarea contractului”, acestea în timp ce:
- în cadrul fișei tehnice aferente echipamentului care face obiectul lotului 2 se menționează o perioadă de livrare de 120 zile de la comanda fermă.

Considerând că pentru o bună execuție a contractului nu poate fi decât un singur termen de livrare, solicită Consiliului să impună autorității contractante adoptarea de măsuri de remediere în sensul stabilirii unei date de livrare singulară și unitară pe tot cuprinsul documentației de atribuire.

În ceea ce privește criteriile de evaluare și modalitatea de aplicare a acestora, respectiv de acordare a punctajului, precizează că „Dezordinea” din documentație și neconcordanța între cerințe este extrem de bine ilustrată atunci când se analizează stabilirea criteriilor de evaluare și modul de aplicare a acestora.

Referitor la modalitatea de definire și aplicare a criteriilor de evaluare, apreciază că în privința punctajului acordat pe componenta tehnică a ofertei, acesta este total greșit putând conduce la punctarea unei oferte care ar trebui respinsă ca neconformă din perspectiva prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/20161.

Subliniază faptul că obiectul lotului 2 al procedurii este redat de achiziția unui computer tomograf ale căror cerințe tehnice se regăsesc în fișa tehnică, anexă a caietului de sarcini, prezentând în continuare elementele ce urmează a fi punctate în procesul de evaluare:

- pentru ca echipamentul să fie conform, acesta trebuie să aibă apertura gantry de minim 80;
- pentru ca echipamentul să fie conform, numărul de elemente de detector trebuie să fie minim 56830;
- echipamentul este conform dacă lățimea detectorului este minim 20 mm, și
- caracterul conform va fi constatat de comisia de evaluare dacă masa de pacient poate fi urcată până la înălțimea maximă de minim 97.

Rezultă, așadar, în opinia sa, că îndeplinirea acestor cerințe tehnice, având în vedere modalitatea în care sunt expuse și dacă sunt îndeplinite determină conformitatea ofertei și conduc la obținerea de către ofertant a punctajului maxim.

Cu toate acestea, analizând algoritmul de calcul aferent punctajului acordat pentru componenta tehnică prezentat în fișa de date, evidențiază următoarele:

Dacă echipamentul ofertat prezintă:

- deschidere gantry de minim 70 (adică mai mică decât cea solicitată în specificațiile tehnice),
- un număr de elemente de detector mai mic sau egal cu 30.000 (valoarea, de asemenea, mai mică decât cea solicitată în specificațiile tehnice unde se menționează 56.830),
- o lățime detector MAI MICĂ egală cu 20 (deși în specificațiile tehnice aceasta trebuie să fie de MINIM 20) și
- o înălțime până la care poate fi urcată masa de pacient mai mică sau egală cu 80 (deși în specificațiile tehnice aceasta trebuie să fie de MINIM 97, nemaivorbind că 'oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției se punctează cu punctajul maxim, în opinia Spitalului, o posibilitate de ridicare mai mare sau egală cu 90),

atunci, în urma evaluării, acest echipament și, implicit, ofertantul va primi un număr de 10 puncte.

Reiterează faptul că participantul la procedură care va prezenta un echipament ale cărui specificații tehnice se află sub minimul cerut prin fișa tehnică nu trebuie punctat, ci, mai mult, oferta trebuie respinsă ca neconformă pentru neîndeplinirea cerințelor din documentație.

Precizează că același raționament se aplică și acordării punctajului intermediar de 20 de puncte, precizări suplimentare necesitând acordarea punctajului maxim de 40 de puncte care încalcă, din nou, flagrant fișa tehnică a echipamentului.

Mai exact, menționează că autoritatea contractantă va acorda punctajul maxim pe componenta tehnică pentru un număr de elemente de detector mai mare de 50.000, în condițiile în care minimul acceptat este de 56.830, și pentru o înălțime până la care poate fi urcată masa de pacient mai mare de 90, în condițiile în care înălțimea minimă acceptată prin Fișa tehnică este de 97 cm.

Apreciază că dacă se acceptă raționamentul autorității contractante, devine foarte posibilă ipoteza în care o ofertă neconformă să devină chiar câștigătoarea procedurii, împrejurare, în mod evident, de neacceptat.

Astfel, având în vedere că la pagina 5 din caietul de sarcini este menționat în mod expres faptul că „se vor respecta cerințele minime din fișele tehnice parte a documentației” este evident că punctele acordate pentru criteriile de mai sus nu au nicio relevanță, sunt exprimate în mod greșit și nici nu pot fi calculate întrucât participanții care vor oferta echipamente cu valori inferioare celor maxime vor fi eliminați, iar nu depunctați.

Rezultă, așadar, că algoritmul de calcul, cel puțin al punctajului aferent componentei tehnice, este viciat, impunându-se ca autoritatea contractantă să revină asupra acestuia prin măsuri de remediere, dacă este posibil.

Pe de altă parte, făcând trimitere la dispozițiile art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, apreciază că multitudinea de erori asupra unor aspecte esențiale în evaluarea ofertelor ar trebui să determine mai degrabă o soluție de anulare a procedurii și reluarea acesteia cu respectarea de către autoritatea contractantă a rigorilor prevăzute de lege în privința caracterului complet, corect și precis al documentației de atribuire.

Referitor la cerințele tehnice (specifice și generale) ale echipamentului, în forma publicată, restrâng în mod nepermis concurența, acestea nefiind altceva decât redarea de tip copy - paste (și într-o traducere criticabilă) a unui computer tomograf aparținând unui anumit producător, face următoarele precizări:

Cu privire la cerințe specifice face trimitere la prevederile art. 50 din Legea nr. 98/2016, menționând că preluarea în documentația de atribuire, respectiv în fișa tehnică a echipamentului cerințe specifice unui anumit brand și unui anumit echipament de pe piața este în mod cert o modalitate fără echivoc de favorizare a anumitor operatori și restrângere nepermisă a concurenței.

Revenind, din analiza cerințelor tehnice menționate în documentație, contestatorul a identificat cerințe specifice produsului Fuji Scenaria View, după cum urmează:

- echipamentul trebuie ca, opțional, să suporte upgrade ulterior funcția RiskPointer: RiskPointer - funcție utilizată pentru a calcula aria LAA (n. n. aria de atenuare pulmonară) și % LAA (n. n. raportul dintre LAA și regiunea câmpului pulmonar) din imaginile CT ale câmpului pulmonar (paginile 4 și 5 și fișa tehnică). Făcând trimitere la site-ul <https://www.fujifilm.com/sg/en/healthcare/mri-and-ct/applications/riskpointer> subliniază faptul că se regăsește exact funcția descrisă în caietul de sarcini, ca fiind proprietatea Fuji, inclusiv descrierea acesteia fiind traducerea ad-litteram.

- în același sens, echipamentul trebuie ca, opțional, să suporte upgrade ulterior funcția FatPointer: FatPointer - funcție ce permite calculul valorii CT corespunzătoare grăsimii viscerale și grăsimii subcutanate în 2D sau 3D și vizualizarea zonelor de grăsime viscerală și grăsime subcutanată în diferite culori. Este posibilă nu numai o analiză a unei secțiuni, ci și o analiză 3D utilizând mai multe secțiuni, funcție folosită în examinările abdominale, (pagina 9 din fișa tehnică).

Din nou, precizează că analizând site-ul <https://www.fujifilm.com/sg/en/healthcare/mri-and-ct/applications/fatpointer> se regăsește exact funcția descrisă în caietul de sarcini, ca fiind proprietatea Fuji, inclusiv descrierea acesteia fiind traducerea ad-litteram.

Susține că urmărește obligarea autorității contractante și la modificarea unor cerințe specifice pe care le apreciază ca fiind extrem de restrictive, după cum urmează:

- Apertura gantry minim 80.

Parametrul definește diametrul minim pe care ar trebui să-l aibă deschiderea gantry. Toate sistemele de computer tomografie destinate practicii imagistice curente, au deschideri cuprinse între 65 cm și 80 cm. Cele destinate planningului radioterapiei au deschideri cuprinse între 80 cm și 90 cm.

Evidențiază faptul că așa cum este descris în caietul de sarcini, echipamentul este destinat, fără echivoc, practicii imagistice curente, cu atât mai mult cu cât autoritatea contractantă nu are centru de radioterapie care să justifice un sistem de planning al tratamentului cu acceleratoare.

Apreciază că prin definirea în această modalitate a cerinței legate de deschiderea gantry sunt eliminate din competiție toate sistemele (n.n. majoritatea acestora) care au deschiderea mai mică de 80 cm, adică valoarea maximă posibilă pentru un sistem de computer tomografie destinat practicii imagistice curente.

Solicită astfel Consiliului modificarea cerinței astfel: Apertura gantry minim 70 cm.

- Tensiune anodica selectabila între: minim (80 kV - 140 kV).

Precizează că intervalul definit este în contradicție cu restul criteriilor tehnice, acesta având doar scopul de a impune praguri artificiale în vederea excluderii echipamentelor Canon din procedură, deoarece toate echipamentele de computer tomografie pe care le are în portofoliu au un prag maxim al tensiunii de 135 kV.

Susține că acesta este un prag ipotetic deoarece nu există niciun protocol care să folosească o tensiune atât de mare din cauza, pe de o parte, dozei mari de raze X încasate de pacient, iar, pe de alta parte, a căldurii degajate de anoda care ar face inutilă o scanare cu o tensiune atât de mare.

Menționează că întocmai caietul de sarcini confirmă indirect susținerile sale de mai sus, deoarece acesta solicită o putere a generatorului de 72 kW. Puterea generatorului este un parametru calculat, ca orice putere, iar în cazul curentului electric aceasta este egală cu produsul dintre I (intensitatea curentului anodic) x T (tensiunea curentului anodic). În cazul de față, la o putere de 72 kW, folosind un curent maxim de 600 mA (definit de caietul de sarcini), rezultă o tensiune maximă utilizată de numai 120 kV. Astfel, tensiunea maximă de 135kV este mai mult decât suficientă, în realitate nici aceasta nefiind utilizată în rutina zilnică. Solicită Consiliului modificarea cerinței: Tensiune anodica selectabila: 80 kV - 135 kV.

- Masa de pacient poate fi urcată până la înălțimea maximă: min. 97.

Contestatorul precizează că înălțimea maximă până la care poate fi urcat pacientul este un parametru fără legătură cu ergonomia unui computer tomograf, fiind în totală antiteza cu cota minimă atinsă de

aceasta. Cota înaltă a blatului masei nu este datorată unei performanțe ridicate a acestuia sau unei arhitecturi speciale a sistemului pentru a ajuta personalul auxiliar în manipularea pacienților, așa cum încearcă să explice autoritatea contractantă în caietul de sarcini, ci este rezultatul unui gantry larg care, subsecvent, va avea și un izocentru înalt. Masa trebuie ridicată din proiectare pentru a putea poziționa pacientul în izocentru.

În opinia sa, toate brancardele ar trebui calibrate la această înălțime. În realitate, brancardele au înălțime reglabilă, acestea calibrându-se după masa computerului tomograf, nu invers.

Astfel, solicită Consiliului să elimine sau să modifice cerința prin acceptarea unei înălțimi maxime de 90 cm.

- Capacitate de stocare Raw Data: minim 6000 scanări.

Precizează că, așa cum este definită cerința, aceasta nu poate fi cuantificată, deoarece nu este clar ce ar trebui să înțelegem printr-o scanare. Astfel, conform definiției medicale, o scanare este un examen complet, iar acesta diferă foarte mult de la investigație la alta. În mod logic o scanare a capului va genera un număr mult mai mic de date decât o scanare toraco-abdomino-pelviană, iar indicarea unui număr de scanări este necuantificabilă. De aceea, în opinia sa, capacitatea de stocare trebuie definită în unitatea de măsură a stocării de date, respectiv bit-ul. Astfel, solicită Consiliului obligarea autorității fie în redefinirea cerinței, fie eliminarea acesteia.

- Viteza maximă de reconstructivă: minim 60 cadre/s

Contestatorul menționează că așa cum este definită cerința, aceasta nu favorizează ofertarea unor echipamente superioare deoarece viteza de reconstrucție definită în acest mod este una ipotetică, fiind mult diminuată prin utilizarea sistemelor de reconstrucție iterativă. Astfel, există computer tomografe pe piața care deși raportează viteze mari de reconstrucție, acestea sunt atinse fără utilizarea sistemelor de reconstrucție iterativă necesare reducerilor de doză.

Solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă la modificarea cerinței în sensul raportării vitezei respective prin folosirea sistemelor de reducere iterativă a dozei.

- Rezoluție monitor: minim 1920x1200

Susține că rezoluția menționată este tipică unui monitor de 24 inch. Având în vedere că în caietul de sarcini este prevăzută posibilitatea ofertării a 2 monitoare de 19 inch în locul celui de 24 inch, în mod evident, niciunul din cele 2 monitoare de 19 inch nu vor atinge rezoluția de 1920x1200, situație în care, din punctul său de vedere, oferta va fi declarată neconformă.

Astfel, solicită Consiliului modificarea cerinței prin acceptarea unei rezoluții de 1280 x 1024 în cazul ofertării soluției cu 2 monitoare de 19 inch.

- Funcție inclusă ce reduce consumul de energie cu până la 70% în timpul perioadelor de stand-by, aparatul putând fi programat la ora prestabilită pentru trezire și încălzire

Apreciază că deși aparent reducerea consumului electric este o caracteristică în conformitate cu tendințele generale, în realitate procentul indicat este necuantificabil, deoarece nu are niciun reper. Astfel, solicită Consiliului să constate lipsa de substanță a cerinței și eliminarea acesteia.

- Reconstrucții min: MIP, MinIP, RaySum

Precizează că reconstrucția RaySum nu este în terminologia obișnuită imagistică, rugând Consiliului să solicite autorității contractante să explice ce reprezintă, în caz contrar să elimine termenul din caietul de sarcini.

- Opțional - să suporte upgrade ulterior funcția Risk Pointer, față de care solicită Consiliului să dispună obligarea autorității contractante la modificarea acestei cerințe cu respectarea principiului tratamentului egal.

- Opțional - să suporte upgrade ulterior funcția Fat Pointer – față de care solicită Consiliului să dispună obligarea autorității contractante la modificarea acestei cerințe cu respectarea principiului tratamentului egal.

- Nu în ultimul rând solicită analizarea eliminării tuturor cerințelor menționate ca fiind opționale în caietul de sarcini, având în vedere că acestea vor fi achiziționate (daca vor fi) ulterior, printr-o procedură de achiziție distinctă, nefăcând obiectul prezentei proceduri. Mai mult decât atât, precizează că în cazul injectomatului și a monitorului ECG, care sunt accesorii, ce nu depind de tipul echipamentului de computer tomografie achiziționat, ar trebui ca ofertantul să includă în oferta tehnică date cu privire la anumite modele, care nu vor fi livrate (fiind opționale), dar care ar putea atrage neconformitatea propunerii tehnice prin nerespectarea întocmai a cerințelor.

- Stație multimodalitate de stocare, vizualizare și diagnostic care să permită personalului operator vizualizarea de imagini și secvențe din istoricul pacientului cu următoarele caracteristici:

- să aibă posibilitate de accesare prin protocol HTTP ca și Web Server, gestiune de utilizatori și configurare/personalizare a paginilor web;
- serverul web să permită modificarea portul de acces pentru securitate;
- serverul web trebuie să poată fi configurat și ca server secure HTTPS;
- utilizatorul serverului web să poată fi anunțat pe email atunci când un studiu nou este disponibil pentru el.

Totodată, contestatorul menționează că stația de stocare, vizualizare și diagnostic solicitată este un computer care are parametrii minimi solicitați: intel core i 5, min 2,6 GHz dual core, min 3 MB L3 - sau echivalente, min 8GB Ram, spațiu de stocare minim 128 GB HD.

De asemenea, arată că în caietul de sarcini este descris un web-server, aparent fără nicio legătură cu cerințele legate de arhitectura calculatorului de mai sus.

Astfel, solicită Consiliului să elimine cerințele, acestea neavând nicio legătură cu stația de stocare, vizualizare și diagnostic. De asemenea, apreciază că în condițiile în care se dorea un sistem PACS, atunci acesta trebuia definit, clar, fără echivoc și nu ca fiind ascuns în descrierea unei stații de vizualizare, care nu are alt rol, decât așa cum îi spune și numele de a stoca (în propriul HDD, nu undeva în cloud) și de a vizualiza imaginile, cu scopul diagnosticului.

Cu privire la cerințele generale nelegale care restrâng artificial concurența, evidențiază faptul că cele ce urmează a fi prezentate și solicitările sale de eliminare a acestor cerințe generale sunt în strânsă legătură cu cerințele specifice restrictive arătate anterior.

Astfel, cerințele la care face referire sunt următoarele:

„Furnizorul va face dovada concordanței între specificațiile tehnice minime solicitate și echipamentul oferit numai cu broșuri și/sau extrase din manualele de utilizare/tehnice emise de producător, traduse autorizat în limba română. Nu se acceptă declarații pe proprie răspundere/declarații de presă/studii independente sau alte documente indiferent dacă sunt sau nu emise de producător, excepție se face doar când autoritatea contractantă solicită expres acest lucru” (s.n.)

Astfel, apreciază că cerințele de mai sus vor favoriza în mod cert produsele ale căror broșuri/manuale/documente tehnice se potrivesc 1:1 cu cerințele fișei tehnice a caietului de sarcini.

În privința funcțiilor RiskPointer și FatPointer care sunt traduceri mot - a - mot a acestora făcute de producătorul Fuji, reiterează faptul că toate cerințele fișei tehnice se vor regăsi ca atare în documentele tehnice ale produsului Fuji Scenaria View, ofertantul acestui produs neavând nevoie de niciun document suplimentar pentru a demonstra conformitatea parametrilor săi cu cerințele tehnice din caietul de sarcini.

Evidențiază că, în opinia sa, toți ceilalți producători vor fi nevoiți să își suplimenteze documentele tehnice/broșurile/manualele cu declarații care să confirme anumiți parametri sau anumite cerințe care posibil să nu se regăsească în documentele standard ale acestora exact în forma solicitată în caiet. Mai mult, toate documentele solicitate spre conformitate, broșuri și/sau extrase din manualele de utilizare/tehnice emise de producător sunt, așa cum prevede și cerința, tot emise de producător însă, acestea sunt emise într-un standard propriu fiecărui producător care să satisfacă informarea clienților, dar care nu pot fi superpozabile tuturor cerințelor tehnice ale diferitelor autorități contractante din întreaga lume.

În concluzie, în opinia sa, neacceptarea unei declarații emise de producătorul unui echipament care are aceeași valoare juridică ca și o broșură sau manual tehnic este nelegală.

Subliniază faptul că în fișa de date, la pagina 10, se solicită ca ofertantul să aibă implementate următoarele standard de calitate: ISO 9001:2015, ISO 13485:2016, RS 8000:2014, ISO 14001:2015, ISO 27001:2013, ISO 45001:2018 sau echivalent.

Conform ghidului de bune practici implementat de ANAP, standardele de calitate solicitate pentru procedurile care au ca obiect furnizare de echipamente medicale sunt ISO 9001:2015 și ISO 13485:2016. Restul standardelor solicitate nu sunt obligatorii, apreciind astfel că este o cerință restrictivă.

Pe de alta parte, precizează că în fișa de date, la pagina 1 se menționează că procedura de atribuire este inițiată sub incidența clauzei suspensive, acesta operând pe o perioadă de maxim 12 luni, iar la pagina 11 din același document, la secțiunea IV. 1.3. se specifica următoarele:

„Ofertele trebuie depuse pentru: Acord-cadru

Acord cu un singur operator Acord cu un singur operator

Contractele subsecvente se atribuie prin reluarea competiției: Da

Cu reluarea competiției în SEAP : Da

Reluarea competiției se realizează parțial Nu

Detaliere: -

Durata acordului cadru: 2 ani”.

În concluzie, solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Își întemeiază contestația având în vedere dispozițiile invocate în cuprinsul acesteia, și care se regăsesc pe de o parte în Legea nr. 101/2016 și, pe de altă parte, în Legea nr. 98/2016 și a HG nr. 395/2016, precum și pe dispozițiile documentației de atribuire.

Prin adresa nr. 54020/26.08.2024 formulată de Medic Șef Secție în cadrul, încunoștințează Consiliului următoarele:

- urmare a analizării cerințelor inițiale apreciază că acestea prezintă niște specificări tehnice ce nu coincid nevoilor și specificului secției, a pregătirii medicilor radiologi angajați și a cazuisticii principale avută în rutina zilnică, de asemenea fiind prezente câteva contradicții și neconcordanțe care permit restrângerea concurenței și favorizează un anumit producător;

- menționează că pentru a fi cât mai corecte și echidistante cerințele caietului de sarcini a înaintat în data de 15.05.2024 o notă de informare Conducerii SCJU și Departamentului de Achiziții prin care medicii imagiști care vor lucra cu aparatura radio-imagistică achiziționată, solicitând republicarea caietului revizuit cât mai rapid datorită multiplelor defecțiuni survenite cu aparatura din dotare și necesității imediate de achiziție de echipamente performante, fiabile, atașând documentul semnat;

- precizează că în SEAP se publică în data de 09.08.2024 același caiet de sarcini cu aceleași probleme de conținut semnalate, cu semnătură

digitală a actualului Manager, fără a se ține cont de părerea echipei medicale și a Șefului de Secție Radio-imagistică;

Având în vedere contestația depusă de SRL cu privire la lotul 2, computer tomograf, primită pe email prezintă în continuare opinia tehnică a Secției de Radiologie a Spitalului Județean de Urgență, ca semnatară a caietului de sarcini publicat și utilizatoarea echipamentului de computer tomografie ce urmează a fi achiziționat:

1. Garanția produsului oferat trebuie să fie de minim 24 luni. Orice ofertă cu garanție de 60 luni trebuie punctată maxim 2.
2. Suntem de acord cu eliminarea următoarelor cerințe:
 - a. Opțional - să suporte upgrade ulterior funcția RiskPointer: RiskPointer - funcție utilizată pentru a calcula aria LAA (aria de atenuare pulmonară) și % LAA (raportul dintre LAA și regiunea câmpului pulmonar) din imaginile CT ale câmpului pulmonar;
 - b. Opțional - să suporte upgrade ulterior funcția FatPointer; FatPointer - funcție ce permite calculul valorii CT corespunzătoare grăsimii viscerale și grăsimii subcutanate în 2D sau 3D și vizualizarea zonelor de grăsime viscerală și grăsime subcutanată în diferite culori. Este posibilă nu numai o analiză a unei secțiuni, ci și o analiză 3D utilizând mai multe secțiuni. Funcție folosită în examinările abdominale.
 - c. Masa de pacient să poată fi urcată până la înălțimea maximă; min 97.
 - d. Funcție inclusă ce reduce consumul de energie cu până la 70% în timpul perioadelor de stand-by, aparatul putând fi programat la ora prestabilită pentru trezire și încălzire.
3. Suntem de acord cu modificarea următoarelor cerințe astfel:
 - a. Apertură gantry minim 80, în Apertură gantry minim 70
 - b. Număr de elemente de detector: minim 56830, în număr de elemente de detector: minim 50000
 - c. Lățime detector (mm): min. 20 mm, în Lățime detector (mm): min. 35 mm
 - d. Tensiune anodica selectabilă între: minim (80 kV - 140 kV), în Tensiune modică selectabilă minim: 80 kV - 135 kV
 - e. Capacitate de stocare Raw Data: minim 6000 scanări, în Capacitate de stocare Raw Data: minim 500 GB sau echivalent
 - f. Viteza maximă de reconstrucție: minim 60 cadre/s, în Viteza maximă de reconstrucție: minim 60 cadre/s prin folosirea sistemelor de reducere iterativă a dozei
 - g. Rezoluție monitor: minim 1920x 1200, în Rezoluție monitor: minim 1920x1200 pentru soluția cu un monitor de 24 inch și minim 1280 x 1024 în cazul ofertării soluției cu 2 monitoare de 19 inch
 - h. Reconstrucții min: MIP, MinIP, RaySum, în Reconstrucții min: MIP, MinIP.

i. Întregul subpunct (10), respectiv „Stație multimodalitate de stocare, vizualizare și diagnostic care să permită personalului operator vizualizarea de imagini și secvențe din istoricul pacientului cu următoarele caracteristici, împreună cu întreaga descriere a acesteia, se modifica în: Stație de postprocesare avansată de tip client server cu minim 3 utilizatori capabilă să efectueze următoarele aplicații angiografice avansate: (1) Evaluarea angiografică a întregului arbore arterial: segmentarea structurilor vasculare, măsurători stenoze, vizualizarea, măsurători și izolarea față de structurile adiacente; (2) Perfuzie cerebrală:

j. color, Scor ASPECTS; (3) Colonoscopie CT: vizualizare endoscopică 3D, navigare paralelă ventrală și dorsală, măsurare polipi, vizualizare endoscopică panoramică (4) Aplicații avansate pulmonare: segmentarea automată a plămânilor și arborelui bronhie, evaluarea asistată de computer a nodulilor pulmonari, măsurători, analiză, evaluarea zonelor emfizematoase, compararea automată a evoluției nodulilor pulmonari între 2 examinări (5) Aplicații oncologice avansate: analiza leziunilor oncologice hepatice și pulmonare, reconstrucții tridimensionale a tumorilor hepatice și pulmonare, urmărirea evoluției tumorale prin măsurători.”

k. Opțional - să suporte upgrade ulterior conectivitate cu injector double head cu monitor RCU cu minim următoarele caracteristici:

Injector de substanță de contrast compact și mobil cu 2 capuri de injectare care acceptă 2 seringi (substanță de contrast și substanță salină pentru CT cu următoare componenta: 1 cap injector, 2. monitor de control din camera de comanda a CT-ului, 3 Telecomanda fără fir.

Cerințe tehnice pentru cap injector

Să fie prevăzut cu ecran touchscreen color de minim 5"

Meniul de utilizare să fie în româna sau să conțină pictograme pentru utilizare.

Meniul de utilizare să fie în româna sau să conțină pictograme pentru utilizarea facilă.

Sistem de menținere la temperatura constantă a substanței de contrast/substanței saline preîncălzite +37 grade (+/-4 grade).

Încărcare manuală și automată seringă.

Presiune maximă de injectare reglabilă până la minim 300 PSI.

Volum presetabil de încărcare automată a seringii.

Posibilitatea de setare de protocoale de injectare configurabile cu minim 5 faze de injectare.

Capacitatea de memorare a minim 20 de protocoale de injectare diferite.

Volum de umplere seringă: maxim 200 mL.

Debil de injectare setabil minim între intervalele de 0.1 și 10 mL/s.

Cerințe tehnice pentru monitor de control din camera de comandă a CT-ului.

Să permită comunicarea wireless sau Bluetooth cu capul injectorului.

Să aibă display color cu ecran touchscreen.

Să permită programarea protocoalelor de injectare.

Să înciudă un software de evaluare estimativă a funcționalității renale.

Să permită afișarea unui istoric de minim 100 injectări care să înciudă debitul, volumul și presiunea.

Să permită afișarea în timpul injectării a parametrilor de injectare (presiunea și debitul) în timp real.

Cerințe tehnice pentru Telecomanda fără fir.

Să permită declanșarea și oprirea injectării.

Alte cerințe

Să aibă interfață sincronizare dedicată cu monitorul de comandă (RCU) inclusă.

Se va anexa o declarație în acest sens.

Să aibă licența de sincronizare cu CT-ul. Se va anexa o declarație în acest sens.

Funcționarea injectorului să fie atât prin alimentarea directă la rețeaua electrică, cât și independentă prin baterii pentru mobilitatea crescută a echipamentului.

Se modifică astfel:

Injectomat automat cu două capete

- cu acționare de la consola de operare
- capacitatea seringii de contrast de min. 150 ml
- inclus în configurația de livrare a computerului tomograf, nu

opțional.

4. Având în vedere modificările de mai sus, în continuare inserează sub formă tabelară modificările criteriilor de evaluare și modalitatea de aplicare a acestora, respectiv de acordare a punctajului pentru componenta tehnică.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 54265/C1/2860/26.08.2024, Consiliul solicită autorității contractante să precizeze punctual care din susținerile adresei înregistrată la CNSC sub nr. 54020/26.08.2024 formulată de Medic Șef Secție, reprezintă poziția oficială a.....

Ulterior, prin adresa nr. 16142/27.08.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 54604/27.08.2024, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere prin care solicită respingerea contestației ca fiind nefondată și lipsită de obiect, în opinia sa, neexistând temei legal sau factual care să justifice admiterea acesteia.

Menționează că procedura de licitație a fost lansată în conformitate cu prevederile legale și regulamentare aplicabile, iar toate cerințele tehnice și financiare au respectat cu strictețe, cerințele autorității.

În continuare face o scurtă prezentare a situației de fapt, subliniind faptul că, în opinia sa, acțiunile de contestare sunt nefondate, inițiate fără o analiză temeinică a consecințelor, ce pot avea un impact negativ major asupra derulării procedurilor de achiziție publică. Consideră că astfel de acțiuni nu doar că blochează sau întârzie implementarea unor proiecte esențiale pentru comunitate, dar pot afecta, de asemenea, și interesul public, deturnând resursele și timpul autorităților contractante pentru gestionarea unor situații nejustificate. Este important ca orice contestație să fie formulată în mod responsabil, având în vedere nu doar interesele particulare, ci și nevoile și beneficiile colective ale comunității. Menționează că la organizarea prezentei proceduri de atribuire s-a avut în vedere respectarea integrală a legislației achizițiilor publice și, în particular, a următoarelor dispoziții imperative: art. 2, alin. 2 din Legea nr. 98/2016 cu modificările aduse prin OUG nr. 80/2016, OUG nr. 107/2017, Directiva nr. 24/2014 și OUG nr. 45/2018, potrivit căruia: „Principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și a organizării concursurilor de soluții sunt: a) nediscriminarea; b) tratamentul egal; c) recunoașterea reciprocă; d) transparența; e) proporționalitatea; f) asumarea răspunderii.

Susține că în concret, înainte de elaborarea documentației de atribuire, a studiat ofertele tehnice disponibile publicului larg și a studiat multiple soluții tehnice și constructive. Precizează că oportunitatea achiziționării de produse care să reflecte o anumită performanță, precum și nivelurile caracteristicilor minime fixate pentru aceasta, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante.

În ceea ce privește cerința contestatorului: „în ceea ce privește garanția echipamentului ce urmează a fi achiziționat, cerințele autorității contractante sunt contradictorii și, în orice caz, contrare celor menționate în fișa tehnică. (...)”

Autoritatea contractantă precizează că procedează la următoarele remedieri:

- Cerința minimă de garanție pentru conformitate este de 24 de luni, aceasta fiind baza de evaluare a ofertelor.
- Termenul minim de garanție care face ca oferta să fie conformă este de 24 de luni.

Această cerință se regăsește în caietul de sarcini (pagina 5), fișa de date și anunțul de participare. Prin urmare, orice ofertă care propune o garanție mai mică de 24 de luni va fi considerată neconformă.

De asemenea, precizează că potrivit criteriilor de evaluare stabilite în documentația de atribuire, punctajul pentru perioada de garanție va fi acordat pornind de la un termen minim de 24 de luni. Oferta care declară o garanție mai mare de 24 de luni va primi un punctaj suplimentar conform grilei de evaluare specificate.

Astfel, menționează că se va modifica cerința din fișa tehnică lot 2 - echipament de tomografie computerizată „Perioada de garanție completă: minim 24 de luni de la punerea în funcțiune - se va prezenta declarație pe proprie răspundere”.

În ceea ce privește cerința contestatorului: „În ceea ce privește obligația de livrare a echipamentului, din nou, exista varii termene de livrare și momente de la care acestea încep să curgă. (...)”

Autoritatea contractantă menționează că procedează la următoarele remedieri: Termenul de livrare care va fi considerat ca obligatoriu pentru conformitatea ofertei este de 3 luni de la semnarea și înregistrarea contractului de către părți.

Se va elimina paragraful de la pagina 7 din caietul de sarcini „livrarea se va face în termen de maxim 30 de zile de la primirea comenzii după semnarea contractului.

Se va modifica cerința din fișa tehnică lot 2 - echipament de tomografie computerizată, capitolul cerințe generale, și în loc de „Timpul de livrare: maximum 120 de zile de la data comenzii ferme - se va prezenta declarație pe proprie răspundere” a se citi „Timpul de livrare: maximum 3 luni de la semnarea și înregistrarea contractului de către părți - se va prezenta declarație pe proprie răspundere” respectiv, pentru ca oferta să fie conformă și să îndeplinească cerințele procedurii de achiziție, este necesar să fie respectat termenul de livrare de 3 luni de la semnarea și înregistrarea contractului de către părți. Orice alt termen de livrare care depășește acest interval poate fi acceptat doar în situații speciale și numai cu acordul prealabil al autorității contractante.

În ceea ce privește cerința contestatorului: „daca echipamentul oferat prezintă: deschidere gantry de minim 70 (adică mai mică decât cea solicitată în specificațiile tehnice); un număr de elemente de detector mai mic sau egal cu 30.000 (valoarea, de asemenea, mai mică decât cea solicitată în specificațiile tehnice unde se menționează 56.830); o lățime detector mai mică sau egală cu 20 (deși în specificațiile tehnice aceasta trebuie să fie de MINIM 20) și o înălțime până la care poate fi urcată masa de pacient mai mică sau egală cu 80 (deși în specificațiile tehnice aceasta trebuie să fie de minim 97, (...))”, pentru a elimina orice ambiguitate din documentația de atribuire, autoritatea contractantă precizează că remediază după cum urmează:

Cerințele din fișa tehnică lot 2 - echipament de tomografie computerizată se vor modifica pentru a respecta criteriile de atribuire astfel:

Apertura gantry: minim 70 cm

Număr de elemente de detector: minim 30000

Masa de pacient poate fi urcată până la înălțimea maximă: minim

80

Pentru cerința: „Lățime detector: min 20 mm” - se va considera conform și se va puncta corespunzător conform criteriilor stabilite

Se vor remedia criteriile de atribuire în cadrul documentației de atribuire și se va lua în considerare doar calculul tabelar inserat de aceasta în continuare.

În ceea ce privește cerința contestatorului: „Revenind, din analiza cerințelor tehnice menționate în documentație, contestatorul a identificat cerințe specifice produsului Fuji Scenaria View, (...), autoritatea contractantă susține următoarele:

Referitor RiskPointer: nu poate renunța la această solicitare deoarece consideră că această funcție este întâlnită la toți marii producători de echipamente CT, este inclusă în standard în special în perioada Post-COVID și reprezintă, în fapt, o funcție automată ce calculează aria LAA (Low Attenuation Area) și %LAA (raportul LAA la regiunea câmpului pulmonar) din imaginile CT:

Referitor FatPointer: nu poate renunța la această solicitare deoarece această funcție este întâlnită la toți marii producători de echipamente CT, este inclusă în standard în special în contextul creșterii masei corporale în special la persoanele tinere și reprezintă, în fapt, o funcție automată ce calculează aria valorii CT corespunzătoare regiunilor de grăsime viscerală și subcutanată din imaginea CT abdominală.

Precizează că referitor la aceste tehnologii speră ca într-o perioadă cât mai scurtă să își permită upgrade și cu aceste tehnologii, menționând că unii producători au aceste funcții în configurația standard și în cazul în care sunt de acord cu actualul bugetul propus, pot prezenta oferta cu funcționalitățile și soluțiile superioare.

Menționează că acum nu are un buget generos care să includă și aceste tehnologii dar a considerat tehnologii opționale pentru o cât mai mare adresabilitate fără limitarea concurenței.

Astfel, subliniază că documentația a fost elaborată cu respectarea principiilor concurenței și tratamentului egal, fără a favoriza un anumit produs sau producător.

De asemenea, precizează că orice echipament care îndeplinește specificațiile tehnice și funcționale cerute va fi considerat conform și evaluat în consecință.

Pentru a demonstra în susținere, și pentru conformitate, respectarea principiilor legislației în vigoare, face următoarele precizări:

- cerințele tehnice incluse în caietul de sarcini și fișa tehnică au fost stabilite având în vedere necesitățile și specificațiile funcționale în conformitate cu necesitățile obiective ale spitalului;
- cerințe au fost redactate astfel încât să permită participarea mai multor operatori economici, cu echipamente de la producători renumiți în domeniu, care pot îndeplini cu ușurință toate solicitările minimale tehnice;
- funcțiile opționale adaugă valoare oricărui echipament prin extinderea capacităților sale clinice și demonstrează posibilitatea de upgrade ulterior și faptul că nu se ofertează un echipament la sfârșitul vieții de producție;

- funcția RiskPointer - este întâlnită la toți marii producători de echipamente CT, este inclusă în standard în special în perioada Post-COVID și reprezintă, în fapt, o funcție automată ce calculează aria LAA (Low Attenuation Area) și %LAA (raportul LAA la regiunea câmpului pulmonar) din imaginile CT;
- funcția FatPointer - este întâlnită la toți marii producători de echipamente CT, este inclusă în standard în special în contextul creșterii masei corporale în special la persoanele tinere și reprezintă, în fapt, o funcție automată ce calculează aria valorii CT corespunzătoare regiunilor de grăsime viscerală și subcutanată din imaginea CT abdominală;
- funcțiile sunt explicitate în detaliu tocmai pentru a descrie necesitatea din punct de vedere clinic și nu au fost redactate cu intenția de a favoriza un anumit producător.

Apreciază că ofertanții sunt încurajați să propună echipamente care includ funcționalități similare sau superioare, chiar dacă acestea sunt denumite diferit, atâta timp cât oferă rezultate clinice în conformitate cu necesitatea exprimată a autorității contractante.

Având în vedere faptul că în documentația de atribuire s-a menționat: „nota: specificațiile tehnice care indica o anumita origine, sursa, producție, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație sunt menționate doar pentru identificarea cu ușurință a tipului de produs și nu au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse, aceste specificații vor fi considerate ca având mențiunea de sau echivalent.”, solicită Consiliului să respingă cererea ca fiind nefondată și pârținitoare, apreciind că, în opinia sa, ... SRL dorește sa elimine pe aceasta cale renumiți producători de echipamente de tomografie computerizata.

În ceea ce privește cerința contestatorului: „pe de alta parte, prin intermediul contestației, Cortech urmărește obligarea Spitalului și la modificarea unor cerințe specifice pe care le apreciază ca fiind extrem de restrictive, după cum urmează:

- Apertura gantry minim 80. (...) Solicităm astfel Consiliului modificarea cerinței astfel: Apertura gantry minim 70 cm”, precizează că cerința a fost remediată în conformitate cu criteriile de atribuire.

În ceea ce privește cerința contestatorului: „tensiune anodica selectabilă între: minim (80 kV- 140 kV) (...) Solicitam Consiliului modificarea cerinței: tensiune anodica selectabila: 80 kV – 135 kV.”, precizează că nu poate renunța la aceasta solicitare, așa cum a fost formulată, deoarece tensiunea înaltă de 140kV este folosită exclusiv în protocoalele axiale, protocoale ce presupun reducerea dozei și înclinarea tubului. Sunt extrem de multe studii care promovează utilizarea tensiunii înalte de 140kV, utilizată ca și radiație dură, ce permite timpi și doze reduse de scanare. Dă cu titlu de exemplu articolul, disponibil gratuit: <https://clinmedijournals.org/articles/iirit/international-journal-of-radiologv-and-imaging-technologv-iirit-9-103.php?iid=iirit>.

Susține că acest echipament este în conformitate cu necesitățile obiective ale autorității contractante, pentru a fi folosit pentru o gamă largă de pacienți și trebuie să îndeplinească toate solicitările minime.

Precizează că din studiile sale selecția tensiunii anodice între 80 kV și 140 kV este solicitare standard în echipamentele de tomografie computerizată (CT) și este disponibilă la majoritatea producătorilor renumiți în domeniu. Această funcționalitate permite ajustarea energiei razelor X pentru optimizarea calității imaginii și doza de radiație în funcție de nevoile clinice.

Arată că solicitarea minimală se regăsește la mai mulți producători precum: Siemens - Seria SOMATOM; GE - Seria Revolution și Optima; Philips - Seria Ingenuity și iCT; Canon Medical Systems - Seria Aquilion, menționând că se poate verifica, cu titlu de exemplu, pentru echipamentele Canon care dețin cerința solicitată, pe site-ul: <https://www.oncologvsystems.com/resources/ct-scanner-simulator-guides/toshibacanon-ct-chart/>.

Menționează că producătorii de renume au integrat capacitatea de a selecta tensiuni anodice în intervalul 80-140 kV pentru a acoperi o gamă largă de aplicații clinice, de la imagistica pediatrică (unde sunt necesare tensiuni mai mici pentru a reduce doza) până la imagistica adultului, precum și aplicații avansate care necesită tensiuni mai mari.

Evidențiază că există mai mulți producători, inclusiv Canon, care pot furniza această caracteristică, ceea ce sugerează că cerința nu este restrictivă și permite o competiție largă în cadrul procedurii de achiziție.

Astfel, solicită Consiliului să respingă cererea ca fiind nefondată și pârinitoare, apreciind că SRL dorește să elimine pe aceasta cale renumiți producători de echipamente de tomografie computerizată.

În ceea ce privește cerința contestatorului: „masă de pacient să poată fi urcată până la înălțimea maximă: min. 97 (...) rugăm Consiliul să elimine sau să modifice cerința prin acceptarea unei înălțimi maxime de 90 cm,”, autoritatea contractantă precizează următoarele:

Această cerință a fost remediată în conformitate cu criteriile de atribuire.

Susține că nu poate să modifice această cerință și să limiteze nejustificat mișcarea de elevare a mesei deoarece intervalul acoperitor a fost solicitat având în vedere adresabilitatea largă a echipamentului pentru pacienți și cazuistică diversă.

În continuare motivează astfel:

- contestatorul nu are o reprezentare asupra înălțimii unei tărgi folosite în UPU. Masa trebuie să poată fi ridicată până la nivelul tărgii pentru un transfer cât mai facil. Majoritatea modelelor de echipament computer tomograf existente la ora actuală îndeplinesc cu ușurință această cerință.
- majoritatea brancardelor moderne sunt reglabile, ceea ce permite o adaptare ușoară la diverse echipamente de imagistică medicală, inclusiv computerele tomograf. Mai mult, contestatorul solicită Consiliului „(...) să

elimine sau să modifice cerința prin acceptarea unei înălțimi maxime de 90 cm”. Apreciază că astfel, dorește să elimine concurența prin limitarea mișcării mesei la înălțimea maximă a echipamentului cu care acesta dorește să participe la procedura în cauză.

Având în vedere cele precizate solicită Consiliului să respingă cererea ca fiind nefondată și pârinitoare, apreciind că SRL dorește să elimine pe aceasta cale renumiți producători de echipamente de tomografie computerizată.

În ceea ce privește cerința contestatorului: „capacitate de stocare Raw Data: minim 6000 scanări. (...) solicităm Consiliului, obligarea autorității fie în redefinirea cerinței, fie eliminarea acesteia.”, autoritatea contractantă precizează că cerința se elimină.

În ceea ce privește cerința contestatorului: „viteza maximă de reconstrucție: minim 60 cadre/s (...) rugam onoratul Consiliu să oblige autoritatea contractantă la modificarea cerinței în sensul raportării vitezei respective prin folosirea sistemelor de reducere iterativă a dozei.”, autoritatea contractantă precizează că nu poate să modifice această cerință deoarece a fost formulată adecvat pentru a se asigura performanța optimă a echipamentului, pentru a sprijini eficiența actului medical.

În continuare motivează astfel:

După părerea sa, ... SRL, nu înțelege solicitarea. Menționează că parametrul tehnic solicitat se referă la capacitatea de reconstrucție nativă a reconstructorului, capacitate prezentă în toate fișele tehnice ale producătorilor consacrați cerința are o adresabilitate mare către producători consacrați, prezenți și pe piața medicală românească.

Menționează că viteza de reconstrucție solicitată nu are nicio legătură cu viteza de reconstrucție iterativă, astfel că nu poate accepta impunerea unor cerințe tehnice suplimentare, pârinitoare, specifice echipamentelor cu care contestatorul dorește să participe la procedura de achiziție publică.

Astfel, solicită Consiliului să respingă cererea ca fiind nefondată și pârinitoare.

În ceea ce privește cerința contestatorului: „Rezoluție monitor: minim 1920x1200 (...) solicităm Consiliului modificarea cerinței prin acceptarea unei rezoluții de 1280 x 1024 în cazul ofertării soluției cu 2 monitoare de 19 inch.”, autoritatea contractantă precizează că nu poate fi de acord cu rezoluție 1280x1024, rezoluție solicitată minim a fost WUXGA, menționând că pentru mai multă claritate și modul în care rezoluțiile sunt utilizate în zilele noastre se poate vedea: <https://upload.wikimedia.org/wikipedia/commons/0/0c/VectorVideoStandards8.svg>.

Precizează că majoritatea producătorilor furnizează monitor medical 4k, dar, pentru a încuraja competiția și a nu limita accesul la procedură, a solicitat cea mai mică rezoluție găsită în fișele tehnice studiate - mai

mulți producători de renume îndeplinesc aceasta cerință, cu mențiunea că rezoluția solicitată 1920x1200 oferă o densitate de pixeli mai mare, utilă în actele medicale unde claritatea imaginii este esențială.

De asemenea, precizează că rezoluția minimă solicitată a monitoarele medicale nu este restrictivă și se întâlnește frecvent în domeniul imagisticii medicale, cum ar fi vizualizarea imaginilor radiologice, tomografii computerizate (CT), imagistică prin rezonanță magnetică (RMN) și alte aplicații clinice care necesită detalii de înaltă rezoluție.

Având în vedere cele prezentate anterior, solicită Consiliului să respingă cererea ca fiind nefondată și pârținitoare.

În ceea ce privește cerința contestatorului: „funcție inclusă ce reduce consumul de energie cu până la 70% în timpul perioadelor de stand-by, aparatul putând fi programat la ora prestabilită pentru trezire și încălzire. (...) rugam Consiliul sa constate lipsa de substanță a cerinței și eliminarea acesteia.”, autoritatea contractantă precizează că nu poate renunța la această cerință importantă din punct de vedere al eficienței energetice și reiterează faptul că a solicitat reducerea consumului de energie cu 70% față de puterea maximă pe care o poate consuma echipamentul.

Urmare a studiilor sale mai mulți producători de renume îndeplinesc aceasta cerință, care are ca scop promovarea eficienței energetice și a sustenabilității în utilizarea echipamentelor medicale, ce reflectă tendințele generale de eficiență energetică și are scopul de a minimiza impactul asupra mediului și de a reduce costurile operaționale.

Astfel, solicită Consiliului sa respingă cererea ca fiind nefondată și pârținitoare.

În ceea ce privește cerința contestatorului: „reconstrucții min: MIP, MinIP, RaySum Reconstrucția RaySum nu este în terminologia obișnuită imagistica. În concluzie rugăm onoratul Consiliu să solicite autorității contractante să explice ce reprezintă, în caz contrar să elimine termenul din caietul de sarcini.”, autoritatea contractantă precizează că nu poate renunța la aceste cerințe pentru tehnologii și tehnici actuale clasice de reconstrucție a imaginilor.

Apreciază că explicațiile suplimentare pentru tehnologia RaySum din

https://www.researchgate.net/publication/317151701_Image_Quality_and_Clinical_Usefulness_of_Ray-summation_Image_Reconstructed_from_CT_Data_Compared_with_Digital_Radiography, vor fi de folos tuturor posibililor ofertanți la procedură care nu sunt familiarizați cu tehnologiile actuale de calitate și performanță.

Sușține că din expunerea contestatorului deduce că acesta nu este familiarizat cu tehnologii și tehnici clasice de reconstrucție a imaginii.

Menționează că înainte de elaborarea documentației de atribuire a studiat ofertele tehnice disponibile publicului larg și a studiat multiple soluții tehnice și constructive.

Precizează că fiecare producător are denumiri diferite la diverse pachete software ce le furnizează opțional sau standard împreună cu echipamentele de imagistică, dar toate tehnicile de reconstrucție solicitate le au toți producătorii.

De asemenea, menționează că toate solicitările tehnice solicitate corespund necesităților obiective ale autorității contractante și nu dau posibilitatea unei contestații bazate pe evaluări subiective asupra unor parametri tehnici folosiți de diverși producători.

Astfel, solicită Consiliului să respingă cererea ca fiind nefondată.

În ceea ce privește cerința contestatoarei: „Opțional-să suporte upgrade ulterior funcția Risk Pointer (...) solicităm Consiliului să dispună obligarea autorității contractante la modificarea acestei cerințe cu respectarea principiului tratamentului egal.”, precizează că nu poate renunța la această solicitare deoarece această funcție este întâlnită la toți marii producători de echipamente CT, este inclusă în standard în special în perioada Post-COVID și reprezintă, în fapt, o funcție automată ce calculează aria LAA (Low Attenuation Area) și %LAA (raportul LAA la regiunea câmpului pulmonar) din imaginile CT

Subliniază că documentația a fost elaborată cu respectarea principiilor concurenței și tratamentului egal, fără a favoriza un anumit produs sau producător.

Precizează că orice echipament care îndeplinește specificațiile tehnice și funcționale cerute va fi considerat conform și evaluat în consecință.

Astfel, pentru a demonstra, în susținere și pentru conformitate, precizează că respectă principiile legislației în vigoare, respectiv:

- cerințele tehnice incluse în caietul de sarcini și fișa tehnică au fost stabilite având în vedere necesitățile și specificațiile funcționale în conformitate cu necesitățile obiective ale spitalului;
- cerințe au fost redactate astfel încât să permită participarea mai multor operatori economici, cu echipamente de la producători renumiți în domeniu, care pot îndeplini cu ușurință toate solicitările minimale tehnice;
- funcțiile opționale adaugă valoare oricărui echipament prin extinderea capacităților sale clinice și demonstrează posibilitatea de upgrade ulterior și faptul că nu se oferă un echipament la sfârșitul vieții de producție;
- funcțiile sunt explicitate în detaliu tocmai pentru a descrie necesitatea din punct de vedere clinic și nu au fost redactate cu intenția de a favoriza un anumit producător ofertanții sunt încurajați să propună echipamente care includ funcționalități similare sau superioare, chiar dacă acestea sunt denumite diferit, atâta timp cât oferă rezultate clinice în conformitate cu necesitatea exprimată a autorității contractante.

Evidențiază faptul că în documentația de atribuire s-a menționat: „nota: specificațiile tehnice care indică o anumită origine, sursă, producție, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație sunt menționate doar pentru identificarea cu ușurință a tipului de produs și nu au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse, aceste specificații vor fi considerate ca având mențiunea de sau echivalent.”

Astfel, solicită Consiliului să respingă cererea ca fiind nefondată și pârținitoare.

În ceea ce privește cerința contestatorului: „opțional-să suporte upgrade ulterior funcția Fat Pointer (...) Solicitam Consiliului sa dispună obligarea autorității contractante la modificarea acestei cernite cu respectarea principiului tratamentului egal.”, precizează că nu poate renunța la această solicitare deoarece această funcție este întâlnită la toți marii producători de echipamente CT, este inclusă în standard în special în contextul creșterii masei corporale în special la persoanele tinere și reprezintă, în fapt, o funcție automată ce calculează aria valorii CT corespunzătoare regiunilor de grăsime viscerală și subcutanată din imaginea CT abdominală.

Subliniază că documentația a fost elaborată cu respectarea principiilor concurenței și tratamentului egal, fără a favoriza un anumit produs sau producător.

Menționează că orice echipament care îndeplinește specificațiile tehnice și funcționale cerute va fi considerat conform și evaluat în consecință.

Pentru a demonstra, în susținere și pentru conformitate, respectarea principiilor legislației în vigoare, precizează următoarele:

- cerințele tehnice incluse în caietul de sarcini și fișa tehnică au fost stabilite având în vedere necesitățile și specificațiile funcționale în conformitate cu necesitățile obiective ale spitalului;
- cerințe au fost redactate astfel încât să permită participarea mai multor operatori economici, cu echipamente de la producători renumiți în domeniu, care pot îndeplini cu ușurință toate solicitările minimale tehnice;
- funcțiile opționale adaugă valoare oricărui echipament prin extinderea capacităților sale clinice și demonstrează posibilitatea de upgrade ulterior și faptul că nu se ofertează un echipament la sfârșitul vieții de producție;
- funcțiile sunt explicitate în detaliu tocmai pentru a descrie necesitatea din punct de vedere clinic și nu au fost redactate cu intenția de a favoriza un anumit producător.

Susține că ofertanții sunt încurajați să propună echipamente care includ funcționalități similare sau superioare, chiar dacă acestea sunt denumite diferit, atâta timp cât oferă rezultate clinice în conformitate cu necesitatea exprimată a autorității contractante.

Evidențiază faptul că în documentația de atribuire s-a menționat: „nota: specificațiile tehnice care indică o anumită origine, sursă, producție, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație sunt menționate doar pentru identificarea cu ușurință a tipului de produs și nu au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse, aceste specificații vor fi considerate ca având mențiunea de sau echivalent.”

Astfel, solicită Consiliului să respingă cererea ca fiind nefondată și pârinitoare.

În ceea ce privește cerința contestatorului: „nu în ultimul rând va rugăm analizați eliminarea tuturor cerințelor menționate ca fiind opționale în caietul de sarcini având în vedere că acestea vor fi achiziționate (dacă vor fi) ulterior, printr-o procedură de achiziție distinctă, nefăcând obiectul prezentei proceduri. (...) Mai mult decât atât, în cazul injectomatului și a monitorului ECG, care sunt accesorii, ce nu depind de tipul echipamentului de computer tomografie achiziționat, ar trebui ca ofertantul să includă în oferta tehnică date cu privire la anumite modele, care nu vor fi livrate (fiind opționale), dar care ar putea atrage neconformitatea propunerii tehnice prin nerespectarea întocmai a cerințelor.”, precizează că nu poate să renunțe la cerințele minime solicitate, inclusiv la opționale deoarece sorește ca într-o perioadă cât mai scurtă să aibă bugetul necesar să extindă capacitățile clinice cu tehnologii și accesoriizările necesare pentru a crește eficiența și calitatea actului medical.

De asemenea, subliniază faptul că documentația a fost elaborată cu respectarea principiilor concurenței și tratamentului egal, fără a favoriza un anumit produs sau producător.

Reiterează faptul că funcțiile opționale, inclusiv accesoriizarea opțională adaugă valoare oricărui echipament prin extinderea capacităților sale clinice și demonstrează posibilitatea de upgrade ulterior și faptul că nu se ofertează un echipament la sfârșitul vieții de producție.

E de părere că toate accesoriizările ce se pot obține prin upgrade ulterior trebuie să fie compatibile cu echipamentul și acest lucru se dorește să fie demonstrat în propunerea tehnică prin fișele producătorului.

Astfel, solicită Consiliului să respingă cererea ca fiind nefondată și pârinitoare.

În ceea ce privește cerința contestatorului: „stație multimodalitate de stocare, vizualizare și diagnostic care să permită personalului operator vizualizarea de imagini și secvențe din istoricul pacientului cu următoarele caracteristici (...) Rugăm Consiliul să elimine cerințele, (...) sistem PACS, atunci acesta trebuia definit, clar, fără echivoc și nu ca fiind ascuns în descrierea unei stații de vizualizare, care nu are alt rol, decât așa cum îi spune și numele de a stoca (în propriul HDD, nu undeva în cloud) și de a vizualiza imaginile, cu scopul diagnosticului.”, precizează

că nu poate renunța la această cerință deoarece solicitarea a fost făcută pentru o stație simplă, bazată pe un hardware de computer care să poată fi integrată în sistemul medical IT existent în spital și să comunice cu noul computer tomograf.

Pentru a elimina orice ambiguitate din documentația de atribuire, menționează ca s-a solicitat „stație multimodalitate de stocare, vizualizare și diagnostic” esențială pentru a asigura performanța necesară pentru gestionarea și vizualizarea imaginilor medicale.

Astfel, solicită Consiliului să respingă cererea ca fiind nefondată și pârținitoare.

În ceea ce privește cerința contestatorului: „b) Cerințe generale nelegale care restrâng artificial concurența: (...) În concluzie, neacceptarea unei declarații emise de producătorul unui echipament care are aceiași valoare juridică ca și o broșură sau manual tehnic este nelegală.”, precizează că, în opinia sa, cerința solicitată este legală și în deplină concordanță cu legislația națională și europeană privind achizițiile publice, care permite autorităților contractante să solicite documentație specifică pentru a asigura conformitatea ofertelor cu cerințele tehnice.

Menționează că cerința de a furniza doar documentație emisă de producător elimină riscul interpretării subiective și a introducerii de informații care nu sunt certificate oficial, menținându-se astfel un nivel ridicat de încredere în procesul de evaluare.

De asemenea, menționează că documentele emise oficial de către producător, reprezintă sursa de informație primară și certificată cu privire la specificațiile tehnice ale produsului, fiind considerate cele mai de încredere surse pentru evaluarea ofertelor.

În opinia sa, fiecare producător își structurează documentația tehnică într-un mod propriu, iar unele specificații tehnice solicitate ar putea să nu fie evidențiate clar în documentele standard, astfel autoritatea contractantă poate accepta documente suplimentare sau declarații suplimentare emise de producător pentru a clarifica anumite aspecte, cu condiția ca acestea să fie însoțite de documentația tehnică de bază.

Consideră că este esențial ca aceste documente suplimentare să fie emise de producător și să fie traduse autorizat în limba română, pentru a asigura autenticitatea și acuratețea informațiilor.

În ceea ce privește cerința contestatorului: „în continuare, trebuie menționat că, în fișa de date, la pagina 10, se solicită ca ofertantul să aibă implementate următoarele standard de calitate: ISO 9001:2015, ISO 13485:2016, RS 8000:2014, ISO 14001:2015, ISO 27001:2013, ISO 45001:2018 sau echivalent. Conform ghidului de bune practici implementat de ANAP, standardele de calitate solicitate pentru procedurile care au ca obiect furnizare de echipamente medicale sunt ISO 9001:2015 și ISO 13485:2016. Restul standardelor solicitate nu sunt obligatorii, deci e clar o cerință restrictivă.”, precizează că cerința

menționată în fișa de date la pagina 10 se remediază astfel: „Ofertantul trebuie să aibă implementate minim următoarele standard de calitate: ISO 9001:2015, ISO 13485:2016 atât pentru producător cat si pentru ofertant.”

În concluzie, având cunoștință de specificațiile tehnice și soluțiile constructive a principalilor furnizori de echipamente de tomografie computerizată existenți pe piața românească, autoritatea contractantă conchide fără tăgadă că SRL a încercat să determine Consiliul să modifice caietul de sarcini aferent procedurii de achiziție publică astfel încât, să se încadreze, să câștige și chiar să elimine anumiți operatori economici, furnizori pe piața românească de echipamente performante de tomografie computerizată.

Susține că a motivat justificat oportunitatea achiziționării unui echipament performant, cu cerințe tehnico-economice ce reflectă un anumit nivel de performanță, nivel ce corespunde necesităților obiective și priorităților identificate la nivelul unității spitalicești.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 56009/03.09.2024, contestatorul SRL solicită acces la dosarul achiziției.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 58891/2860/C1 din 17.09.2024, CNSC informează contestatorul SRL că poate consulta documentele din dos. nr. 2860/2024, în data de 19.09.2024, la sediul Consiliului.

Ca urmare a studierii, în data de 19.09.2024, a dosarului nr. 2860/2024, adresa înregistrată la CNSC sub nr. 61109/25.09.2024, contestatorul a formulat note scrise, solicitând Consiliului ca în plus față de cele arătate prin contestația formulată, să aibă în vedere și următoarele aspecte:

Evidențiază faptul că în urma studierii dosarului a constatat următoarele:

- pe de o parte, la dosar a fost depus un punct de vedere tehnic al Secției Laborator de Radio - Imagistică din cadrul Spitalului prin care criticile Cortech atât din punct de vedere tehnic, cât și din perspectiva deficiențelor constatate la criteriile/factorii de evaluare au fost confirmate;
- pe de altă parte, prin punctul de vedere formulat, autoritatea contractantă deși solicită respingerea contestației ca „nefondată și lipsită de obiect”, admite în mare parte caracterul fondat al criticilor contestatorului.

Apreciază că, răspunzând în sinteză susținerilor autorității contractante, se impune ca parte dintre acestea să nu fie valorificate în analiză cel puțin prin raportare la următoarele considerente:

a) un prim aspect care se impune a fi lămurit este acela de a fi înlăturată solicitarea autorității de respingere a contestației ca lipsită de obiect având în vedere că, deși prin punctul de vedere transmis admite în proporție covârșitoare criticile contestatorului, autoritatea contractantă

nu a respectat dispozițiile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, pe care le invocă în continuare;

Astfel, susține că exceptând „măsurile de remediere” prezentate în cuprinsului punctului de vedere, nicio altă decizie/măsură nu a fost publicată în SEAP cu privire la procedura a cărei documentație de atribuire a fost criticată nu numai de contestatorul SRL, cât și de un alt ofertant (n.n. ... SRL).

Având în vedere că termenul pentru adoptarea pe cale administrativă a măsurilor de remediere de către autoritatea contractantă a fost depășită, în opinia sa, singura soluție rămasă este constatarea de către CNSC a împrejurării că ceea ce a susținut SRL din perspectiva garanției, termenului de livrare, criteriilor de atribuire, indicatorilor tehnici recunoscuți ca fiind eronați etc. sunt critic fondate și se impun a fi admise.

b) pe de altă parte, apreciază că nu pot fi ignorate aspectele învederate prin punctul de vedere de către Secția de profil a autorității întrucât:

- dat fiind specificul echipamentului ce se dorește a fi achiziționat (computer tomograf), specialiștii din cadrul Secției sunt cei mai în măsură să exprime un punct de vedere;

- din expunerea situației de fapt este evident că Secția, deși implicată în procesul de achiziție având în vedere că echipamentul urma să fie destinat acesteia, a fost în mod nejustificat „eliminată” din procesul de elaborare a unor cerințe tehnice și criterii de evaluare corecte și fundamentate;

- dovadă în acest sens este și susținerea în acord cu care specialiștii din cadrul Secției Laboratorului de Radio - Imagistică din cadrul Spitalului și care vor lucra pe echipamentul ce face obiectul achiziției au transmis o revizuire a caietului de sarcini, observând disfuncționalitățile și contradicțiile existente în acesta;

- cu toate acestea, ignorând recomandările medicilor, autoritatea a procedat la publicarea unei documentații deficitare care, astfel cum era și firesc, a generat contestații din partea operatorilor interesați să participe la Procedură;

c) în lumina celor expuse la litera b), solicită Consiliul să valideze și celelalte critici aduse de SRL și care au fost confirmate și de susținerile specialiștilor din cadrul Spitalului, reiterând faptul că, în opinia sa, aceștia sunt cei mai în măsură să exprime un punct de vedere.

Concluzionând asupra celor mai sus menționate, solicită Consiliului admită contestația așa cum a fost formulată.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 562629/02.10.2024, autoritatea contractantă transmite nota scrisă, subliniind faptul că, în opinia sa, afirmațiile din nota scrisă și depusă de contestator conține o serie de neadevăruri și inexactități care denotă o rea-voință și o lipsă de interes real în respectarea corectitudinii procedurii de achiziție.

Un prim exemplu dat de autoritatea contractantă este reprezentat de faptul că SRL face referire la Spitalul Județean , în loc de, apreciind că denumirea corectă a autorității contractante este un detaliu esențial într-o contestație.

De asemenea, susține că opus afirmațiilor contestatorului, în fapt, autoritatea contractantă a răspuns criticilor tehnice aduse de acesta în mod argumentat și fundamentat, explicând în detaliu conformitatea documentației de atribuire cu cerințele legale și necesitățile obiective ale proiectului.

Susține că niciuna dintre criticile tehnice formulate de SRL nu a fost admisă ca fondată, toate fiind considerate nejustificate din punct de vedere tehnic și legal. Evaluarea și criteriile stabilite în documentația de atribuire au fost realizate conform legislației aplicabile și necesităților reale ale proiectului.

Precizează că pe tot parcursul procedurii de achiziție a acționat cu buna credință și transparență, oferind deschidere maximă către operatorii economici. În toate etapele procedurii de licitație a oferit clarificări dacă acestea au fost solicitate și a răspuns solicitărilor operatorilor economici în conformitate cu prevederile legale.

Menționează că toate acțiunile întreprinse au urmărit să asigure un tratament egal și nediscriminatoriu pentru toți participanții la licitație, fără a impune vreo constrângere sau condiție care să limiteze participarea acestora la procedura de atribuire, apreciind că fiind lipsite de fundament criticile aduse de contestator în acest sens și reprezintă o încercare de denaturare a realității procedurii.

Apreciază că SRL susține în mod eronat că, prin punctul de vedere tehnic depus la dosar, criticile lor privind deficiențele tehnice și factorii de evaluare au fost confirmate.

De asemenea, în opinia sa, contestatorul interpretează greșit această intervenție tehnică, în realitate, documentația de atribuire, precum și criteriile de evaluare, au fost elaborate împreună cu departamentul de achiziții al unității spitalicești și asumate prin semnătură de către șeful Laboratorului de Radiologie, care a confirmat corectitudinea acestora din punct de vedere tehnic.

Precizează că punctul de vedere tehnic al Laboratorului de Radiologie nu a criticat în mod substanțial documentația, ci a oferit clarificări care nu schimbă în nici un fel conformitatea acesteia cu necesitățile spitalului și cu cerințele legale.

Apreciază că fiind neadevărată afirmația contestatorului cum că autoritatea nu ar fi respectat prevederile Legii nr. 101/2016 cu privire la măsurile de remediere și publicarea acestora în SEAP.

Susține că nu au fost necesare măsuri de remediere, deoarece nu a fost identificată nicio neregulă sau deficiență care să impună astfel de acțiuni. Menționează că a respectat toate prevederile legale și nu a fost

nevoie să publice alte decizii în SEAP deoarece procedura de achiziție a fost corectă și complet conformă cu legislația în vigoare.

Consideră ca fiind irelevantă în contextul de față mențiunea contestatorului că un alt ofertant, Proton Impex SRL, ar fi adus critici similare procedurii, deoarece fiecare contestație este analizată individual, iar simpla menționare a altor ofertanți nu aduce noi argumente în susținerea contestației sale.

Susține că procedura a fost derulată în conformitate cu prevederile legale în vigoare, respectându-se toate principiile care guvernează achizițiile publice: transparență, competitivitate, nediscriminare și utilizarea eficientă a fondurilor publice, iar documentația de atribuire a fost elaborată astfel încât să reflecte nevoile obiective ale autorității, fără a avantaja sau dezavantaja un anumit ofertant.

..... SRL formulează contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 52699/20.08.2024, în preambul făcând o scurtă prezentare a situației de fapt, precizând că prin documentația tehnică aferentă procedurii au fost solicitate o serie numeroasă de cerințe restrictive care limitează accesul liber la această procedură, aceste specificații indicând în mod clar faptul că autoritatea contractantă deja și-a ales producătorul, tipul și modelul echipamentului dar și furnizorul acestuia.

Analizând specificațiile tehnice apreciază că acestea, în ansamblul lor, conduc către un singur model de echipament, fapt care limitează posibilitatea operatorilor economici de a participa în condiții de liberă concurență la această procedură.

Menționează că pentru a permite accesul nelimitat la procedură a oricărui potențial ofertant, solicită ca autoritatea contractantă să anuleze procedura în ceea ce privește lotul 1 și lotul 2 și să publice o nouă documentație prin care să aducă caietului de sarcini modificări care să ofere accesul egal al mai multor operatori economici la procedură respectând principiile care stau la baza achizițiilor publice.

Apreciază că acest tip de practici prin care se deturnează sensul competiției și se direcționează o achiziție direct către un anumit producător/furnizor sunt interzise de Legea nr. 98/2016 precum și la HG nr. 395/2016.

De asemenea, având în vedere prevederile legislative autoritatea contractantă are obligația să acorde operatorilor economici un tratament egal și nediscriminatoriu și să acționeze într-o manieră transparentă și proporțională.

Invocând art. 50, alin. (1) și alin. (2), precizează că analizând documentația de atribuire a constatat că autoritatea încalcă legislația în vigoare, apreciind că aceasta limitează participarea la un singur operator economic, singurul ce poate îndeplini cumulul de specificații minimale stabilite prin caietul de sarcini și să poată oferta echipamentul menționat este operatorul economic SRL, limitare ce constituie o restrângere artificială a concurenței.

Contestatorul solicită Consiliului să constate că specificațiile tehnice sunt întocmite astfel încât doar un singur model de echipament poate îndeplini cumulativ aceste cerințe, respectiv:

Pentru lotul 1 - aparate radiologice menționează că pentru aparat radiologie digital - echipamentul ales de autoritatea contractantă este Model FDR Smart, producător Fujifilm, Furnizor în România SRL, anexând în susținere broșura echipamentului de unde apreciază că specificațiile tehnice sunt aproape identice cu cele solicitate prin caietul de sarcini, menționând totodată că aceste specificații pot fi îndeplinite cumulativ doar de către un singur echipament al producătorului Fujifilm, redând în continuare aceste specificații.

În legătură cu aparat radiologie mobil, precizează că echipamentul ales de autoritatea contractantă este Model FDR Nano, producător Fujifilm, Furnizor în România SRL.

Astfel, evidențiază că, în opinia sa, specificațiile tehnice sunt aproape copy/paste din broșura echipamentului, în continuare inserând print screen cu cerințele din caietul de sarcini și specificațiile tehnice din broșură, la care face trimitere,

Menționează că din experiența sa în piața de imagistică medicală, doar echipamentul FDR NANO poate îndeplini cerința din caietul de sarcini greutate de maxim 150 kg și cerința putere nominală generator maxim 2.5 kw.

În susținere anexează tabel comparativ a acestor specificații tehnice solicitate în caietul de sarcini și cum ar fi îndeplinite de echipamente similare, din aceeași gamă, existente pe piață și atașează broșura echipamentului FDR Nano-Fujifilm.

Cu privire la aparatul de radiologie grafie scapie, precizează că echipamentul ales de autoritatea contractantă este Model Persona RF Premium și imprimanta Fuji Dry Lase imaging Drt Pix 4000, producător Fujifilm, Furnizor în România SRL, inserând în susținere print screen cu cerințele din caietul de sarcini, precum și cu specificațiile tehnice din broșură.

În ceea ce privește lot 2 - Computer tomograf, precizează că echipamentul ales de autoritatea contractantă este Model Scenaria View, producător Fujifilm, Furnizor în România SRL.

Subliniază faptul că potrivit documentației de atribuire a contractului, autoritatea contractantă a stabilit prin caietul de sarcini, cu privire la echipamentul computer tomograf o serie de parametri tehnici, care îngăduiesc accesul la procedură pentru toți producătorii consacrați de echipamente medicale de acest tip, iar, în opinia sa, îndeplinirea cumulativă a tuturor cerințelor ar fi posibilă doar de către echipamentul mai sus menționat.

Precizează că și în cazul acestui lot, după părerea sa, specificațiile tehnice solicitate sunt aproape copy/paste din broșura echipamentului, inserând în continuare print screen cu câteva dintre acestea, ca exemplu.

Având în vedere cele prezentate mai sus, consideră că este vădit faptul că autoritatea contractantă și-a ales deja modelul de echipament.

Susține că dacă un singur producător îi poate asigura autorității contractante produsul necesar desfășurării activității sale atunci devine evident că achiziționarea acestuia nu poate fi făcută prin desfășurarea unei proceduri de atribuire de tip licitație deschisă. Astfel, ansamblul cerințelor caietului de sarcini trebuie să permită participarea a mai mult de un producător la procedura de atribuire.

Concluzionează cu faptul că, în opinia sa, autoritatea contractantă definește nevoile sale prin solicitarea unor specificații tehnice ce sunt în proprietatea unui singur producător. Prin urmare, caietul de sarcini este direcționat către un singur model de echipament al aceluiași producător.

Reiterează faptul că autoritatea contractantă a stabilit specificații tehnice care îngăduiesc accesul altor ofertanți la procedura mai sus menționată.

Apreciază că atâta timp cât specificația tehnică din caietul de sarcini este menținută, înseamnă că celorlalți potențiali ofertanți le este îngăduit accesul în dorința de a avea numai un singur ofertant. Prin alcătuirea caietului de sarcini, autoritatea contractantă a ales deja furnizorul acestor echipamente și în lipsa concurenței, prețul ofertant va fi la limita bugetului disponibil, aspect care aduce atingere cheltuirii neeficiente a fondurilor publice.

Făcând trimitere la prevederile legale ale art. 1 alin (2) și alin (3) din HG nr. 395/2016, precizează că în conformitate cu cadrul legal incident la întâlnirea de situații în care se constată abateri grave de la principiile ce guvernează achizițiile publice, inclusiv restrângerea concurenței la un singur operator în mod deliberat prin caracteristici tehnice ce sunt aferente numai acestui operator.

Susține că autoritatea contractantă dorește să limiteze participarea la un singur operator economic, singurul ce poate îndeplini cumulul de specificații minimale stabilite prin caietul de sarcini și să poată oferta echipamentele menționat, limitare ce constituie o restrângere artificială a concurenței.

Având în vedere motivele de mai sus solicită admiterea contestației și anularea în parte a procedurii, respectiv anularea lotului 1 și lotul 2, ca fiind restrictivă pentru toți operatorii economici în ceea ce privește specificațiile echipamentelor, acestea fiind orientate în mod clar către un singur producător și un singur furnizor, acest fapt reprezentând abatere gravă de la legislația în materie de achiziție publică; obligarea autorității contractante la refacerea documentației de participare/atribuire și publicarea unei noi proceduri cu privire la lotul 1 și lotul 2 respectând legislația în materie de achiziție publică.

În susținere anexează o serie de documente.

Prin adresa nr. 16154/27.08.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 54606/27.08.2024, autoritatea contractantă transmite punct de

vedere prin care solicită respingerea contestației, ca fiind nefondată și lipsită de obiect.

Autoritatea contractantă face o scurtă prezentare a situației de fapt, făcând trimitere la considerentele contestatoarei cu privire la documentația de atribuire aferentă lotului 1 și lotului 2, pe care le redă în continuare.

Față de acestea, subliniază că acțiunile de contestare nefondate, inițiate fără o analiză temeinică a consecințelor, pot avea un impact negativ major asupra derulării procedurilor de achiziție publică, acestea nu doar că blochează sau întârzie implementarea unor proiecte esențiale pentru comunitate, dar pot afecta, de asemenea, și interesul public, deturnând resursele și timpul autorităților contractante pentru gestionarea unor situații nejustificate.

Menționează că, la organizarea prezentei proceduri de atribuire, s-a avut în vedere respectarea integrală a legislației achizițiilor publice și, în particular, a următoarelor dispoziții imperative: art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 cu modificările aduse prin OUG nr. 80/2016, OUG nr. 107/2017, Directiva nr. 24/2014 și OUG nr. 45/2018, potrivit căruia: „Principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și a organizării concursurilor de soluții sunt: a) nediscriminarea; b) tratamentul egal; c) recunoașterea reciprocă; d)transparența; e) proporționalitatea; f) asumarea răspunderii.

Susține că, înainte de elaborarea documentației de atribuire a studiat ofertele tehnice disponibile publicului larg și a studiat multiple soluții tehnice și constructive, precizând că oportunitatea achiziționării de produse care să reflecte o anumită performanță, precum și nivelurile caracteristicilor minime fixate pentru aceasta, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante.

Precizează că SRL a enumerat niște specificații tehnice, producători sau modele și nu a transmis niciun argument care să explice tratamentul nelegal al caracteristicilor tehnice, apreciind că acesta s-a limitat la menționarea unor specificații generice, motiv pentru care nu poate să le analizeze pentru că nu s-au invocat motive concrete de nelegalitate a documentelor atacate, acesta neaducând dovezi clare care să demonstreze că specificațiile tehnice favorizează un anumit furnizor sau model. Faptul că un operator economic îndeplinește specificațiile tehnice nu implică în mod automat că acestea sunt restrictive sau că au fost create pentru a favoriza acest operator.

Privind respectarea principiilor de bază ale achizițiilor publice, menționează că a conceput documentația tehnică în conformitate cu legislația aplicabilă, respectând principiile de transparență, tratament egal și nediscriminatoriu, așa cum sunt acestea stipulate în Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice și HG nr. 395/2016. Obiectivul

principal al procedurii de achiziție a fost de a asigura achiziționarea de echipamente care să corespundă necesităților instituției, fără a favoriza nejustificat un anumit operator economic sau producător.

Consideră că specificațiile tehnice incluse în caietul de sarcini reflectă cerințele reale ale acesteia, determinate de necesitatea de a achiziționa echipamente care să îndeplinească standarde de performanță, calitate și fiabilitate, acestea nefiind concepute pentru a limita accesul unor operatori economici, ci pentru a asigura că produsele achiziționate vor satisface în mod optim nevoile tehnice și funcționale ale instituției.

Evidențiază faptul că, în documentația tehnică, a fost prevăzută posibilitatea ca operatorii economici să ofere produse echivalente, în conformitate cu prevederile art. 156 din Legea nr. 98/2016, lucru care, în opinia sa, asigură că nu este restricționat accesul la procedură pentru alți operatori economici care pot oferi soluții similare din punct de vedere tehnic, dar de la alți producători.

Susține că, înainte de elaborarea caietului de sarcini, a efectuat o analiză de piață și a consultat operatorii economici relevanți pentru a determina specificațiile tehnice care sunt disponibile în mod curent, apreciind că această practică asigură că cerințele tehnice sunt obiective și bazate pe nevoile reale, nu pe preferințe pentru un anumit furnizor.

Pretinde că procedura este deschisă oricărui operator economic care poate oferi un echipament care îndeplinește cerințele stabilite în caietul de sarcini, inclusiv prin echivalență.

Precizează că, în opinia sa, a respectat cadrul legal și a acționat în conformitate cu art. 50 din Legea nr. 98/2016, asigurând că structura achiziției nu restrânge, în mod artificial, concurența și nu favorizează în mod nejustificat un operator economic. Caietul de sarcini a fost conceput pentru a permite o participare largă, iar eventualele restricții sunt direct legate de necesitatea de a achiziționa echipamente care să răspundă specific nevoilor instituției, fără a compromite standardele de calitate și funcționalitate.

Astfel, solicită Consiliului respingerea cererii, ca fiind nefondată și pârinitoare.

În ceea ce privește cerința contestatorului „1. Pentru lotul 1 - aparate radiologice (...) aceste specificații pot fi îndeplinite cumulativ doar de către un singur echipament al producătorului Fujifilm.”, precizează că SRL a enumerat niște specificații tehnice, producători sau modele și nu a transmis niciun argument care să explice tratamentul nelegal al caracteristicilor tehnice. În opinia sa, contestatorul s-a limitat la menționarea unor specificații generice, motiv pentru care consideră că nu putea să le analizeze pentru că nu s-au invocat motive concrete de nelegalitate a documentelor atacate.

Subliniază faptul că specificațiile tehnice au fost stabilite pentru a satisface cerințele operaționale și de calitate care să răspundă în mod

optim necesităților autorității contractante, și nu pentru a favoriza un anumit furnizor sau echipament.

Precizează că potrivit legislației aplicabile în domeniul achizițiilor publice, în special art. 156 din Legea nr. 98/2016, caietul de sarcini permite operatorilor economici să propună echipamente echivalente, care să îndeplinească specificațiile tehnice solicitate.

În opinia sa, contestația formulată nu oferă dovezi suficiente pentru a demonstra că specificațiile tehnice sunt restrictive sau că au fost concepute pentru a favoriza un anumit echipament. De fapt, există multiple modele și producători care ar putea furniza echipamente care respectă cerințele stabilite, inclusiv prin posibilitatea ofertei de echipamente echivalente.

Astfel, solicită Consiliului să respingă cererea, ca fiind nefondată și pârținitoare.

În ceea ce privește cerința contestatoarei inserată de acesta în print screen, susține că SRL a enumerat niște specificații tehnice, producători sau modele și nu a transmis niciun argument care să explice tratamentul nelegal al caracteristicilor tehnice. Susține de asemenea, că SRL s-a limitat la menționarea unor specificații generice, motiv pentru care nu putea să le analizeze pentru că nu s-au invocat motive concrete de nelegalitate a documentelor atacate.

Reiterează ideea că această contestație nu oferă dovezi clare pentru a demonstra că specificațiile tehnice sunt restrictive sau că au fost concepute pentru a favoriza un anumit echipament, a respectat toate prevederile legale în vigoare în elaborarea documentației de atribuire astfel încât să respecte principiul tratamentului egal și nediscriminatoriu, oferind șansa tuturor operatorilor economici să participe la procedură.

În opinia sa, faptul că specificațiile tehnice coincid cu cele ale unui anumit model de echipament nu exclude posibilitatea ca alți producători să ofere soluții echivalente, care să îndeplinească aceleași standarde de calitate și performanță.

Astfel, solicită Consiliului să respingă cererea, ca fiind nefondată și pârținitoare.

În ceea ce privește cerința contestatorului „din experiența subscrisei în piața de imagistică medicală, doar echipamentul FDR NANO poate îndeplini cerința din caietul de sarcini greutate de maxim 150 kg și cerința putere nominală generator maxim 2.5 kw (...) va atașăm și broșura echipamentului FDR Nano-Fujifilm”, precizează următoarele:

..... SRL a enumerat niște specificații tehnice, producători sau modele și nu a transmis niciun argument care să explice tratamentul nelegal al caracteristicilor tehnice, limitându-se la menționarea unor specificații generice, motiv pentru care nu poate să le analizeze pentru că nu s-au invocat motive concrete de nelegalitate a documentelor atacate.

Cerințele tehnice privind greutatea maximă de 150 kg și puterea nominală a generatorului de maxim 2.5 kW au fost stabilite pentru a satisface condițiile operaționale specifice ale autorității contractante. Aceste cerințe sunt esențiale pentru asigurarea portabilității, ușurinței în utilizare și eficienței echipamentului în mediul în care va fi utilizat.

Susține că, potrivit legislației în vigoare, în special art. 156 din Legea nr. 98/2016, caietul de sarcini permite operatorilor economici să ofere echipamente echivalente care să îndeplinească specificațiile tehnice solicitate.

Pretinde că pe piață există și alte echipamente care ar putea respecta aceleași cerințe sau să fie adaptate pentru a se încadra în specificațiile tehnice stabilite.

Consideră că într-un domeniu tehnologic dinamic, precum imagistica medicală, există o varietate de producători care dezvoltă soluții inovatoare, ceea ce face posibil ca și alte echipamente să fie compatibile cu cerințele solicitate.

Astfel, solicită Consiliului să respingă cererea, ca fiind nefondată și pârinitoare.

În ceea ce privește cerința contestatorului „aparat de radiologie grafie scapie - echipamentul ales de autoritatea contractantă este Model Persona RF Premium și imprimanta Fuji Dry Laser imaging Dry Pix 4000, producător Fujifilm, Furnizor în România SRL. (...) Cerințe caiet de sarcini:”, inserând print screen în formă tabelară, precizează următoarele:

Constată că SRL a enumerat niște specificații tehnice, producători sau modele și nu a transmis niciun argument care să explice tratamentul nelegal al caracteristicilor tehnice, limitându-se la menționarea unor specificații generice, motiv pentru care poate să le analizeze pentru că nu s-au invocat motive concrete de nelegalitate a documentelor atacate.

Evidențiază faptul că, deși contestația menționează un anumit model de echipament (Persona RF Premium și imprimantă Fuji Dry Laser imaging Dry Pix 4000), piața echipamentelor medicale de imagistică este dinamică și există alternative care pot îndeplini aceleași cerințe tehnice.

Precizează că există mai mulți producători consacrați de echipamente radiologice, care oferă echipamente cu specificații similare, ceea ce permite operatorilor economici să participe la procedură și să propună soluții compatibile, precum: Siemens, GE, Philips, Agfa.

Susține că cerințele tehnice pentru echipament au fost stabilite pentru a îndeplini necesitățile specifice ale autorității contractante, având în vedere funcționalitatea, fiabilitatea și eficiența operațională și sunt esențiale pentru asigurarea unor rezultate de înaltă calitate în procesul de imagistică medicală.

În continuare, justifică specificațiile tehnice minime, după cum urmează:

- masa de ± 90 de grade este un dispozitiv utilizat în imagistica medicală, în special în sistemele de radiografie și scopie, ce permite rotirea mesei pacientului în ambele direcții;
- masă ± 90 de grade echipată cu mișcare motorizată cu schimbările de poziție care se fac fără a fi nevoie de efort din partea pacientului, acest lucru crește confortul și reduce anxietatea pacientului;
- masa ± 90 de grade permite accesul optim la diferite zone ale corpului, fără a fi necesară mișcarea pacientului de pe masă, ceea ce poate fi critic în situații delicate sau la pacienți cu mobilitate redusă;
- generator de minimum 65 kW, construit pentru a funcționa continuu în medii clinice ocupate, reducând riscul de supraîncălzire și prelungind durata de viață a aparatului și suficient de puternic pentru a realiza examinări detaliate la pacienți cu diferite morfologii, asigurând o penetrare adecvată a razelor X, chiar și în cazul investigațiilor complexe,
- anod cu o capacitate de stocare de 800 kHU indică o capacitate mare de disipare a căldurii, ceea ce permite utilizarea aparatului pentru perioade mai lungi de timp fără a risca supraîncălzirea, lucru deosebit de important în setările de radiografie și scopie unde este necesară utilizarea repetată;
- detectorul de 43x43 cm permite o acoperire largă, fiind ideal pentru diverse tipuri de investigații, de la radiografii toracice complete la examinări ortopedice sau abdominale iar, scara de gri de 16 biți oferă o rezoluție înaltă și un contrast superior, esențiale pentru a obține imagini detaliate și clare, care pot ajuta la diagnosticarea precisă a diverselor afecțiuni.

Astfel, solicită Consiliului să respingă cererea, ca fiind nefondată și pârținitoare.

În ceea ce privește cerința contestatorului: „În ceea ce privește lot 2 - computer tomograf, echipamentul ales de autoritatea contractantă este Model Scenaria View, producător Fujifilm, Furnizor în Romania SRL. Potrivit documentației de atribuire a contractului, autoritatea contractantă a stabilit prin caietul de sarcini, cu privire la echipamentul computer tomograf o serie de parametri tehnici, care îngrădesc accesul la procedura pentru toți producătorii consacrați de echipamente medicale de acest tip, iar îndeplinirea cumulativă a tuturor cerințelor ar fi. posibilă doar de către echipamentul mai sus menționat. Și în cazul acestui lot, specificațiile tehnice solicitate sunt aproape copy/paste din broșura echipamentului. Enumerăm câteva din acestea spre exemplificare: Cerința caiet de sarcini”, apreciază că SRL a enumerat niște specificații tehnice, producători sau modele și nu a transmis niciun argument care să explice tratamentul nelegal al caracteristicilor tehnice, limitându-se la menționarea unor specificații generice, motiv pentru care poate să le analizeze pentru că nu s-au invocat motive concrete de nelegalitate a documentelor atacate.

Apreciază că specificațiile tehnice stabilite pentru echipamentul computer tomograf aferent lotului 2 din caietul de sarcini au fost elaborate pentru a satisface nevoile precise ale autorității contractante, acestea fiind esențiale pentru asigurarea unui nivel înalt de performanță, precizie și fiabilitate în utilizarea echipamentului.

Susține că a avut în vedere criterii tehnice stricte pentru a achiziționa un echipament care să ofere rezultate medicale de calitate superioară, ținând cont de necesitățile instituției și de beneficiul pacienților.

Făcând trimitere la art. 156 din Legea nr. 98/2016, menționează că operatorii economici au posibilitatea de a oferi echipamente echivalente care să îndeplinească specificațiile tehnice solicitate.

Susține că legislația și documentația de atribuire nu limitează accesul la procedură, ci promovează participarea în condiții de concurență liberă și egală.

Astfel, solicită Consiliului să respingă cererea, ca fiind nefondată și pârținitoare.

În ceea ce privește cerința contestatorului „(...) autoritatea contractanta si-a ales deja modelul de echipament. Dacă un singur producător îi poate asigura autorității contractante produsul necesar desfășurării activității sale atunci devine evident ca achiziționarea acestuia nu poate fi făcută prin desfășurarea unei proceduri de atribuire de tip licitație deschisă. Astfel ansamblul cerințelor caietului de sarcini trebuie să permită participarea a mai mult de un producător la procedura de atribuire. (...)”, apreciază că SRL a enumerat niște specificații tehnice, producători sau modele și nu a transmis niciun argument care să explice tratamentul nelegal al caracteristicilor tehnice, limitându-se la menționarea unor specificații generice, motiv pentru care nu poate să le analizeze pentru că nu s-au invocat motive concrete de nelegalitate a documentelor atacate.

Pretinde că, înainte de elaborarea caietului de sarcini, a realizat o evaluare detaliată a nevoilor sale reale, având în vedere criterii precum performanța, fiabilitatea și eficiența operațională. Specificațiile tehnice au fost stabilite pe baza acestei analize, pentru a se asigura că echipamentele achiziționate vor satisface aceste cerințe și vor aduce un beneficiu maxim instituției și pacienților săi, deci, și-a stabilit specificațiile tehnice pentru echipamentele solicitate la loturile 1 și 2 pe baza unei analize detaliate a necesităților operaționale și clinice.

Consideră că specificațiile sunt esențiale pentru asigurarea unor standarde înalte de calitate, siguranță și eficiență în utilizarea echipamentelor medicale și reflectă nevoia de a achiziționa echipamente care să răspundă în mod optim cerințelor tehnice și funcționale.

Apreciază că, potrivit legislației aplicabile, a permis ofertanților să propună echipamente echivalente care îndeplinesc specificațiile tehnice solicitate, adică, orice producător sau furnizor/operator economic care

poate oferi echipamente care respectă cerințele minime stabilite poate participa la procedură.

În opinia sa, caietul de sarcini nu limitează participarea unui singur operator economic, ci, este conceput pentru a permite ofertanților să propună soluții tehnice echivalente, asigurând astfel o concurență deschisă și nediscriminatorie.

Consideră că piața echipamentelor medicale este una competitivă și diversă, cu numeroși producători renumiți care oferă echipamente ce pot îndeplini specificațiile tehnice solicitate.

Deși contestatoarea susține că cerințele din caietul de sarcini ar îngreuna accesul altor ofertanți, autoritatea contractantă apreciază că, în realitate, există mai mulți furnizori capabili să ofere soluții echivalente care să respecte aceleași standarde tehnice.

Susține că procedura de achiziție a fost organizată în conformitate cu principiile fundamentale ale achizițiilor publice, inclusiv tratamentul egal, nediscriminarea și transparența, conform Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016, solicitând astfel Consiliului respingerea cererii ca fiind nefondată și neîntemeiată.

Așadar, în concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate, ca fiind nefondată și pârinitoare, neîntemeiată, susținând că procedura de achiziție este desfășurată în strictă conformitate cu legislația în vigoare. Documentația de atribuire nu limitează accesul operatorilor economici, ci urmărește asigurarea unei achiziții eficiente și corespunzătoare necesităților autorității contractante.

Susține că respectă Legea nr. 98/2016 și asigură tratament egal, nediscriminare, transparență și proporționalitate în desfășurarea procedurii. Specificațiile tehnice din documentația de atribuire au fost elaborate și justificate în conformitate cu aceste principii, având la bază o evaluare obiectivă a nevoilor autorității contractante. Procedura a fost organizată astfel încât să permită participarea oricărui operator economic care poate oferi echipamente echivalente, conform art. 156 din aceeași lege, care prevede posibilitatea de a propune produse echivalente care îndeplinesc cerințele minime stabilite.

De asemenea, precizează că procedura de achiziție se desfășoară în conformitate cu Legea nr. 98/2016 și Legea nr. 101/2016, precum și cu HG nr. 395/2016 iar specificațiile tehnice au fost stabilite pentru a îndeplini nevoile legitime ale autorității contractante, iar documentația de atribuire permite participarea oricărui operator economic capabil să îndeplinească cerințele tehnice minime solicitate.

Prin adresa nr. 4384/19.08.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 53370/22.08.2024, contestatorul SRL transmite, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210489916/1, din 20.08.2024, în cuantum de 66.000 lei, eliberată de CEC Bank Sucursala Victoria.

Prin adresa nr. 4846/22.08.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 53818/23.08.2024, contestatorul SRL transmite, în

completare, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210500869/1, din 22.08.2024, în cuantum de 66.000 lei, eliberată de CEC Bank Sucursala Victoria.

Prin adresa nr. 1180/23.08.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 53956/26.08.2024, contestatorul SRL transmite, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210500786/1, din 22.08.2024, în cuantum de 127.500 lei, eliberată de CEC Bank Sucursala Piața Alba Iulia.

Prin adresa nr. 1215/29.09.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 55141/29.08.2024, contestatorul SRL transmite, în completare, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210521374/1, din 29.08.2024, în cuantum de 127.500 lei, eliberată de CEC Bank Sucursala Piața Alba Iulia.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „Dotarea cu aparatură și echipamente medicale - imagistica pentru” - cod CPV 33111000-1, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare CN1071984/09.08.2024, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 8.100.000,00 lei, fără TVA. Criteriul de atribuire al contractului este „Cel mai bun raport calitate-preț”.

Prin contestațiile care fac obiectul prezentei, ... SRL și SRL sunt nemulțumiți de cerințele aferente loturilor 1 și 2, din caietul de sarcini, despre care susțin că ar fi copiate din fișele tehnice ale unor anumite echipamente fabricate de producătorul Fujifim, aspect care ar restrânge în mod nejustificat accesul la procedura de atribuire.

Verificând argumentele din cele 2 contestații se reține că, în ceea ce privește lotul 1, contestatorul SRL susține că specificațiile din caietul de sarcini aferente aparatului de radiologie digital ar fi copiate din fișa tehnică a echipamentului FDR Smart al producătorului Fujifilm, specificațiile tehnice ale aparatului de radiologie mobil sunt copiate din fișa tehnică a echipamentului FDR Nano al aceluiași producător, respectiv Fujifilm, iar, cele ale aparatului de radiologie grafie scapie sunt copiate din fișa tehnică a echipamentului Model Persona RF Premium, împreună cu imprimanta Fuji Dry Lase imaging Drt Pix 4000, ambele provenind de la producătorul Fujifilm.

În ceea ce privește lotul 2, Consiliul reține că susținerile celor 2 contestatori concordă, în sensul că autoritatea contractantă ar fi copiat, în caietul de sarcini, caracteristicile aparatului computer tomograf Scenaria View, fabricat de Fujifilm.

Având în vedere criticile contestatorilor privind caracterul pretins restrictiv al specificațiilor din caietul de sarcini aferent loturilor 1 și 2, Consiliul va reține că, potrivit art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016 se

instituire regula conform căreia „Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante”.

Din analiza prevederilor legale anterior reproduse, Consiliul reține că scopul formulării specificațiilor tehnice este ca autoritatea contractantă să descrie, în mod obiectiv, produsele care urmează a fi achiziționate, astfel încât acestea să corespundă necesității sale.

Totodată, se reține că art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 statuează în sensul că „Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici”.

Rezultă că autoritatea contractantă nu poate introduce în caietul de sarcini, drept specificații tehnice, cerințe stabilite arbitrar sau preluate din documentațiile tehnice aferente unor produse existente pe piață ci trebuie să se rezume la doar la formularea specificațiilor tehnice care, pe de o parte, descriu în mod obiectiv necesitatea sa și, pe de altă parte, nu au ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici.

Norma juridică anterior menționată transpune în dreptul național prevederile art. 42 alin. (4) din Directiva 2014/24/UE potrivit căreia „Cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic, și nici nu se referă la o marcă, la un brevet, la un tip, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor întreprinderi sau produse. Această mențiune sau trimitere este autorizată, cu titlu excepțional, în cazul în care nu este posibilă o descriere suficient de exactă și de inteligibilă a obiectului contractului în conformitate cu alineatul (3). Mențiunea sau trimiterea respectivă este însoțită de cuvintele «sau echivalent»”.

Scopul reglementărilor anterior menționate se regăsește în cadrul considerentului 74 al Directivei 2014/24/UE, potrivit căruia „Specificațiile tehnice stabilite de achizitorii publici trebuie să permită ca achizițiile publice să fie deschise concurenței și să îndeplinească obiectivele de sustenabilitate. În acest scop, ar trebui să fie posibilă prezentarea unor oferte care să reflecte diversitatea soluțiilor tehnice, a standardelor și a specificațiilor tehnice de pe piață, inclusiv a celor definite pe baza criteriilor de performanță legate de ciclul de viață și de sustenabilitatea procesului de producție a lucrărilor, a produselor și a serviciilor.

Prin urmare, specificațiile tehnice ar trebui elaborate în așa fel încât **să se evite** restrângerea în mod artificial a concurenței prin **cerințe**

care favorizează un anumit operator economic, în sensul că preiau caracteristicile esențiale ale produselor, serviciilor sau lucrărilor oferite în mod obișnuit de acel operator economic. Elaborarea specificațiilor tehnice în termeni de cerințe de performanță și funcționale permite, în general, îndeplinirea acestui obiectiv în cel mai bun mod posibil. Cerințele funcționale și de performanță sunt, de asemenea, mijloace adecvate de favorizare a inovării în achizițiile publice și ar trebui să fie utilizate la o scară cât mai largă cu putință. În cazul în care se face trimitere la un standard european sau, în absența acestuia, la un standard național, ofertele care au la bază soluții echivalente ar trebui să fie luate în considerare de către autoritățile contractante. Responsabilitatea de a face dovada echivalenței cu eticheta solicitată ar trebui să revină operatorului economic”.

Verificând incidența prevederilor anterior menționate în speța dedusă soluționării, Consiliul reține că susținerile celor 2 contestatori reflectă realitatea, în sensul că autoritatea contractantă nu s-a limitat doar să se inspire din fișele tehnice ale echipamentelor Fujifilm FDR Smart, FDR Nano, Persona RF Premium, Fuji Dry Laser imaging Drt Pix 4000 și Scenaria View, ci a copiat din acestea, în caietul de sarcini, majoritatea caracteristicilor constructive ale respectivelor echipamente, cu încălcarea prevederilor art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 care statuează că specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici.

Totodată, Consiliul reține că prevederile art. 50 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 stabilesc în sarcina autorității contractante interdicția de a concepe sau structura achizițiile ori elemente ale acestora cu scopul restrângerii artificiale a concurenței iar prevederile alin. (2) ale aceleași norme juridice stabilesc că, în sensul art. 50 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, se consideră că există o restrângere artificială a concurenței în cazul în care achiziția ori elemente ale acesteia sunt concepute sau structurate cu scopul de a favoriza ori dezavantaja în mod nejustificat anumiți operatori economici.

Or, copierea în caietul de sarcini a caracteristicilor constructive ale echipamentelor provenite de la producătorul Fujifilm, are ca finalitate dezavantajarea tuturor operatorilor economici care nu dețin în portofoliul echipamentele respective.

Consiliul reține că, deși nu este exclus să existe pe piață și alte echipamente care să dețină o parte din caracteristicile funcționale sau constructive ale echipamentele Fujifilm dorite de autoritatea contractantă, este puțin probabil să existe și alte echipamente, provenite de la un alt producător care să îndeplinească, în totalitate, cerințele detaliate copiate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini din fișele tehnice ale producătorului Fujifilm sau, cu alte cuvinte, este puțin

probabil ca, în domeniul de nișă al echipamentelor de tehnică medicală, caracterizat prin inovația tehnologică continuă, să existe echipamente identice de la mai mulți producători.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că, în cazul specific al prezentei proceduri de atribuire, restricționarea accesului operatorilor economici provine atât din copierea caracteristicilor specifice produselor Fujifilm cât și din numărul mare al așa-ziselor specificații tehnice stabilite de autoritatea contractantă, acestea fiind, în fapt, numeroase caracteristici ale aparatelor Fujifilm copiate din fișele tehnice ale respectivului producător.

Pe de altă parte, Consiliul reține că, prin punctul de vedere nr. 16142/27.08.2024 înregistrat la CNSC sub nr. 54604/27.08.2024, autoritatea contractantă menționează că este de acord să remedieze următoarele cerințe ale documentației de atribuire, în sensul solicitat de contestatorul SRL:

- Referitor la discrepanța dintre garanția de minim 24 luni solicitată la pag. 5 din caietul de sarcini, în anunțul de participare și fișa de date și garanția de minim 12 luni solicitată la pag. 1 a fișei tehnice aferentă echipamentului care face obiectul lotului 2, menționează că garanția minimă solicitată este 24 luni;
- Referitor la mențiunile diferite din documentația de atribuire, privind termenul de livrare, menționează că termenul de livrare obligatoriu este de 3 luni de la semnarea și înregistrarea contractului de către părți, sens în care menționează ca se va elimina paragraful de la pag. 7 care prevede livrare în 30 de zile de la primirea comenzii și se va modifica cerința din fișa tehnică în care este prevăzut termen de livrare de 120 de zile de la data comenzii ferme;
- Pentru caracteristicile a căror dimensiuni sunt atât specificații tehnice cât și elemente ce se punctează în cadrul factorului de evaluare tehnic (deschidere gantry, număr de elemente de detector, lățime detector, înălțimea până la care se poate ridica masa pacient), autoritatea contractantă menționează că se vor remedia în sensul solicitat de contestator, respectiv Apertura gantry: minim 70cm, Număr de elemente de detector: minim 30000, Masa de pacient poate fi urcată până la înălțimea maxima: minim 80, Pentru cerința: „Lățime detector: min 20 mm” - se va considera conform și se va puncta conform algoritmului pe care de punctare aferent factorului de evaluare tehnic, pe care îl reproduce în forma modificată;
- Menționează că se elimină cerința privind capacitatea de stocare „data raw” a minim 6000 de scanări, contestată de SRL

Față de aceste aspecte, se constată că autoritatea contractantă a achiesat la criticile contestatorului referitoare la cerințele din caietul de

sarcini anterior menționate, motiv pentru care, în vederea respectării principiului transparenței statuat la art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, Consiliul va reține că autoritatea contractantă avea obligația să aducă la cunoștința tuturor operatorilor economici, prin publicarea în SEAP, a cerințelor asupra cărora a achiesat conform celor reținute anterior.

În consecință, Consiliul urmează să admită criticile contestatorului SRL referitoare la prevederile caietului de sarcini care au făcut obiectul achiesării și să oblige autoritatea contractantă la publicarea acestora în SEAP.

Consiliul reține că, deși autoritatea contractantă a fost de acord să corecteze, în cadrul lotului 2, o parte din cerințele documentației de atribuire criticate, măsurile de remediere propuse de către aceasta nu sunt suficiente pentru conformarea cu prevederile legale indicate anterior, motivat de faptul că, în cuprinsul caietului de sarcini, mai sunt și alte cerințe caracteristice produsului Fujifilm Scenaria View, cum ar fi funcțiile RiskPointer și FatPointer, pe care autoritatea contractantă ar trebui să le înlocuiască cu specificații tehnice în sensul formulării unor descrieri suficient de generale pentru a nu conduce la favorizarea produsului Fujifilm sau funcția RaySum față de care autoritatea contractantă se limitează în punctul de vedere la indicarea unui articol de pe portalul Researchgate.net.

Criticile SRL privind serverul web care să anunțe utilizatorul este disponibil un studiu pentru el și care să permită accesarea prin HTTP a imaginilor și secvențelor din istoricul pacientului, modificarea portului de acces și configurarea ca server HTTPS și criticile cu privire la funcția de reducere a consumului de energie cu până la 70% urmează a fi admise, deoarece, astfel de funcționalități privind accesarea la distanță printr-un anumit protocol sau privind economia de energie în stand-by nu reprezintă specificații tehnice astfel cum sunt acestea definite la art. 3 alin. (1) lit. rr) din Legea nr. 98/2016, ci, reprezintă preferințe ale autorității contractante; cu alte cuvinte, autoritatea contractantă ar putea să-și satisfacă foarte bine necesitatea care a condus la organizarea lotului 2 al prezentei proceduri, indiferent, dacă va accesa sau nu istoricul pacientului de la distanță prin HTTP și indiferent, dacă aparatul va economisi sau nu mai puțină energie în stand-by, însă, autoritatea contractantă ar prefera ca echipamentul să dețină aceste funcții din varii motive, fie pentru ușurința în utilizare (accesarea prin HTTP/HTTPS) fie pentru a reduce factura la utilități (funcția stand-by).

Or, în această situație, Consiliul constată că cele 2 cerințe nu pot face, în cadrul prezentei proceduri, obiectul unei condiții de conformitate fără a deveni incidentă situația prevăzută la art. 50 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, ci, ar putea, eventual, să facă obiectul unui factor de evaluare tehnic, astfel cum a procedat autoritatea contractantă cu înălțimea mesei sau dimensiunea gantry.

Critica privind certificările ISO din anunțul de participare și fișa de date urmează a fi admise, având în vedere deplina recunoaștere a autorității contractante, din punctul de vedere precum și faptul că, până la data pronunțării prezentei, aceasta nu a operat în SEAP remedierile propuse.

Pe de altă parte, Consiliul urmează a respinge, ca neîntemeiate, criticile contestatorului SRL privind viteza de reconstrucție și rezoluția monitorului, având în vedere că aceste caracteristici definesc un anumit nivel de calitate al imaginilor necesare efectuării actului medical.

Cu privire la rezoluția monitoarelor, Consiliul apreciază că, la nivelul anului 2024, nu poate fi considerată restrictivă rezoluția de minim 1920x1200, având în vedere faptul că în toate domeniile de utilizare a tehnicii de calcul sunt disponibile în mod uzual rezoluții mult mai mari, inclusiv, de ordinul 4k (3.840 pixeli orizontali și 2.160 pixeli verticali).

În condițiile în care, de exemplu, majoritatea telefoanelor mobile smart pot afișa rezoluții de ordinul celei solicitate prin prezentul caiet de sarcini, este evident că un echipament destinat vizualizării unor elemente grafice de mare finețe, cum este cel care face obiectul prezentei, poate avea monitoare cu rezoluția solicitată de autoritatea contractantă.

Totodată, Consiliul va respinge și critica SRL privind limita superioară a tensiunii anodice, stabilită de către autoritatea contractantă la minim 140kV deoarece, prin punctul de vedere, aceasta a indicat, pe de o parte, situații concrete în care îi este necesară această funcționalitate iar, pe de altă parte, că există și alți fabricanți ale căror produse funcționează cu astfel de tensiune anodică.

Faptul că echipamentul din portofoliul SRL are, în varianta cu 2 monitoare de 19 inch, rezoluție inferioară celei solicitată de către autoritatea contractantă sau că tensiunea anodică a acestuia nu poate fi reglată până la 140kV, ci, doar până la 135 kV, nu poate conduce la concluzia că cerințele ar fi restrictive, având în vedere atât considerentele menționate anterior, cât și faptul că prezenta procedură a fost organizată pentru satisfacerea necesității autorității contractante, nu pentru comercializarea echipamentelor în portofoliul contestatorului.

Criticile contestatorului privind demonstrarea prin înscrisuri de la producător (broșuri/extrase din manuale etc.) a caracteristicilor produselor oferite urmează a fi respinse, ca neîntemeiate, având în vedere faptul că rolul acestor înscrisuri este de a confirma caracteristicile unor echipamente, iar, cele 2 exemple punctuale menționate de către contestator, respectiv, faptul că funcțiile RiskPointer și FapPointer se regăsesc doar în fișa produsului Fuji Scenaria View, nu pot fi reținute, având în vedere faptul că a fost deja reținut caracterul restrictiv al cerinței privind cele 2 funcții și necesitatea remedierii documentației sub acest aspect.

În ceea ce privește discrepanța dintre mențiunea de la pag. 1 din fișa de date, conform căreia, procedura se va finaliza prin atribuirea unui contract de achiziție publică și mențiunea de la pag. 11 din același înscris, conform căreia, procedura se va finaliza prin încheierea unui acord-cadru, Consiliul va admite criticile contestatorului, strict în limitele în care a fost investit, urmând a obliga autoritatea contractantă la corelarea informațiilor.

În schimb, aplicând în mod corespunzător principiul disponibilității, statuat la art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul nu se va pronunța asupra legalității clauzei suspensive, motivat de faptul că nu a fost investit în acest sens de contestator.

Astfel, conform principiului disponibilității, limitele contestației sunt determinate de contestator, care a stabilit obiectul acesteia, adică ceea ce pretinde, cu încadrarea în dispozițiile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, completul de soluționare fiind ținut de contestația primită și neputându-și depăși limitele, deoarece, obligația sa este de a se pronunța numai cu privire la ceea ce s-a cerut, acest fapt constituind garanția aplicării principiului disponibilității.

În ceea ce privește contestația formulată de SRL, în cadrul lotului 2, se reține că, pe lângă aspectele referitoare la numărul de elemente de detector, tensiunea anodică, înălțimea maximă a mesei de pacient și viteza de reconstrucție, asupra căroră s-a pronunțat deja Consiliul în analiza primei contestații, formulată de SRL, cel de-al doilea contestator prezintă anumite cerințe din documentația de atribuire comparativ cu extrase din broșura echipamentului Fuji Scenaria View.

Astfel, Consiliul urmează a reține caracterul restrictiv al cerinței cu privire la timpul minim de rotație pe 360 grade, stabilit de către autoritatea contractantă la maxim 0,35 secunde, motivat de faptul că, chiar din broșura depusă la dosarul cauze de contestator rezultă existența unor timp de rotație apropiați (0,4 sau 0,5 secunde) sau mai mari (0,75 sau 2 secunde), nerezultând de nicăieri motivul pentru care autoritatea contractantă nu ar putea sa-și satisfacă necesitatea, de exemplu, cu timpul de rotație de 0,4 secunde.

Critica privind înclinarea fizică a gantry-ului, de ± 30 grade urmează a fi respinsă, deoarece această caracteristică funcțională nu apare ca fiind destinată unui anume producător, ci, doar o funcție utilă autorității contractante.

Criticile cu privire la numărul de 64 sau 128 secțiuni ai sistemului de detectori urmează a fi respinse, deoarece, ambele valori sunt valori decimale ale unor numere în baza 2 și este de notorietate că astfel de valori sunt uzuale în cazul echipamentelor de tipul computer tomograf.

Critica cu privire la tipul detectorului „*solid-state*” urmează a fi admisă, deoarece, tipul detectorului este caracteristic gamei de produse iar denumirea apare a fi, mai degrabă, copiată din pliantul produsului în care este menționat „*solid-state ceramic*”.

Referitor la acest aspect, Consiliul reține că, în mod uzual, sintagma „*solid-state*” desemnează, în limba engleză, dispozitive electronice semiconductoare, cum sunt tranzistorii, diadele sau circuitele integrate.

Or, din această perspectivă, cerința autorității contractante nu aduce niciun beneficiu, ci, doar limitează produsele oferite la cele care conțin în broșură sintagma „*solid-state*”, cu încălcarea prevederilor art. 50 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Criticile referitoare la înălțimea la care poate fi coborâtă masa, viteza de deplasare a mesei, intervalul de ajustare a vitezei mesei și greutatea maximă urmează a fi admise, motivat de faptul că reprezintă simpla copiere a elementelor constructive din fișa tehnică a produsului Fuji Scenaria View, autoritatea contractantă având posibilitatea fie de a elimina aceste cerințe fie de a redefini prin raportare la propria necesitate, astfel încât să elimine caracterul restrictiv al acestora.

În final, Consiliul va respinge criticile cu privire la câmpul de vizualizare de minim 50 cm și grosimea minimă a slice-ului achiziționat, de maxim 0,625 mm, motivat de faptul că acestea reprezintă caracteristici de performanță stabilite prin precizarea unui interval limitat inferior sau superior, situație în care contestatorul are deplina libertate de a oferta produse superioare calitativ, care se încadrează în intervalul precizat de autoritatea contractantă.

În ceea ce privește criticile SRL cu privire la cele 3 echipamente care fac obiectul lotului 1, Consiliul le va admite, urmând a reține că, în esență, autoritatea contractantă a copiat, drept cerințe minime, caracteristicile constructive din fișele tehnice ale aparatelor FDR Smart, FDR Nano și Persona RF Premium, împreună cu imprimanta Fuji Dry Lase imaging Drt Pix 4000, toate provenind de la producătorul Fujifilm.

Cu titlu de exemplu, Consiliul reține că, pentru aparatul de radiologie digital, autoritatea contractantă a solicitat dimensiune blat: minim 2200x750mm și cursa blatului: transversală minim +/- 125 mm, longitudinală minim +/-450 mm, valorile dimensiunii blatului și a cursei transversale fiind identice cu cele din pliantul aparatului, iar, cea longitudinală fiind apropiată.

Situația este identică în cazul coloanei port-tub, pentru care autoritatea contractantă a solicitat să aibă cursă longitudinală minim 2100, rotație în jurul propriei axe min. ± 135 grade, valorile minime/maxime din caietul de sarcini fiind identice cu cele ale produsului din pliant.

Prin urmare, se reține că, pentru a disimula modalitatea părtinitoare în care a elaborat caietul de sarcini, respectiv, pentru a ascunde faptul că s-a inspirat din fișele tehnice ale echipamentele Fujifilm, autoritatea contractantă a transformat caracteristicile constructive enumerate în fișele aparatelor Fujifilm în limite ale unor

intervale din caietul de sarcini și a ajustat, pe alocuri, unele valorile numerice.

Față de cele de mai sus, se reține că autoritatea contractantă a direcționat, practic, lotul 1 al prezentei proceduri de atribuire către produsele indicate anterior, transformând prezenta procedură, organizată prin licitație deschisă, dintr-o procedură cunoscută pentru libera concurență pe care o asigură, într-o procedură destinată achiziționării unor anumite produse, provenite de la un singur fabricant, situație caracteristică, mai degrabă, achiziției directe, pe care autoritatea contractantă avea dreptul să o aplice doar în anumite situații caracterizate de o valoare estimată mult mai mică.

Totodată, Consiliul reține că prevederile art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, statuează în sensul că specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă, ca efect, introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici.

Prin derogare, pentru a se încadra în limitele legii, o licitație care să fie deschisă unei sfere extrem de restrânse de operatori economici trebuie să dispună de o justificare detaliată, riguroasă și obiectivă a circumstanțelor care au determinat restrângerea competiției, cu accent pe argumentele pentru care nu pot fi acceptate specificațiile tehnice regăsite pe alte tipuri de echipamente în domeniu. În niciun înscris depus de autoritate la dosarul cauzei nu este identificată o asemenea justificare detaliată, riguroasă și obiectivă.

După cum s-a punctat mai sus, autoritatea contractantă nu a argumentat (nici măcar succint) atât *de iure*, cât și *de facto*, opțiunea sa de a cumpăra doar echipamentele FDR Smart, FDR Nano și Persona RF Premium împreună cu imprimanta Fuji Dry Lase imaging Drt Pix 4000, toate provenind de la producătorul Fujifilm, din specificațiile cărora s-a inspirat la elaborarea caietului de sarcini.

Pe de altă parte, Consiliul nu se poate substitui autorității contractante în activitatea de elaborare a specificațiilor tehnice, aceasta fiind singura în măsură să aleagă ce echipamentele de tehnică medicală se potrivesc activității sale specifice.

Consiliul reține că autoritatea contractantă are dreptul de a achiziționa produse care să îi satisfacă necesitatea, însă, acest drept este limitat de asigurarea unei concurențe reale și efective între operatorii economici interesați să participe la procedură, cu atât mai mult cu cât, a ales pentru organizarea acestei proceduri, să desfășoare o procedură competitivă, a cărei caracteristică principală este asigurarea unui cadru concurențial adecvat.

Specificațiile tehnice în discuție nu reprezintă, în sine, și fiecare individual, o problemă, câtă vreme s-ar ajunge la concluzia că mai există operatori economici care produc echipamente în plaja de valori stabilită

de autoritatea contractantă, în privința tuturor caracteristicilor solicitate prin caietul de sarcini, având în vedere faptul că, potrivit art. 207 din Legea nr. 98/2016, doar un asemenea produs poate fi acceptat în procedură.

Cum autoritatea nu a fost în măsură să administreze probe concludente care să convingă asupra temeiniciei apărărilor sale, criticile SRL cu privire la lotul 1 vor fi admise, reținându-se caracterul restrictiv al cerințelor în discuție. Ca o consecință, autoritatea contractantă va fi obligată la remedierea caietului de sarcini în sensul înlăturării caracterului restrictiv, respectiv la reformularea acestuia, astfel încât, specificațiile tehnice stabilite să corespundă necesităților sale, fără să fie o piedică pentru participarea la procedură, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Remedierile operate vor fi aduse la cunoștința operatorilor economici, prin publicarea în SEAP și stabilirea unui nou termen de depunere a ofertelor, care să permită elaborarea ofertelor în mod corespunzător.

Cu privire la capătul de cerere de anulare a procedurii, este nefondat și urmează a fi respins, ca atare. Conform dispozițiilor art. 26 alin. (7) din lege – în cazul admiterii contestației, dacă se constată că nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, Consiliul dispune anularea procedurii de atribuire. Așadar, anularea intervine doar în situațiile în care încălcările săvârșite nu pot fi acoperite prin măsuri de remediere. Privită prin prisma imperativului restabilirii legalității actelor sau procedurii în ansamblu, opțiunea remedierii apare ca fiind una firească, preferabilă aceleia a anulării actelor/ procedurii.

În speță, remedierea caietului de sarcini nu este în măsură să conducă la aplicarea măsurii extreme, aceea a anulării procedurii, mai ales că, la acest moment, ofertele nu au fost deschise. Însă, acest lucru nu împiedică autoritatea contractantă a da eficiență dispozițiilor art. 212 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016 în măsura în care apreciază asupra incidenței acestei situații.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite, în parte, contestațiile formulate de SRL și SRL în contradictoriu cu, iar, pe cale de consecință, va obliga autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire, pentru loturile 1 și 2 ale procedurii, cu respectarea prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca neîntemeiate, criticile celor 2 contestatori, formulate în cadrul lotului 2 cu privire la viteza de reconstrucție, rezoluția monitoarelor, demonstrarea caracteristicilor produselor oferite prin prezentarea înscrisurilor de la producător, înclinarea fizică a gantry-ului,

numărul de secțiuni ale sistemului de detectori, câmpul de vizualizare de minim FOV și grosimea minimă a slice-ului achiziționat.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în parte, contestațiile formulate de SRL și SRL în contradictoriu cu, iar, pe cale de consecință, obligă autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire, pentru loturile 1 și 2 ale procedurii, cu respectarea prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge, ca neîntemeiate, criticile contestatorilor, formulate în cadrul lotului 2, cu privire la viteza de reconstrucție, rezoluția monitoarelor, demonstrarea caracteristicilor produselor oferite prin prezentarea înscrisurilor de la producător, înclinarea fizică a gantry-ului, numărul de secțiuni ale sistemului de detectori, câmpul de vizualizare de minim FOV și grosimea minimă a slice-ului achiziționat.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

PREȘEDINTE

Consilier de soluționare

Redactat practica deciziei

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 48 (patruzecișiopt) pagini.