CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România,CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...../...../....., ...
Data: .....

Prin contestația nr. ...../04.07....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., jud. ....., având CUI RO ....., reprezentată legal de ....., împotriva documentației de atribuire, respectiv fișa de date a achiziției și caietul de sarcini, emise de către ...., cu sediul în ....., ..., jud. ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate online într-o singură etapă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Servicii pentru realizare și mentenanță aplicație informatică suport pentru gestionarea datelor experimentale” cod CPV: 72212000-4, s-a solicitat: „obligarea autorității contractante la eliminarea completă a factorului F3 – Modul de organizare a activităților – din lista criteriilor de atribuire; obligarea autorității contractante să răspundă la solicitarea de clarificări nr. 3619/02.08.....; suspendarea procedurii”.

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., jud. ....., având CUI RO ....., reprezentată legal de ....., împotriva documentației de atribuire, respectiv fișa de date a achiziției și caietul de sarcini, emise de către ...., s-a solicitat: „..... de atribuire, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ...../....., în baza art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016”.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ...../..... și nr. ...../..... au fost conexate pentru

a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

SC ..... SRL formulează contestația nr. ...../04.07....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., împotriva documentației de atribuire, respectiv fișa de date a achiziției și caietul de sarcini, emise de către ...., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate online într-o singură etapă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Servicii pentru realizare și mentenanță aplicație informatică suport pentru gestionarea datelor experimentale" cod CPV: 72212000-4, s-a solicitat: „obligarea autorității contractante la eliminarea completă a factorului F3 – Modul de organizare a activităților – din lista criteriilor de atribuire; obligarea autorității contractante să răspundă la solicitarea de clarificări nr. 3619/02.08.....; suspendarea procedurii".

SC ..... SRL precizează că prin adresa nr. 3619/, încărcată în SEAP în data de 02.08....., a solicitat clarificări, însă autoritatea contractantă nu a emis nici un răspuns.

În fapt, contestatorul arată că:

- autoritatea contractantă definește criteriul de atribuire al procedurii ca fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic", iar unul dintre criterii este F3 – Modul de organizare a activităților, cu 6 subfactori, fiecare evaluat ca „foarte bine" (6 pct.), „bine" (3 pct.), „acceptabil" (1 pct.). Astfel, utilizarea unei metodologii recunoscute nu asigură succesul proiectului, tot așa cum o metodologie nerecunoscută nu este un semn de eșec, astfel încât acest factor de evaluare este inutil și nu se justifică în cadrul acestei proceduri;
- resursele umane fac obiectul factorului de evaluare 2, nejustificându-se reevaluarea acestora la factorul 3, referitor la modul de organizare a activităților;
- echipa de proiect este constituită ad-hoc; în acest moment pot fi indicați doar experții cheie, nu întreaga echipă. Comunicarea între membrii echipei este un aspect intern prestatorului, nu intră în atribuțiile beneficiarului, astfel încât SF3.3 nu se justifică, cu atât mai mult cu cât este contrar prevederilor art. 32, alin. (5) din HG nr. 395/2016;
- referitor la încadrarea în timp a punctelor de reper (jaloanelor) – acestea sunt indicate în caietul de sarcini, astfel încât nu diferențiază evaluarea;
- referitor la numărul de zile de muncă prevăzut pentru fiecare categorie de expert în fiecare lună, pe parcursul perioadei de execuție + la acest subfactor se solicită numărul de zile de muncă pentru experții cheie, însă, pe lângă aceștia mai sunt și ceilalți membri ai echipei. Numărul de zile de muncă pentru experți nu este suficient pentru o evaluare corectă.

În vederea soluționării contestației, prin adresa nr. 32653/.....-...../07.08....., Consiliul solicită autorității contractante dosarul achiziției, potrivit art. 18 și art. 20 din legea nr. 101/2016, în termen de 5 zile lucrătoare de la data comunicării prezentei, sub sancțiunea reglementată de art. 20 alin. (5) din actul normativ antemenționat: dosarul achiziției publice; dovada respectării prevederilor art. 16 alin. (2) și art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016. De asemenea, în situația în care autoritatea contractantă a adoptat vreo măsură de remediere, Consiliul a solicitat transmiterea dovezii respectării prevederilor art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 13245/07.08....., înregistrată la CNSC sub nr. 32842/08.08....., autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la suspendarea procedurii.

Prin adresa nr. 32659/.....-...../07.08....., Consiliul solicită contestatorului, ca în temeiul art. 11 din legea nr. 101/2016 să transmită:

- dovada depunerii notificării la autoritatea contractantă (din care să rezulte data);
- răspunsul la notificarea prealabilă (din care să rezulte data);
- dovada depunerii contestației la autoritatea contractantă;
- dovada primirii contestației de către autoritatea contractantă, certificată prin nr de înregistrare la aceasta.

Prin adresa nr. 3626/10.08....., înregistrată la CNSC sub nr. 33362/10.08....., contestatorul precizează următoarele:

- din constrângere de timp, notificarea autorității contractante a fost făcută prin intermediul adresei de clarificări nr. 3619/02.08....., menționând că în cazul în care nu se va primi un răspuns în timp util, SC ..... SRL își rezervă dreptul de a apela la CNSC pentru clarificarea situației (anexează adresa de clarificări conținând notificarea și screenshotul din SEAP cu data și ora depunerii adresei, respectiv 02.08..... ora 14:23);
- până la data prezentei, autoritatea contractantă nu a răspuns la adresa / notificarea emisă;
- dovada depunerii contestației la autoritatea contractantă – screenshot trimitere e-mail la data de ....., ora 11:10 AM);
- dovada primirii contestației de către autoritatea contractantă – contestația înregistrată la autoritatea contractantă sub numărul 2429/07.08.....

Prin adresa nr. 3641/17.08....., înregistrată la CNSC sub nr. 34228/17.08....., contestatorul precizează că prin solicitarea de clarificări nr. 3691/02.08....., postată în SEAP la data de 02.08....., ora 14:23, a solicitat informații de ordin tehnic cu privire la caietul de sarcini și a atras atenția asupra subiectivității factorilor de evaluare a ofertelor.

Prin adresa nr. 13476/16.08....., înregistrată la CNSC sub nr. 34135/17.08....., autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea ca inadmisibilă a contestației, din următoarele considerente:
- la data de 03.08..... a fost recepționată, prin poșta electronică, o solicitare de clarificări de la SC ..... SRL, prin care acesta a solicitat modificarea documentației de atribuire; în baza formulărilor utilizate de petent, respectiv: „ne rezervăm dreptul ca, în situația în care nu dați curs solicitării noastre, să contestăm achiziția la CNSC", autoritatea contractantă a concluzionat că se află în situația unei notificări prealabile, care este în mod evident, tardivă;
- chiar și în situația în care adresa SC ..... SRL având nr. 3619/02.08..... este considerată o solicitare de clarificare, aceasta este oricum tardivă, întrucât acesta nu a parcurs procedura prealabilă prevăzută imperativ de art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016; contestația înaintată la data de ....., în lipsa notificării prealabile, este inadmisibilă;
- în situația în care adresa SC ..... SRL având nr. 3619/02.08..... este considerată a fi notificare prealabilă, acesta dispunea, pentru înaintarea notificării, cu respectarea art. 6 alin. (1), lit. b) din Legea nr. 101/2016, de un termen de 5 zile de la publicarea anunțului simplificat în SEAP, respectiv de la data de ....., termenul de notificare încheindu-se la data de 24.07....., ora 11:59, astfel că, eventuala notificare recepționată de autoritate în data de 03.08....., este evident tardivă, iar contestația inadmisibilă.

Prin adresa nr. 13560/18.08....., înregistrată la CNSC sub nr. 34918/22.08....., autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, în copie.

SC ..... SRL formulează contestația nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., împotriva documentației de atribuire, respectiv fișa de date a achiziției și caietul de sarcini, solicitând: „..... de atribuire, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ...../....., în baza art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016".

Contestatorul precizează că prin adresa nr. 3619, încărcată în SEAP în data de 02.08..... a solicitat clarificări autorității contractante, însă aceasta nu a răspuns.

Contestatorul subliniază că solicitarea de clarificări în cauză a fost făcută cu 5 zile înainte de termenul de depunere a ofertelor, respectiv 07.08....., ora 15:00, ținând cont de faptul că în fișa de date a achiziției se stipulează că se pot formula cereri de clarificări cu minim 4 zile înainte de termenul de depunere.

Întrucât autoritatea contractantă nu a răspuns solicitării de clarificări, contestatorul menționează că a depus notificarea prealabilă nr. 3624/07.08....., prin care a solicitat ....., în temeiul art. 212 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. În data de 07.08....., ora 15:49,

autoritatea contractantă suspendă procedura în cauză, însă după termenul de depunere a ofertelor, care a fost la ora 15:00.

În vederea soluționării contestației, prin adresa nr. 33976/.....-...../16.08....., Consiliul solicită autorității contractante dosarul achiziției, potrivit art. 18 și art. 20 din legea nr. 101/2016, în termen de 5 zile lucrătoare de la data comunicării prezentei, sub sancțiunea reglementată de art. 20 alin. (5) din actul normativ antemenționat: punctul de vedere cu privire la contestația în cauză; dovada respectării prevederilor art. 16 alin. (2) și art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016. De asemenea, în situația în care autoritatea contractantă a adoptat vreo măsură de remediere, Consiliul a solicitat transmiterea dovezii respectării prevederilor art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 13643/22.08....., înregistrată la CNSC sub nr. 34988/22.08....., autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, prin care solicită:

- admiterea excepției, conexității, respectiv dispunerea conexării contestației nr. ...../....., cu contestația ce face obiectul dosarului nr. ...../....., aflat pe rolul Consiliului;
- pe cale de excepție, respingerea contestației, ca inadmisibilă;
- păstrarea tuturor actelor emise, ca fiind temeinice și legale.

În ceea ce privește inadmisibilitatea contestației, autoritatea contractantă, formulează următoarele argumente:

- la data de 07.08..... a fost încărcată în SEAP, de către SC ..... SRL, notificarea prealabilă înregistrată la autoritate sub nr. SAP 2431/07.08....., prin care se solicită ....., notificare prealabilă considerată tardivă pentru nerespectarea prevederilor art. 6 alin. (1), lit. b), coroborat cu art. 6 alin. (3), din Legea nr. 101/2016;
- actul considerat nelegal este, potrivit celor menționate explicit în cuprinsul contestației, fișa de date a achiziției, respectiv caietul de sarcini;
- termenul legal de 5 zile calculat începând cu ziua urm luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, termen în care persoana vătămată avea posibilitatea de a notifica autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere a pretinsei încălcări sesizate, începe să curgă cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul considerat nelegal, în cazul de față, documentația de atribuire publicată în SEAP, respectiv la data de ....., termenul de notificare încheindu-se la data de 24.07....., ora 11:59;
- expedierea de către contestator a documentului în data de 03.08....., nu conduce și nu are ca afect repunerea în termenul legal de formulare a notificării prealabile, împotriva cerințelor cuprinse în documentația de atribuire, precum nici o decalare a datei de la care aceasta începe să curgă;
- întrucât se face trimitere la solicitarea de clarificări recepționată prin poșta electronică la data de 03.08..... prin care contestatorul a cerut

să fie completată și modificată documentația de atribuire, autoritatea contractantă solicită Consiliului să aibă în vedere că respectivele clarificări nu au fost solicitate în timp util, ținând cont de termenul impus de lege în formulare și răspuns de către autoritatea contractantă la solicitarea de clarificări, rămânând o singură zi lucrătoare de răspuns.

Prin adresa nr.3648/23.08....., înregistrată la CNSC sub nr. 35332/23.08....., formulează un răspuns față de punctul de vedere emis de către autoritatea contractantă, precizând următoarele:

- conexarea celor două cauze nu se poate realiza, întrucât, se contestă documente diferite;
- prezenta contestație nu este inadmisibilă și tardivă, deoarece, în data de 02.08..... (și nu în data de 03.08....., cum în mod eronat susține autoritatea contractantă) au fost solicitate clarificări, la care autoritatea contractantă avea obligația să răspundă în maxim 2 zile lucrătoare, respectiv cel târziu, în data de .....; notificarea a fost formulată în data de 07.08....., raportat la lipsa unui răspuns al autorității contractante la solicitarea de clarificări, în termenul legal de 5 zile stipulat de art. 6 alin. (1), lit. a) din Legea nr. 101/2016. Contestația a fost depusă în termen, în data de .....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

...., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată online într-o singură etapă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Servicii pentru realizare și mentenanță aplicație informatică suport pentru gestionarea datelor experimentale” cod CPV: 72212000-4. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr...../....., potrivit căruia valoarea estimată, fără TVA, este: 226.890 lei; criteriul de atribuire stabilit, conform cap. IV.1, este: „cel mai bun raport calitate-preț”.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepțiilor de procedură, invocate de autoritatea contractantă.

Astfel, se constată că documentația de atribuire a fost postată pe SEAP la data de ..... Atât în cuprinsul contestației nr. ...../04.07....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../04.08.207, cât și în cuprinsul contestației nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., contestatorul precizează, expressis verbis, faptul că actul contestat este: „fișa de date, respectiv, caietul de sarcini”

La data de 02.08..... contestatorul a formulat adresa de clarificări nr. 3619/02.08..... prin care solicita printre altele „3. Vă rugăm să eliminați factorul 3 de evaluare din următoarele motive: a) Toţi subfactorii sunt subiectivi, ceea ce poate duce la un rezultat viciat al evaluării, cu atât mai mult cu cât avem rezerve că A.C., prin comisia de evaluare pe care o poate constitui (din membrii proiectului POC), are competenţe de a evalua aceşti subfactori specifici dezvoltării software.

b). Cinci din cei şase subfactori aferenţi factorului 3 nu au nimic de-a face cu rezutatul scontat al proiectului, prin urmare nu sunt corelaţi cu cerinţele efective din caietul de sarcini. Specific. c) Utilizarea unei metodologii (3.1) recunoscute nu asigură succesul proiectului, tot aşa cum o metodologie nerecunoscută nu este un semn de eşec. Astfel încât acest subfactor este superfluu. d).Resursele umane de la SF3.2 sunt deja evaluate la factorul 2, nu se jutifică reevaluarea lor în cadrul SF3.2. e)

Prin definiţie, echipa de proiect este constituită ad-hoc. În acest moment pot fi indicaţi doar experţii cheie, nu întreaga echipă. Comunicarea între membrii echipei este un aspect intern prestatorului, nu intră în atribuţiile beneficiarului. Astfel încât SF3.3 nu se justifică. f.) Jaloanele de la SF 3.5 sunt indicate în caietul de sarcini, deci nu diferenţiază evaluarea. g). SF3.6 solicită numărul de zile de muncă pentru experţii cheie (cei solicitaţi prin Ci însă pe lângă aceştia mai sunt şi ceilalţi membri ai echipei. Numărul de zile de mun pentru experţi nu este suficient pentru o evaluare corectă.”. De asemenea, în cuprinsul aceleiași adrese contestatorul precizează faptul că: „Ne rezervăm dreptul ca, în situația în care nu dați curs solicitării noastre, să contestăm achiziția la CNSC.”

Ca aspect preliminar, Consiliul constată că societatea contestatoare a luat cunoștință despre conținutul documentației de atribuire, încă de la data de ..... (data publicării în SEAP a documentației de atribuire).

Conform art. 6 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, în cazul în care notificarea prealabilă privește conținutul documentației de atribuire publicată în SEAP, data luării la cunoștință este data publicării ei, în speță ....., reieșind așadar că legiuitorul prezumă absolut luarea la cunoștință despre documentație la data publicării ei, orice dovadă contrară neputând fi primită.

În speță contestatorul a stat în pasivitate cca. 16 de zile (data publicării în SEAP a documentației de atribuire: ..... – solicitarea de clarificări nr. 3619: 02.08.....), până la formularea adresei de clarificări / Notificării prealabile, prin care a solicitat autorității contractante eliminarea factorului de evaluare 3, din conținutul documentației de atribuire.

Potrivit prevederilor Legii nr. 101/2016, pentru formularea unei contestații împotriva unui act al autorității contractante emis cu privire la o procedură de atribuire, legiuitorul a stabilit îndeplinirea unor condiții de admisibilitate a contestației.

Din redactarea prevederilor art. 6 alin. (1), (3) și (10) din Legea nr. 101/2016 rezultă că procedura prealabilă în fața autorității contractante, respectiv notificarea acesteia reprezintă o condiție de admisibilitate a depunerii contestației la Consiliu, contestatorul fiind ținut ca, anterior promovării unei contestații pe cale administrativ-jurisdicțională în fața CNSC, să solicite autorității publice emitente a actului contestat, în termen de 5 de zile de la data luării la cunoștință a acestuia, remedierea în tot sau în parte a acestuia.

De asemenea, dispozițiile art. 6 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, prevăd că: *„(2) Notificarea prealabilă se face în scris şi conţine cel puţin datele de identificare ale persoanei care se consideră vătămată, neregulile sesizate şi măsurile de remediere pe care le consideră necesare a fi luate, după caz*."

Consiliul va verifica cu precădere îndeplinirea condiției prevăzute de dispozițiile legale antemenționate deoarece, dacă nu sunt îndeplinite condițiile de admisibilitate, de notificare prealabilă a autorității contractante în termenul legal și de așteptare a răspunsului la acesta, transmis de către autoritatea contractantă, Consiliul va respinge contestația pe calea excepției, fără să cerceteze pe fond motivele acesteia.

Prin urmare, notificarea prealabilă a autorității contractante într-un anumit termen constituie o condiție de admisibilitate pentru sesizarea Consiliului, dovada depunerii acesteia la autoritatea contractantă trebuind să fie atașată la contestație împreună cu copia răspunsului autorității contractante, dacă acesta există.

În cazul în care Consiliul învestit cu o contestație, constată neîndeplinirea obligației stabilită în sarcina sa, de a notifica prealabil autoritatea contractantă în termenul legal, va respinge contestația ca inadmisibilă potrivit art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Având în vedere faptul că SC ..... SRL a investit Consiliul cu soluționarea contestațiilor înregistrate la CNSC sub nr. ...../..... și nr. ...../....., Consiliul constată că acesta nu a respectat termenul legal de formulare a notificării prealabile care privește conținutul documentației de atribuire, termen care începe să curgă de la data publicării acesteia în SEAP.

Având în vedere data depunerii contestației, Consiliul reține că în speță sunt incidente următoarele:

- principiul de drept „*nemo ignorare legem censetur*" potrivit căruia nimeni nu se poate apăra invocând necunoașterea legii;

- principiul de drept „*ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*" potrivit căruia unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă, în sensul că în cadrul legii nu s-a prevăzut nicio normă derogatorie de la obligația notificării prealabile a autorității contractante.

Dacă contestatorul ar fi fost diligent și prudent, ar fi putut din vreme să-și conserve dreptul la contestație, astfel încât să permită apoi jurisdicției Consiliului să poată analiza pe fond cererile ce fac obiectul contestației.

Operatorul economic cunoștea aspectele reclamate cu privire la factorul de evaluare 3 din documentația de atribuire, încă de la data publicării ei – ..... și trebuia să manifeste o minimă diligență și să atace în termenul legal cerințele în discuție, dacă dorea eliminarea acestuia. Altfel, acest termen legal ar ajunge să fie golit de orice fel de efect și, în acest fel, deturnat textul legii, dacă sub acoperirea unei

adrese de clarificări / notificări, formulate ea însăși la distanță de 16 zile de la cunoașterea cerințelor din documentație de atribuire, operatorul economic ar putea să notifice și ulterior să conteste faptul că documentația de atribuire nu este clară, invocând curgerea termenului de la solicitarea de clarificări.

Așadar, raportat la normele art. 6 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, este incidentă tardivitatea notificării prealabile a autorității contractante cu privire la conținutul documentației de atribuire.

De bună seamă că autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa sau favoriza participarea anumitor operatori economici la procedura de atribuire prin intermediul cerințelor impuse sau prin punerea la dispoziție a unor informații abuzive și nelegale, însă dacă existau obiecțiuni de nelegalitate în privința respectivei documentații de atribuire, operatorul economic trebuia să efectueze demersurile premergătoare contestării înainte de expirarea termenelor legale, iar nu să aștepte împlinirea lor.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) și (6) coroborat cu art. 6 alin. (1) și (3) din Legea nr. 101/2016, Consiliul, admite excepția invocată de autoritatea contractantă și, pe cale de consecință va respinge ca inadmisibile contestațiile depuse de SC ..... SRL, fără a mai proceda la analiza pe fond a cauzei.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția invocată de autoritatea contractantă și, pe cale de consecință va respinge ca inadmisibile contestațiile depuse de SC ..... SRL, în contradictoriu cu .....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluţionare	PREŞEDINTE	Consilier de soluţionare
.....	..-.....	.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 9 (nouă) pagini.