



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 81679/19.12.2024, formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI R..., reprezentată legal de ... – administrator și convențional de ... — CABINET DE AVOCAT, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., împotriva rezultatului procedurii cuprins în adresa de comunicare nr. 30260/12.12.2024 și în raportul procedurii nedatat și nesemnat, emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate de atribuire organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Furnizare produse de curățare, spălare, degresare necesare centrelor din subordinea ...”, pentru lotul nr. 3 – „Clorom 200 tb/cut” și lotul nr. 6 – „Dezinfectant pentru apă Biclosol 200 tb/cut.”, anunț de participare .../23.10.2024, s-a solicitat:

1. Anularea parțială a comunicării privind rezultatul procedurii nr. 30260/12.12.2024 și a raportului procedurii publicat în format word, nedatat și nesemnat, prin care a fost declarată câștigătoare oferta depusă de SC ... SRL cu privire la loturile 3 și 6, precum și a oricăror acte subsecvente încheiate în baza acestui raport;

2. Obligarea autorității contractante să remedieze încălcările legislației privind achizițiile publice intervenite în legătură cu procedura de atribuire, cu consecința reluării procedurii de atribuire a contractului și reevaluării ofertelor depuse.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de SC ... SRL, ce are ca obiect adoptarea măsurilor de remediere precizate mai sus.

Contestatoarea învederează că a depus ofertă, însoțită de toate documentele necesare pentru participarea la procedura de atribuire a contractelor subsecvente pentru loturile 3 și 6, iar potrivit raportului procedurii aceasta s-a clasat pe locul doi, rezultat, pe care îl consideră eronat în raport de punctajul obținut de către ofertantul clasat pe locul 1.

Raportat la dispozițiile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și art. 1 alin. (4) din H.G. nr. 394/2016, apreciază că autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare a loturilor 3 și 6 oferta operatorului economic SC ... SRL cu încălcarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziții publice, respectiv cu nerespectarea principiului tratamentului egal care presupune ca oricând pe parcursul procedurii de atribuire să se stabilească și să se aplice reguli, cerințe și criterii identice pentru toți operatorii economici, dar și a principiului transparenței.

În speță, învederează că nu a fost respectată cerința din fișa de date a achiziției, art. III.1.1. a) privind situația personală a ofertanților, unde se prevede în mod expres că aceștia nu trebuie să regăsească în situațiile prevăzute la art. 167 din Legea nr. 98/2016, iar SC ... SRL se află sub incidența acestor dispoziții legale.

Drept urmare, consideră că decizia autorității contractante, în privința loturilor nr. 3 și 6, de a lua în considerare oferta SC ... SRL și de a o declara câștigătoare este nelegală și netemeinică, ofertantul prezentând, în opinia sa, o ofertă neconformă.

În susținere, petenta aduce la cunoștința Consiliului că în SEAP se află încărcat documentul constatat negativ nr. 586/14.03.2024, emis de ..., având la bază refuzul operatorului de a îndeplini contractul de furnizare, inclusiv crearea unor prejudicii autorității contractante.

Autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație cu adresa nr. 1866/23.01.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 4484/27.01.2025, prin care învederează că SC ... SRL a declarat pe propria răspundere, în cadrul DUAЕ, că nu se află sub incidența art 167 lit. g) din Legea nr. 98/2016.

Totodată, menționează că ofertantul contestator nu a prezentat în perioada evaluării procedurii informațiile pe care le deținea cu privire la încălcarea obligațiilor de către SC ... SRL, astfel că autoritatea contractantă nu a avut cunoștință de aspectele semnalate.

După depunerea contestației, contestatoarea a depus dovada constituirii cauțiunii în cuantum de ... lei, prin consemnarea la CEC Bank – Sucursala ... a sumei respective, conform recipisei de consemnare nr. ... din 23.12.2024, pentru contestația aferentă procedurii organizată de către

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30

de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată de atribuire organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Furnizare produse de curățare, spălare, degresare necesare centrelor din subordinea ...”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare .../23.10.2024, împreună cu documentația de atribuire.

Valoarea estimată totală a acordului-cadru este cuprinsă între 64.331,45 lei și 777.363,20 lei, cea a lotului nr. 3 este cuprinsă între 7.644 și 91.728 lei, iar cea a lotului 6 între 312,00 lei și 3.744,00 lei criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut”.

Conform declarației de participare publicată în SEAP în data de 07.11.2024, pentru lotul nr. 3 – „Clorom 200 tb/cut” au fost depuse 5 oferte, iar pentru lotul nr. 6 – „Dezinfectant pentru apă Biclosol 200 tb/cut.” au fost depuse 4 oferte, pentru ambele loturi ofertând și contestatoarea SC ... SRL.

Conform raportului procedurii nr. 30254/12.12.2024, oferta depusă de SC ... SRL pentru loturile 3 și 6 s-a clasat pe locul 2, câștigătoarea acestor loturi fiind oferta depusă de SC ... SRL.

Împotriva acestui rezultat, SC ... SRL a formulat prezenta contestație, în care critică oferta declarată câștigătoare, susținând că ofertantul declarat câștigător se regăsește sub incidența prevederilor art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016: „(1) Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații: g) operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile”.

În probațiune, SC ... SRL susține că în SEAP a fost publicat documentul constatator nr. 586/14.03.2024, care a fost anexat contestației.

Autoritatea contractantă susține că în evaluare a ținut seama de DUAЕ depus de SC ... SRL, în care se susține că acest ofertant nu se află sub incidența prevederilor art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016.

Disputa litigioasă vizează acceptarea la licitație a ofertei SC ... SRL, care, din perspectiva reclamantei, ar fi trebuit respinsă, întrucât societatea nu a declarat în DUAЕ documentul constatator „negativ” nr. 586/14.03.2024, emis de ..., referitor la refuzul acestui ofertant de a-și îndeplini contractul și crearea unor prejudicii autorității contractante respective.

Cu titlu preliminar, se cuvine notat aici că, în lumina jurisprudenței Curții de Justiție a Uniunii Europene, decizia prin care o autoritate contractantă refuză, chiar și implicit, să excludă un operator economic de la o procedură de achiziții publice pentru unul dintre motivele de excludere facultative prevăzute la art. 57 alin. (4) din Directiva 2014/24 trebuie în mod necesar să poată fi contestată de orice persoană care are sau a avut vreun interes în obținerea unui anumit contract și care a fost

prejudiciată sau riscă să fie prejudiciată printr-o încălcare a acestei

dispoziții. Rezultă că o instanță națională poate, în cadrul unui litigiu între un candidat sau un ofertant respins de la atribuirea contractului și o autoritate contractantă, să controleze aprecierea făcută de aceasta din urmă cu privire la aspectul dacă condițiile necesare pentru aplicarea unuia dintre motivele de excludere facultative prevăzute la art. 57 alin. (4) din Directiva 2014/24 erau îndeplinite în privința operatorului

economic căruia i-a fost atribuit contractul și, în consecință, să se

îndepărteze de la aceasta. Astfel, de la caz la caz, instanța respectivă poate să se pronunțe în acest sens pe fond sau să trimită cauza în acest scop în fața autorității contractante. – Hotărârea din 7 septembrie 2021, Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras, C-927/19, EU:C:2021:700, punctele 143 și 144.

Analizând aspectele sesizate de reclamantă, forul jurisdicțional reține că una dintre cerințele indeniabile ale autorității a fost ca ofertanții să nu se regăsească în situațiile prevăzute la art. 167 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, situații între care figurează:

g) operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile;

h) operatorul economic s-a făcut vinovat de declarații false în conținutul informațiilor transmise la solicitarea autorității contractante în scopul verificării absenței motivelor de excludere sau al îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, nu a prezentat aceste informații sau nu este în măsură să prezinte documentele justificative solicitate;

i) operatorul economic a încercat să influențeze în mod nelegal procesul decizional al autorității contractante, să obțină informații confidențiale care i-ar putea conferi avantaje nejustificate în cadrul procedurii de atribuire sau a furnizat din neglijență informații eronate care pot avea o influență semnificativă asupra deciziilor autorității contractante privind excluderea din procedura de atribuire a respectivului operator economic, selectarea acestuia sau atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru către respectivul operator economic.

Prin demersul său, SC ... SRL învinuiește SC ... SRL că nu a declarat în DUAE un document constatator negativ care îl privește și pe autoritatea achizitoare că nu a întreprins verificări vizavi de acesta.

Din parcurgerea formularului standard pentru documentul unic de achiziții europene (DUAE) depus de SC ... SRL se constată că, într-adevăr, la secțiunea C – „Motive legate de insolvență, conflict de interese sau abateri profesionale”, subsecțiunile „Vinovat de comiterea unei abateri profesionale grave” și „Încetare anticipată, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile”, a indicat „Nu”, ceea ce semnifică faptul că SC ... SRL nu a declarat asemenea situații. În pofida acestei declarații, reclamanta a identificat în SEAP mai multe certificate constatatoare negative care o privesc pe Euroetans Industri SRL.

Potrivit art. 171 alin. (5) lit. b) din legea achizițiilor publice, excluderea ofertantului nu este incidentă dacă a expirat o perioadă de 3 ani de la data apariției situației, săvârșirii faptei sau producerii evenimentului relevant, ceea ce înseamnă că determinantă nu este data emiterii documentului constatator, ci „data apariției situației, săvârșirii faptei sau producerii evenimentului relevant”. Aparent, documentul constatator invocat se referă la situație care au avut loc în interiorul perioadei de trei ani statuate de lege (anunțul de participare prezenta procedură la licitație fiind din 23.10.2024), putând fi reținut, ipotetic, până la proba contrară, drept motiv de excludere. Așadar, nerespectările obligațiilor contractuale de către SC ... SRL produse în interiorul celor trei ani au potențialul de a încadra ofertantul în situația de excludere de la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 – încălcarea gravă sau repetată a obligațiilor contractuale ce a dus la plata de daune-interese (penalitățile de întârziere fiind în esență daune-interese, în sensul legii, după cum reiese inclusiv din interpretarea Agenției Naționale pentru Achiziții Publice expusă în notificarea vizând art. 167 alin. (1) lit. g), disponibilă la <https://anap.gov.ro/web/wp-content/uploads/2021/06/Notificare-motiv-excludere-art-167-alin-1-lit-g-FINAL.pdf> – „aplicarea de penalități conform clauzelor contractuale [...] aduce operatorul economic în cauză în situația de excludere [...] numai în măsura în care neîndeplinirea obligațiilor respective/întârzierea în îndeplinirea acestora reprezintă o abatere gravă sau în cazul în unor abateri/întârzieri repetate”). Nota bene, deosebit de grav, SC ... SRL nu trebuia să ascundă existența respectivelor încălcări, ci trebuia să le releve în propriul DUAE, eventual însoțite de măsurile corective care să îi permită menținerea în procedură [la subsecțiunea „Ați luat măsuri pentru a demonstra fiabilitatea dumneavoastră (autocorectare)?”], întrucât ascunderea în sine poate constitui motiv legal distinct de excludere, prevăzut la lit. h) sau i), anterior citate. Consiliul nu agreează și nu tolerează practica ofertanților de a tăinui ori de a completa eronat DUAE în legătură cu nerespectarea propriilor angajamente contractuale anterioare, informații determinante în identificarea motivelor de excludere din procedura de atribuire.

După cum s-a relevat și în jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene, ofertantul nu poate fi exclus din procedura de atribuire dacă

reuşeşte să dovedească, într-un mod satisfăcător pentru autoritatea contractantă, că măsurile corective adoptate îi restabilesc fiabilitatea. Statele membre sunt obligate să se conformeze principiului respectării dreptului la apărare, care, în calitate de principiu fundamental al dreptului Uniunii din care face parte integrantă dreptul de a fi ascultat în orice procedură, îşi găseşte aplicarea în cazul în care administraţia intenţionează să adopte împotriva unei persoane un act cauzator de prejudicii, precum o decizie de excludere dintr-o procedură de atribuire (Hotărârea din 14 ianuarie 2021, *RTS infra și Aannemingsbedrijf Norré-Behaegel*, C-387/19, EU:C:2021:13). În sensul că statele membre ale Uniunii şi, în special, autorităţile contractante trebuie să respecte nu numai principiile aplicabile achiziţiilor enunţate la art. 18 din Directiva 2014/24, printre care figurează în special principiile egalităţii de tratament, transparenţei şi proporţionalităţii, ci şi principiul respectării dreptului la apărare, care, în calitate de principiu fundamental al dreptului Uniunii din care face parte integrantă dreptul de a fi ascultat în orice procedură, îşi găseşte aplicarea în cazul în care administraţia intenţionează să adopte împotriva unei persoane un act cauzator de prejudicii, precum o decizie de excludere adoptată în cadrul unei proceduri de achiziţie, sunt şi Hotărârea din 20 decembrie 2017, *Prequ' Italia*, C-276/16, EU:C:2017:1010, punctele 45 şi 46, şi Hotărârea din 3 iulie 2014, *Kamino International Logistics și Datema Hellmann Worldwide*

Logistics, C-129/13 și C-130/13, EU:C:2014:2041, punctul 28, precum și

jurisprudenţa acolo citată, concluzii incidente și în speţa de faţă.

Aşadar, în temeiul dreptului la apărare, care îşi găseşte aplicarea atunci când administraţia îşi propune să adopte faţă de o persoană un act care îi cauzează un prejudiciu, destinatarilor deciziilor care le afectează în mod sensibil interesele trebuie să li se dea posibilitatea de

a-şi face cunoscut în mod util punctul de vedere cu privire la elementele

pe care administraţia intenţionează să îşi întemeieze decizia (a se vedea în acest sens, de exemplu, Hotărârea din 22 septembrie 2022, *Országos Idegenrendészeti Főigazgatóság și alții*, C-159/21, EU:C:2022:708, punctul 45, Hotărârea din 16 octombrie 2019, *Glencore Agriculture Hungary*, C-189/18, EU:C:2019:861, punctul 39, și Hotărârea din 3 iunie 2021, *Jumbocarry Trading*, C-39/20, EU:C:2021:435, punctul 31).

În speţă, ... nu a cerut nicio explicaţie ofertantului SC ... SRL asupra documentelor constatatoare ce îl privesc și a manifestat o atitudine părtinitoare faţă de acesta, căruia nu i-a examinat cu adevărat situaţia concretă din perspectiva motivelor de respingere amintite la art. 167 alin. (1) lit. g), h) și i) din Legea nr. 98/2016, indiferent de modul în care a fost completat de ofertant propriul DUAЕ.

În cazul unor încălcări grave sau repetate ale obligațiilor contractuale, ofertantul fiind ținut nu doar să le indice în DUAЕ, ci și să probeze autorității că a adoptat măsuri corective care să îi asigure desfășurarea corespunzătoare și în termen a viitoarelor relații contractuale, elemente care revin spre competență verificare comisiei evaluatorii desemnate de autoritatea contractantă. De bună seamă, conform art. 166 alin. (8) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, când ia decizia de respingere a unui ofertant, pe baza unui document constatator, comisia are obligația de a analiza dacă acesta reflectă îndeplinirea condițiilor cumulative prevăzute la art. 167 alin. (1) lit. g) din lege, obligație care nu apare a fi fost îndeplinită, din parcurgerea înscrisurilor întocmite de comisie.

Cazurile de nereguli grave pot arunca asupra fiabilității unui operator economic un dubiu care ar putea justifica excluderea lui, se arată în considerentul (101) al Directivei 2014/24/UE.

„În vederea luării unei decizii privind excluderea sau nu a unui operator economic în baza art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are obligația de a verifica îndeplinirea tuturor condițiilor impuse de lege, de a analiza toate aspectele și documentele relevante în acest sens și de a dispune toate măsurile care se impun în vederea clarificării eventualelor incertitudini în ceea ce privește existența sau inexistența situației de excludere”, se afirmă în finalul notificării Agenției Naționale pentru Achiziții Publice invocate mai sus.

Se reține, așadar, că evaluarea ofertei SC ... SRL s-a realizat în mod superficial și cu nerespectarea dispozițiilor legale în vigoare, în privința clarificării și verificării atente de către autoritatea achizitoare a incidenței motivelor de excludere și a demonstrării fiabilității ofertantului care să îi permită, totuși, menținerea în competiție, sens în care desfășurarea licitației urmează a fi continuată în mod legal. În lumina celor înfățișate, fără o minimală investigație prealabilă a situației SC ... SRL, admiterea ofertei nu poate fi validată de Consiliu, iar obiecțiile reclamantei privind nelegalitatea acceptării se vădesc a fi fondate. În toate cazurile, constatarea existenței unei „abateri grave” necesită efectuarea unei aprecieri concrete și individualizate a atitudinii operatorului, de către autoritatea contractantă.

Argumentele aduse de autoritate în punctul de vedere trebuiau precedate, în timpul evaluării ofertelor, de exercitarea atribuțiilor comisiei constând în solicitarea de clarificări SC ... SRL vizavi de respectivele documente și de neindicarea lor în DUAЕ [trebuie atenționat aici că art. 167 alin. (1) lit. g), h) și i) reglementează situații factuale distincte, fiecare dintre ele putând atrage excluderea ofertantului, nu doar abaterile grave imputabile].

Relevante în cauză sunt și următoarele considerente din Hotărârea din 21 decembrie 2023, Infraestructuras de Portugal și Futrifer Indústrias

ce revine autorităților contractante:

87. [...] trebuie amintit că autoritatea contractantă trebuie să se conformeze principiului general al dreptului Uniunii referitor la o bună administrare, care implică cerințe pe care statele membre trebuie să le respecte atunci când pun în aplicare dreptul Uniunii. Printre aceste cerințe, obligația de motivare a deciziilor adoptate de autoritățile naționale are o importanță deosebită, întrucât permite destinatarilor acestor decizii să își apere drepturile și să decidă în deplină cunoștință de cauză dacă este util să formuleze o cale de atac jurisdicțională împotriva acestora (a se vedea în acest sens Hotărârea din 15 octombrie 1987, Heylens și alții, 222/86, EU:C:1987:442, punctul 15, precum și Hotărârea din 7 septembrie 2021, Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras, C-927/19, EU:C:2021:700, punctul 120).

87. [...] trebuie amintit că autoritatea contractantă trebuie să se conformeze **principiului general al dreptului Uniunii referitor la o bună administrare**, care implică cerințe pe care statele membre trebuie să le respecte atunci când pun în aplicare dreptul Uniunii. Printre aceste cerințe, **obligația de motivare a deciziilor adoptate de autoritățile naționale are o importanță deosebită**, întrucât permite destinatarilor acestor decizii să își apere drepturile și să decidă în deplină cunoștință de cauză dacă este util să formuleze o cale de atac jurisdicțională împotriva acestora (a se vedea în acest sens Hotărârea din 15 octombrie 1987, Heylens și alții, 222/86, EU:C:1987:442, punctul 15, precum și Hotărârea din 7 septembrie 2021, Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras, C-927/19, EU:C:2021:700, punctul 120).

88. Rezultă că, în cadrul procedurilor de achiziții publice, **autoritatea contractantă este supusă acestei obligații de motivare**. Obligația menționată privește în special deciziile prin care autoritatea contractantă exclude un ofertant în temeiul, printre altele, al unui motiv facultativ de excludere precum cel prevăzut la articolul 57 alineatul (4) primul paragraf litera (d) din Directiva 2014/24.

89. Astfel, după cum reiese din articolul 55 alineatul (2) litera (b) din Directiva 2014/24, la cererea ofertantului în cauză, autoritățile contractante comunică, cât mai curând posibil și în orice caz în termen de 15 zile de la primirea unei cereri scrise, motivele respingerii ofertei sale.

90. În plus, este necesar să se arate că **autoritatea contractantă trebuie de asemenea să își motiveze decizia în cazul în care constată că un ofertant se află în unul dintre cazurile prevăzute la articolul 57 alineatul (4) din această directivă și totuși decide să nu îl excludă**, de exemplu pentru motivul că excluderea ar constitui o măsură disproporționată. Astfel, o decizie de neexcludere, deși un motiv facultativ de excludere este aplicabil, afectează situația juridică a tuturor celorlalți operatori economici care participă la procedura de achiziții publice în discuție, care trebuie, așadar, să își poată apăra drepturile și, după caz, să decidă, **pe baza motivelor cuprinse în această decizie**, să formuleze o acțiune împotriva acesteia. În această privință, motivarea deciziei de neexcludere poate fi integrată în decizia finală de atribuire a contractului ofertantului reținut.

Recapitulând cele evocate și concluzionând, Consiliul determină că în mod expeditiv și discreționar ... a admis oferta SC ... SRL, manifestând o atitudine lipsită de rol activ față de situația concretă a acestui ofertant, care putea și trebuia să fie verificată în SEAP (existența de documente constatatoare negative și eventuala nedeclarare a lor în DUAE) și clarificată cu ofertantul, obiecțiile contestatoarei privind nelegalitatea admiterii ofertantului prin prisma neevaluării reale a incidenței motivelor de excludere reținute mai sus vădindu-se a fi fondate, în absența

verificărilor temeinice necesare și motivate în scris de comisia responsabilă pe baza unor clarificări pertinente de la ofertant. În niciunul dintre procesele-verbale de evaluare, deci nici în cel privind evaluarea documentelor-suport DUAЕ, nu se amintește nimic despre vreun document constatat negativ, pentru neexecutări grave ale obligațiilor contractuale de către SC ... SRL în ultimii trei ani și despre omiterea indicării lor în DUAЕ.

În baza art. 169 din legea achizițiilor publice, autoritatea contractantă exclude un operator economic în orice moment al procedurii de atribuire în care ia cunoștință că operatorul se află, având în vedere acțiunile sau inacțiunile săvârșite înainte sau în cursul procedurii, în una dintre situațiile prevăzute la art. 167, de natură să atragă excluderea din procedura de atribuire, excludere ce implică, pe de o parte, obligația autorității de a verifica înainte de atribuirea contractului existența oricăror eventuale situații de excludere și, pe de altă parte, obligația aceleiași autorități de a pune în aplicare dispozițiile art. 171 din aceeași lege față de ofertantul asupra căruia planează motivul sau motivele de excludere identificate.

Astfel fiind, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația SC ... SRL nr. 76569/ 27.11.2024, în contradictoriu cu ..., va anula raportul procedurii nr. 30254/12.12.2024 și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, toate în partea care privește oferta SC ... SRL pentru loturile 3 și 6. Totodată, va obliga autoritatea contractantă la clarificarea și reevaluarea temeinice ale amintitei oferte, prin prisma aspectelor de mai sus, precum și la emiterea unui nou act de evaluare a ei, cu respectarea celor ce preced, a legislației privind achizițiile publice și a cerințelor din documentația de atribuire. În baza aceluiași temei legal, va obliga autoritatea să comunice celor doi ofertanți rezultatul reevaluării ofertei, cu respectarea legislației aplicabile.

Consiliul nu se poate substitui comisiei de evaluare și să îi îndeplinească atribuțiile de clarificare și reevaluare în detaliu a ofertei. Art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 statuează că autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/ acordului-cadru, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a regulilor de elaborare a proceselor-verbale și a rapoartelor comisiei de evaluare, inclusiv în ceea ce privește concluziile verificărilor legate de motivele de excludere.

După realizarea evaluării reale și detaliate a ofertei SC ... SRL (obligație juridică de rezultat) se va stabili de către comisia de evaluare admisibilitatea ofertantului, deci nu de către Consiliu în actualele circumstanțe. Consiliul nu poate evalua și eventual solicita clarificări SC ... SRL în locul autorității contractante, întrucât ar însemna să exercite atribuții de clarificare și evaluare a ofertelor care revin comisiei de evaluare a autorității, cu înfrângerea principiului separației puterilor în stat [art. 1 alin. (4) din Constituția României, republicată]. De bună seamă, în speță, organul administrativ-jurisdicțional nu este chemat să

stabilească în locul unității achizitoare dacă oferta SC ... SRL este admisibilă sau inadmisibilă, căzând în sarcina exclusivă a autorității contractante să prezinte argumente și mijloace de probă care să conducă în mod indubitabil la această concluzie. Consiliul nu se poate substitui autorității contractante în privința îndeplinirii obligațiilor legale ale autorității – manifestări de voință și acte proprii ale acesteia – de stabilire a ofertelor respinse și a celei câștigătoare la momentul reevaluării sau, după caz, de anulare a aplicării licitației. În sens contrar, s-ar aduce atingere principiului independenței și imparțialității comisiei de evaluare (autorității contractante), după cum au decis în numeroase spețe de caz și instanțele judecătorești. Consiliul nu se poate substitui comisiei de evaluare și să îi îndeplinească atribuțiile de evaluare finală în detaliu a oricărei oferte și de declarare a celei câștigătoare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) în Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și anulează raportul procedurii nr. 30254/12.12.2024 și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, toate în partea care privește oferta SC ... SRL pentru loturile 3 și 6. Obligă autoritatea contractantă la clarificarea și reevaluarea temeinice ale acestei oferte, precum și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea celor consemnate în considerentele prezentei decizii, a documentației de atribuire și a legislației privind achizițiile publice, în termen de cel mult douăzeci de zile de la data primirii prezentei decizii. După reevaluarea ofertei și aprobarea raportului procedurii, autoritatea va comunica ambilor ofertanți rezultatul procedurii, potrivit legislației aplicabile.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

Redactată în 4 exemplare originale, conține 10 (zece) pagini.