

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., formulată de ..., cu sediul social în ..., împotriva raportului procedurii nr. ... și a comunicării rezultatului procedurii nr. ..., emise de ..., în calitate de entitate contractantă, cu sediul în ..., în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică de servicii având ca obiect „...”, s-au solicitat următoarele:

1. Anularea raportului procedurii nr. ..., ca netemeinic și nelegal și a actelor subsecvente acestuia, respectiv a comunicării rezultatului procedurii nr.

2. Obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei declarate câștigătoare, respectiv refacerea clasamentului ofertelor admisibile.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică raportul procedurii nr. ... și comunicarea rezultatului procedurii nr. ..., emise de ..., în calitate de entitate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În motivarea contestației, ... face un scurt istoric al procedurii, arătând că, în urma studierii raportului procedurii și a comunicării rezultatului procedurii, a constatat că evaluarea ofertelor a fost făcută sumar, formal, fără a se ține cont de cerințele din documentația de atribuire și fără a fi verificată temeinic admisibilitatea ofertei declarată câștigătoare.

1. În acest sens, învederează că entitatea contractantă nu a verificat și nu a evaluat aspectele ce țin de termenul de executare a lucrărilor, respectiv de 5 luni, așa cum a fost acesta impus prin documentația de atribuire. Acest termen trebuia atât ofertat, cât și justificat (prin grafice și programare activități contractuale). Din Extrasele de resurse (pentru materiale, manoperă, utilaje și transport) rezultă un număr foarte mare de ore funcționare utilaje (peste 11.000 ore) și o cantitate foarte mare de transporturi (peste 220.000 tone). În acest context, apreciază contestatorul, lucrarea nu poate fi programată și realizată în termenul de 5 luni decât dacă societatea deține și dovedește că are acces la utilaje performante și numeroase. Acest aspect nu a fost verificat, în Raportul procedurii nu se regăsește nicio precizare în acest sens. Termenul de execuție trebuia susținut atât cu grafic fizic (în oferta tehnică), dar și cu grafic valoric în oferta financiară (conform documentației de atribuire). Comisia de evaluare nu a verificat acest aspect și nu a consemnat în raportul procedurii, în mod transparent, acest aspect obligatoriu.

2. Totodată, subliniază că entitatea contractantă nu a consemnat, în mod transparent, elementele celor două oferte. Aspectele din raportul procedurii dovedesc o verificare sumară și netransparentă, în sensul că, informațiile privind confidențialitatea ofertelor sunt prezentate în mod contradictoriu.

3. De asemenea, consideră că entitatea contractantă a verificat în mod sumar oferta financiară declarată câștigătoare, fără a ține cont de aspectele de preț aparent neobișnuit de scăzut ofertat.

Față de acest aspect, contestatorul afirmă că oferta declarată câștigătoare are un preț neobișnuit de scăzut, având în vedere că, potrivit raportul procedurii, valoarea ofertată a fost de 2.056.534,05 lei, reprezentant 74,63 % din valoarea estimată. Termenul în care s-a realizat verificarea celor două oferte financiare a fost extrem de redus.

... evidențiază că a respectat întrutotul listele de cantități puse la dispoziție de proiectant, precum și pe de cele din documentația de atribuire, ajungând astfel la valoarea ofertată de 2.481.180,38 lei, reprezentând 90 % din valoarea estimată.

Având în vedere prevederile Normativului aprobat de MLPAT nr. ..., autorul contestației consideră că evaluarea ofertei câștigătoare s-a făcut într-un mod superficial, prețul ofertat de 74 % fiind un preț neobișnuit de scăzut ce nu a fost justificat, respectiv dovedit cu documente, așa cum impun prevederile art. 222 din Legea nr. 99/2016, coroborat cu art. 142 alin. (4) din HGR nr. 394/2016.

4. Totodată, apreciază că, comunicarea rezultatului procedurii nu respectă prevederile art. 228 din Legea nr. 99/2016, întrucât nu au fost comunicate caracteristicile și avantajele relative ale ofertei declarate câștigătoare, în raport cu oferta

5. De asemenea, susține că nici raportul procedurii nu respectă prevederile art. 230 din Legea nr. 99/2016, fiind încălcate principiile transparenței și tratamentului egal.

Față de cele de mai sus, contestatorul solicită verificarea modului de îndeplinire a obligațiilor entității contractante referitoare la evaluarea ofertelor, a prețului acceptat, raportat la condițiile și criteriile de calificare obligatorii impuse de aceasta.

În drept, se invocă prevederile art. 4, art. 8 alin. (1) lit. b), art. 10, art. 12 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr., în calitate de entitate contractantă, prezintă un scurt istoric al procedurii precizând că au depus oferte 2 operatori economici: asocierea ... și ..., respectiv În urma analizării documentelor DUAЕ și a garanțiilor de participare ofertanților au fost admiși în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, conform procesului verbal nr. ..., privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAЕ și a documentelor care îl însoțesc. Ulterior s-a trecut la evaluarea propunerilor tehnice, fiind declarate conforme propunerile celor doi ofertanți, aspect consemnat în procesul verbal nr. ..., privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini. După această etapă s-a trecut la decriptarea propunerilor financiare, fiind întocmit procesul verbal nr. ..., privind evaluarea propunerilor financiare, iar în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, așa cum a fost stabilit în documentația de atribuire, a rezultat următorul clasament: locul 1 - asocierea ... - ..., cu o ofertă financiară în valoare de Stabilirea ofertei câștigătoare s-a realizat prin compararea prețurilor prezentate de ofertanți și în raport de prevederile art. 144 alin. (1) din HG nr. 394/2016. A întocmit procesul-verbal nr., privind evaluarea documentelor suport depuse de ofertantul câștigător pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ, precum și raportul procedurii de atribuire nr.

Față de cele de mai sus, organizatoarea procedurii solicită Consiliului respingerea criticilor contestatorului privind verificarea modului de îndeplinire a obligațiilor entității contractante referitoare la evaluarea ofertelor, a prețului acceptat, raportat la condițiile și criteriile de calificare obligatorii impuse, întrucât acestea sunt neîntemeiate.

Referitor la criticile de la punctul 1 din contestație, organizatoarea procedurii face următoarele mențiuni:

În caietul de sarcini s-a solicitat ca executantul să realizeze lucrările într-un termen de 5 luni de la data emiterii ordinului de începere a lucrărilor (pct. IV.3 Termene de execuție, pag. 8/10 din caietul de sarcini). În fișa de date, la capitolul III. 1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, s-a solicitat ca ofertanții să prezinte declarație pe propria răspundere care să conțină informații privind posibilitatea asigurării

mijloacelor, instalațiilor și echipamentelor tehnice de care operatorul economic dispune pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului.

În niciun document din cadrul documentației de atribuire, nu s-a solicitat ofertanților să prezinte un grafic cu privire la execuția lucrărilor.

Afirmațiile contestatoarei cu privire la faptul că ofertanții trebuiau să susțină termenul de execuție atât cu grafic fizic, cât și grafic valoric sunt nefondate, întrucât în documentația de atribuire nu s-a solicitat acest lucru.

Cu privire la criticile de la punctul 2 din contestație, organizatoarea procedurii face următoarele precizări:

În oferta depusă, asocierea ... - ... a prezentat declarația de confidențialitate a propunerii tehnice la pagina 171 din propunerea tehnică, iar declarația de confidențialitate a propunerii financiare a fost prezentată la pagina 115 din propunerea financiară. Din acest motiv nu a fost consemnat la pagina nr. 2 din raportul procedurii, ci la pagina nr. 4, capitolul 3.2.8. din raport. Astfel, informațiile nu au fost prezentate în mod contradictoriu, ci în funcție de etapele de evaluare, respectiv evaluarea tehnică și ulterior evaluarea financiară.

Au fost prezentate toate documentele explicit impuse prin documentația de atribuire, în conformitate cu cerințele impuse de caietul de sarcini, respectându-se astfel principiile expres reglementate de prevederile art. 2 alin.(2) din Legea nr. 99/2016, în special cele ale nediscriminării, tratamentului egal și transparenței.

Referitor la criticile de la punctul 3 din contestație, organizatoarea procedurii face următoarele mențiuni:

Comisia de evaluare a analizat cu seriozitate și celeritate documentele depuse de către cei doi operatori economici participanți la procedura de achiziție, fapt dovedit de către înscrisurile încheiate de către aceasta.

Pe parcursul derulării procesului de evaluare, comisia de evaluare a solicitat trei clarificări, două asocierii ... - ... și una operatorului economic Comisia de evaluare a solicitat aceste clarificări pentru a avea certitudinea că cei doi operatori economici îndeplinesc cerințele solicitate prin documentația de atribuire.

Având în vedere că au fost depuse doar 2 oferte iar entitatea contractantă derulează frecvent proceduri de achiziții lucrări ce au obiectul similar cu cel al prezentei proceduri, tipurile acestea de proceduri neavând o complexitate ridicată, parcurgerea etapelor procedurii de achiziții prevăzute de legislația în vigoare s-a realizat într-un timp relativ scurt.

Referitor la analiza propunerii financiare depuse de asocierea ... - ..., entitatea contractantă precizează următoarele:

Comisia de evaluare, conform notei de discuții nr. 2 (nr. înregistrare), a constatat că prețul ofertat este aparent nejustificat de scăzut, reprezentând 74,64% din valoarea estimată, fapt pentru care, în

temeiul art. 222, alin. (2) din Legea nr. 99/2016, coroborat cu art. 142, alin. (4) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 99/2016 aprobate prin HG nr. 394/2016, a solicitat în data de 30.08.2023, prin intermediul SEAP, o clarificare pentru prețul ofertat, aparent nejustificat de scăzut, asocierii ... -

Ofertantul ... a încărcat, în SEAP, în data de prin care a justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut raportat la valoarea estimată a achiziției. Comisia de evaluare a analizat acest document și a considerat că se justifică fundamentarea ofertei la valoarea precizată în propunerea financiară.

În procesul verbal privind evaluarea financiară nr., comisia de evaluare a prezentat o comparație a valorilor pe diferite categorii, între valoarea estimată și valorile prezentate de către cei doi participanți la procedura de achiziție.

Entitatea contractantă arată că face parte din categoria întreprinderilor publice, iar pentru lucrările pe care le scoate la licitație nu există legislație în vigoare care să impună operatorilor economici participanți la procedură, care este procentul minim sau maxim al cheltuielilor indirecte sau al profitului. Propunerea financiară respectă principiul utilizării eficiente a fondurilor care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție sectorială deoarece respingerea ofertei ... i-ar aduce un prejudiciu de lei, rezultat din diferența de preț dintre cele două oferte, cu atât mai mult cu cât nu există temei legal pentru descalificarea ofertei depusă de acest ofertant, întrucât legislația achizițiilor are prevederi exprese doar ceea în ceea ce privește stabilirea, de către entitatea contractantă, a valorii totale estimate a contractului și nu există prevederi legale care să ofere dreptul entității contractante de a impune limite/praguri valorice/procentuale pentru anumite operațiuni/activități/componente din cadrul calculațiilor pe baza cărora au fost fundamentate tarifele.

Pe cale de consecință, organizatoarea procedurii afirmă că prevederile legale nu permit respingerea unei oferte în situația în care nu au fost declarate valori detaliate pentru fiecare element de cost din calculație, acesta nefiind solicitat expres și nici printr-o cerință care să determine comisia de evaluare să considere prețul neobișnuit de scăzut, în măsura în care acesta a fost justificat și susținut și după clarificări de către

Cu privire la criticile de la punctul 4 din contestație, entitatea contractantă subliniază că, având în vedere criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, ... a fost informat prin comunicarea nr. ... că oferta sa nu a fost declarată câștigătoare, fiind clasata pe locul II și de asemenea a fost înștiințat de valoarea ofertei financiare declarată câștigătoare, comunicarea raportându-se la criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, deoarece alte informații excedează cadrului stabilit de entitatea contractantă pentru încredințarea contractului.

Cu privire la criticile de la punctul 5 din contestație, entitatea contractantă arată că întocmirea raportului procedurii s-a realizat conform prevederilor art. 227 alin. (3) lit. a din Legea nr. 99/2016. La finalul fiecărei faze a procesului de evaluare a completat formularul standard de proces - verbal corespunzător, respectiv raportul procedurii și a introdus în SEAP rezultatul fazei de evaluare în cauză.

Față de cele de mai sus, ... învederează că raportul procedurii, comunicările privind rezultatul procedurii, precum și toate procesele verbale de evaluare întocmite în procedura în cauză sunt în conformitate cu prevederile Ordinului ANAP nr. și cu dispozițiile legale în materia achizițiilor sectoriale.

În concluzie, entitatea contractantă solicită menținerea tuturor documentelor a căror anulare se cere, iar în temeiul art. 26, alin. (6) din Legea nr. 101/2016 respingerea contestației formulate de către

În drept, se invocă prevederile art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. a transmis concluzii scrise reluând cele precizate în cuprinsul contestației.

... a constituit cautiunea în quantum de

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de lucrări având ca obiect „.....”, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr.

Valoarea estimată a contractului este de ... lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*.

Au fost primite 2 oferte în cadrul procedurii, depuse de Asocierea ... – ... și contestatorul de față, în urma evaluării cărora s-a încheiat raportul procedurii de atribuire nr. ..., prin care a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de Asocierea ... – ..., cu o propunere financiară de lei, în timp ce oferta contestatorului a fost clasată pe locul 2, cu o propunere financiară de lei.

Nemulțumit de acest rezultat al procedurii, despre care a fost încunoștințat prin adresa nr. ..., pentru motivele evocate în cele ce preced, ... a investit Consiliul cu soluționarea prezentei contestații.

Examinând contestația, Consiliul ia act că autorul acesteia reclamă admisibilitatea din punct de vedere financiar a ofertei desemnată câștigătoare, susținând că a fost stabilită nelegal de entitatea contractantă.

Cu titlu prealabil, față de criticile din contestație conformă cărora comunicarea rezultatului procedurii nr. ... și raportul procedurii de atribuire nr. ... sunt nelegale prin prisma dispozițiilor Legii nr. 99/2016,

Consiliul reține că dispozițiile legale pretins a fi încălcate, invocate de contestator, prezintă conținutul:

-cele ale art. 228 alin. (1) și (2) lit. c) din Legea nr. 99/2016:

(1) Entitatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție sectorială/acordului-cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective.

(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), entitatea contractantă are obligația de a cuprinde: (...)

c) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribuiască contractul sectorial sau, după caz, ale ofertantului/ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru;

- cele ale art. 230 din Legea nr. 99/2016:

(2) Raportul procedurii de atribuire prevăzut la alin. (1) trebuie să cuprindă cel puțin următoarele documente/informații: (...)

d) denumirea ofertantului declarat câștigător și motivele pentru care oferta acestuia a fost desemnată câștigătoare;

e) în măsura în care sunt cunoscute, partea/părțile din contractul sectorial/acordul-cadru pe care ofertantul declarat câștigător intenționează să o/le subcontracteze unor terți și denumirea subcontractanților;

Cu luarea în considerare a criteriului de atribuire *prețul cel mai scăzut*, dar și a împrejurării că asocierea desemnată câștigătoare nu a nominalizat subcontractanți, Consiliul reține a fi neîntemeiate criticile contestatorului.

Astfel, în acord cu prevederile legale enunțate, entitatea contractantă a comunicat contestatorului, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ..., oferta desemnată câștigătoare dar și principalul avantaj al acesteia în raport cu oferta contestatorului, anume prețul mai mic ofertat.

De asemenea, în raportul procedurii de atribuire nr. ..., cu respectarea prevederilor enunțate, se regăsește reflectat avantajul ofertei câștigătoare în cadrul clasamentului intermediar întocmit.

Cu privire la critica regăsită la pct. 1 al contestației, conform căreia entitatea contractantă nu ar fi verificat și evaluat aspectele ce țin de termenul de execuție al lucrărilor, de 5 luni, termen de execuție care trebuia susținut atât de graficul fizic (în oferta tehnică) dar și de graficul valoric din oferta financiară, Consiliul observă că, la pct. 2, din Formularul de ofertă regăsit în SEAP, se regăsește prevederea redată de contestator în cadrul concluziilor scrise, anume că Nu angajăm ca, în cazul în care oferta noastră este stabilită câștigătoare, să executăm lucrarea în graficul de timp anexat, însă ceea ce este denumit *graficul de timp anexat* este, în fapt,

Anexa 1 a Formularului de ofertă, înscris care se regăsește depus în mod corespunzător de ofertantul câștigător în cadrul ofertei sale.

Amintește Consiliul că dispozițiile art. 88 din Legea nr. 99/2016, stabilesc că Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentația de atribuire, însoțită de DUAE sau alte documente solicitate prin care ofertantul furnizează informații privind îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție stabilite de entitatea contractantă., însă, pentru a se constata încălcarea acestei obligații de către ofertantul câștigător, îi revenea obligația contestatorului, în raport și cu prevederile art. 249 C.proc.civ., să probeze încălcarea invocată.

Contestatorul nu probează sub nicio formă susținerile sale care, astfel, reprezintă simple afirmații pur speculative care nu sunt apte a forma convingerea Consiliului în sensul dorit.

Prin urmare, critica contestatorului este nefondată și va fi respinsă.

Susține contestatorul în cadrul criticii de la pct. 2 al contestației, că entitatea contractantă nu ar fi consemnat în mod transparent elementele celor două oferte în cadrul raportului procedurii de atribuire, în referire la *Declarația privind elementele confidențiale ale ofertei* pentru a nu se solicita acces la dosarul achiziției.

Consiliul nu va reține în soluționare această critică, apreciind-o, de asemenea, ca speculativă și, totodată, una care nu era de natură a înfrânge dreptul contestatorului de a solicita accesul la dosarul achiziției constituit la entitatea contractantă, în conformitate cu art. 231 alin. (5) și (6) din Legea nr. 99/2016, respectiv la dosarul constituit pe rolul CNSC, în conformitate cu art. 19 din Legea nr. 101/2016.

Procedând la analiza temeiniciei criticii de la pct. 3 al contestației, conform căreia entitatea contractantă ar fi verificat în mod sumar oferta financiară depusă de ofertantul desemnat câștigător, Consiliul reține următoarele:

Dispozițiilor art. 222 alin. (1) și (2) din Legea nr. 99/2016, stabilesc că:

(1) În cazul unei oferte care are un preț sau cost aparent neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului sectorial/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, entitatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costul propus.

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 64 alin. (1);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 232;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

Relevanță prezintă și dispozițiile art. 142 din norma de aplicare regăsită în HG nr. 394/2016, potrivit cu care:

(1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 222 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, respectiv de documente privind, după caz și fără a se limita, prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.

(4) În sensul prevederilor art. 222 alin. (1) din Lege, **o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.**

Prin intermediul acestor ultime prevederi, se observă că legiuitorul a instituit o prezumție legală relativă ce planează asupra prețului, în sensul că prețul situat sub pragul de 80% din valoarea estimată este unul *aparent* neobișnuit de scăzut, prezumție care poate fi răsturnată doar prin prezentarea de explicații și dovezi care să probeze sustenabilitatea costurilor, probe pe care comisia de evaluare are obligația de a le analiza, așa cum stabilește alin. (3) al art. 222 din Legea nr. 99/2016, mai sus redat.

Așadar, legislația pe linia achizițiilor publice nu interzice atribuirea contractului de achiziție publică la o valoare sub 80% din cea estimată și anunțată de autoritatea contractantă, ci, prin intermediul art. 210 din Legea nr. 98/2016, urmărește să prevină situațiile în care entitatea contractantă atribuie contractul unui ofertant ce nu este în măsură să îl execute în limitele pe care și le-a asumat prin ofertă, dispoziția legală fiind edictată în favoarea entităților contractante, pentru protejarea lor (respectiv a bugetelor publice pe care le gestionează și a serviciilor publice pe care le prestează).

Raționamentul expus este susținut de art. 143 alin. (3) lit. g) din HG nr. 394/2016 – oferta este neconformă dacă, în urma verificărilor, se constată că are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini. Cu alte cuvinte, chiar dacă o ofertă are costuri/tarife deosebit de scăzute, ea nu poate fi respinsă decât dacă se probează dincolo de orice

îndoială rezonabilă că, din cauza acelor prețuri, nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Raportând valoarea propunerii financiare a ofertantului câștigător, de

Din analiza înscrisurilor aflate la dosarul cauzei, rezultă că entitatea contractantă a înțeles să dea eficiență dispozițiilor mai sus citate, solicitând Asocierii ..., așa cum apare consemnat în procesul-verbal nr., justificarea prețului propus, dar și documente justificative în susținere.

Ofertantul câștigător a dat curs solicitării primite, sens în care a transmis entității contractante răspunsul nr., conținând calculații de costuri, la care au fost anexate și documente în susținere, (oferte furnizori etc).

Acest răspuns a fost apreciat drept concludent de către comisia de evaluare, concluzie la care ajungează și Consiliul.

Astfel, Ordinul nr. 1568/ 15.10.2002 pentru aprobarea reglementării tehnice *Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice*, indicativ P 91/1-02, invocat de contestator, prevede următoarele:

- 3.3.3. Cheltuielile indirecte la nivelul unui deviz pe categorii de lucrări se determină prin aplicarea unei cote aferente acestora la valoarea TOTAL – CHELTUIELI DIRECTE. **Această cotă se stabilește de către fiecare unitate de execuție pe baza propriilor analize.** În cazul în care autoritatea contractantă atribuie un contract de achiziție publică prin negociere cu o singură sursă, autoritatea, pe baza informațiilor și datelor pe care le deține va stabili cota de cheltuieli indirecte. **Conținutul cheltuielilor indirecte este foarte divers, drept care în Anexa 6 se prezintă o detaliere a acestora pe următoarele componente: Cheltuieli de interes general și de execuție a lucrărilor; Cheltuieli administrativ-gospodărești; Cheltuieli neproductive; Cheltuieli privind asigurarea lucrărilor de construcții.**

Așadar, cota cheltuielilor indirecte se stabilește de către fiecare unitate de execuție pe baza propriilor analize.

Dar, după cum s-a arătat în cele ce preced, simplul preț neobișnuit de scăzut al ofertei este o condiție obligatorie, însă nu și suficientă pentru respingerea ofertei, legiuitorul impunând pe lângă aceasta și condiția ca ofertantul să nu poată asigura executarea corespunzătoare a contractului licitat, condiție a cărei îndeplinire trebuie probată de cel care o invocă.

În speță, însă, nimic din cele susținute de contestator nu conduce la concluzia că *nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini*. Nicăieri nu demonstrează contestatorul de ce procentul de cheltuieli indirecte, de 3%, ofertat de asocierea câștigătoare nu este suficient pentru executarea contractului.

Susține contestatorul că în cadrul cheltuielilor indirecte se includ, printre altele, costurile cu personalul de specialitate, șef șantier, specialist RTE, topograf, specialist CQ, susținere care, potrivit ordinului invocat de contestator, este doar în parte întemeiată, respectiv în sensul că se suportă din cheltuielile indirecte doar acea parte de cheltuieli salariale aferentă personalului tehnico-administrativ al operatorului economic, iar nu cheltuielile cu personalul implicat în execuția contractului care sunt de natura cheltuielilor directe.

Nu pot fi primite în soluționare nici celelalte susțineri ale contestatorului referitoare la quantumul costurilor ce ar fi trebuit să se regăsească în cheltuielile indirecte, deoarece sunt rezultatul unor simple aprecieri subiective, de înțeles dat fiind interesul urmărit de contestator prin promovarea demersului de față.

Așa cum precizează explicit Ordinul nr., fiecare operator economic își stabilește cota de cheltuieli indirecte pe baza propriei analize, prin raportare la situația concretă a firmei sale, ceea ce a făcut și contestatorul fără a se putea însă concluziona că un ofertant sau celălalt nu ar fi calculat corespunzător cota de cheltuieli indirecte.

Prin urmare, reținând că susținerile contestatorului nu au forța necesară a răsturna evaluarea efectuată de comisia de evaluare, Consiliul va menține decizia atacată.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația, ca nefondată.

Decizia este obligatorie pentru părți, în temeiul art. 28 alin. (1) din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de ..., în contradictoriu cu

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

