CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..... / ..... / .....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliu cu nr. ...../....., depusă de ..... SRL, cu sediul în …. și adresa de corespondență în ....., ..., ..., având nr. înregistrare …, lider al asocierii ..... SRL - .... SA – .... SRL – .... SRL, privind procedura de licitație deschisă, organizată de ...., ..., cu sediul în …, ..., în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect .....), cod-uri CPV: 79311400-1 și 79419000-4, contestatoarea a solicitat anularea/revocarea raportului de anulare a procedurii nr. 75585/OPC/27.11..... și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a comunicării nr. 146733/28.11....., continuarea procedurii de atribuire din stadiul în care era anterior deciziei de anulare, precum și asigurarea confidențialității ofertei depuse în cadrul procedurii de către asociere, respectiv a propunerii tehnice și financiare, precum și a răspunsurilor la clarificările solicitate de comisia de evaluare și documentelor elaborate pe parcursul procesului de evaluare a ofertei depuse de asocierea din care face parte.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ofertantul ..... SRL, în calitate de lider al asocierii ..... SRL - .... SA – .... SRL – .... SRL, critică comunicarea rezultatului procedurii nr. 146733/28.11....., transmisă prin e-mail în data de 28.11....., raportul de anulare a procedurii nr. 75585/OPC/27.11....., publicat în SEAP în data de 28.11....., la

procedura de atribuire menţionată în partea introductivă, învederând în motivare următoarele:

În conformitate cu prevederile art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/206, a transmis autorității contractante, notificarea prealabilă nr. 120801/07.12....., la care autoritatea contractantă a răspuns în data de 11.12..... respingând solicitările sale privind măsurile de remediere.

În raportul de anulare a procedurii și în comunicarea nr. 146733/ 28.11....., autoritatea contractantă a menționat că motivul deciziei de anulare este modul efectiv de calcul al duratei experienței profesionale a experților atunci când aceștia au lucrat în mai multe proiecte relevante în același timp, conform clarificărilor nr. 11 punctul 2 emisă de aceasta. Totodată, a invocat în cele două documente cu privire la decizia de anulare a procedurii de atribuire intervenția ANAP în procesul de calificare a modului efectiv de calcul al duratei experienței profesionale a experților atunci când aceștia au lucrat în mai multe proiecte relevante în același timp.

În comunicarea de anulare a procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a invocat prevederi din Instrucțiunea nr. 1/.....

Din analiza acestor prevederi, contestatoarea nu a regăsit în mod concret nicio prevedere legată de modul efectiv de calcul al duratei experienței profesionale a experților atunci când aceștia au lucrat în mai multe proiecte relevante în același timp.

Astfel, lipsa existenței unei prevederi legale aplicabile în speța invocată ca motiv de anulare a procedurii este dovedită și de solicitările de clarificări transmise de ofertanți, conform detaliilor prezentate în raportul de procedură. Autoritatea contractantă nu a indicat în mod concret care ar fi prevederea legală pretins încălcată în comunicarea nr. 146733/28.11....., ori în raportul întocmit în acest sens. Mai mult, din decizia de anulare a licitației publice nu rezultă cum anume s-a evitat încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Contestatoarea ține să precizeze că lămuririle furnizate de către Agenția Națională pentru Achiziții Publice către autoritatea contractantă au avut loc prin intermediul serviciului de helpdesk în cadrul activității ANAP de consiliere metodologică. Astfel, aceste lămuriri au caracter de puncte de vedere, reprezentând interpretări ale ANAP de la un caz la altul și nu au forță juridică obligatorie față de autoritatea contractantă sau terți și nicidecum de caracter de prevedere legală cu privire la care autoritatea contractantă ar putea invoca încălcarea în înțelesul art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Așadar, decizia de anulare a procedurii se bazează pe un simplu răspuns emis de helpdesk-ul ANAP la solicitarea autorității contractante, ce nu poate intra la categoria „prevedere legislativă”, fiind un simplu punct de vedere al unor persoane din cadrul instituției pe o speță specifică neabordată în vreun act legislativ din domeniul achizițiilor publice.

Prin urmare, în această situație, autoritatea contractantă a încălcat principiul asumării răspunderii statuat de Legea nr. 98/2016 la art. 2, revenind asupra modului propriu în care aceasta a ales să clarifice modul efectiv de calcul al duratei experienței profesionale a experților atunci când aceștia au lucrat în mai multe proiecte relevante în același timp, declarându-l nelegal exclusiv în baza unor comunicări de consiliere metodologice pe parcursul cărora se pare că nici ANAP nu a identificat/invocat o prevedere legală expresă în speță.

Având în vedere cele menționate mai sus, contestatoarea solicită anularea/revocarea raportului privind anularea procedurii, cât și toate actele subsecvente, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii și continuarea procedurii de atribuire din stadiul în care era înainte de anulare.

..... SRL precizează că oferta sa este confidențială, respectiv propunerea tehnică și financiară, precum și răspunsurile la clarificările solicitate de comisia de evaluare și documentelor elaborate pe parcursul procesului de evaluare a ofertei depuse de asocierea sa.

Prin adresa nr. 158669/28.12....., înregistrată la CNSC cu nr. 55319/28.12....., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestaţia depusă de ..... SRL, în calitate de lider al asocierii ..... SRL - .... SA – .... SRL – .... SRL.

...., ..., prin punctul său de vedere, solicită respingerea contestației ca nefondată, din următoarele considerente:

În ceea ce privește anularea/revocarea raportului de anulare a procedurii și a tuturor actelor subsecvente, implicit a comunicărilor transmise operatorilor economici participanți, contestatoarea a învederat că autoritatea contractantă a uzat în mod incorect de prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, respectiv „...încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului”.

În fapt, în cadrul clarificării nr. 11, pct. 2 la documentația de atribuire, publicată în SEAP la data de 05.09....., la întrebarea „...cum se va calcula experiența acumulată în contracte a căror perioadă calendaristică de implementare se suprapune. Înțelegerea noastră este că se vor puncta lunile aferente duratei proiectului relevant la nivelul căruia a acumulat experiența persoanei respective, indiferent dacă suma acestora este mai mare decât perioada calendaristică în care s-au derulat proiectele în cauză: de exemplu, în 2012 expertul a derulat 3 proiecte relevante: în perioadele ianuarie-iunie 2012, mai-septembrie 2012, august-octombrie 2012, proiecte a căror durată totală este de 14 luni. În acest caz înțelegerea noastră este că se va lua în considerare ca experiență numărul de 14 luni în cadrul căruia aceasta a fost cumulată, și nu cea de 10 luni, scursă din ianuarie până în octombrie, intervalul calendaristic în care proiectele s-au desfășurat", autoritatea contractantă a acceptat înțelegerea operatorului economic în sensul că se va lua în considerare experiența experților cumulată în contracte a căror perioadă calendaristică de implementare se suprapune.

În urma solicitării unui punct de vedere la ANAP, privind clarificarea de mai sus, atât prin intermediul serviciului helpdesk, cât și prin intermediul unor adrese, autoritatea contractantă a decis să achieseze la *recomandarea* „obligatorie" de a anula procedura de atribuire.

Autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, arată că avea obligația de a achiesa la punctul de vedere al ANAP cu privire la anularea procedurii de atribuire, ținând cont de prevederile HG nr. 634/2015 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale pentru Achiziții Publice.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de a continua procedura de atribuire din stadiul în care era înainte de anulare, autoritatea contractantă consideră că se află în imposibilitatea aplicării factorilor de evaluare privind punctarea experienței experților. Astfel, în cazul în care comisia de evaluare va aplica un punctaj în conformitate cu cele menționate în clarificarea nr. 11, care face parte integrantă din documentație, va rezulta că experiența unui expert va fi de 14 luni cuprinse într-o perioadă de 10 luni, ceea ce este un calcul eronat și impropriu, existând și riscul aplicării unor corecții financiare.

Prin urmare, apreciază că, a decis anularea procedurii de atribuire cu respectarea tuturor dispozițiilor legale în domeniul achizițiilor publice. Decizia de anulare a unei proceduri poate fi luată de autoritatea contractantă în condițiile și în situațiile prevăzute de lege (art. 212 alin. (1) și 213 alin. (1) din Legea nr. 98/2016), prin urmare o astfel de decizie poate interveni oricând pe parcursul derulării acesteia motivată de cazurile legale în care este permisă anularea.

Autoritatea contractantă consideră că decizia adoptată nu poate fi interpretată ca o măsură de a întârzia procesul de evaluare sau de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii, fiind o abordare corectă față de toți operatorii economici și cu respectarea principiului asumării răspunderii prevăzut la art. 2 alin. (2) din Legea nr.98/2016.

Astfel, consideră că motivele învederate de către contestatoare cu privire la încălcarea principiului asumării răspunderii sunt neîntemeiate.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă consideră ca a luat, în mod corect, decizia de anulare a procedurii de atribuire, în conformitate cu prevederile legislației în vigoare, respectiv în temeiul prevederilor art. 212 alin. (2) lit. c) din Legea nr.98/2016.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect .....), ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, a iniţiat procedura de licitație deschisă. Conform anunţului de participare nr. ...../....., publicat în Sistemul Electronic de Achiziţii Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 04.09....., ora 1600. Valoarea estimată a contractului este de 3.292.149 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este cel mai bun raport calitate-preț.

Ca urmare a comunicării de către autoritatea contractantă a rezultatului procedurii, nemulţumită fiind de faptul că procedura de

atribuire a fost anulată, ... SRL, în calitate de lider al asocierii ..... SRL - .... SA – .... SRL – .... SRL, a depus contestaţie, solicitând anularea/revocarea raportului de anulare a procedurii nr. 75585/OPC/27.11..... și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a comunicării nr. 146733/28.11....., continuarea procedurii de atribuire din stadiul în care era anterior deciziei de anulare, precum și asigurarea confidențialității ofertei depuse de către asociere, respectiv a propunerii tehnice și financiare, precum și a răspunsurilor la clarificările solicitate de comisia de evaluare și documentelor elaborate pe parcursul procesului de evaluare a ofertei depuse de asocierea pe care o reprezintă.

La analiza criticilor contestatoarei împotriva deciziei autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire, Consiliul constată lipsa de temei a criticilor.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere motivele de anulare a procedurii de atribuire, astfel cum au fost acestea reținute în raportul procedurii nr. 75585/OPC/27.11..... și comunicate prin adresa nr. 146733/28.11....., respectiv incidența prevederilor art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Consiliul constată că dispozițiile art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 prevăd că: *Autoritatea contractantă are obligaţia de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziţie publică/acordului-cadru în următoarele cazuri: ... c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului.*

În acest sens, se constată că prin fișa de date a achiziției autoritatea contractantă, cap IV.2.1) Criterii de atribuire, a stabilit drept criteiu de atribuire *Cel mai bun raport calitate-pret*, iar printre factorii de evaluare a fost ales și cel intitulat *Organizarea, calificarea si experienta expertilor*, cu o pondere de 30%. Conform Anexei 5 la caietul de sarcini – Factori evaluare, pct. II Grila de evaluare a ofertelor și modul de calcul al punctajului, autoritatea contractantă a stabilit pentru factorul în discuție că:

II. Organizarea experților și calitatea expertizei oferite	***Max. 100 pct.***	***Justificarea ponderii***
II.1 Modul de organizare a echipei de experți per activități și sarcini	*20 pct.*	*Pondere medie în raport cu ceilalți 4 sub-factori de evaluare*
La acest criteriu se va evalua dacă activitățile necesare îndeplinirii contractului au fost identificate și încadrate în timp corect și dacă din aceste activități derivă sarcini clare, care urmează a fi îndeplinite de experții propuși potrivit expertizei pe care o au. *Ofertele tehnice vor fi punctate cu calificative, după cum urmează:* • *Slab (Oferta tehnică descrie în mod sumar/ambiguu modul de organizare a echipei de experți per activități și sarcini): 0 pct.,* • *Bine (Oferta tehnică descrie în mod detaliat, clar și logic modul de organizare a echipei pe activități și sarcini: activitățile necesare îndeplinirii contractului au fost identificate și încadrate în timp corect, din aceste activități derivă sarcini clare, care urmează a fi îndeplinite de experții propuși potrivit expertizei pe care o au): 10 pct.,* • *Foarte bine (Oferta tehnică descrie în mod detaliat, clar și logic modul de organizare a*		

II. Organizarea experților și calitatea expertizei oferite	*Max. 100 pct.*	*Justificarea ponderii*
echipei pe activități și sarcini: activitățile necesare îndeplinirii contractului au fost identificate și încadrate în timp corect, din aceste activități derivă sarcini clare, care urmează a fi îndeplinite de experții propuși potrivit expertizei pe care o au; numărul de zile de muncă este corelat cu activitățile și sarcinile identificate): 20 pct.		
II. 2 Implicarea experților cheie	*15 pct.*	*Pondere ușor scăzută în raport cu ceilalți sub-factori de evaluare din cauza importanței mai scăzute a acestui sub-factor față de ceilalți sub-factori*
Experții cheie au rol esențial în realizarea contractului, conform celor precizate în caietul de sarcini. De aceea, aceștia trebuie să fie menționați în oferta tehnică, atât din punct de vedere al implicării în activitățile proiectului (număr de zile de muncă), cât și din punctul de vedere al expertizei oferite (expertiză în domeniul proiectului). Prin urmare, dat fiind rolul lor definitoriu în realizarea contractului, AC se așteaptă ca aceștia să reprezinte o parte importantă din efortul echipei totale de experți. Totodată, existența unor experți cheie deja selectați în ofertă va reduce riscul întârzierilor în implementarea contractului cauzate de activitățile de identificare a unor experți potriviți pentru realizarea activităților de evaluare. Deși acest tip de contract este de tip global price, în sensul că plățile se vor efectua per livrabil, nefiind necesară aprobarea de către Autoritatea Contractantă a fișelor de pontaj ale experților, pentru realizarea unui livrabil de calitate este nevoie de utilizarea unei expertize adecvate, atât din punct de vedere calitativ, cât și cantitativ. Din a doua perspectivă, ofertantul trebuie să estimeze, conform formularului ofertei tehnice, numărul de zile de muncă pe tipuri de experți și activități. *Ofertele tehnice vor fi punctate cu calificative, după cum urmează:* • *Slab (Implicarea experților cheie este limitată - Ponderea numărului de zile de muncă alocate experților cheie este sub 20%): 0 pct.,* • *Bine (Implicarea experților cheie este bună - Ponderea numărului de zile de muncă alocate experților cheie este între 20 și 60%): 7,5 pct.,* • *Foarte bine (Implicarea experților cheie este foarte bună - Ponderea numărului de zile de muncă alocate experților cheie este de peste 60%): 15 pct.*		
II.3 Experiența echipei de experți cheie	*65 pct.*	*Pondere medie în raport cu ceilalți 2 sub-factori de evaluare*
II.3.1. Experiența liderului de echipă	*20 pct.*	*NA*
II.3.1.1 Experiența de lider de echipă - maximum 4 puncte *Punctajul aferent experienței acestuia se va acorda astfel:* a) *Experiență de lider de echipă în cel puțin un proiect – 1 punct* b) *Bine: experiență de lider de echipă în cel puțin un proiect de asistență tehnică/consultanță – 2 puncte* c) *Foarte bine: experiență de lider de echipă în cel puțin un proiect de evaluare a politicilor și programelor publice/ proiect de cercetare științifică în domeniul politicilor și programelor publice – 4 puncte*		

II. Organizarea experților și calitatea expertizei oferite	***Max. 100 pct.***	***Justificarea ponderii***
II.3.1.2 Experiența în domeniul politicilor vizând temele de evaluare din aria de acoperire a contractului (*Protectia si conservarea biodiversitatii, Respectarea acquis-ului comunitar, Protectia mediului in zonele urbane, prin monitorizarea calitatii aerului si decontaminarea siturilor poluate istoric, Managementul riscurilor****) - maximum 8 puncte*** *Punctajul aferent experienței acestuia se va acorda astfel:* a) *experiență de cel puțin 3 ani - 2 puncte* b) *experiență de cel puțin 6 ani - 4 puncte* c) *experiență de cel puțin 10 ani - 8 puncte*		
II.3.1.3 Experienţa în evaluări de politici şi programe sau analize cost-beneficiu - maximum 8 puncte *Punctajul aferent experienței acestuia se va acorda astfel:* a) *experiență în cel puțin 2 evaluări și/sau analize cost beneficiu - 2 puncte* b) *experiență în cel puțin 5 evaluări și/sau analize cost-beneficiu- 6 puncte* c) *experiență în cel puțin 7 evaluări și/sau analize cost-beneficiu - 8 puncte*		
II.3.2. Experiența expertului cheie în domeniul politicilor de mediu	*15 puncte*	*NA*
II.3.2.1 Experiența în domeniul politicilor vizând temele de evaluare din aria de acoperire a contractului (*Protectia si conservarea biodiversitatii, Respectarea acquis-ului comunitar, Protectia mediului in zonele urbane, prin monitorizarea calitatii aerului si decontaminarea siturilor poluate istoric, Managementul riscurilor****) - maximum 10 puncte*** *Punctajul aferent experienței acestuia se va acorda astfel:* a) *experiență de cel puțin 3 ani - 3 puncte* b) *experiență de cel puțin 6 ani - 6 puncte* c) *experiență de cel puțin 10 ani - 10 puncte*		
II.3.2.2 Experienţa în evaluări de politici şi programe și/sau analize cost-beneficiu - maximum 5 puncte *Punctajul aferent experienței acestuia se va acorda astfel:* a) *experiență în cel puțin 3 evaluări și/sau analize cost beneficiu - 1 punct* b) *experiență în cel puțin 5 evaluări și/sau analize cost beneficiu - 3 puncte* c) *experiență în cel puțin 7 evaluări și/sau analize cost beneficiu - 5 puncte*		
II.3.3. Experiența expertului cheie în domeniul evaluării de politici și programe	*15 puncte*	*NA*
II.3.3.1 Experienţa în evaluări de politici şi programe - maximum 10 puncte *Punctajul aferent experienței acestuia se va acorda astfel:* *a) experiență în cel puțin 3 evaluări - 3 puncte* *b) experiență în cel puțin 5 evaluări - 6 puncte* *c) experiență în cel puțin 7 evaluări - 10 puncte*		

II. Organizarea experților și calitatea expertizei oferite	***Max. 100 pct.***	***Justificarea ponderii***
II.3.3.2 Experiența în domeniul politicilor vizand temele de evaluare din aria de acoperire a contractului (*Protectia si conservarea biodiversitatii, Respectarea acquis-ului comunitar, Protectia mediului in zonele urbane, prin monitorizarea calitatii aerului si decontaminarea siturilor poluate istoric, Managementul riscurilor****) - maximum 5 puncte*** *Punctajul aferent experienței acestuia se va acorda astfel:* *a) experiență de cel puțin 3 ani - 1 punct* *b) experiență de cel puțin 6 ani - 3 puncte* *c) experiență de cel puțin 10 ani - 5 puncte*		
II.3.4. Experiența expertului cheie în analiza cost-beneficiu a proiectelor din domeniul mediului	*15 puncte*	*NA*
II.3.4.1 Experienţa în elaborarea de analize cost-beneficiu în domeniul mediului - maxim 10 puncte *Punctajul aferent experienței acestuia se va acorda astfel:* *a) experiență în cel puțin 3 ACB - 3 puncte* *b) experiență în cel puțin 5 ACB - 6 puncte* *c) experiență în cel puțin 7 ACB - 10 puncte*		
II.3.4.2 Experienţa în evaluări de politici şi programe - maximum 5 puncte *Punctajul aferent experienței acestuia se va acorda astfel:* *a) experiență în cel puțin 3 evaluări - 1 puncte* *b) experiență în cel puțin 5 evaluări - 3 puncte* *c) experiență în cel puțin 7 evaluări - 5 puncte*		

Prin clarificarea nr. 11, la întrebarea nr. 2: *... vă rugăm să menționați cum se va calcula experiența acumulată în contracte a căror perioadă calendaristică de implementare se suprapune. Înțelegerea noastă este că se vor puncta lunile aferente duratei proiectului relevant la nivelul căruia a acumulat experienţa persoana respectivă, indiferent dacă suma acestora este mai mare decât perioada calendaristică în care s-au derulat proiectele în cauză: de exemplu, în anul 2012 expertul a derulat 3 proiecte relevante: în perioadele ianuarie - iunie 2012, mai - septembrie 2012, august – octombrie 2012, proiecte a căror durată totală este de 14 luni. În acest caz, înțelegerea noastră este că se va lua în considerare ca experiență numărul de 14 luni în cadrul căruia aceasta a fost acumulată, și nu cea de 10 luni, scursă din ianuarie până în octombrie, intervalul calendaristic în care proiectele s-au desfășurat.*

Vă rugăm să ne confirmaţi dacă înţelegerea noastră este corectă,

se constată că autoritatea contractantă a confirmat înțelegerea celui ce a formulat această solicitare.

Consiliul consideră eronat răspunsul dat de achizitoare, o astfel de practică conducând în mod evident la o denaturare a rezultatului procedurii de atribuire. Perioada de timp luată în calcul pentru experiența similară nu poate fi mai mare decât perioada calendaristică de derulare a unuia sau mai multor contracte. Faptul că a fost implicat un expert în derularea mai multor contracte simultan, presupune implicare aceastuia în același timp de lucru în mai multe contracte, timpul total de lucru fiind în final același ca și cum ar fi fost implicat într-un singur contract. Prin urmare, răspunsul corect era că experiența deținută de persoana respectivă este de 10 luni.

Este evident că orice interpretare contrară conduce la denaturarea rezultatului procedurii, fiind create condiții artificiale de obținere a unui punctaj superior de către un expert care a fost implicat simultan în mai multe proiecte, în detrimentul unui alt expert care a fost implicat în aceeași perioadă într-un singur proiect. Calculul care ar rezulta astfel nu

are niciun suport real, nici ca timp și nici ca experiență obținută, implicarea fiecăruia dintre cei doi experți din punct de vedere a perioadei fiind aceeași. În fapt, ar fi utilizat un factor care are, în același timp, atât o componentă cantitativă din punct de vedere al numărului de proiecte, cât și o alta din punct de vedere al perioadei de referință, având ca ..... obținerea unei informații eronate, lipsite de susținere. În mod corect ar fi luarea în considerare fie doar a experienței prin numărul de proiecte în care a fost implicată respectiva persoană, fie experiența obținută prin raportare la perioada calendaristică în care a fost implicată în derularea lor și, în niciun caz, modul de calcul ..... din clarificarea în discuție.

Astfel măsurarea experienței obținute fiind raportată la o aceeași perioadă de timp nu poate fi diferită. Spre exemplificare dacă într-un an calendaristic o persoană ar fi implicată în 4 proiecte, iar o altă persoană în același an ar fi fost implicată într-un singur proiect, perioada de timp obținută ca experiență dobândită este un singur an pentru fiecare dintre cele două persoane și, în niciun caz, una nu poate avea o experiență de 4 ani pentru un an de muncă, iar cealaltă doar un an pentru același an de muncă.

O astfel de situație este inacceptabilă, interpretarea dată de operatorul economic și confirmată de achizitoare prin răspunsul său este de natură a afecta inclusiv concurența între operatorii economici, dispozițiile art. 189 alin. (2) din Legea nr. 98/2016: *În sensul alin. (1), factorii de evaluare utilizaţi de autoritatea contractantă trebuie să asigure o concurenţă reală între operatorii economici ...* fiind lipsite de echivoc.

De altfel, în același sens a fost formulată și Nota de la alin. (4) art. 13 din Instrucțiunea ANAP nr. 1/.....: NOTĂ:

Autoritatea contractantă nu poate formula factori de evaluare referitori la experienţa similară, care să includă în acelaşi timp ambele elemente de cuantificare:

- număr de proiecte similare în care experţii au îndeplinit acelaşi tip de activităţi cu cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract

şi

- experienţa similară în domeniul specific aferent activităţilor din cadrul viitorului contract, cuantificată în ani.

Anii solicitaţi în vederea dovedirii experienţei vor fi calculaţi prin prisma duratei proiectului la nivelul căruia a acumulat experienţa persoana respectivă, prin corelare cu funcţia/activităţile/atribuţiile pe care a avut-o/le-a desfăşurat aceasta, pe bază de documente-suport relevante care să ateste experienţa generală, şi nu prin raportare efectiv la timpul alocat activităţii respective.

În aceste condiții, Consiliul constată necesitatea anulării răspunsului dat de autoritatea contractantă și punerea lui în condiții de legalitate în sensul în care să nu fie afectate principiile care stau la baza achizițiilor publice stabilite de legiuitor la art. 2 alin. (2) din Legea 98/2016 și nici prevederile Secțiunii a 7-a – Criterii de atribuire din același act normativ, să fie eliminate condițiile create de acest răspuns de denaturare a rezultatului procedurii și afectarea concurenței între participanții la procedură.

Cu toate acestea, având în vedere faptul că au fost depuse oferte care au fost deschise, conform raportului procedurii de atribuire nr. 75585/OPC/27.11..... , Consiliul constată că se află în imposibilitatea de a dispune măsurile de remediere necesare a fi luate de autoritatea contractantă fără afectarea principiilor stipulate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, motiv pentru care devine necesară anularea procedurii.

Din această cauză, dat fiind că achizitoarea a anulat procedura de atribuire constatând eroarea rezultată în urma răspunsului său de clarificare, Consiliul va respinge contestația formulată de ..... SRL, lider al asocierii ..... SRL - .... SA – .... SRL – .... SRL, în contradictoriu cu ...., ..., și va menține decizia autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire.

Cât privește alegațiile contestatoarei referitoare la răspunsul ANAP și lipsa unui temei legal de luarea unei astfel de decizii, Consiliul constată că sunt lipsite de temei, dat fiind rolul ANAP: *A.N.A.P. are ca rol fundamental formularea la nivel de concepție, promovarea si implementarea politicii în domeniul achizițiilor publice, stabilirea și implementarea sistemului de verificare și control al aplicării unitare a dispozițiilor legale și procedurale în domeniul achizițiilor publice, precum și monitorizarea funcționării eficiente a sistemului de achiziții publice* și cele constatate de Consiliu. În ce privește asigurarea confidențialității propunerii tehnice și financiare, se reține că niciun operator economic nu a solicitat accesul la documente, astfel încât să fie necesară aplicarea prevederilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația formulată de ..... SRL, lider al asocierii ..... SRL - .... SA – .... SRL – .... SRL, în contradictoriu cu ...., ..., și menține decizia autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

Redactată în 4 exemplare, conţine 10 pagini.