

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 1346/31.05.2023, înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înmatriculată în Registrul Comerțului sub nr. ..., CUI RO..., reprezentată legal prin administrator ..., și asistată/ reprezentată de CABINET DE AVOCAT ..., împotriva raportului procedurii nr. 5951/22.05.2023 și a adresei nr. 5965/22.05.2023, privind comunicarea rezultatului procedurii pentru **lotul 1** - „*Dezinfectant detergent concentrat de nivel înalt pentru suprafețe*”, respectiv **lotul 5** - „*Antiseptic pe bază de alcool pentru dezinfecția chirurgicală a mâinilor prin frecare*”, documente emise de către SPITALUL MUNICIPAL ..., cu sediul în municipiul ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, pe loturi, în vederea încheierii acordului cadru având ca obiect: „*Achiziționarea de produse: Dezinfectanți și detergenți dezinfectanți*”, cod CPV 33631600-8, anunț de participare ..., s-au solicitat următoarele:

„- obligarea AC la reevaluarea ofertelor societății noastre la loturile 1 și 5 ale achiziției în raport de cererile din contestația noastră;

- anularea RAPORTULUI în partea referitoare la loturile 1 și 5 și obligarea AC la continuarea procedurii de atribuire cu întocmirea unui nou raport al procedurii consemnând rezultatul reevaluării ofertelor și un nou clasament al ofertelor admisibile și câștigătoare la loturile 1 și 5 ale achiziției;

- anularea COMUNICĂRII în partea referitoare la loturile 1 și 5 ale achiziției;

- obligarea AC la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației (onorariu avocat în sumă de 2.200 lei - anexa nr.1) în temeiul art.26 (9) LEGE și art.453 (1) c.pr.civ.”.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În motivare, contestatorul prezintă critici pentru fiecare lot contestat, după cum urmează:

I. Cu referire la lotul 1 - *„Dezinfectant detergent concentrat de nivel înalt pentru suprafețe”*, care este compus din două produse, redă motivul de respingere a ofertei sale, motiv consemnat în raportul procedurii, și precizează că procedura a fost anulată pentru acest lot în temeiul ar. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, deoarece nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă.

Consideră că autoritatea contractantă a efectuat o evaluare greșită a propunerii tehnice ce a fost depusă de către societatea sa pentru produsul a) al lotului 1 (*„dezinfectant detergent concentrat de nivel înalt pentru suprafețe - Biocid tip 2 cu acțiune mecanică”*), încălcând astfel prevederile art. 127 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, pe care le redă.

Susține că oferta sa este conformă, iar autoritatea contractantă nu a indicat de ce produsul oferit „nu este cu acțiune mecanică pentru unități sanitare”.

Contestatorul precizează că eficacitățile solicitate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini pentru produsul a) al lotului 1, pe care le redă, se regăsesc menționate în avizul produsului pe care l-a oferit - Anios Oxy Floor, respectiv avizul C.N.P.B. nr. 2250BIO/02/12.24 emis la 07.09.2022, document care se regăsește la pag. 3-7 din propunerea tehnică.

Apreciază că respingerea ofertei sale s-a făcut în mod expeditiv, fără aprofundarea tehnică și juridică a chestiunii de către comisia de evaluare, sens în care redă prevederile art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

Susține ca trebuie obligată autoritatea contractantă la reevaluarea tehnica a ofertei sale pentru produsul a) al lotului 1 în raport de *„rezultatul confruntării dintre lămurirea ce va fi furnizata de AC în ce privește motivul de neconformitate al ofertei noastre și argumentele noastre de conformitate”*.

II. În ceea ce privește lotul 5 - *„Antiseptic pe bază de alcool pentru dezinfecția chirurgicală a mâinilor prin frecare”*, pentru care oferta sa a fost declarată inacceptabilă în baza art. 137 alin. (3) lit. d) din H.G. nr.

395/2016, fiind respinsă în temeiul art. 137 alin. (1) din același act normativ, contestatorul redă din raportul procedurii și precizează că acest lot a fost anulat în temeiul art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, deoarece nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă.

Considerând că este nulă decizia autorității contractante, ... SRL subliniază că motivarea în fapt a respingerii ofertei sale nu se regăsește în raportul procedurii sau în adresa de comunicare a rezultatului, fiind indicat doar temeiul de drept.

În acest sens, contestatorul invocă art. 41 din Carta drepturilor fundamentale a UE, jurisprudența CJUE și a instanțelor naționale.

Arată că motivarea actului administrativ trebuie să se regăsească chiar în cuprinsul acestuia, și nu poate fi complinită ulterior, sens în care detaliază.

Fiind un act procedural, obligatoriu a fi îndeplinit de autoritatea contractantă, decizia sa nemotivată de respingere a ofertei societății este nulă, apreciază contestatorul, invocând dispozițiile art. 174 alin. (2) C.pr. civ. și art. 68 din Legea nr. 101/2016.

După ce redă prevederile art. 178 alin. (1) și art. 179 alin. (1) C.pr.civ., contestatorul invocă excepția nulității absolute a actului administrativ, respectiv decizia de respingere a ofertei sale, considerând că trebuie discutată în contradictoriu cu autoritatea contractantă.

În concluzie, ... SRL solicită admiterea contestației.

În drept au fost invocate textele legale menționate în cuprinsul documentului, iar în probațiune au fost solicitate înscrisuri.

Cu privire la cheltuielile de judecată solicitate au fost atașate înscrisuri, respectiv factura seria 1 nr. 366 din 29.05.2023, în valoare de 2.200 lei, reprezentând onorariu avocat, precum și ordinul de plată din 31.05.2023, aferent acestei sume.

Prin adresa nr. ..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. b) și alin. (2)² din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat ... SRL să transmită la dosarul cauzei dovada constituirii cauțiunii în quantumul legal, iar în temeiul art. 10 din același act normativ, actele atacate ale autorității contractante.

Prin adresa nr. 7008/06.06.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă a formulat „OBJECȚIUNI” cu privire la contestația ... SRL solicitând respingerea acesteia, ca nefondată.

În motivare, cu referire la loturile 1 și 5, instituția prezintă un istoric al procedurii de atribuire.

I. Combătând criticile formulate cu privire la lotul 1, arată că în adresa de comunicare a rezultatului procedurii pentru acest lot a consemnat că oferta contestatorului a fost declarată neconformă, deoarece: „nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini astfel: dezinfectantul ofertat nu este cu acțiune mecanică pentru unități

sanitare". Acest aspect rezultă din propunerea tehnică aferentă acestui lot, respectiv avizul nr. 2250/BIO/02/12.24.

Totodată, susține că, prin adresa nr. 3906/04.04.2023, i-a solicitat clarificări contestatorului cu privire la dovada avizării/autorizării produsului de către CNPB pentru biocide tip II cu acțiune mecanică pentru utilizare în unități sanitare, respectiv transmiterea avizului eliberat de CNPB pentru produsul oferat - ANIOS OXY FLOOR.

Precizează că răspunsul contestatorului a fost transmis prin adresa nr. 4080/06.04.2023, comunicând avizul nr. 2250/BIO/02/12.24 din care reiese, conform cap. VIII- Domeniul și aria de utilizare, faptul că produsul oferat: „este un dezinfectant fără acțiune mecanică pentru suprafețe, echipamente, mobilier, cu utilizare în unități sanitare, iar pentru utilizare în alte zone decât unități sanitare este dezinfectant cu și fără acțiune mecanică”.

Astfel, potrivit dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, oferta contestatoarei pentru lotul 1 a fost declarată neconformă.

De asemenea, autoritatea contractantă invocă aspecte consemnate în procesul verbal nr. 5272/04.05.2023 și menționează că lotul 1 a fost compus din două produse, respectiv 1a - dezinfectant detergent concentrat de nivel înalt pentru suprafețe - biocid tip II- cu acțiune mecanică, produsul pentru care oferta a fost respinsă, ca neconformă, precum și produsul 1b - dezinfectant detergent concentrat de nivel înalt pentru suprafețe - biocid tip II- cu acțiune nemecanică, pentru care oferta a fost declarată conformă.

Având în vedere faptul că lotul 1 a avut două componente, una conformă și una neconformă, comisia de evaluare a declarat întreaga ofertă depusă pentru lotul 1 neconformă, precizează autoritatea contractantă.

II. Cu referire la lotul 5, organizatoarea procedurii indică procesul verbal nr. 5272/04.05.2023 în care a consemnat evaluarea propunerilor tehnice, precum și procesul verbal nr. 5625/11.05.2023 în care a consemnat rezultatul etapei de evaluare a propunerilor financiare, etapă în care oferta ... SRL a fost respinsă, ca inacceptabilă, potrivit art. 137

alin. (3) lit. d) din H.G. nr. 395/2016. Motivul a fost următorul: „*nu se corelează cu propunerea tehnică, deoarece s-a solicitat prețul pe cantitatea de soluție necesară pentru o procedură de dezinfecție chirurgicală a mâinilor prin frecare, la care produsul acționează pe spectrul de acțiune solicitat în timpul solicitat 60 s (preț care va fi utilizat la compararea ofertelor), cu indicarea paginii din avizul de biocide de unde rezulta îndeplinirea cerinței*”.

Arată că, în avizul nr. 1006/01/12.24, prezentat de ofertant, la Capitolul X Indicații de utilizare pentru Dezinfecția chirurgicală a mâinilor prin frecare, se indică faptul că produsul acționează în 2x45=90 s, și nu în 60 secunde, oferta fiind inacceptabilă în baza art. 137 alin. (3) lit. d) din H.G. nr. 395/2016.

După ce prezintă și argumente referitoare la respingerea ofertei SC ... SRL pentru lotul 5, autoritatea contractantă precizează că a anulat procedura în baza art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, nefiind depusă nicio ofertă admisibilă. Acest rezultat a fost comunicat ofertanților în data de 22.05.2023.

Organizatoarea procedurii susține că procedura s-a desfășurat în conformitate cu Ordinul M.S. nr. 1761/2021 din 3 septembrie 2021 pentru aprobarea Normelor tehnice privind curățarea, dezinfecția și sterilizarea în unitățile sanitare publice și private, evaluarea eficacității procedurilor de curățenie și dezinfecție efectuate în cadrul acestora, procedurile recomandate pentru dezinfecția mâinilor în funcție de nivelul de risc, precum și metodele de evaluare a derulării procesului de sterilizare și controlul eficienței acestuia, cu prevederile Legii nr. 98/2016 și ale H.G. nr. 395/2016.

În concluzie, SPITALUL MUNICIPAL ... solicită respingerea contestației ... SRL, ca nefondată, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

Totodată, solicită respingerea capătului de cerere privind plata cheltuielilor de judecată.

În drept au fost invocate dispozițiile art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, precum și cele ale H.G. nr. 395/2016, iar în dovedire au fost atașate înscrisuri.

Dovada comunicării acestui document către contestator a fost atașată.

Prin adresa nr. 7008/06.06.2023, înregistrată la CNSC sub nr. ..., cu referire la loturile 1 și 5, autoritatea contractantă a transmis, în copie certificată, documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 1440/13.06.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., contestatorul a răspuns la punctul de vedere al autorității contractante.

În cadrul documentului, cu referire la lotul 1, în combaterea apărărilor autorității contractante, ... SRL reiterează considerente ...a prezentate prin contestație și se raportează la standardul EN 14885:2022.

Consideră că autoritatea contractantă nu a făcut niciun demers real/efectiv spre a lămuri aparenta contradicție existentă între mențiuni ale aceluiași aviz CNPB, iar critica societății sale este îndreptățită.

Referitor la lotul 5, contestatorul reia argumentul referitor la nulitatea absolută a deciziei de respingere a ofertei, precizează că autoritatea contractantă nu a prezentat apărări, astfel că se impune obligarea acesteia la reevaluarea ofertei societății, critica fiind fondată.

Dovada comunicării documentului către organizatoarea procedurii a fost atașată.

Ca răspuns la solicitarea Consiliului, prin adresa nr. 1416/08.06.2023, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 209201024/1 din 31.05.2023, eliberată de ..., în cuantum de 424,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,

Consiliul constată următoarele:

SPITALUL MUNICIPAL ..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, derulată online, pe loturi, în vederea încheierii acordului cadru având ca obiect: „*Achiziționarea de produse: Dezinfecțanți și detergenți dezinfecțanți*”, CPV 33631600-8, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ..., conform căruia valoarea estimată a acordului-cadru este cuprinsă între 187.772,80 și 1.058.700,80 lei, fără TVA, loturile contestate fiind următoarele:

- lotul 1- „*Dezinfecțant detergent concentrat de nivel înalt pentru suprafețe*” – având o valoare estimată cuprinsă între 21.000 și 154.000 lei, fără TVA;

- lotul 5 - „*Antiseptic pe bază de alcool pentru dezinfectia chirurgicală a mâinilor prin frecare*” – având o valoare estimată cuprinsă între 3.000 și 12.000 lei, fără TVA.

Conform cap. II.2.5) din anunț, pentru ambele loturi contestate, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Anterior, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a analizat contestația nr. 2262/02.03.2023, înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ... SRL împotriva rezultatului procedurii pentru **loturile 4 și 6**, iar prin decizia nr. .../03.04.2023, a dispus următoarele:

„Admite în parte contestația formulată de ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă SPITALUL MUNICIPAL ..., în ceea ce privește criticile de la punctele 2.2.1. - 2.2.4. (la Lotul 4) și criticile de la punctul 2.3.1. (la Lotul 6) și, pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție formulată de către ... SRL.

Anulează raportul procedurii pentru Loturile 4 și 6 și actele subsecvente, și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei ... SRL, la Lotul 4, și a ofertei ... SRL, la Lotul 6, începând cu propunerile tehnice ale respectivilor ofertanți, reevaluare care se va efectua potrivit documentației de atribuire, a prevederilor legale și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile de la comunicare.

Obligă autoritatea contractantă la plata cheltuielilor de soluționare către contestator, în cuantum de 1.200 lei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare”.

Această hotărâre a Consiliului a rămas definitivă prin nerecurare.

Procedând la analiza actualei contestații formulată de ... SRL, Consiliul reține că acesta este nemulțumit de rezultatul procedurii pentru Lotul 1 și Lotul 5, rezultat consemnat în raportul procedurii nr. 5951 din 22.05.2023 (pag. 246, vol. 2/4 al dosarului cauzei) și comunicat prin adresa nr. 5965/22.05.2023 (pag. 268, vol. 2/4 al dosarului cauzei), motiv pentru care Consiliul va soluționa contestația analizând criticile formulate în acest sens de către contestator, raportat la conținutul documentației de atribuire și la prevederile legale incidente.

Astfel, în ceea ce privește criticile ... SRL, formulate la **punctul 2.1.** din prezenta contestație, cu privire la respingerea ca neconformă a propriei oferte, depusă pentru Lotul 1, Consiliul reține că, în cadrul caietului de sarcini publicat în SEAP în data de 26.01.2023, sub identificatorul „[.../00272] *Secțiunea III Caiet de sarcini dezinfectanți cu remedieri-semnat.doc.p7m*”, caiet modificat în concordanță cu cele dispuse prin **Decizia CNSC nr. .../06.01.2023**, autoritatea contractantă a precizat expres următoarele cerințe:

„3.3.1. Produse solicitate

3.3.1.1. Dezinfectanți și detergenți-dezinfectanți
Dosarul tehnic achiziție dezinfectante

Produsele biocide utilizate în unitățile sanitare trebuie să prezinte efect bactericid, levuricid, fungicid, micobactericid, virucid și sporicid, **în funcție de scopul utilizării.**

Produsul trebuie să dețină dovada avizării/autorizării produsului de către Comisia Națională pentru Produse Biocide (CNPB), condiție obligatorie în vederea achiziției.

(...)

Lot 1.a. Dezinfectant detergent concentrat de nivel înalt pentru suprafețe – Biocid tip 2 cu acțiune mecanică

Produsul trebuie să dețină:

1. **Dovada avizării/autorizării** produsului de către Comisia Națională pentru Produse Biocide (CNPB).

(...)

7. **Activitate antimicrobiană și standard:**

Spectrul de activitate conform EN 14885/2022

a) pentru un produs destinat dezinfectiei suprafețelor cu acțiune mecanică în aria medicală

- Bactericidal activity: EN 13727 (2,1), EN16615 (2,2)
- Yeasticidal activity : EN 13624(2,1), EN 16615 (2,2)
- Fungicidal activity : EN 13624 (2,1)
- Tuberculocidal/Mycobactericidal activity: EN 14348 (2,1)
- Virucidal activity against enveloped viruses/limited spectrum virucidal activity/virucidal activity: EN 14476 (2,1)
- Sporocidal activity against *C.diffic.*/Sporocidal activity: EN 17126 (2,1)."

Din economia celor mai sus redată rezultă în mod clar că autoritatea contractantă a solicitat operatorilor economici interesați să întreprindă anumite demersuri și să depună anumite documente/înscrisuri, care să probeze îndeplinirea cerințelor anterior menționate, **asa cum au fost solicitate**, care, în cazul de față, trebuie să se raporteze, în ceea ce privește **scopul utilizării**, la un produs **-Dezinfectant detergent concentrat de nivel înalt pentru suprafețe – Biocid tip 2, destinat dezinfectiei suprafețelor cu acțiune mecanică în aria medicală.**

În evaluarea ofertei depuse de ... SRL pentru Lotul 1, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a transmis către acest ofertant

adresa cu **nr. 3906/04.04.2023** (pag. 153, vol. 2/4 al dosarului cauzei), prin care a solicitat următoarele clarificări:

„Ca urmare a evaluării ofertelor tehnice depuse de dumneavoastră se constată următoarele:

PENTRU LOTUL 1a)

Nu ați transmis următoarele:

- Dovada **avizării/autorizării produsului** de către Comisia Națională pentru Produse Biocide (CNPB). **PENTRU detergent concentrat de nivel înalt pentru suprafețe – Biocid tip 2 cu acțiune mecanică.**

Vă rugăm să ne transmiteți documentele mai sus enumerate respectiv aviz eliberat de CNPB în termen de valabilitate pentru acțiune mecanică pentru utilizare în unități sanitare aferent produsului oferat Anios OXY FLOOR.”.

... SRL a răspuns la solicitarea de clarificări anterior citată, prin adresa cu nr. **4080/06.04.2023** (pag. 155, vol. 2/4 al dosarului cauzei), menționând că:

„ **Lot 1.a. Dezinfecant detergent concentrat de nivel înalt pentru suprafețe – Biocid tip 2 cu acțiune mecanică**

RĂSPUNS SOLICITARE CLARIFICĂRI:

Avizul eliberat de CNPB în termen de valabilitate al produsului oferat de către societatea noastră, Anios Oxy'Floor, se regăsește în propunerea tehnică la pag. 3-7.

Anexăm **avizul nr. 2250BIO/02.12.24** la prezentul răspuns. (ANEXA NR. 1)”.

Ulterior transmiterii, de către ... SRL, a răspunsului anterior precizat, autoritatea contractantă a decis, în urma analizei acestui răspuns, să respingă oferta contestatorului ca fiind neconformă, în baza prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, întrucât, în opinia comisiei de evaluare, oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini astfel: „dezinfecantul oferat **nu este cu acțiune mecanică pentru unități sanitare PENTRU LOTUL 1; PCT. 1 A**”.

Verificând, la rândul său, răspunsul contestatorului (inclusiv documentele atașate), raportat la clarificările anterior precizate, coroborat cu cerințele din documentația de atribuire și cu prevederile legislației în materie,

Consiliul reține, vizavi de criticile formulate la **punctul 2.1.** din contestație, că respectivul contestator a prezentat, în vederea demonstrării îndeplinirii cerinței anterior precizate, Avizul **nr. 2250BIO/02/12.24**, emis în data de 07.09.2022 (pag. 157, vol. 2/4 al dosarului cauzei), aviz în cadrul căruia este precizat, la **Secțiunea VIII. Domeniul și aria de utilizare/punctul B. Aria de aplicare**, faptul că produsul ANIOS OXY FLOOR, oferat de contestator, este un dezinfecant:

- **fără acțiune mecanică pentru suprafețe la utilizarea în unitățile sanitare** (spitale, clinici, laboratoare, cabinete medicale și stomatologice);

- **cu sau fără acțiune mecanică pentru suprafețe la utilizarea în alte zone** decât unitățile sanitare (școli, birouri, pensiuni/hoteluri).

În aceste condiții, este evident că, prin Avizul **nr. 2250BIO/02/12.24**, emis în data de 07.09.2022, pe care contestatorul l-a prezentat, acesta **nu** a demonstrat că produsul oferat îndeplinește cerința expresă sus precizată, din caietul de sarcini, respectiv – „Dezinfectant detergent concentrat de nivel înalt pentru suprafețe – Biocid tip 2, **destinat dezinfecției suprafețelor cu acțiune mecanică în aria medicală**”.

Pe cale de consecință, raportat la toate considerațiile anterioare, Consiliul va respinge ca nefondate criticile contestatorului ... SRL, formulate la **punctul 2.1.** din contestație, cu privire la repingerea ca neconformă a propriei oferte depusă pentru Lotul 1.

În ceea ce privește criticile ... SRL, formulate la **punctul 2.2.** din prezenta contestație, cu privire la respingerea ca inacceptabilă a propriei oferte, depusă pentru Lotul 5, Consiliul reține că, deși contestatorul invocă excepția nulității absolute a respectivei decizii de respingere, datorită faptului că aceasta nu este motivată, în fapt este vorba de aspecte de nelegalitate ale actelor atacate, în care este precizată decizia respectivă, aspecte care se soluționează pe fond.

În acest context, Consiliul subliniază incidența următoarelor prevederi legale:

- **prevederile art. 231 din Legea nr. 98/2016, conform cărora „În măsura în care prezenta lege nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun.”**

- **prevederile art. 68 din Legea nr. 101/2016, conform cărora „Dispozițiile prezentei legi se completează cu prevederile Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, ale Legii nr. 134/2010 (Codul de Procedură Civilă – n.n.), republicată, cu modificările ulterioare, și cu cele ale Legii nr. 287/2009, republicată, cu modificările ulterioare, în măsura în care prevederile acestora din urmă nu sunt contrare.”;**

- prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 (**în speță este vorba de o procedură de licitație deschisă – n.n.**), potrivit căreia „(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante **poate sesiza Consiliul** în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, **în termen de:** (...)”

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre **actul** autorității contractante **considerat nelegal**, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.”.

Pe cale de consecință, raportat la prevederile legale anterior precizate, Legea nr. 98/2016 și Legea nr. 101/2016 **reprezintă Lex specialis** față de dispozițiile dreptului comun, implicit față de prevederile Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, prevalând asupra prevederilor acestuia, în condițiile reglementate de art. 231 din Legea nr. 98/2016 și de art. 68 din Legea nr. 101/2016.

Așadar, raportat la dispozițiile legale anterior, Consiliul, cu respectarea principiului disponibilității, va examina pe fond, din punctul de vedere al legalității, actele atacate, respectiv raportul procedurii nr. 5951 din 22.05.2023 și comunicarea privind rezultatul procedurii, transmisă contestatorului prin adresa nr. 5965/22.05.2023.

În acest sens, referitor la raportul procedurii nr. 5951 din 22.05.2023, Consiliul reține că, potrivit prevederilor art. 1 alin. (1) lit. e), art. 2 alin. (1) și art. 4 din Ordinul nr. 1.170/2021 privind aprobarea formularelor standard ale proceselor-verbale intermediare de evaluare aferente procedurilor de atribuire a contractelor/acordurilor-cadru de achiziție publică, a contractelor/acordurilor-cadru sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, ordin emis de către Președintele ANAP,

„Art. 1. - (1) **Se aprobă** formularele standard ale proceselor verbale intermediare de evaluare, formularul raportului intermediar al etapei privind selecția candidaților, precum și **formularul raportului procedurii, aferente procedurilor de atribuire a contractelor/acordurilor-cadru de achiziție publică/sectorială și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii pe care autoritățile/entitățile contractante le utilizează la finalizarea fazelor procesului de evaluare a ofertelor/candidaturilor**, după cum urmează:

(...)

e) **Raportul procedurii, prevăzut în anexa nr. 5;**

(...)

Art. 2. - (1) **La finalul fiecărei faze a procesului de evaluare, autoritățile/entitățile contractante completează** formularul standard de proces-verbal corespunzător, respectiv **raportul procedurii, prevăzut în anexele la prezentul ordin**, și introduc în Sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) rezultatul fazei de evaluare în cauză.

(...)

Art. 4. - **Anexele nr. 1-6 fac parte integrantă din prezentul ordin și se folosesc de către autoritățile/entitățile contractante în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor/acordurilor-cadru de achiziție publică/sectorială, a contractelor/acordurilor-cadru sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii.**"

Astfel, analizând raportul procedurii nr. 11577/VIA1/15.05.2023, Consiliul reține că **secțiunea 2.4.3. - Evaluarea propunerilor financiare**, din cadrul respectivului raport, respectă, prin conținut, instrucțiunile și formatul de la secțiunea **2.4.3. - Evaluarea propunerilor financiare** din cadrul **Anexei nr. 5 – Raportul procedurii** a Ordinului nr. 1.170/2021, susmenționat, fiind precizat, în cadrul respectivei secțiuni, că rezultatul evaluării se regăsește în procesul-verbal nr. 5625 din data 11.05.2023, care este parte a dosarului achiziției publice.

Analizând și procesul-verbal nr. 5625 din data 11.05.2023 (pag. 216, vol. 2/4 al dosarului cauzei), Consiliul constată că la pag. 2 a acestui proces-verbal se regăsesc cuprinse motivele concrete pentru care autoritatea contractantă a luat decizia respingerii ca inacceptabilă a ofertei contestatorului, motive care sunt precizate totodată în punctul de vedere al autorității contractante, transmis ca urmare a formulării prezentei contestații (adresa cu nr. 7008/06.06.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., vol. 1/4 al dosarului cauzei).

Astfel, o analiză simplă și de bună credință a procesului-verbal sus precizat ar fi revelat contestatorului aceste motive, fapt de natură să conducă la evitarea împovărării părților căzute în pretenții, scopul exercitării dreptului la apărare fiind acela de a se valorifica pretențiile alegate, iar nu suplimentarea cheltuielilor de soluționare.

Pe de altă parte, analizând totodată comunicarea privind rezultatul procedurii, transmisă contestatorului prin adresa nr. 5965/22.05.2023,

Consiliul constată că, prin această adresă, i s-a comunicat contestatorului doar faptul că, „**Pentru lotul 5** ofertat de dumneavoastră oferta depusă a fost declarată ofertă inacceptabilă în baza art. 137 alin. 3 lit. d din HG nr. 395/2016

ofertă respinsă conform art. 137 alin. 1 din HG 395/2016”.

Consiliul subliniază că, potrivit prevederilor art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, „(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), **autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde:**

(...)

b) fiecărui ofertant respins, **motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale;**”

Astfel, Consiliul constată că **nu** au fost îndeplinite, de către autoritatea contractantă, condițiile reglementate de prevederile art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, în formularea comunicării respective, transmisă contestatorului, în calitate de ofertant respins.

Mai precis nu au fost cuprinse în cadrul respectivei comunicări motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei contestatorului, depusă pentru Lotul 5, astfel încât să i se asigure contestatorului protecția juridică corespunzătoare, de natură să îi permită acestuia să își apere drepturile în deplină cunoștință de cauză, inclusiv, dacă consideră necesar, prin exercitarea unei căi de atac în baza prevederilor Legii nr. 101/2016.

Pe cale de consecință, raportat la toate considerațiile anterioare, Consiliul va admite criticile contestatorului ... SRL, formulate la **punctul 2.2.** din contestație, cu privire la respingerea ca inacceptabilă a propriei oferte, depusă pentru Lotul 5, în sensul că, referitor la comunicarea privind rezultatul procedurii, transmisă contestatorului prin adresa nr. 5965/22.05.2023, aceasta nu respectă prin conținut, în ceea ce privește Lotul 5, prevederile art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite în parte contestația depusă de ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă SPITALUL MUNICIPAL ..., în ceea ce privește criticile formulate la **punctul 2.2.** din contestație și, pe cale de consecință,

va anula în parte comunicarea privind rezultatul procedurii, cu referire la Lotul 5, transmisă ... SRL, prin adresa nr. 5965/22.05.2023,

și va obliga autoritatea contractantă la retransmiterea, către ... SRL, a unui comunicări privind rezultatul procedurii, pentru Lotul 5, cu respectarea prevederilor art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Totodată, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate criticile ... SRL, formulate la **punctul 2.1.** din contestație.

Referitor la solicitarea contestatorului privind obligarea autorității contractante la plata de cheltuieli de judecată, Consiliul va reține că, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, *„Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”*.

Cheltuielile reclamate reprezintă *„onorariu asistare și/sau reprezentare contestație CNSC (...)”* în cuantum de 2.200 lei facturate cu Factura Seria 1 Nr. 366/29.05.2023 (vol. 1/4 al dosarului cauzei) și achitate prin transfer MyBRD Net, număr tranzacție 66183449 (număr referință 304) din data de 31.05.2023 (vol. 1/4 al dosarului cauzei).

Aplicând prevederile art. 453 alin. (2) c.p.c., conform cărora *„când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată”*, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la plata sumei de 1000 de lei către contestator reprezentând cheltuieli de soluționare acordate proporțional cu criticile din contestație care au fost admise.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite în parte contestația depusă de ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă SPITALUL MUNICIPAL ..., în ceea ce privește criticile formulate la **punctul 2.2.** din contestație și, pe cale de consecință,

anulează în parte comunicarea privind rezultatul procedurii, cu referire la Lotul 5, transmisă ... SRL, prin adresa nr. 5965/22.05.2023, și obligă autoritatea contractantă la retransmiterea, către ... SRL, a unei comunicări privind rezultatul procedurii, pentru Lotul 5, cu respectarea prevederilor art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Respinge ca nefondate criticile ... SRL, formulate la **punctul 2.1.** din contestație.

Obligă autoritatea contractantă la plata cheltuielilor de soluționare către contestator, în cuantum de 1000 lei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... pagini