



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2029/C8/2037

Data: 23.06.2026

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 38256/25.06.2026, formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată prin ... – administrator, împotriva rezultatului procedurii privind lotul 41 al licitației deschise, organizată de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Materiale sanitare ATI 1” (anunț de participare ...), s-a solicitat:

- anularea Raportului Procedurii nr. 16802/13.05.2026 și a procesului-verbal privind evaluarea tehnică, a procesului-verbal privind evaluarea financiară și a procesului-verbal de evaluare DUAЕ, ce stau la baza întocmirii acestuia, precum și a tuturor actelor subsecvente acestora pentru lotul 41;

- anularea deciziilor prin care oferta formulată de .. a fost declarată respinsă pentru lot 41, ca fiind netemeinice și nelegale, fiind încălcate principiile tratamentului egal și al nediscriminării;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ...SRL, pentru lot 41, cu respectarea documentației de atribuire și a prevederilor legale;

- încuviințarea accesului la anexele aferente proceselor verbale de evaluare tehnică referitoare la lotul 41;

- încuviințarea accesului la propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător ... pentru lotul 41;

- încuviințarea accesului la documentele emise de producători sau orice alte documente depuse în susținerea propunerii tehnice a ofertantului declarat câștigător ..., pentru lotul 41;

- încuviințarea accesului la răspunsurile la solicitările de clarificări transmise de ofertantul declarat câștigător ... documentele transmise de

acesta în susținerea răspunsului la solicitările de clarificări, pentru lotul 41;

- încuviințarea accesului la fotografiile ambalajului fata/verso a produselor oferite de ofertantul câștigător .., pentru lotul 41;

- încuviințarea accesului la numele producătorului și la codul produselor oferite de ofertantul câștigător ..., pentru lotul 41;

- constatarea intervenirii prorogării legale a termenului de contestare și, pe cale de consecință, recunoașterea dreptului de a formula motive noi și/sau de a completa prezenta contestație cu argumente de fond vizând legalitatea evaluării de către comisia de evaluare și admisibilitatea ofertei NOVAINTERMED SRL, declarate câștigătoare pentru lotul 41, termen ce va începe să curgă efectiv de la data asigurării accesului complet la dosar achiziției publice.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată, ..., în calitate de ofertant a cărei ofertă depusă în cadrul lotului 41 a fost respinsă ca neconformă, critică motivul invocat de autoritatea contractantă în luarea acestei decizii și anume faptul că: „41.3 În caietul de sarcini este menționată cerința: tubulatura sa fie prinsă cu o bandă în interiorul ambalajului primar, conform pozei produsului oferit, tubulatura setului nu e prinsă cu o bandă în interiorul ambalajului. În caietul de sarcini este menționată cerința: camera de picurare (lungimea minimă 60 mm), în fișa tehnică nu se regăsește aceasta informație. 41.4 În caietul de sarcini este menționat că dispozitivul să aibă rezistență la minim 2 bar, produsul oferit prezintă rezistența de < 2 bar. În caietul de sarcini diametrul intern al tubului să fie de minim 6 mm, conform fișei tehnice produsul oferit are diametrul de 3 mm”.

În condițiile în care, în propunerea tehnică, pentru lotul 41 - poziția 3 Set de perfuzie opac, pentru substanțe sensibile la lumină, contestatorul susține că a indicat că tubulatura este prinsă cu o bandă „trusa are în componenta un tub de perfuzie opac cu protecție împotriva luminii/ protecție UV cu lungimea de 180 cm, cu diametrul interior de 3 mm, diametru exterior de 4,1 mm, prinsă cu o bandă în interiorul ambalajului primar”, și a precizat o lungime de 8 cm a camerei de picurare a produsului oferit, respectând cerința caietului de sarcini (lungimea minimă 60 mm,) respectiv „trusa are în componenta o camera de picurare opacă cu protecție împotriva luminii/ protecție UV flexibilă, cu lungimea de 8 cm, camera de picurare ce are volumul de 15.9 ml, și cu inel pentru determinarea nivelului de optim de lichid/soluție”, acesta apreciază că se impunea ca autoritatea contractantă să constate că în ofertă există informații ce confirmă îndeplinirea cerințelor și să nu respingă oferta.

Deoarece produsul oferit la poziția 3 din lotul 41 este un set de perfuzie opac, sensibil la lumină, banda de prindere a tubulaturii produsului oferit este transparentă, fiind poziționată în interiorul ambalajului individual, motiv pentru care poza cu ambalajul individual față/verso al produsului oferit nu putea să constituie temei de respingere

a ofertei, de vreme ce rolul pozei solicitate de autoritatea contractantă nu a fost pentru a dovedi identificarea benzii de prindere a tubulaturii din interiorul ambalajului, întrucât un element transparent poziționat în interiorul unui ambalaj nu poate fi determinat cu exactitate cu ajutorul unei poze, deoarece poza/fotografia este o reprezentare bidimensională, limitată de unghiul vizual, ce poate pierde detalii dacă există zone mult prea luminoase, de reflexie sau prea întunecate și nu poate capta întreaga complexitate a unui obiect, în cazul de față elementele interioare fotografiate printr-un ambalaj.

Întrucât prin răspunsul consolidat nr. 4378/05.02.2026 autoritatea contractantă a precizat, pentru poziția 4 din lot 41 - Dispozitiv conectare seturi de perfuzie, că *„se acceptă și tub cu dimensiunea internă de 3 mm și dimensiunea externă de 4.1 mm”*, rezultă că propunerea tehnică înaintată de ... este conformă, deoarece s-a oferat *„Tubul are dimensiunea de m. Diametru tub: interior 3 mm, exterior 4.1 mm”*, motiv pentru care oferta nu trebuia respinsă. De asemenea, și cerința privind *„rezistența la minim 2 bar”* este îndeplinită, întrucât în propunerea tehnică a ... SRL este precizat ca produsul *„Se poate utiliza gravitațional dar și sub presiune de 2 bari”*.

Având în vedere faptul că prin documentația de atribuire s-a solicitat o rezistență de minim 2 bar iar produsul oferat ... poate fi utilizat la o presiune de 2 bari, prezentarea simbolului matematic urmat de 2 bar, confirmă cele demonstrate de ... întrucât acesta indică faptul că produsul oferat rezistă la o presiune de 2 bar, motiv pentru care membrii comisiei de evaluare trebuiau să constate îndeplinirea cerinței și să nu respingă oferta.

Pe de altă parte, contestatorul apreciază că, înainte de respingerea ofertei, autoritatea contractantă ar fi trebuit să-i solicite clarificări, astfel cum a procedat și în cazul celorlalți ofertanți.

Mai arată contestatorul că, ulterior comunicării rezultatului procedurii, autoritatea contractantă i-a refuzat accesul neîngrădit la dosarul achiziției, respectiv la propunerea tehnică a NOVAINTERMED SRL depusă în cadrul lotul 41, dar și la procesele-verbale de evaluare a ofertei, în condițiile în care nu au fost depuse documente care să confere ofertei caracter confidențial; acest fapt reprezintă, în opinia sa, o încălcarea a principiilor transparenței, al nediscriminării și tratamentului egal.

Prin punctul de vedere înregistrat la Consiliu cu nr. 39911/29.05.2026, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației depuse de ..., apreciind că evaluarea acesteia a fost realizată cu respectarea tuturor principiilor care guvernează achizițiile publice, inclusiv a celor privind tratamentul egal, transparența și proporționalitatea.

Potrivit autorității contractante, respingerea ofertei contestatorului a fost determinată de nedemonstrarea îndeplinirii mai multor cerințe tehnice minime și obligatorii prevăzute în caietul de sarcini, nefiind vorba de un aspect izolat, ci de neconformități tehnice multiple, distincte și

cumulative, identificate în urma analizei documentelor depuse de ofertant. În acest sens, face trimitere la următoarele aspecte:

- produsul oferat pentru lotul 41 are un alt scop de utilizare decât cel solicitat prin caietul de sarcini, aspect ce rezultă din documentația tehnică depusă de contestatoare; comisia de evaluare avea obligația legală de a analiza produsul prin raportare la destinația și utilizarea stabilite de producător, iar nu exclusiv în baza unor declarații unilaterale formulate de ofertant;

- referitor la cerința conform căreia tubulatura setului trebuia să fie prinsă cu bandă în interiorul ambalajului primar, contestatoarea a menționat această caracteristică exclusiv în formularul de propunere tehnică, fără ca documentele suport depuse să conțină vreo referire expresă la existența respectivei benzi; prin urmare, cerința nu a fost demonstrată documentar;

- în ceea ce privește camera de picurare cu lungime minimă de 60 mm, această caracteristică nu se regăsește în documentele tehnice suport depuse de contestatoare; în lipsa confirmării exprese în fișa tehnică sau în documentele producătorului, autoritatea contractantă nu putea considera cerința ca fiind îndeplinită exclusiv în baza afirmațiilor ofertantului;

- cu privire la cerința privind rezistența la presiune de minimum 2 bari, documentația produsului oferat indică o rezistență „max. 2 bari”; această formulare nu echivalează cu demonstrarea unei rezistențe garantate de minimum 2 bari, astfel cum s-a solicitat prin caietul de sarcini. În mod legal și obiectiv, comisia de evaluare nu putea interpreta extensiv sau favorabil această specificație tehnică în beneficiul ofertantului, întrucât evaluarea trebuie realizată strict pe baza caracteristicilor tehnice asumate și demonstrate documentar.

- caietul de sarcini a prevăzut expres obligația ca dispozitivul să fie prevăzut, la capătul inferior, cu membrană perforabilă compatibilă cu orice spike; această cerința a fost confirmată și prin răspunsul la clarificări publicat; din analiza fișei tehnice depuse de contestatoare rezultă însă că produsul oferat este prevăzut cu o conexiune luer simplă, fără existența membranei solicitate, aspect vizibil inclusiv din reprezentarea produsului; prin urmare, produsul oferat nu respectă cerința tehnică obligatorie privind compatibilitatea cu spike.

În ceea ce privește restricționarea parțială a accesului la documentele depuse de ceilalți ofertanți în cadrul lotului 41, autoritatea contractantă precizează că acest fapt a fost determinat de declararea ofertelor în cauză ca fiind confidențiale, în acest sens existând declarații de confidențialitate justificate în mod detaliat.

Prin Notele scrise înregistrate la Consiliu cu nr. 43691/12.06.2026, ... a răspuns punctului de vedere al autorității contractante, susținând în continuare faptul că restricționarea accesului la o serie de documentele din ofertele celorlalți ofertanți a avut caracter nelegal, invocând în susținere o serie de decizii ale Curților de Apel cu privire la confidențialitatea ofertelor.

Ulterior studierii dosarului constituit la Consiliu, ...RL a depus Concluziile scrise înregistrate cu nr. 46358/22.06.2026, prin care a precizat că prin apărările formulate, autoritatea contractantă a introdus noi motive de respingere a ofertei sale, respectiv neîndeplinirea cerinței tehnice obligatorie privind compatibilitatea cu spike, a aceleia ca tubulatura setului să fie prinsă cu bandă în interiorul ambalajului primar. Potrivit contestatorului, nici în adresa de comunicare a rezultatului procedurii și nici în raportul procedurii nu există că ar fi fost constată de către membrii comisiei de evaluare neîndeplinirea acestor cerințe.

Pe de altă parte, arată că, astfel cum a rezultat din solicitarea de clarificări adresată ofertantului MICROMAT GRUP SRL, comisia de evaluare a constatat conformitatea ofertei prin verificarea eșantioanelor transmise de acesta, lucru care ar fi trebuit făcut și în legătură cu oferta sa, ocazie cu care s-ar fi constatat îndeplinirea cerinței privitoare la existența unei benzi în interiorul ambalajului primar al produsului de la poziția 3 din lotul 41.

Tot pe baza eșantionului ar fi putut fi observat că produsul în cauză conține o cameră de picurare cu dimensiunea de 8 cm, astfel cum este înscris în propunerea tehnică.

De asemenea, își menține criticile legate de aplicarea preferențială a dispozițiilor art. 209 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016 și a celor ale art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, privind solicitarea de clarificări.

Mai arată contestatorul că, în condițiile în care în adresa de comunicare a rezultatului procedurii da și în raportul procedurii autoritatea contractantă a identificat faptul că produsul rezistă la presiune de 2 bari, identificând în documentația producătorului simbolul matematic „ $\leq$ ” urmat de 2 bar, rezultă că cerința a fost îndeplinită, respingerea ofertei pentru acest motiv fiind eronată.

Preliminar, Consiliul constată căa depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 212390600 din data de 25.05.2026, în sumă de 36.252 lei, emisă de CEC Bank.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

... calitate de autoritate contractantă, a organizat o procedură de licitație deschisă în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Materiale sanitare ATI 1” (anunț de participare). Valoarea estimată a acordului-cadru care urmează a fi atribuit este de 22.390.300,9 lei, iar valoarea celui mai mare contract subsecvent care urmează a fi atribuit în cadrul lotului 41 care face obiectul acestei contestații, este de 906.300 lei.

Nemulțumit de respingerea ofertei sale, la lotul 41 - Truse de perfuzie, a formulat contestație.

Respingerea ofertei contestatorului a intervenit pentru următoarele motive:

„Neconform Art. 137 alin. 3 litera a) din HG 395/2016 -nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini:

41.3 In caietul de sarcini este menționată cerința: tubulatura sa fie prinsă cu o bandă în interiorul ambalajului primar, conform pozei produsului ofertat, tubulatura setului nu este prinsă cu o bandă în interiorul ambalajului.

În caietul de sarcini este menționată cerința: camera de picurare (lungimea minima de 60 mm), în fisa tehnica nu se regăsește acesta informație

41.4 În caietul de sarcini este menționat ca dispozitivul sa aibă rezistența la presiune de minim 2 bar, conform fișe tehnice produsul oferat prezintă rezistența de ≤ 2 bar.

În caietul de sarcini diametrul intern al tubului sa fie de minim 6 mm, conform fisei tehnice produsul oferat are diametru de 3 mm."

Consiliul are în vedere că, potrivit caietului de sarcini, lotul 41 este compus din patru produse, descrise la pct. 41.1- 41.4, oferta fiind respinsă pentru neconformitatea produselor de la poz. 41.3 și 41.4.

Unul din motivele de respingere se referă la neîndeplinirea cerinței pentru produsul de la poz. 41.3 – „Tubulatura sa fie prinsă cu o bandă în interiorul ambalajului primar."

Pentru produsul de la poz. 41.3, prin caietul de sarcini s-au stabilit următoarele specificații tehnice:

„41. 3 Set de perfuzie opac, pentru substanțe sensibile la lumina

Setul sa fie de culoare galben-opac, pentru protecție eficientă împotriva luminii în intervalul de lungime de undă 290-450 nm: camera de picurare sa reducă cel puțin 65% din radiație, iar tubul de perfuzie sa reducă cel puțin 85%. Sa prezinte spike cu 2 canale, cu tăietură în 2 planuri, care previne deplasarea dispozitivului din sticle și scurgerile de lichid la locul de conexiune. Spike-ul sa aiba capac, prevăzut cu nervuri longitudinale pentru a facilita îndepărtarea și a proteja spike-ul de contaminare din momentul deschiderii ambalajului până la introducerea în recipient.

Camera de picurare (lungime minim 60 mm) sa prezinte orificiu de aerisire cu filtru de aer integrat, prevăzut cu un capac on/off. Camera de picurare sa fie flexibilă, alungită, care permite determinarea ușoară a nivelului lichidului și monitorizarea vitezei picăturilor; moale și confortabilă la utilizare, sa fie prevăzută cu filtru de lichid având o dimensiune a porilor de 15 μm.

Setul sa aiba clema cu rolă precisă, cu protecție pentru vârful spike-ului și suport pentru tub, care permit ajustarea debitului în funcție de nevoile individuale.

Tubul sa fie flexibil, cu diametru interior de min 3,0 mm și o lungime minimă de 180 cm. **Tubulatura sa fie prinsă cu o bandă în interiorul ambalajului primar.**

Capacul conectorului Luer lock sa fie prevăzut cu filtru hidrofob integrat, pentru eliminarea riscului de scurgere a lichidului perfuzat în timpul aerisirii dispozitivului.

Setul sa nu conțină PVC, latex, ftalati.

Sterilizare cu oxid de etilena.

Împachetare individuală: de tip blister

Pe ambalajul individual: sa fie menționată denumirea dispozitivului în limba română, sa prezinte pictograme referitoare la calitatea de steril, apirogenitate, condiții de păstrare, pictograme referitoare la modul de utilizare și atenționările de utilizare.

Dovada conformității ambalajului se va face prin fotografie a ambalajului fata/verso a produsului oferat, pe care sa fie vizibil și lizibil codul de produs oferat.

Analizând oferta contestatorului, Consiliul reține că, în propunerea tehnică, la pag. 17, ofertantul a precizat, pentru 41.3: „trusa are în componentă un tub de perfuzie opac cu protecție împotriva luminii/ protecție UV cu

lungimea de 180 cm, cu diametrul interior de 3 mm, diametru exterior de 4,1 mm, prinsa cu o banda in interiorul ambalajului primar, realizat din material biocompatibil flexibil, cu rezistenta la cutare, pentru a fi evitata in timpul administrarii strangularea prevazut cu o cleva cu rolul de a stopa la nevoie solutia perfuzata”

Ofertantul a inclus și poze pentru produsele 41.1-41.4.

Întocmai cum a observat și autoritatea contractantă, Consiliul constată, din fotografia explicită a produsului 41.3, că tubulatura nu este prinsă cu o bandă în interiorul ambalajului primar. Ambalajul transparent permite identificarea conținutului, respectiv toate elementele produsului, neexistând nicio bandă, cum pretinde petentul.

Consiliul nu poate valida susținerile contestatorului că banda există, dar nu se poate observa: „Deoarece produsul oferat la poziția 3 din lotul 41 este un set de perfuzie opac, sensibil la lumina, banda de prindere a tubulaturii produsului oferat este transparenta fiind poziționată în interiorul ambalajului individual, motiv pentru care poza cu ambalajul individual fata/verso al produsului oferat nu putea sa constituie temei de respingere a ofertei, de vreme ce rolul pozei solicitate de autoritatea contractanta nu a fost pentru a dovedi identificarea benzii de prindere a tubulaturii din interiorul ambalajului, întrucât un element transparent poziționat în interiorul unui ambalaj nu poate fi determinat cu exactitate cu ajutorul unei poze, deoarece poza/fotografia este o reprezentare bidimensională, limitată de unghiul vizual, ce poate pierde detalii dacă există zone mult prea luminoase, de reflexie sau prea întunecate și nu poate capta întreaga complexitate a unui obiect, în cazul de fata elementele interioare fotografiate printr-un ambalaj.”

Susținerile contestatorului nu sunt raționale, întrucât o bandă (dacă ar fi existat) s-ar fi evidențiat clar, în contrast cu setul galben-opac (cum s-a solicitat prin caietul de sarcini). O eventuală problemă ar fi fost dacă setul ar fi fost alb, pentru care banda transparentă ar fi fost greu de identificat, din cauza contrastului slab. Însă, chiar și așa, din aceeași fotografie se poate observa că la produsul propus pentru poz. 41.1 (primul din partea stângă a fotografiei), care are culoarea albă, se poate observa o bandă.

Pe de altă parte, Consiliul constată că, nici măcar pe calea contestației, petentul nu furnizează dovezi ale susținerilor sale. Dacă, într-adevăr, fotografia inclusă în ofertă nu era relevantă, contestatorul trebuia să-și susțină argumentele de mai sus prin alte dovezi. Însă, la contestație nu a fost atașată nicio probă în acest sens, nicio fotografie a produsului ambalat sau a produsului fără ambalaj, prin care să se demonstreze existența benzii. Contestatorul s-a limitat la a formula justificări generale, fără probe, ceea ce este contrar prevederilor de la art. 249 Sarcina probei din Codul de proc.civ: „Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege.”.

Prin urmare, întrucât fotografia este explicită, nu era necesară clarificarea ofertei, nici solicitarea de mostre, cum cere contestatorul. Comisia de evaluare neavând nicio neclaritate asupra acestui produs, nu sunt incidente prevederile de la art. 209 din Legea nr. 98/2016.

Reevaluare ofertei sub acest aspect nu este necesară, întrucât nu ar conduce la transformarea ofertei din neconformă în conformă, deoarece produsul nu respectă cerința ca tubulatura să fie prinsă cu o bandă în interiorul ambalajului primar.

Atâta timp cât autoritatea contractantă a stabilit anumite caracteristici ale produselor, ofertantul avea obligația respectării întocmai a lor, dar și a dovedirii acestora, potrivit art. 75 din Legea nr. 98/2016 [„Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, însoțită de documentele sau de documentul unic de achiziție european, în conformitate cu dispozițiile art. 193-197, după caz, care demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare stabilite de autoritatea contractantă.”].

Astfel, este întemeiată și legală decizia comisiei de evaluare, de respingere a ofertei pentru neîndeplinirea cerinței de calificare reclamate.

În fapt, contestatorul solicită comisiei de evaluare să ignore specificațiile tehnice și să îi accepte oferta, deși produsul de la 41.3 nu respectă toate specificațiile tehnice. Or, potrivit atribuțiilor prevăzute la art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza oferta prin raportare la cerințele caietului de sarcini.

Din modul de formulare a contestației, se deduce că petentul încearcă o negociere a ofertei sale, în sensul transformării ei din neconformă în conformă. Însă, acest demers nu poate fi primit de Consiliu, întrucât ar conduce la încălcarea principiului tratamentului egal.

În acest sens s-a pronunțat și Curtea de Justiție a Uniunii Europene, în Hotărârea sa din 11 mai 2017, cauza C-131/16, Archus, Gama Jacek Lipik împotriva Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo S A:

„27 Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun de asemenea oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29

martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctul 36,

precum și Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647,

punctul 31).

28 Astfel, a permite autorității contractante să solicite unui candidat a cărui ofertă o apreciază a fi imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini clarificări în această privință ar implica riscul de a se considera că această autoritate contractantă, în cazul în care oferta candidatului respectiv ar fi în final reținută, a negociat în mod confidențial această ofertă, în detrimentul celorlalți candidați și cu încălcarea principiului egalității de tratament (Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV

Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctul 37).”

În concluzie, se constată că oferta depusă de ... la lotul 41 a fost respinsă în mod corect, sub aspectul analizat, nefiind motive de infirmare a deciziei comisiei de evaluare.

Având în vedere neconformitatea vădită a ofertei asocierii ...SRL, Consiliul nu va mai analiza celelalte critici formulate de contestator împotriva respingerii ofertei sale, întrucât menținerea în procedură a acesteia nu este posibilă, indiferent de eventualele constatări favorabile asupra altor aspecte tehnice.

Ca urmare a cererii petentului de studiere a dosarului achiziției la CNSC, Consiliul i-a pus la dispoziția acestuia toate procesele-verbale de evaluare.

În ceea ce privește neacordarea accesului contestatorului la oferta câștigătoare, Consiliul are în vedere prevederile exprese de la art. 57 și art. 217 alin. (5) și (6) din Legea nr. 98/2016.

Potrivit art. 57: „(1) Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. (...) (4) Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1)”.

Art. 217: „(5) Accesul persoanelor la dosarul achiziției publice potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost au fost declarate și probate conform art. 57 alin. (4) ca fiind confidențiale, potrivit legii. (...) (6) Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale”.

Prin urmare, autoritatea contractantă trebuie să verifice: (i) dacă există o declarație de confidențialitate în legătură cu documentele pentru care a fost transmisă cererea de studiu; și (ii) dacă natura confidențială a informațiilor este justificată, prin raportare la interesele comerciale protejate.

În situația în care constată că declarația de confidențialitate conține astfel de informații și este justificată, autoritatea contractantă nu are dreptul de a dezvălui aceste informații competitorilor. În caz contrar, aceștia ar intra în posesia unor informații sensibile și extrem de importante pe care le pot utiliza pentru a crea soluții tehnice similare sau identice, entitatea a cărei ofertă a fost făcută publică pierzând inclusiv avantajele economice pe care le avea pe piață prin utilizarea respectivei soluții tehnice.

Prin excepție, după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire, precum și la informațiile din cadrul documentelor de calificare, propunerilor tehnice și/sau financiare care nu au fost declarate de către ofertanți ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală.

Consiliul reține că jurisprudența CJUE a statuat constant asupra necesității concilierii între principiul transparenței și protejarea secretului comercial.

În cauza C-450/06, Varec SA c. État belge, Curtea a subliniat că: "În cadrul procedurilor de atribuire a contractelor publice, autoritățile și instanțele naționale trebuie să asigure, în mod simultan, respectarea dreptului la apărare al ofertanților și protejarea informațiilor confidențiale, în special a secretelor comerciale ale acestora." Curtea a precizat că instanța nu este obligată să dezvăluie informațiile confidențiale unei alte părți, ci trebuie să aprecieze dacă acestea sunt strict necesare pentru exercitarea dreptului la apărare.

În cauza C-927/19, Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras, Curtea a reafirmat că: "Transparența nu presupune un acces nelimitat la toate informațiile din ofertele depuse, iar autoritățile contractante pot refuza comunicarea elementelor confidențiale, dacă dezvăluirea lor ar aduce atingere intereselor comerciale legitime ale altor operatori economici."

De asemenea, în cauza C-54/21, Polska, Curtea a reiterat că: "Protecția secretului comercial constituie un obiectiv de interes general care poate justifica restrângerea dreptului de acces la informațiile din ofertele concurente."

Așadar, o primă concluzie, ce reiese din reglementările expuse, este cea a obligației impuse autorității contractante de a nu divulga informații confidențiale al căror conținut ar putea fi utilizat pentru a denatura concurența.

Într-adevăr, autoritatea contractantă nu este ținută de simpla afirmație a unui operator economic, potrivit căreia informațiile transmise sunt confidențiale. Astfel, un asemenea operator trebuie să demonstreze caracterul cu adevărat confidențial al informațiilor la a căror divulgare se opune, stabilind de exemplu că acestea conțin secrete tehnice sau

comerciale, că informațiile ar putea fi utilizate pentru a denatura concurența sau că divulgarea lor i-ar putea fi prejudiciabilă (cauza C-297/19 pct. 117). Din aceeași decizie CJUE reiese, însă, că atunci când se ridică problema caracterului confidențial al informațiilor transmise, autoritatea contractantă "trebuie să se asigure că decizia pe care intenționează să o ia, ca urmare a cererii unui operator economic de a i se comunica informații care figurează în documentația transmisă de un concurent, este conformă cu normele de atribuire a contractelor de achiziții publice prevăzute în Directiva 2014/24, în special cele referitoare la protecția informațiilor confidențiale menționate la punctele 113 și 114 din prezenta hotărâre".

În plus, atunci când refuză să comunice informațiile confidențiale ale unui operator economic unuia dintre concurenți, trebuie să se conformeze și principiului general de drept al Uniunii, referitor la o bună administrare, care implică cerințe pe care statele membre trebuie să le respecte atunci când pun în aplicare dreptul Uniunii. Printre aceste cerințe, obligația de motivare a deciziilor adoptate de autoritățile naționale are o importanță deosebită, întrucât permite destinatarului acestor decizii să își apere drepturile.

În ceea ce privește aprecierea dovezilor privind caracterul confidențial al informațiilor comunicate, autoritatea contractantă trebuie să aibă în vedere, în primul rând, formularea unei cereri în acest sens de către ofertantul interesat și argumentele prezentate. Totodată, "se poate baza pe prezumții generale care se aplică anumitor categorii de documente, considerații de ordin general similare fiind susceptibile să se aplice unor cereri de divulgare cu privire la documente de aceeași natură (Hotărârea din 29 ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA, T-339/10 și T-532/10, punctul 90)" (pct. 46 din Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 21 septembrie 2016, Secolux, T-363/14).

În aceeași hotărâre se mai reține:

„47. Rezultă din jurisprudență că ofertele depuse de ofertanți în cadrul unei proceduri de cerere de ofertă pot intra în domeniul de aplicare al excepției referitoare (a protecția intereselor comerciale, în special datorită elementelor economice și tehnice cuprinse în oferte (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA, T-339/10 și T-532/10, pct. 95).

48. Pe de altă parte, protecția ofertelor ofertanților față de alți ofertanți este prevăzută de dispozițiile relevante din Regulamentul financiar și în special la articolul 113 alineatul (2) din acesta, care nu prevede divulgarea ofertelor depuse, nici chiar după formularea unei cereri scrise de către ofertantii ale căror oferte nu au fost reținute. Această restricție este inerentă obiectivului urmărit prin normele Uniunii în materie de contracte de achiziții publice, care se întemeiază pe o concurență nedenaturată. Pentru a realiza acest obiectiv, se impune ca autoritățile contractante să nu divulge informații referitoare la proceduri de atribuire a contractelor de achiziții publice al căror conținut ar putea fi utilizat pentru a denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, fie în cadrul unor proceduri de atribuire ulterioare (Hotărârea din 29 ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA, T-339/10 și T-532/10, punctul 100).

49. ##### în vedere cele ce precedă, jurisprudența a stabilit existența unei prezumții generale potrivit căreia accesul la ofertele ofertanților aduce, în

principiu, atingere protecției intereselor comerciale (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 -ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA, T-339/10 și T##### punctul 101)".

În raport de reperele ce reies din cele anterior menționate, Consiliul constată că refuzul autorității contractante, de a permite accesul la întregul dosar, în special la oferta câștigătoare, este justificat.

Astfel, luând în considerare și prezumția generală, stabilită de jurisprudența CJUE, potrivit căreia accesul la oferte aduce, în principiu, atingere protecției intereselor comerciale (Hotărârea din 29 ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA, T-339/10), Consiliul constată că, în mod întemeiat, a apreciat autoritatea contractantă că informațiile din ofertele depuse sunt acoperite de o prezumție generală, potrivit căreia divulgarea lor ar aduce atingere, în principiu, protecției intereselor comerciale, cu atât mai mult cu cât în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică intră în competiție concurenți de pe aceeași piață și implicit cu interese contrarii, context în care informațiile confidențiale au o valoare extrem de importantă, rațiunea protejării lor fiind, în fapt, extrinsecă procedurii de achiziție publică în cauză.

De luat în seamă și Decizia nr. 610/30.09.2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.184 din 14.12.2021: „22. De altfel, Curtea constată că se impune ca autoritățile contractante, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și instanțele de judecată să nu divulge informații referitoare la procedurile de atribuire a contractelor publice al căror conținut ar putea denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, fie în cadrul unor proceduri de atribuire ulterioare. Este necesar ca operatorii economici să poată comunica autorităților contractante sau jurisdicționale orice informații utile în cadrul procedurii de atribuire sau de control jurisdicțional al acesteia, fără a se teme că aceste autorități vor comunica informații a căror divulgare i-ar putea prejudicia pe respectivii operatori. Secretul tehnic, comercial, profesional, bancar, fiscal și de orice natură trasează o linie de demarcație între drepturile deținătorului și cele ale concurenților săi, iar autoritatea contractantă și instanțele de judecată sunt datorate să apere secretul care le-a fost încredințat și să garanteze securitatea datelor în fața terților interesați să profite de ele.”

Mai mult, Consiliul constată că petentul nu a prezentat nici cel mai slab argument care să permită să se demonstreze că documentele solicitate din oferta tehnică nu erau acoperite de prezumția menționată mai sus, simpla invocare a principiului transparenței nefiind suficientă pentru a răsturna această prezumție, cu atât mai mult cu cât ofertantul contestator a procedat într-o manieră similară, declarația sa oferind ca dovezi ale caracterului confidențial aceleași argumente.

Totodată, Consiliul constată că dreptul contestatorului la apărare poate fi satisfăcut prin accesul la partea neconfidențială a dosarului, respectiv actele administrative și rapoartele comisiei de evaluare, care reflectă raționamentul autorității contractante. Accesul integral la oferta câștigătoare ar conduce, în schimb, la divulgarea de informații sensibile și la denaturarea mediului concurențial. În acest sens, s-a pronunțat Curtea

de Apel București, prin Decizia nr. nr. 710/2025 din 13.11.2025, cod RJ 65g84d274.

Prin urmare, conduita achizitoarei de a nu pune la dispoziția contestatorului documentele declarate confidențiale de ofertantul câștigător se înscrie în dispozițiile legale incidente. În acest sens s-a pronunțat Consiliul și prin Decizia nr. 513/C9/4825 din data de 23.02.2026 și Decizia nr. 1527/C8/1250 din data de 13.05.2026.

În consecință, pentru toate cele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliu va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 exemplare