

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la CNSC sub nr. /, aparținând, cu sediul în, ... și cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI ..., reprezentată prin ...-director comercial, înaintată împotriva răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 97600/18.02....., emis de, cu sediul în, .., în calitate de autoritate contractantă în cadrul licitației deschise, organizate în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Furnizare manipulator telescopic”, cu anunț de participare nr. /, s-a solicitat Consiliului „.....”.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația formulată de ..., pentru neconstituirea garanției de bună conduită și dispune continuarea procedurii de atribuire. Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. /, înregistrată la CNSC sub nr. /, ... arată că documentația de atribuire conține numeroase deficiențe, fiind redactată astfel încât să restricționeze participarea sa la procedură, cu încălcarea flagrantă a dispozițiilor art. 35 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, în sensul că specificațiile tehnice nu permit fiecărui ofertant accesul egal la procedură.

Astfel, prin solicitarea de clarificări transmisă cu adresa nr. 97600/18.02....., contestatoarea a adus în discuție autorității contractante acceptul de a modifica cerințele caietului de sarcini, însă nu a primit un răspuns afirmativ în acest sens, considerând astfel ca se află în imposibilitatea de a depune o ofertă competitivă, întrucât i se restricționează accesul la procedură.

Prin adresa nr. A1630/01.03....., înregistrată la CNSC sub nr. 5868/....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului Punct de vedere, prin care solicită respingerea contestației, pe cale de excepție, pentru neconstituirea garanției de bună conduită și ca tardivă, iar pe fond, ca nefondată.

Față de susținerile contestatoarei și din documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru încheierea unui contract de furnizare având ca obiect „Furnizare manipulator telescopic”, cu anunț de participare nr./....., ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat licitația deschisă, prin anunț de participare/....., postat în SEAP.

Nemulțumită de cerințele documentației de atribuire și ale răspunsului autorității contractante la solicitările de clarificări, ... a înaintat Consiliului contestația de față, solicitând obligarea autorității contractante „să răspundă afirmativ la cererea de clarificări nr. 97600/18.02....., anularea actelor subsecvente, emise după data la care autoritatea contractantă ar fi trebuit să răspundă la cererea de clarificări și prelungirea termenului limită pentru depunerea candidaturilor și pentru deschiderea acestora”.

Constatând lipsa garanției de bună conduită, prin adresa nr. 5181/338C3/26.02....., primită de contestatoare în data de 26.02..... (conform confirmării de primire fax, aflată la dosarul cauzei) și la data de 29.02....., prin poștă (conform confirmării de primire aflată la dosarul cauzei), Consiliul a solicitat contestatoarei, în conformitate cu prevederile art. 271¹ alin. (1) – (5) și a art. 275 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 modificată prin OUG nr. 51/2014, dovada constituirii ei, dar aceasta nu a dat curs solicitării, până la data prezentei.

În acest sens, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 271¹ alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora: „(1) În scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător, contestatorul are obligația de a constitui garanția de bună conduită pentru întreaga perioadă cuprinsă între data depunerii contestației/cererii/plângerii și data rămânerii definitive a deciziei Consiliului/hotărârii instanței de judecată de soluționare a acesteia. (2) Contestația/cererea/plângerea va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii garanției prevăzută la alin. (1)”.

Din conținutul normei expuse, rezultă că persoana vătămată care sesizează Consiliul, cu o contestație, trebuie să prezinte, obligatoriu, dovada constituirii garanției de bună conduită, în copie.

Întrucât contestația în cauză nu a fost însoțită de aceasta, deși s-a notificat contestatoarea cu privire la obligația sa, Consiliul consideră că în speță devin aplicabile dispozițiile art. 271¹ alin. (2) din ordonanța de urgență amintită.

Pentru toate aceste motive, în temeiul alin. (2) al art. 271¹ și alin. (5) și (6) ale art. 278 din OUG nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestația formulată de ..., pentru neconstituirea garanției de bună conduită și dispune continuarea procedurii.

Părțile vor avea în vedere că această decizie este obligatorie, conform art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, precum și că au dreptul de a o ataca cu plângere, în concordanță cu art. 281 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

.....

....