



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...,...

Data:

Prin contestațiile nr. 244/25.02.2025 și nr. 243/25.02.2025, înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 12690/27.02.2025 (dosar nr. .../2025), și nr. 12691/27.02.2025 (dosar nr. .../2025), SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal de ... - administrator, împotriva rezultatului procedurii cuprins în raportul procedurii nr. 1187/18.02.2025, emis de COMUNA ..., cu sediul în localitatea ..., str. ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect „Modernizare drumuri de interes local în satele ... și ..., comuna ..., județul ...”, pentru lotul nr. 1 - „DS 557, DS 293, DS 301, DS 278” (dosar nr. .../2025) și pentru lotul nr. 2 - „DS 461, DS 371, DS 500, DS 346, DS 318, DS 68, DS 96, DS 114” (dosar nr. .../2025), anunț de participare .../28.11.2024, s-a solicitat:

1. Admiterea în tot a celor două contestații, astfel cum au fost formulate;

2. Anularea adreselor nr. 1193/18.02.2025 și nr. 1199/18.02.2025, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire;

3. Anularea raportului procedurii de atribuire nr. 1187/18.02.2025, precum și a tuturor actelor anterioare și subsecvente sau conexe care fundamentează sau se fundamentează pe acestea (procese-verbale de evaluare, deciziile/adresele privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire);

4. Obligarea autorității contractante să reevalueze oferta depusă de către SC ... SRL de la etapa verificării admisibilității ofertelor, cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice și a considerentelor deciziei ce urmează a fi pronunțată în cauză;

5. Obligarea autorității contractante să reevalueze oferta depusă de către SC ... SRL, în ceea ce privește admisibilitatea ofertei din punct de vedere a serviciilor de pază, care a reprezentat motivul pentru care au fost eliminați restul ofertanților;

6. Acordarea accesului la dosarul achizitiei publice, în format integral;

7. Obligarea autorității contractante să aplice factorii de evaluare doar ofertelor admisibile și să stabilească punctajul pentru atribuirea contractului aferent.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile formulate de SC ... SRL, împotriva rezultatului adoptat de către

Comuna ..., prin care se solicită luarea măsurilor de remediere precizate mai sus, conform argumentelor prezentate în cele două contestații.

Preliminar învederează că, din adresa de comunicare nr. 1193/18.02.2025 rezultă că oferta sa a fost declarată neconformă și inacceptabilă, însă consideră că autoritatea contractantă a evaluat oferta cu încălcarea prevederilor Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016 și că această ofertă trebuia, în fapt, declarată conformă și acceptabilă, cu șansa de a fi declarată câștigătoare.

Ulterior deschiderii ofertelor, prin adresa nr. 355/22.01.2025 autoritatea contractantă a solicitat să se indice unde, în cadrul propunerii financiare, se regăsesc costurile indicate în fișa de date la secțiunea IV.4.2 - Modul de prezentare a propunerii financiare, precum și justificarea acestor costuri.

Contestatoarea susține că a răspuns solicitării de clarificări prin adresa nr. 97 din 27.01.2025, punctual și detaliat la toate solicitările comisiei de evaluare, clar și coerent, motiv pentru care consideră că în mod incorect răspunsul său a fost declarat neconcludent, doar pentru a putea invoca un motiv pentru a declara oferta inacceptabilă.

Motivul invocat pentru respingerea ofertei a fost că suma alocată pentru serviciile de pază ar fi insuficientă, astfel că oferta SC ... SRL a fost declarată neconformă și inacceptabilă, fără acordarea posibilității de a clarifica aspectul considerat neclar de către comisia de evaluare.

Totodată, consideră că oferta sa nu se încadrează sub incidența art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016

Contestatoarea mai arată că tuturor ofertanților li s-a solicitat clarificarea valorii financiare ofertate, mai puțin SC ... SRL, declarat câștigător, cu toate că valorile ofertelor depuse nu erau nejustificat de mici, în sensul Legii nr. 98/2016, motiv pentru care apreciază că autoritatea contractantă a favorizat acest ofertant, căruia nu i s-a solicitat nicio clarificare vizând modul de întocmire a propunerii financiare, nerespecându-se principiile de bază ce guvernează achizițiile publice, îndeosebi principiul proporționalității prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016.

Drept urmare, consideră că decizia de respingere a ofertei SC ... SRL pentru un motiv închipuit depășește limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, fiind eliminat din competiție un ofertant care îndeplinește toate cerințele tehnice și financiare din documentația de atribuire și care a depus o ofertă pe deplin conformă și admisibilă.

Conform fișei de date, punctul II - 2.4 Descrierea achiziției publice, autoritatea contractantă a bugetat o valoare pentru organizarea de șantier, fără a defalca însă nicăieri în cuprinsul documentației de atribuire, în caietul de sarcini, fișa de date sau prin vreun deviz, că la capitolul 5.1 sunt incluse cele 2 subcapitole 5.1.1. - Lucrări de construcții

și instalații aferente organizării de șantier, respectiv 5.1.2. - Cheltuieli conexe organizării de șantier.

Din motivul de respingere a ofertei rezultă că autoritatea contractantă nu este de acord cu cotarea elementelor de pază în cadrul cotei de cheltuieli indirecte, însă aceasta nu a fost cuprinsă capitolul 5.1.2. Cheltuieli conexe organizării de șantier. Dacă se solicita expres cap 5.1.2 Cheltuieli conexe, autoritatea contractantă trebuia să solicite clar prezentarea acestor costuri, prin prezentarea de către toți ofertanții a devizului 5.1.2-Cheltuieli conexe.

Contestatoarea face precizarea că, deși în oferta SC ... SRL există o cotă de cheltuieli indirecte aparent scăzută, nu poate conduce la concluzia insuficienței prețului, din moment ce în documentația de atribuire nu există vreo dispoziție care să stabilească un nivel minim (sau maxim) al cheltuielilor indirecte.

Raportat la faptul că în oferta tehnică a prezentat detaliat modul de întocmire a organizării de șantier în cazul lucrării ce urmează a se executa, că a prevăzut cheltuieli pentru organizarea de șantier, că a prevăzut o cotă pentru cheltuieli indirecte în care se regăsește inclusiv paza șantierului, consideră că este excesivă și formală respingerea ofertei pe considerentul nejustificării cotei aferente pazei șantierului, mai ales că nu i s-a solicitat clarificarea acestui lucru.

În ceea ce privește aceste contestații, ce formează obiectul dosarelor conexe nr. .../2025 și .../2025, detalierea integrală a argumentelor prezentate mai sus se regăsește în fișierele: [.../00176] 73. *Contestatie ... cu Comuna ... Lot 1 SCN ... (fara anexe) - se.pdf* și [.../00177] 74. *Contestatie ... cu Comuna ... Lot 2 SCN ... (fara anexe) - se.pdf* postate de către autoritate în SEAP la data de 26.02.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../28.11.2024, astfel că nu se justifică reproducerea în totalitate a acestora în cuprinsul deciziei, din moment ce acestea pot fi vizualizate liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată.

Desigur, susținerile vor fi avute în vedere de membrii completului la adoptarea soluției. Pe de altă parte, constrângerile ce țin de celeritatea soluționării cauzelor de către Consiliu (art. 24 din legea remediilor), pe fondul suprapunerii pe rol a mai multor dosare, inclusiv de complexitate notabilă, nu permit alocarea unei perioade nelimitate de timp pentru sintetizarea și redarea concisă în considerente a tuturor susținerilor părților.

Cu adresele nr. 1525/03.03.2025 și nr. 1526/03.03.2025, înregistrate la Consiliu sub nr. 13414/03.03.2025 și nr. 13415/03.03.2025, Comuna ... a formulat punct de vedere cu privire la cele două contestații, prin care solicită respingerea acestora ca nefondate și menținerea actelor întocmite de autoritatea contractantă ca fiind legale și juste.

Aceasta învederează că în toate documentele aferente documentației de atribuire (fișă de date, caiet de sarcini, modele de formulare, model de contract), s-a precizat în mod expres că viitorul antreprenor va avea

obligatia de a asigura paza şantierului, pe toată durata de execuție a lucrărilor.

Având în vedere tipul procedurii (execuție lucrări) modul de ofertare a fost în baza listelor de cantități puse la dispoziție de autoritatea contractantă, cu o excepție punctuală, excepție precizată la Nota 3 din secțiunea II.1.4 - Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor.

Această excepție a fost instituită pe de o parte pe motivul că există posibilitatea ca pentru anumite dotări ale organizării de şantier ofertantul să le fi amortizat valoarea lor, iar pe de altă parte, poate unul dintre ofertanți are deja un punct de lucru în raza locului unde se vor desfășura lucrările și, prin urmare, pentru a nu îl obliga pe acest ofertant să oferteze niște liste de cantități obligatorii, dar căruia nu îi sunt lui aplicabile, astfel că i s-a dat libertatea de a propune propria listă de cantități pentru organizarea proprie.

Totodată, învederează că, în documentația de atribuire regula este că elaborarea propunerii financiare se va face cu respectarea structurii centralizatoarelor, conform HG 907/2016, tocmai pentru că atunci când un ofertant invocă faptul că o anumită cheltuială a fost cuprinsă într-un anumit capitol sau subcapitol din devizul general, să existe o modalitate de verificare a acestei informații folosindu-se o regulă comună și cunoscută atât autorității contractante, cât și posibililor ofertanți, în speță regula fiind că aceste cheltuieli se încadrează în capitole sau subcapitole de deviz conform normelor legale în vigoare, antemenționate.

Astfel, costurile cu paza şantierului ar fi fost incluse în costul cu cheltuielile indirecte, deoarece acestea se referă la cheltuielile care nu sunt prevăzute în alte categorii de cheltuieli aferente devizului general, și care sunt cotă parte din cheltuielile directe așa cum se precizează la art. 3.3.3 din Ghidul privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice indicativ P 91/1-02, aprobat de MLPTL cu Ordinul 1568/15.10.2002.

Cu toate acestea, în oferta contestatoarei, în cadrul cheltuielilor indirecte, se regăsesc doar costurile pentru „Costul uniformelor personalului care asigură paza unității” nu și costul cu paza şantierului.

Autoritatea contractantă admite că în cadrul cheltuielilor indirecte se poate include costul cu paza pentru locațiile cum ar fi sediul petentului, sau alte locații unde nu se realizează lucrări direct de către petent, și unde acesta nu realizează profit, în sensul că paza sediului nu este o „cheltuială directă” deoarece nu *”se poate identifica și atribui direct pe un anumit obiect de calculație, ci privește întreaga producție a unei secții sau a persoanei juridice în ansamblul ei”*, în sensul că acest cost se împarte la toate lucrările desfășurate în același timp, însă precizează că paza

șantierului la acest obiectiv de investiție este o cheltuială directă a acestei lucrări.

În susținere, arată că acest cost cu paza șantierului trebuia cuprins în capitolul de cheltuieli - Cheltuieli conexe organizării de șantier, aspect care rezultă și din următoarea jurisprudență CNSC: Decizia nr. ... din 13.09.2023, Decizia nr. ... din 11.09.2020, Decizia nr. ... din 28.06.2022, Decizia nr. ... din 28.02.2022, Decizia nr. ... din 13.05.2024, Decizia nr. ... din 29.02.2024 și Decizia nr. ... din 17.06.2024.

Autoritatea contractantă precizează că, și dacă pentru organizarea de șantier a lăsat la latitudinea ofertanților să își facă propriile liste de cantități, în funcție de organizarea proprie, nu derogă de obligația de a respecta prevederile caietului de sarcini, și chiar mai mult de atât, prevederile propriei oferte depuse de acesta.

Așadar, ofertantul nu își poate invoca propria culpă pentru omiterea acestor cheltuieli din organizarea de șantier, omitere care a permis printre altele, ca ofertantul să ofere un preț nereal, încălcând regulile de concurență loială.

Aceasta apreciază că răspunsul ofertantului că aceste cheltuieli cu paza se regăsesc în cadrul „recapitulației cheltuieli indirecte” contravine Metodologiei privind elaborarea devizului general și a devizului pe obiect din 29.11.2016, parte integrantă din Hotărârea nr. 907/2016 și jurisprudenței redată, ofertantul nereușind să justifice că și-a prevăzut plata serviciilor de pază asumate prin propunerea tehnică depusă.

Ca urmare a solicitării de clarificări, o primă constatare a comisiei de evaluare a fost că în cadrul răspunsului nu s-a regăsit justificarea valorilor cuprinse pentru aceste costuri, inclusiv pentru serviciile de pază, ci doar o trimitere la „recapitulația de cheltuieli indirecte”.

O a doua constatare a comisiei de evaluare a fost că, contrar propriei propuneri tehnice, ofertantul nu și-a prevăzut în cadrul cheltuielilor directe costurile cu paza șantierului – prin agenți de pază, conform indicațiilor din Fișa de date: „Categoriile de cheltuieli din capitole și subcapitole sunt cele definite de legiuitor în H.G. 907/2016”, respectiv în cadrul subcapitolului de cheltuieli 5.1.2 - Cheltuieli conexe organizării șantierului, așa cum rezultă din întreaga jurisprudență redată în deciziile indicate mai sus.

În concluzie, apreciază că nu poate fi considerată ca fiind concludentă justificarea prezentată în răspunsul de la etapa financiară, deoarece ea este contrară propriei propuneri tehnice, constatându-se că propunerea financiară nu este corelată cu propunerea tehnică, fiind incidente atât prevederile art. 137 alin. (3) litera (d) din HG nr. 395/2016, cât și prevederile art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

În ceea ce privește critica din contestație, că autoritatea contractantă a restricționat accesul la dosarul achiziției publice, apreciază că această afirmație este contrazisă chiar de conținutul contestației sale.

Însăși contestatoarea menționează explicit că a avut acces la raportul procedurii și la procesele-verbale relevante, ceea ce demonstrează că nu a fost împiedicată să studieze documentele aferente achiziției publice.

În ceea ce privește susținerea din contestație că autoritatea contractantă favorizează societatea câștigătoare, arată că la etapa de evaluare a propunerilor financiare s-a constatat că ofertantul SC ... SRL nu a cuprins în oferta sa nicio valoare pentru subcapitolul de cheltuieli directe: 5.1.2. Cheltuieli conexe organizării de șantier, în contrast cu ofertantul SC ... SRL, care avea cuprinsă o valoare de 25.000 lei pentru acest capitol de cheltuieli directe.

În ceea ce privește susținerea din contestație că la solicitarea de clarificări a răspuns punctual, clar și coerent, arată că răspunsul ofertantului nu a fost complet, deoarece nu a inclus justificarea valorilor aferente acestor costuri, așa cum se solicita în finalul întrebării. Totodată, arată că ofertantul a menționat, în răspunsul său, că aceste cheltuieli cu paza sunt incluse în „cheltuielile indirecte”, însă această abordare contravine prevederilor documentației de atribuire.

Pe de altă parte, deși ofertantul a inclus în anexă structura cheltuielilor indirecte, aceasta nu a fost însoțită de justificări concrete pentru valorile prezentate, așa cum i s-a solicitat.

Autoritatea contractantă învederează că răspunsul ofertantului nu a fost convingător, întrucât a redirectionat autoritatea contractantă către un document (Centralizatorul cu cheltuieli indirecte) care nu conținea informațiile solicitate și care nu corespundea cu indicațiile autorității contractante din documentația de atribuire.

În concluzie, solicită să se rețină că informațiile solicitate a fi clarificate, respectiv „justificarea costurilor cu paza”, nu se regăsesc în locul indicat de ofertant, respectiv în Centralizatorul cu cheltuieli indirecte, astfel că se reține neconcludența răspunsului și incidența prevederilor de la art. 134 alin. 5 din HG nr. 395/2016.

Referitor la critica din contestație că nu i s-a acordat dreptul să motiveze în vreun fel suma respectiva sau să clarifice aspectul considerat neclar de către comisia de evaluare, consideră că aceasta este nefondată, întrucât solicitarea de clarificări a fost una clară și punctuală, în sensul că s-a solicitat ca, pe lângă indicarea locului din ofertă unde este cuprins costul solicitat a fi clarificat, să se prezinte și justificarea valorilor cuprinse pentru aceste costuri.

În ceea ce privește critica conform căreia oferta contestatoarei nu se încadrează în situația prevăzută la art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, consideră și că aceasta este nefondată, întrucât prin această critică se contestă, de fapt, dreptul autorității contractante de a solicita clarificările respective, solicitarea de clarificări fiind inițiată deoarece ofertantul nu a inclus niciun cost în subcapitolul de cheltuieli directe 5.1.2. - Cheltuieli conexe organizării de șantier.

În ceea ce privește susținerea din contestație că autoritatea contractantă a favorizat ofertantul SC ... SRL raportat la faptul că acestui ofertant „nu i s-a solicitat nici o clarificare vizând modul de întocmire a propunerii financiare”, consideră că și această afirmație este nefondată, întrucât:

- acesta a fost singurul ofertant care a inclus în propunerea sa costuri pentru subcapitolul de cheltuieli directe 5.1.2. Cheltuieli conexe organizării de șantier;

- propunerea financiară a SC ... SRL reprezenta 98,77% din valoarea estimată, în timp ce propunerea SC ... SRL era de 88,91%, ceea ce indică o diferență semnificativă de aproximativ 10%;

- în ceea ce privește cheltuielile indirecte, SC ... SRL a inclus un procent de 8% din cuantumul cheltuielilor directe, în timp ce SC ... SRL a alocat doar 2%, ceea ce înseamnă că procentul utilizat de acesta din urmă a fost de patru ori mai mic.

În ceea ce privește respectarea principiului tratamentului egal, autoritatea contractantă susține că a solicitat clarificări tuturor ofertanților care se aflau în aceeași situație, respectiv celor care nu au inclus niciun cost în cadrul subcapitolului 5.1.2. Cheltuieli conexe organizării de șantier, fără a exista vreo discriminare între aceștia.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei că oferta sa este „pe deplin conformă și admisibilă”, consideră că această afirmație nu este susținută de realitate, întrucât ofertantul a inclus, la pagina 954, o Declarație privind asumarea pazei obiectivului, însă analiza propunerii financiare și a clarificărilor transmise nu indică o corelare între cele două documente, iar ofertantul nu a remediat această deficiență nici prin răspunsul la solicitările de clarificări, nici prin contestația depusă.

În ceea ce privește afirmația din contestație că respingerea ofertei depuse de SC ... este vădit disproporționată, întrucât se aplică o sancțiune extrem de severă, fără o verificare corespunzătoare a ofertei și fără solicitarea de noi clarificări care să poată lămuri aspectele considerate neclare de către comisia de evaluare, consideră că și aceasta este nefondată, întrucât solicitarea de clarificări a fost una clară și punctuală.

În ceea ce privește afirmația că decizia autorității contractante a condus și la restricționarea participării contestatoarei la procedura de atribuire, consideră că această afirmație denotă o confuzie fundamentală între dreptul de a participa la procedură și conformitatea ofertei cu cerințele documentației de atribuire.

Astfel, învederează că decizia de respingere a unei oferte nu echivalează cu o restricționare a participării la procedura de atribuire, ci este rezultatul aplicării unor criterii obiective de conformitate. Ofertantul a avut dreptul de a participa, însă oferta sa nu a îndeplinit cerințele impuse, motiv pentru care a fost considerată neconformă.

Cu referire la critica ce vizează faptul că autoritatea contractantă nu a dat indicații să se prezinte devizul 5.1.2 Cheltuieli conexe, arată că

documentația de atribuire a prevăzut explicit obligația ofertanților de a include aceste costuri, ofertanții aveau libertatea de a-și structura costurile, dar în limitele impuse de documentație, iar împrejurarea că valoarea estimată nu includea o sumă specifică pentru organizarea de șantier nu înlătură obligația ofertanților de a include aceste costuri.

În concluzie autoritatea susține că, având în vedere că ofertantul a inclus în mod eronat cheltuielile cu paza în categoria cheltuielilor indirecte, aceasta reprezintă o încălcare a legislației în vigoare și a instrucțiunilor din documentația de atribuire, neconformitate care contribuie, de asemenea, la caracterul neconcludent al răspunsului transmis de ofertant, consolidând motivele pentru care oferta sa nu poate fi considerată conformă.

Explicațiile ofertantului, potrivit cărora costurile aferente serviciilor de pază ar urma să fie suportate din cheltuielile indirecte sau din profit nu pot fi acceptate, deoarece această abordare ar încălca obligațiile impuse prin documentația de atribuire.

Concluzionând, autoritatea învederează:

- Lipsa corelării între propunerea tehnică și cea financiară;
- Dreptul de clarificare a fost acordat, dar răspunsurile au fost neconcludente;
- Principiul tratamentului egal a fost respectat;
- Oferta nu este conformă și admisibilă;
- Nu a fost restricționat dreptul de participare, ci oferta a fost respinsă pe criterii obiective;
- Obligația ofertanților de a prezenta justificări concludente;
- Responsabilitatea includerii tuturor costurilor revine ofertanților;
- Nu se pot accepta oferte care presupun ajustări ulterioare ale costurilor;
- Riscul unei oferte nerealiste cade în sarcina autorității contractante;
- Ofertele trebuie să fie justificate și susținute prin probe concludente;

De asemenea, apreciază că oferta SC ... SRL a fost corect respinsă, deoarece ofertantul:

- Nu a inclus costurile aferente serviciilor de pază în propunerea financiară, încălcând dispozițiile HG nr. 907/2016 și documentația de atribuire;
- Nu a furnizat justificări clare și convingătoare cu privire la includerea acestor costuri;
- A avut oportunitatea de a clarifica aspectele semnalate, dar răspunsul a fost neconcludent;
- Nu a fost restricționat dreptul său de participare, ci oferta a fost respinsă pe criterii obiective de conformitate.

Pentru toate considerentele expuse mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca fiind nefondată și menținerea actelor

autorității contractante ca fiind unele legale și juste, iar în conformitate cu prevederile art. 61¹, alin. (51) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 12.1 din Draftul de Contract al procedurii, unde sunt prevăzute plata de penalități de întârziere pentru fiecare zi calendaristică de întârziere, solicită plata unui quantum de 0,041% din valoarea estimată a procedurii, începând cu data de 27.02.2025, când s-ar fi semnat contractul de lucrări, dacă nu ar fi contestat de ofertant, până la data efectivă în care se va semna contractul, ca penalitate pentru întârzierea finalizării investiției publice.

Cu adresele nr. 300/07.03.2025 și nr. 301/07.03.2025, înregistrate la Consiliu sub nr. 15121/10.03.2025 și nr. 15156/10.03.2025, contestatoarea a formulat răspuns la punctul de vedere al autorității contractante prin care prin care combate susținerile acesteia expuse în punctul de vedere.

În replică, cu adresele nr. 1822/12.03.2025 și nr. 1823/12.03.2025, autoritatea contractantă a transmis concluzii scrise, prin care reiterează argumentele prezentate în punctul de vedere, redactate în esență mai sus.

Ca urmare, cu adresele nr. 343/14.03.2025 și nr. 344/14.03.2025, înregistrate la Consiliu sub nr. 17044/18.03.2025 și nr. 17073/18.03.2025, contestatoarea a formulat răspuns la concluziile scrise ale autorității contractante, prin care solicită respingerea apărărilor acesteia și admiterea contestațiilor, astfel cum au fost formulate.

Autoritatea contractantă a revenit cu un alt set de concluzii scrise, transmise cu adresa nr. 2299/26.03.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 19390/26.03.2025, prin care învederează Consiliului că, urmare a studierii dosarului de către societatea contestatoare, aceasta formulează critici noi care, raportat la prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, sunt tardive.

Contestatoarea revine cu adresa nr. 412/31.03.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 20736/01.04.2025 și formulează punct de vedere la concluziile scrise (2) depuse de autoritatea contractantă.

După depunerea contestațiilor, SC ... SRL a transmis dovada constituirii cauțiunilor, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, actualizată, în quantum total de ... lei, defalcată conform recipiselor de consemnare:

- nr. ..., pentru lotul nr. 1 (dosar nr. .../2025) – ... lei,
- nr. ..., pentru lotul nr. 2 (dosar nr. .../2025) – ... lei.

Cauțiunile constituite se vor restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În calitate de autoritate contractantă, Comuna ... a inițiat procedura simplificată de atribuire a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizare drumuri de interes local în satele ...

și ..., comuna ..., județul ...", prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../28.11.2024, împreună cu documentația de atribuire aferentă.

Valoarea estimată a contractului este de 5.673.523,35 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire a fost stabilit ca fiind „*cel mai bun raport calitate-preț*”.

Potrivit declarației de participare la procedură publicată în SEAP în data de 17.12.2024, au depus oferte 5 operatori economici, printre care și SC ... SRL, contestatoarea din prezenta cauză.

Conform raportului procedurii nr. 1187/18.02.2025, ofertele depuse de SC ... SRL pentru ambele loturi ale procedurii au fost respinse, întrucât răspunsul la clarificări a fost considerat neconcludent, întrucât, pe de o parte, a cuprins costurile cu paza în cadrul cheltuielilor indirecte și nu al cheltuielilor directe, conform indicațiilor din Anexa 6 la HG nr. 907/2016 și, pe de altă parte, ofertantul a cuprins o valoare de doar 10.000 de lei pentru asigurarea serviciilor de pază, sumă care nu acoperă costurile decât pentru maxim 2 luni de contract.

Înainte de a trece la cercetarea pe fond a contestațiilor, raportat la art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza excepția tardivității acestora, invocată din oficiu, raportat la data actelor atacate, precizată în contestații (18.02.2025) și data transmiterii contestațiilor la Consiliu (26.02.2025).

Cu adresele nr. 291/03.03.2025 (lotul 1) și nr. 292/03.03.2025 (lotul 2), înregistrate la Consiliu cu nr. 13692/04.03.2025 (lotul 1) și respectiv nr. 13693/04.03.2025 (lotul 2), contestatoarea precizează că a primit comunicarea privind rezultatul procedurii în data de 19.02.2025, depunând dovezi în susținere.

Din print screen-ul transmis de contestatoare, Consiliul constată că adresele de comunicare a rezultatului procedurii s-au publicat în SEAP în data de 19.02.2025, pentru ambele loturi, astfel încât ultima zi a termenului de contestare a fost data de 26.02.2025, dată la care SC ... SRL a transmis contestația la Consiliu, conform ..., și către autoritatea contractantă, prin poșta electronică.

În consecință, Consiliul constată că SC ... SRL a transmis contestațiile în termenul prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, motiv pentru care excepția tardivității contestațiilor va fi respinsă.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de reclamantă, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de lucrări, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de

atribuire, inclusiv pentru SC ... SRL (relevantă, în acest sens, este, de pildă, decizia civilă nr. 2799 din 19 decembrie 2022 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust de926443g). La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016 (a se vedea, cu titlu de exemplu, decizia nr. 692 din 23 octombrie 2024 a Curții de Apel București, Secția a X-a contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice, cod ReJust 6287ed6e5, și decizia civilă nr. 77 din 7 februarie 2023 a Curții de Apel Galați, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 39g63373e). „Conținutul documentației de atribuire, astfel cum a fost întocmită de entitatea contractantă, este obligatoriu atât pentru agenții economici participanți la procedură, care au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție, să respecte atât legislația aplicabilă în domeniu, cât și propria sa documentație de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de părțile implicate în derularea procesului competitiv.” – sentința civilă nr. 113/CA din 11 septembrie 2020 a Curții de Apel Constanța, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 672e8757.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (elocvente în acest sens sunt, ex multis, decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 4d27ede4, decizia nr. 916/CA/2019-R din 8 noiembrie 2019 a Curții de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 7g222g79, decizia nr. 610 din 6 octombrie 2020 a Curții de Apel Brașov, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 6e77d24g, decizia nr. 3.891 din 14 iunie 2023 a Curții de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 72792223d, decizia civilă nr. 176 din 21 august 2023 a Curții de Apel Constanța, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 985333e48, decizia nr. 1.738 din 20 septembrie 2023 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust g8e8223g8, decizia civilă nr. 288 din 2 noiembrie 2023 a Curții de Apel Constanța, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 597ee7239, și decizia civilă nr. 641 din 3 octombrie 2024 a Curții de Apel

București, Secția a X-a contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice, cod ReJust de79d856e).

Cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă (în această direcție s-au pronunțat, de pildă, Curtea de Apel București, în decizia nr. 692 din 23 octombrie 2024, precitată, Curtea de Apel Constanța, Secția de contencios administrativ și fiscal, în sentința civilă nr. 6 din 12 ianuarie 2024, cod ReJust g8789d674, Curtea de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 45 din 12 ianuarie 2023, cod ReJust 39gd8e778, Curtea de Apel București, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 1589 din 12 august 2021, cod ReJust 736ee28e, în decizia nr. 1405 din 17 iunie 2021, cod ReJust 28993ed2, în decizia nr. 1754 din 8 octombrie 2020, cod ReJust 845de6d9, și în decizia civilă nr. 1417 din 9 septembrie 2020, cod ReJust gg2g5696, și Curtea de Apel Brașov, Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 468/R din 16 mai 2017, cod ReJust 8988379e). Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora (Curtea de Apel București, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 828 din 1 aprilie 2021, cod ReJust 65ed4d74, și decizia civilă nr. 517 din 4 martie 2021, cod ReJust 65459455, și Curtea de Apel Cluj, Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 2507 din 21 decembrie 2016, cod ReJust 27494445).

Astfel cum a sesizat și Curtea de Apel Ploiești, Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 123 din 2 februarie 2023, cod ReJust 7239g5386, „rigorile impuse de legislația achizițiilor publice și de cerințele documentației de atribuire impun ca ofertanții să demonstreze că ofertele lor sunt apte să satisfacă nevoile licitației, iar nu să vină doar cu simple afirmații în acest sens”.

În jurisprudența sa, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. La punctul 34 din Hotărârea din 13 iulie 2017, Ingsteel și Metrostav (C-76/16, EU:C:2017:549), Curtea a reamintit că „principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență, care constituie corolarul

principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și normal de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (Hotărârea din 2 iunie 2016, Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 36, precum și jurisprudența citată)."

În cazul în care, în cadrul unei proceduri de „cerere de ofertă”, autoritatea contractantă definește condițiile pe care intenționează să le impună ofertanților, aceasta limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate de altfel să se abată, față de vreun ofertant, de la

condițiile pe care le-a definit astfel fără să încalce principiul egalității de

tratament între ofertanți (Ordonanța președintelui Tribunalului Uniunii Europene din 4 decembrie 2014, Vanbreda Risk & Benefits/ Comisia, T-199/14 R, EU:T:2014:1024, punctul 96, și Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 20 martie 2013, Nexans France/ Entreprise commune Fusion for Energy, T-415/10, EU:T:2013:141, punctul 80). Și autorităților contractante le revine obligația de a garanta aplicarea dreptului Uniunii cu ocazia adoptării deciziilor lor și de a lăsa neaplicate, dacă este necesar, dispozițiile naționale care ar contraveni celor ale dreptului Uniunii care au efect direct (a se vedea, în acest sens, Hotărârea din 22 iunie 1989, Costanzo, 103/88, EU:C:1989:256, punctele 30-33, Hotărârea din 14 octombrie 2010, Fuß, C-243/09, EU:C:2010:609, punctele 61 și 63, Hotărârea din 4 decembrie 2018, Minister for Justice and Equality și Commissioner of An Garda Síochána, C-378/17, EU:C:2018:979, punctele 36 și 38, precum și Hotărârea din 21 ianuarie 2020, Banco de Santander, C-274/14, EU:C:2020:17, punctul 78).

Depășind acest preambul de subliniere a importanței conformării întru totul la regulile impuse de autoritate în documentația de atribuire, conformare devenită o axiomă, un truism, și care reprezintă regula în sistemul de atribuire a contractelor de achiziție publică, Consiliul are în vedere că prin în toate documentele documentație de atribuire: fișă de date, caiet de sarcini, modele de Formulare, model de contract s-a precizat în mod expres faptul că viitorul antreprenor va avea obligația de a asigura paza șantierului, pe toată durata de execuție a lucrărilor.

În acest sens Consiliul are în vedere următoarele prevederi ale documentației de atribuire:

- **fișa de date** secțiunea IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare:

„Ofertantul va include in cadrul Propunerii Financiare:

- toate costurile cu materiale, consumabile, echipamente, cheltuieli, salarizarea plus sarcini, cheltuieli generale, paza şantierului prin AGENȚI DE PAZĂ pe toată perioada de execuție a lucrărilor, profit, impozit pe venit etc. si orice contribuții pentru executarea completa și in întregime a lucrărilor solicitate prin documentația de atribuire”;

- **caietul de sarcini** - pagina **46/66**, secțiunea Modul de prezentare al propunerii tehnice:

„(13) Se va prezenta **planul de pază** și o declarație prin care ofertantul se angajează să **asigure paza obiectivului/şantierului pe toată durata de execuție a contractului**”.

- **caietul de sarcini** la pagina **53/66** secțiunea Modul de prezentare al propunerii financiare:

„Ofertantul va include in cadrul Propunerii Financiare:

-„ toate costurile cu materiale, consumabile, echipamente, cheltuieli, salarizarea plus sarcini, cheltuieli generale, **paza şantierului prin agenți de pază, pe toată perioada de execuție a lucrărilor**, profit, impozit pe venit etc. si orice contribuții pentru executarea completa și in întregime a lucrărilor solicitate prin Documentația de Atribuire”;

- secțiunea Formulare - pagina 38/40, în cadrul Formularului de propunere tehnică:

„(14) Se va prezenta **planul de pază** și o declarație prin care **ofertantul se angajează să asigure paza obiectivului/şantierului pe toată durata de execuție a contractului**.”

Consiliul reține că ofertarea s-a făcut în baza listelor de cantități puse la dispoziție de autoritatea contractantă, cu o singură excepție, cea la care s-a făcut referire în Nota***) ” din secțiunea II.1.4 Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor: „Pentru capitolul 5.1 (nota Consiliului – Organizarea de şantier) fiecare ofertant are libertatea de a propune propriile costuri în funcție de organizarea proprie și cerințele Documentației de atribuire”.

Cu privire la organizarea de şantier, Consiliul are în vedere că, potrivit Formularului F1 - Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv, cheltuielile cu aceasta sunt defalcate, astfel:

5.1 Organizare de şantier

5.1.1 Lucrări de construcții și instalații aferente organizării de şantier

5.1.1.1 Organizare de santier – LOT 1

5.1.1.2 Cheltuieli conexe organizarii santierului.

În documentația de nu s-a precizat în mod expres ce trebuiau să cuprindă aceste cheltuieli, însă s-a precizat, la pct. IV.4.2 Modul de prezentare a propunerii financiare și în caietul de sarcini la pag. 38/40: „Propunerea financiară va îndeplini toate cerințele solicitate prin caietul

de sarcini și **se va elabora respectând structura centralizatoarelor conform HG 907/2016**. Sumele astfel rezultate vor fi înscrise în devizul general elaborat conform HG nr. 907/2016 și se va prezenta ca parte a ofertei financiare.”

Conform art. 10 alin. (7) din HG nr. 907/2016: „(7) Metodologia de elaborare a devizului general și a devizului pe obiect este prevăzută în anexa nr. 6”.

La pct. 5.1.2 din această metodologie sunt prezentate cheltuielile conexe organizării de șantier, care cuprind și cheltuielile cu paza șantierului:

„5.1.2. Cheltuieli conexe organizării de șantier

Cuprinde cheltuielile pentru:

m) paza șantierului”.

Având în vedere că pentru niciunul dintre cele două loturi, SC ... SRL nu a prevăzut cheltuieli la pct. 5.1.2 Cheltuieli conexe organizării de șantier, autoritatea contractantă a solicitat clarificarea acestui aspect.

În acest sens, în mod temeinic și legal, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului SC ... SRL să clarifice acest aspect. Este nerelevant dacă oferta în cauză depășește sau nu 80% din valoarea estimată, atâta timp cât anumite costuri care trebuiau să fie prevăzute în ofertă nu se regăsesc, autoritatea contractantă are obligația de a solicita clarificarea acestui aspect.

Prin răspunsurile nr. 97/27.01.2025 (lotul 1) și nr. 98/27.01.2025 (lotul 2), SC ... SRL a precizat că cheltuielile cu paza se regăsesc în cheltuielile indirecte, prezentând și un tabel cu aceste cheltuieli conform cărora cheltuielile pentru „deservire și pază” au fost de 3000 lei (pentru lotul 1 și de 10.000 lei pentru lotul 2, fiind incluse în capitolul de cheltuieli indirecte „Retribuții ale personalului de conducere, tehnic, economic, de altă specialitate, administrativ, de deservire și pază (impozitul, contribuția la asigurările sociale și la fondul de șomaj, aferente acestor atribuții).

Includerea acestor cheltuieli ca cheltuieli indirecte încalcă prevederile HG nr. 907/2016 și implicit cele ale documentației de atribuire.

Pe de altă parte, sumele de 3.000 lei - pentru lotul 1 și de 10.000 lei - pentru lotul 2, apar a fi total insuficiente, în condițiile în care paza cu personal specializat urmează a se efectua pe toată perioada derulării lucrărilor. Această apreciere este împărtășită chiar și de societatea contestatoare care critică oferta declarată câștigătoare sub aspectul prețului ofertat pentru paza obiectivului, de doar 25.000 lei, susținând că, în fapt, suma serviciilor pentru pază cu agenți de pază ar trebui să fie de aproape 500.000 lei.

Mai mult, chiar cota de cheltuieli indirecte din oferta contestatoarei este scăzută, de doar 2%, respectiv de 33.587,85 lei pentru lotul 1 și de 67.257,63 lei, fără TVA, astfel încât, partea efectivă de cheltuieli indirecte s-ar diminua dacă aceasta ar cuprinde și cheltuielile cu paza.

De altfel, nici prin răspunsul la clarificări și nici măcar prin contestație, SC ... SRL nu a încercat să demonstreze că valoarea de 3.000 de lei pentru lotul 1 sau de 10.000 de lei pentru lotul 2, cuprinsă în ofertă pentru serviciile de pază, acoperă toate costurile necesare cu asigurarea pazei pe toată durata organizării de șantier.

Includerea retribuției personalului de pază în cadrul cheltuielilor de interes general și de executare a lucrărilor de la capitolul „1. Retribuții ale personalului de conducere, tehnic, economic, de altă specialitate, administrativ, de deservire și pază; impozitul, contribuția la asigurările sociale și la fondul de șomaj, aferente” din anexa 6 a ghidului invocat mai sus, nu se referă la paza unor anumite lucrări, ci la paza generală a sediului societății respective, cheltuielile cu paza șantierului urmând să intre în categoria cheltuielilor directe, la capitolul Organizarea de șantier, așa cum se prevede în HG nr. 907/2016.

În aceste condiții, Consiliul nu identifică niciun motiv pentru care să modifice decizia autorității contractante cu privire la respingerea ofertei depusă de SC ... SRL pentru ambele loturi.

În ceea ce privește oferta declarată câștigătoare pentru ambele loturi, depusă de SC ... SRL, contestatoarea susține că nici suma prevăzută de acest ofertant pentru paza obiectivului, respectiv 25.000 lei pentru fiecare dintre loturi, nu este suficientă pentru paza șantierului pentru întreaga perioadă de executare a contractului.

Consiliul are în vedere că ofertanta declarată câștigătoare a prevăzut această sumă în oferta sa la pct. 5.1.2 Cheltuieli conexe organizării șantierului, însă autoritatea contractantă nu a solicitat și „să justificați valorile cuprinse pentru aceste costuri”, așa cum a solicitat tuturor celorlalți ofertanți pentru ambele loturi, chiar dacă toate ofertele aveau prețuri peste 80% din valoarea estimată, așa cum rezultă din procesul -verbal (5) privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. 715/06.02.2025.

Așa cum s-a precizat în partea introductivă a considerentelor prezentei decizii (pag. 13-14 a prezentei decizii), un astfel de tratament inegal nu este permis de legislația achizițiilor publice.

Atâta vreme cât jumătate dintre ofertele depuse în cadrul acestei proceduri (oferta contestatoarei și oferta SC ... SRL) au fost respinse pentru că nu au justificat costurile cu paza șantierului pentru întreaga perioadă de derulare a contractului, se impunea, în virtutea respectării principiilor tratamentului egal, nediscriminării și transparenței, ca o astfel de solicitare de justificare a prețului să fie adresată și ofertantului SC ... SRL, cu atât mai mult cu cât suma ofertată este departe de a asigura măcar cheltuielile cu un angajat de pază pentru un an.

Celelalte critici formulate de SC ... SRL ulterior depunerii contestațiilor vor fi respinse ca inadmisibile, în conformitate cu

prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016: „(3) Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”.

În aceste condiții, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestațiile formulate de SC ... SRL în contradictoriu cu COMUNA ..., va anula raportul procedurii nr. 1187/18.02.2025, precum și actele subsecvente, toate cu privire la evaluarea propunerii financiare depusă de SC ... SRL pentru ambele loturi, și va dispune reevaluarea acesteia în conformitate cu considerentele de mai sus, în termen de 20 de zile de la primirea deciziei.

În rest, Consiliul respinge celelalte critici formulate de SC ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite, în parte, contestațiile formulate de SC ... SRL în contradictoriu cu COMUNA ..., anulează raportul procedurii nr. 1187/18.02.2025, precum și actele subsecvente, toate cu privire la evaluarea propunerii financiare depusă de SC ... SRL pentru ambele loturi și dispune reevaluarea acesteia în conformitate cu considerentele prezentei decizii, în termen de 20 de zile de la primirea deciziei.

Consiliul va respinge celelalte critici formulate de SC ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Redactată în 4 exemplare, conține 18 (optsprezece) pagini.