

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 597/C3/507

Data: 21.03.2022

Prin contestația nr. 220228001/28.02.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 10672/01.03.2022, înaintată de SRL, cu sediul în sat Valea (.....), str., nr. 25, et. 1, ap. 2, camera 2, județul, CUI, reprezentată legal de administrator, formulată împotriva rezultatului procedurii simplificate, organizată de autoritatea contractantă, cu sediul în, str., nr. 48, județul, în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect SERVICII CAMPANIE DE INFORMARE PRIVIND DEZVOLTAREA DE PARTENERIATE ÎNTRE ȘCOLI, AUTORITĂȚI LOCALE, INSTITUȚII LOCALE, ONG-URI ȘI COMUNITATE, inițiată cu anunțul de participare SCN1099033/22.12.2021, s-a solicitat anularea raportului procedurii nr. POCU 138918/171/21.02.2022 și a actelor subsecvente acestuia, reevaluarea ofertei tehnice a SRL și a ofertei SRL sub aspectul în ceea ce privește îndeplinirea cerinței de constituire a garanției de participare, precum și obligarea autorității contractante la reluarea etapei de evaluare doar a ofertelor tehnice conforme.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația nr. 220228001/28.02.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 10672/01.03.2022, ...SRL atacă raportul procedurii nr. POCU 138918/171/21.02.2022, în partea ce privește desemnarea câștigătoare a ofertei depuse de către SRL, act emis de autoritatea contractantă, în procedura menționată în partea introductivă a prezentei decizii.

Contestatoarea învederează că, după declararea ofertei sale inacceptabilă, în urma studiului dosarului achiziției (la sediul autorității contractante), a constatat că ofertantul SRL nu a constituit garanția de participare în conformitate cu prevederile art.

35 din HG nr. 395/2016. Astfel, prin emailul transmis în data de 05.01.2022, ora 15.13, ...SRL transmite documentul de constituire a garanției de participare după termenul limită de depunere a ofertelor, invocând motive tehnice la încărcarea în SEAP a documentelor ofertei.

.....SRL face trimitere la documentul *Instrucțiuni pentru ofertanți* (pagina 8, ultimul paragraf), care prevede că: *În cazul în care, din motive tehnice, nu este posibilă transmiterea anumitor documente în format electronic prin intermediul SEAP, documentele respective se transmit la autoritatea contractantă în formă și utilizându-se modalitatea de comunicare solicitată pe email la adresa achizitii@acadias.ro, semnate electronic, cu respectarea prevederilor privind regulile de comunicare și transmitere a datelor.*

Precizează contestatoarea că autoritatea contractantă a indicat, atât în documentul mai sus menționat, cât și în Fișa de date - Cap. IV.4.3 - *Modul de prezentare al ofertei*, că în cazul în care din motive tehnice nu este posibilă transmiterea anumitor documente în format electronic, prin intermediul SEAP, documentele respective se transmit în forma și utilizându-se modalitatea de comunicare pe email, la adresa achiziții@acadias.ro. Totodată, aceleași documente prevăd și că "riscurile depunerii Ofertei, inclusiv forța majoră, sunt suportate de către Ofertant", dar și că "Autoritatea contractantă nu va lua în considerare nici o Ofertă întârziată sosită după termenul limită de depunere a Ofertelor, după cum este acesta specificat în Anunțul de participare simplificat corespunzător acestei proceduri - secțiunea IV.2.2. *Termen limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare*" (Instrucțiuni pentru ofertanți, pagina 8, punctul 8 - *Modul de prezentare al ofertei*, paragraful 3 și Fișa de date, capitolul IV.4.3 *Modul de prezentare al ofertei*, paragraful 3).

De asemenea, în documentul Instrucțiuni pentru ofertanți, pagina 3, punctul 2. - *Instrucțiuni privind garanțiile solicitate*, paragraful al 3-lea, se prevede că: *În orice situație, dovada constituirii garanției de participare, trebuie să fie depusă în SEAP semnată cu semnătură electronică extinsă, cel mai târziu la dată și ora limită de depunere a ofertelor [...].*

Mai precizează contestatoarea că, din raportul procedurii (paginile 2 și 3), rezultă că ofertantul SRL a încărcat în data de 05.01.2022, în intervalul orar 14:47-14:55 documentele ofertei, cu excepția documentului care atestă constituirea garanției de participare.

Remarcă contestatoarea că acesta este singurul document (care atestă constituirea garanției de participare) pentru care ofertantul SRL a invocat motive tehnice la încărcare în SEAP. Mai mult decât atât, apreciază contestatoarea, ofertantul nu a transmis, nici măcar pe email, dovada constituirii

garanției de participare până la data și termenul limită de depunere a ofertelor (data și ora transmiterii fiind 05.01.2022, ora 15:13).

Apreciază contestatoarea și că autoritatea contractantă avea obligația de a respinge oferta, ca neconformă, motivat de faptul că SRL nu a respectat termenul limită de depune a ofertei, conform prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu prevederile art. 36 și ale art. 137 din HG nr. 395/2016.

În altă ordine de idei, contestatoarea amintește că, în cadrul caietului de sarcini – Capitolul 4.2.3 - *Personalul utilizat pentru realizarea serviciilor* - punctul b) - *Experți suport*, autoritatea contractantă solicita ofertanților să propună: „ [...] *1 specialist acțiuni în domeniul combaterii discriminării, cu experiență de minimum 1 an în domeniul combaterii discriminării.*

Pentru demonstrarea cerinței experților suport, operatorii economici vor atașa la oferta documente justificative (adeverințe, contracte de muncă, etc.)”.

Or, prin adresa nr. POCU 138918/149/19.01.2022, autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului SRL, referitor la respectarea cerințelor descrise, privind expertul suport amintit. Ofertantul, în data de 25.01.2022, a răspuns solicitării de clarificări, prin care precizează că: *În legătură cu solicitarea dumneavoastră de anexă documente justificative (adeverințe, contracte de muncă, etc.) referitoare la îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini (minim 1 specialist acțiuni în domeniul combaterii discriminării, cu experiență de minimum 1 an în domeniul combaterii discriminării) menționăm că în cadrul ofertei au fost propuși următorii experți:*

1.- *doctor în sociologie. Pentru expertul, cu o vastă experiență în domeniul discriminării, am anexat în cadrul ofertei CV-ul care atestă îndeplinirea cerinței, prin următoarele proiecte: [....]. Anexăm prezentului răspuns, adeverință doveditoare pentru experiență de 8 ani în cadrul Elvove, dar și contracte de muncă [...]*

2.- *expert propus în cadrul proiectului. Pentru expertul propus am anexat [....]. Referitor la expertul a fost nominalizată, conform propunerii tehnice (pagina 23), ca expert cheie - Moderator workshop uri, și nu specialist acțiuni în domeniul combaterii discriminării.*

În opinia contestatoarei, propunerea tehnică a ofertantului SRL (pagina 23) nominalizează, pentru funcția de specialist, doar pe expertul, pentru care nu sunt atașate documentele justificative, conform cerinței din caietul de sarcini. De altfel, în Anexa 2 la procesul-verbal nr. POCU

138918/152/26.01.2022, întocmit de autoritatea contractantă, pentru expertul suport nominalizat pentru funcția de specialist acțiuni în domeniul combaterii discriminării -, nu se regăsesc adeverințe/contracte de muncă care să demonstreze îndeplinirea condiției de experiență de minimum 1 an în domeniu. Singura adeverință prezentată, privind expertul în cauză, este pentru funcția de cercetător post doctorand bursier. În opinia contestatoarei, simpla declarare în CV a experienței, fără documente justificative suport, nu poate fi considerată o îndeplinire a cerinței din documentația de atribuire.

Precizează contestatoarea că, prin adresa nr. POCU 138918/145 din 11.01.2022, autoritatea contractantă i-a solicitat respectivului ofertant următoarele clarificări:

1. *Vă rugăm să ne precizați modul de îndeplinire a cerințelor descrise în Caietul de sarcini la Cap. 4.3, pag. 11 , alin. (2) cu privire la obligația contractantului de a semna un acord de confidențialitate la momentul semnării Contractului și de a respecta toate instrucțiunile privind utilizarea informațiilor confidențiale:*

Contractantul va semna un acord de confidențialitate la momentul semnării Contractului și va respecta toate instrucțiunile privind utilizarea informațiilor confidențiale (după cum este aplicabil);

2. *Vă rugăm să ne precizați modul de îndeplinire a cerințelor descrise în Caietul de sarcini la Cap. 6, pag. 13 , alin. (1) cu privire la documentele ce trebuie prezentate în vederea dovedirii prestării serviciilor;*

Operatorul economic va face dovadă prestării serviciilor prezentând, obligatoriu, următoarele documente: raport/rapoarte de activitate privind serviciile prestate; fotografii realizate în cadrul întâlnirilor; procese-verbale de predare-primire pentru seturile de materiale; liste de prezentă ale întâlnirilor; planul de acțiune, factură fiscală.

Față de cele pretinse, de către autoritatea contractantă, prin solicitarea de clarificări, contestatoarea precizează că SRL, prin depunerea declarației privind însușirea modelului de contract, își asumă respectarea instrucțiunilor privind utilizarea informațiilor confidențiale. Astfel, obligativitatea respectării instrucțiunilor privind utilizarea informațiilor confidențiale este prevăzută la punctul 10. - Protecția datelor cu caracter personal din documentul Model contract servicii campanie, publicat de autoritatea contractantă (pag. 5 - 6). Semnarea unui acord de confidențialitate la semnarea contractului reprezintă în opinia noastră o dublare a condițiilor stipulate în modelul de contract. Mai mult decât atât, autoritatea contractantă nu a atașat documentației

de atribuire, un model al acordului de confidențialitate, astfel încât considerăm o clauză abuzivă obligativitatea semnării unui acord de confidențialitate, la momentul semnării contractului, ale cărui clauze nu ar fi în concordanță cu documentele aferente documentației de atribuire. Astfel, semnarea unui acord de confidențialitate, nu-și are obiectul, clauzele de confidențialitate, instrucțiunile privind utilizarea informațiilor confidențiale fiind stipulate deja în contractul de prestări servicii.

..... SRL respectă cerințele privind clauzele de confidențialitate, asumându-și respectarea acestora, în conformitate cu punctul 10.8 din Modelul de contract, care prevede: „Prestatorul va considera toate documentele și informațiile care îi sunt puse la dispoziție în vederea încheierii și executării contractului drept strict confidențiale.

Referitor la punctul 2:5.1. Plata se face de către Achizitor prin mijloace de decontare legale, conform reglementărilor în vigoare, în lei, în contul Prestatorului în baza următoarelor documente: factură fiscală; proces verbal de recepție cantitativă și calitativă, semnat de ambele părți.

Procesul verbal de recepție a serviciilor are la bază, ca documente justificative, următoarele: raport/rapoarte de activitate privind serviciile prestate; fotografii realizate în cadrul întâlnirilor; procese-verbale de predare-primire pentru seturile de materiale; liste de prezență ale întâlnirilor;

În plus, față de documentele justificative descrise mai sus, ultimul proces verbal de recepție a serviciilor va fi însoțit și de Planul de acțiune descris la cap. 4.1 în Caiet de sarcini Anexa 1.

Consideră contestatoarea că și-a însușit modelul de contract, prin depunerea declarației și că este de acord cu toate clauzele contractuale prevăzute în modelul de contract. Astfel, rezultă că își asumă ca, în dovedirea prestării serviciilor, să prezinte următoarele documente: raport/rapoarte de activitate privind serviciile prestate; fotografii realizate în cadrul întâlnirilor; procese-verbale de predare-primire pentru seturile de materiale; liste de prezență ale întâlnirilor; planul de acțiune; factură fiscală.

Mai precizează contestatoarea că, în cadrul metodologiei de prestare a serviciilor, la punctul 1.2 din propunerea tehnică, a enumerat documentele ce vor fi prezentate autorității contractante pe perioada derulării contractului de prestări servicii: *Subactivitatea 2.3 - Organizarea ședințelor workshop/mese rotunde (pag. 19-21 din propunerea tehnică) - în coloana Date de ieșire - Rezultate obținute la finalul activității (rezultate intermediare și/sau finale)*, sunt precizate următoarele documente: liste prezență; liste distribuie materiale

informative; fotografii eveniment; liste beneficiari coffee-break; raport eveniment.

În coloana *Informații suplimentare relevante în legătură cu activitatea*, acolo unde este aplicabil, este precizat că: *Se vor prezenta listele, fotografiile, rapoartele și celelalte documente suport pentru fiecare eveniment în parte. La Subactivitatea 4.2: Publicarea și predarea planurilor de acțiune* (pag. 22 din propunerea tehnică), în coloana *Date de ieșire - Rezultate obținute la finalul activității* (rezultate intermediare și/sau finale), sunt precizate *5 x Plan acțiune publicat (100 exemplare tipărite în total) și predate autorității contractante*.

Raportându-se la cele precizate mai sus, contestatoarea apreciază că solicitarea de clarificări nr. POCU 138918/145/11.01.2022, ce i-a fost adresată, nu are obiect.

În opinia contestatoarei, chiar și fără a răspunde solicitării de clarificări, oferta sa nu poate fi declarată inacceptabilă, întrucât aceasta respectă toate condițiile de formă și de prezentare impuse prin documentația de atribuire.

Conformitatea unei oferte cu obiectul contractului, așa cum este descris în documentația de atribuire, constituie o condiție prealabilă pe care orice ofertă trebuie să o îndeplinească, pentru a putea fi luată în considerare în cadrul procedurii de atribuire a contractului.

Nerespectarea acestei condiții trebuie să conducă la eliminarea de către autoritatea contractantă a ofertei în cauză, fără ca această să mai fie comparată cu celelalte oferte depuse.

În drept, contestatoarea invocă prevederile Legii nr. 98/2016, ale Legii nr. 101/2016 și ale HG nr. 395/2016.

În contradictoriu cu SRL, prin adresa nr. POCU138918/179/04.03.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 11906/07.03.2022, autoritatea contractantă a transmis (împreună cu copii ale documentelor din dosarul achiziției) punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea ei.

Cu titlu prealabil, autoritatea contractantă precizează că *ședința de deschidere a ofertelor din SEAP pentru procedura în cauză a avut loc în data de 06.01.2022 când s-a încheiat procesul-verbal nr. 142/06.01.2022 (pagina 648-652 din dosarul achiziției)*.

Precizează autoritatea contractantă că SRL a transmis dovada constituirii garanției de participare, pe e-mailul specificat în documentul încărcat în SEAP, sub denumirea *Instrucțiuni pentru ofertanți*, cu următoarea explicație: *În legătură cu achiziția de servicii de promovare, și având în vedere*

problemele tehnice întâmpinate la încărcarea în SEAP a documentelor și erorile de încărcare cu care ne-am confruntat, precum și mențiunea din documentația de atribuire, respectiv pagina 8 din cadrul Instrucțiunilor pentru ofertanți (ultimul paragraf), vă rugăm să regăsiți anexat dovada plății garanției de participare, realizată înainte de termenul limită de depunere a ofertei, atât în format pdf, cât și în format P7 (semnătură electronică extinsă).

Menționează autoritatea contractantă că, la data încheierii procesului-verbal, comisia de evaluare nu a avut acces la extrasul de cont al autorității contractante, pentru a verifica existența garanțiilor de participare în cont.

Având în vedere cele menționate mai sus, comisia de evaluare a ofertelor a considerat că SRL a constituit, până la termenul limită pentru depunerea ofertelor, în cuantumul, forma și valabilitatea stabilită de către autoritatea contractantă.

În privința criticilor legate de evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă precizează că, prin adresa sa nr. POCU138918/150 din 20.01.2022, a solicitat clarificări SRL, astfel: *Clarificări cu privire la modul de îndeplinire a cerințelor descrise în Caietul de sarcini la Cap. 4.2.3 litera b) pentru expertul suport în domeniul combaterii discriminării*, astfel: *Experți suport: 1 specialist acțiuni în domeniul combaterii discriminării, cu experiență de minimum 1 an în domeniul combaterii discriminării.*

De asemenea, arată că, prin adresa (încărcată în SEAP) nr. POCU 138918/151/26.01.2022, ...SRL a răspuns solicitării de clarificări, atașând următoarele documente:

- ACZ 2 - *semnat.pdf.p7m*;
- ACZ 1 *sociolog comunități marginalizate - semnat.pdf.p7m*;
-*trainer piața muncii - semnat.pdf.p7m*;
- *adeverința Avangarde - semnat.pdf.p7m*;
- *Asociația - grupuri vulnerabile (002) - semnat.jpg.p7m*;
- *Răspuns la solicitarea de clarificări – 2 - semnat.pdf.p7m*;
- ACZ 3 - *semnat.pdf.p7m*.

Privitor la Fișierele ACZ 1, 2, 3, arată autoritatea contractantă, conțin o copie a contractului nr. ACZ1404/C/13.09.2019, încheiat între SRL și doamna, având ca obiect prestarea serviciilor de analiză sociologică pentru elaborarea studiului Comunități

marginalizate și gradul de sărăcie din Regiunea Sud-Est. Perioada contractuală a fost 13.09.2019 - 03.12.2019.

Fișierul*trainer piața muncii - semnat.pdf.p7m* conține contractul individual de muncă nr. 4258A/12.02.2019, încheiat între Universitatea din Craiova și doamna Mihaiu Simona-Ionela care are ca obiect efectuarea activităților specifice în cadrul Proiectului Combined Efforts in Support to DisAdvantaged People on the Labour Market in the Cross - Border Area, având funcția de trainer. Perioada contractuală a fost 18.02.2019-04.07.2019.

Fișierul *Asociația - grupuri vulnerabile (002) - semnat.jpg.p7m* conține o adeverință de la Asociația, cu nr. 134/24.03.2019, prin care se atestă faptul că doamna a ocupat postul de sociolog, în cadrul asociației, începând cu anul 2011 și a fost implicată în elaborarea de proiecte cu finanțare europeană, astfel: 3 proiecte care au avut ca grup țintă persoane dezavantajate și excluziunea socială; 4 proiecte care au fost centrate asupra calității vieții tinerilor.

Toate proiectele descrise mai sus au presupus realizarea unor studii de sociologice de specialitate.

Având în vedere documentele prezentate de ofertant, descrise mai sus, cât și experiența în domeniul academic descrisă în oferta depusă, precizează autoritatea contractantă, comisia de evaluare a considerat că este îndeplinită cerința solicitată în documentația de atribuire, respectiv experiență de minim 1 an în domeniul combaterii discriminării.

Specifică autoritatea contractantă că propunerile tehnice ale ofertanților au fost analizate și consemnate în procesele verbale nr. 144/11.01.2022 (pag. 668-685), nr. 149/20.01.2022 (pag. 692-710) și nr. 152/26.01.2022 (pag.716-775).

Autoritatea contractantă confirmă faptul că, prin adresa nr. POCU 138918/145/11.01.2022 (pag. 686-687), a solicitat clarificări ofertantului SRL. Astfel, i-a solicitat contestatoarei clarificări cu privire la obligația contractantului de a semna un acord de confidențialitate la momentul semnării contractului și de a respecta toate instrucțiunile privind utilizarea informațiilor confidențiale, conform cerinței din caietul de sarcini Cap. 4.3, pag. 11, alin. (1), aspect consemnat în procesul verbal de evaluare nr. POCU 138918/144/10.01.2022 și clarificări cu privire la documentele ce trebuie prezentate în vederea dovedirii prestării serviciilor conform cerinței din Caietul de sarcini Cap. 6, pag. 13, alin. (2), aspect consemnat în procesul verbal de evaluare nr. POCU 138918/144/10.01.2022.

Având în vedere că ofertantul nu a răspuns solicitării de clarificări în termenul limită stabilit în SEAP, respectiv până la data de 14.01.2022 ora 23:59, comisia de evaluare a ofertelor a hotărât, astfel cum este consemnat în procesul-verbal nr. POCU138918/149/20.01.2022, să declare inacceptabilă oferta depusă de SRL.

Consideră autoritatea contractantă că ofertantul trebuia să răspundă solicitării sale de clarificări, nu să aprecieze, nefondat, că cerințele din caietul de sarcini pot fi îndeplinite prin declarația de acceptare a modelului de contract.

Contestatoarea a transmis, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 13205/14.03.2022, un răspuns la punctul de vedere, reiterând criticile împotriva acceptării garanției de participare după data și ora limită a ofertării, precum și împotriva acceptării *specialistului acțiuni în domeniul combaterii discriminării*, propus de SRL. Contestatoarea amintește faptul că autoritatea contractantă nu i-ar fi transmis documentele prezentate de ofertantul în cauză, pentru acea persoană propusă ca expert suport, dar și că, în opinia sa, realizarea unor studii sociologice sau susținerea unor cursuri de formare ori elaborare proiecte sociale nu ar echivala cu activitățile derulate de un specialist de tipul impus prin caietul de sarcini.

Cât privește lipsa răspunsului SRL la solicitările de clarificare a propriei oferte, contestatoarea arată, pe de o parte, că un astfel de răspuns nici nu ar fi completat oferta, nici nu ar fi fost necesară o clarificare a ei. Pe de altă parte, contestatoarea consideră că solicitarea de clarificări ce i-a fost adresată este lipsită de obiect.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Autoritatea contractantă a inițiat o procedură simplificată, în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect SERVICII CAMPANIE DE INFORMARE PRIVIND DEZVOLTAREA DE PARTENERIATE ÎNTRE ȘCOLI, AUTORITĂȚI LOCALE, INSTITUȚII LOCALE, ONG-URI ȘI COMUNITATE, cu anunțul de participare SCN1099033/22.12.2021.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, ... SRL a formulat contestația de față, solicitând anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente lui, reevaluarea ofertei proprii, dar și reevaluarea ofertei concurente, aparținând SRL, în privința neprezentării în termen a garanției de participare și în privința nerespectării cerinței caietului de sarcini privind "specialistul acțiuni în domeniul combaterii discriminării".

Preliminar, Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, ... SRL a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207875890/1, în valoare de 2.100,84 lei, emisă de CEC Bank – SUCURSALA VICTORIA, în data de 01.03.2022.

Consiliul reține că, prin contestație, atacându-se raportul procedurii de atribuire, se pune în discuție nu doar rezultatul evaluării ofertei contracandidate, ci și nevoia de reevaluare a ofertei SRL.

Or, în privința respingerii propriei oferte, autoarea criticilor nu atacă motivele de fapt și de drept ce au stat la baza deciziei autorității contractante, în speță, lipsa răspunsului la solicitarea de clarificare a propunerii tehnice, întemeiată pe dispozițiile art. 134 alin. 5 din Normele de aplicare a Legii nr. 98/2016, aprobate prin HG NR. 395/2016.

Criticile contestatoarei împotriva conținutului adresei de solicitare a clarificărilor, emisă de autoritatea contractantă sub nr. POCU138918/145/11.01.2022 sunt tardiv formulate prin contestația înaintată la 01.03.2022. În consecință, nu mai poate fi cenzurat, la acest moment, dreptul autorității contractante de a solicita un astfel de răspuns de clarificare și nici dacă conținutul respectivei adrese este întemeiat pe nevoi obiective de analizat, în raport cu oferta transmisă.

Consiliul constată că, de altfel, autoarea contestației nu aduce critici directe deciziei de respingere a ofertei sale, ci doar împotriva demersului de clarificare a ofertei. Practic, contestatoarea admite că nu a dat curs cererii de clarificare, pe care o consideră "lipsită de obiect".

Prin urmare, este fără temei solicitarea de reevaluare a ofertei contestatoarei, în condițiile în care autoritatea contractantă a fost îndreptățită la excluderea ei din competiție, din cauza refuzului/omisiunii autoarei ofertei de a-i răspunde solicitărilor de clarificare.

Cu referire la pretinsa admitere incorectă în competiție a ofertei aparținând SRL, deși nu ar fi prezentat în termen garanția de participare, Consiliul constată contrariul.

La dosarul cauzei sunt prezentate dovezile (evocate și de contestatoare) privind întârzierea încărcării în SEAP a dovezii de constituire a garanției de participare, cu 13 minute. Ofertantul în cauză a transmis autorității contractante faptul că nu a putut (din motive tehnice) să încarce în SEAP dovada constituirii garanției de participare, în același timp, atașând dovada tranzacției bancare de plată a sumei necesare constituirii garanției de participare.

Practic, demersul ofertantului este concordant și cu posibilitatea, alternativă transmiterii în SEAP a dovezii garanției de participare/altor documente, de comunicare prin e-mail a informațiilor de acest tip, așa

cum a fost menționată și în Instrucțiunile pentru ofertanți (pagina 8), în cazul unor probleme de încărcare a lor în SEAP.

De altfel, conform fișei de date a achiziției, garanția de participare trebuie să aibă o valabilitate de 90 de zile de la data limită de depunere a ofertelor: *III.1.6.a) Garanție de participare: a) Garanția de participare: Cuantumul garanției de participare este de aproximativ 1% din valoarea estimată a contractului fără TVA, respectiv 1.000,00 lei. Garanția de participare trebuie să fie valabilă 90 de zile de la data limită de depunere a ofertelor.*

Or, contestatoarea nu invocă lipsa de valabilitate a garanției de participare, aferente ofertei contracandidate, ci doar nesancționarea întârzierii în prezentarea garanției.

Consiliul constată, însă, că autoritatea contractantă a procedat concordant cu prevederile propriei documentații de atribuire, acceptând comunicarea dovezii de constituire a garanției prin e-mail. Posibilitatea de prezentare a garanției de participare în forma, cuantumul și/sau durata stabilite de autoritatea contractantă poate fi probată de ofertanți chiar și pe calea unui răspuns de clarificare, după data ofertării, în condițiile prevăzute la art. 132 alin. (3) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016: *În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, comisia de evaluare solicită clarificări, în termen de o zi lucrătoare de la data-limită de depunere a ofertelor, privind eventualele neconcordanțe referitoare la îndeplinirea condițiilor de formă ale garanției de participare, precum și la cuantumul sau valabilitatea acesteia, acordând ofertantului un termen de 3 zile pentru a răspunde la solicitarea de clarificare, sub sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă.*

În consecință, din coroborarea tuturor regulilor de prezentare a garanției de participare cuprinse în documentația de atribuire cu dispozițiile hotărârii de guvern evocate, raportat la situația de fapt pusă în discuție, nu rezultă că autoritatea contractantă ar fi acceptat incorect dovezile de constituire a garanției de participare aferente ofertei SRL. Prin urmare, Consiliul apreciază netemeinic acest motiv de atacare a rezultatului procedurii, formulat de contestatoarea SRL.

Cu referire la pretinsa nerespectare, de către autoritatea contractantă, a cerinței caietului de sarcini privind "specialistul acțiuni în domeniul combaterii discriminării", la momentul evaluării ofertei desemnate câștigătoare, Consiliul ia act de conținutul secțiunii 4.2.3 a caietului de sarcini, în care se menționează personalul ce trebuie implicat în prestarea serviciilor din campania de informare ce face obiectul achiziției.

Conform acestei secțiuni, ofertanții trebuie să propună experți cheie și experți suport, printre cei din urmă regăsindu-se și "specialistul acțiuni în domeniul combaterii discriminării, cu experiență de minim 1 an în domeniul combaterii discriminării". Pentru experții suport, ofertanții trebuie să prezinte documente justificative, precum adeverințe, contracte de muncă sau altele.

Or, prin caietul de sarcini nu a fost impusă o calificare anume a experților suport, ci doar prezentarea unor documente care să ateste desfășurarea de activități în domeniul combaterii discriminării. Astfel, faptul că oferta SRL a cuprins propunerea unei persoane cu studii în domeniul Sociologie nu reprezintă o neconformitate cu cerințele caietului de sarcini.

În privința acceptării documentelor atașate răspunsului de clarificare la care face trimitere contestatoarea, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a acordat un tratament preferențial ofertantului în cauză, întrucât a transmis solicitare de clarificare și contestatoarei. Mai mult, răspunsul de clarificare nu a condus la obținerea unor informații complet noi, privind expertul în cauză, ci la confirmarea acelor informații aflate deja în posesia autorității contractante, privind activitățile evocate și în CV-ul prezentat odată cu oferta. Spre deosebire de situația experților cheie, în cazul experților suport, CV-ul nu a fost enumerat ca document obligatoriu de prezentat, distinct de alte documente.

Văzând tipul activităților derulate de persoana propusă în ofertă, Consiliul constată că ele se pot încadra în categoria celor care promovează ori combat orice manifestare/formă de discriminare, concordant și cu definiția dată chiar de către contestatoare, fără a fi necesară o distincție între activitățile practice (în teren) și cele de cercetare/promovare a politicilor și/sau instrumentelor de lucru aferente activității de combatere a discriminării.

Caietul de sarcini nu a impus ca ofertanții să propună numai persoane care au derulat anumite activități sau numai persoane care au ocupat funcții cu titulatură identică celei stabilite în caietul de sarcini.

Definiția discriminării, evocată de contestatoare, se regăsește la art. 2 din OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare și acoperă situația unei persoane sau a unui grup de persoane vulnerabile față de orice manifestări de deosebire, excludere, restricție sau preferință în exercitarea sau folosința drepturilor omului și folosința libertăților fundamentale.

Or, activități în domeniul realizării de strategii de incluziune a grupurilor vulnerabile sau a elaborării de metodologii de consiliere a tinerilor de etnie rroma și a altor grupuri vulnerabile de minori și tineri,

regăsite în documentele (inclusiv CV) prezentate pentru persoana propusă de SRL, reprezintă activități de promovare a egalității de tratament și de prevenire a excluziunii sociale/economice sau de altă natură.

Prin urmare, acceptarea acestei oferte, cu privire la expertul suport "specialistul acțiuni în domeniul combaterii discriminării" nu s-a făcut cu încălcarea vreunei reguli explicite sau deduse a caietului de sarcini, așa cum pretinde contestatoarea.

Consiliul consideră nefondat și acest motiv de contestare a actualului rezultat al procedurii, iar solicitarea de anulare a deciziei de stabilire a admisibilității ofertei SRL va fi respinsă.

Pentru cele ce preced, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația, ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația SRL formulată împotriva raportului procedurii emis de, în procedura simplificată inițiată cu anunțul de participare SCN1099033/22.12.2021.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 4 exemplare, conține 12 pagini.