În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestaţia înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 7793/14.02.2022, depusă de către SC ... SRL cu sediul în ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerţului ... şi Cod Unic de Înregistrare ..., în calitate de lider al Asocierii SC ... SRL, formulată împotriva procedurii simplificate privind atribuirea contractului având ca obiect *„Trotuare pietonale pe străzile Micşunelelor şi Ghioceilor, comuna Dragomireşti Vale, judeţul Ilfov (proiectare şi execuţie)”*, organizată de către ... cu sediul în ...., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- anularea adresei nr. 1800/09.02.2022 privind comunicarea rezultatului procedurii,
- să se constate conformitatea ofertei şi acceptabilitatea ofertei în raport cu cerinţele din documentaţia de atribuire,
- să se constate modul superficial în care comisia de evaluare a analizat ofeta şi răspunsurile la clarificări emise de către Asocierea SC ... SRL,
- obligarea autorităţii contractante la reevaluarea ofertei, cu respectarea prevederilor legale în vigoare.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Prin contestaţia înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 7793/14.02.2022, SC ... SRL în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire antemenţionată critică decizia autorităţii contractante de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă şi neconformă.

Prin adresa nr. ..., Consiliul i-a solicitat contestatoarei, în temeiul art. 20 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, să transmită, dovada constituirii cauțiunii conform prevederilor legale.

Până la data emiterii prezentei, SC ... SRL nu a răspuns solicitării Consiliului deşi, adresa antemenţionată a fost transmisă la adresa de e-mail indicată în cadrul contestaţiei, în data de 16.02.2022 ora 10.00 şi recepţionată prin poştă la data de 18.02.2022 conform confirmării de primire cu AR09219103694.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată privind atribuirea contractului având ca obiect *„Trotuare pietonale pe străzile Micşunelelor şi Ghioceilor, comuna Dragomireşti Vale, judeţul Ilfov (proiectare şi execuţie)”,* publicând totodată în SEAP, anunţul de participare simplificat nr. ..., cu o valoare estimată 3.169.806,34 lei fără TVA.

În contextul în care Consiliul a observat că respectiva contestație nu este însoțită de dovada constituirii cauțiunii potrivit art. 61^1 din Legea nr. 101/2016, a fost necesară verificarea îndeplinirii condiției legale, sens în care a solicitat autoarei contestației dovada constituirii cauțiunii.

Până la data prezentei, contestatorul nu a prezentat vreo dovadă în sensul constituirii cauțiunii, nici prin fax/e-mail și nici în original (poștă sau la registratura CNSC).

În soluționarea cauzei sunt relevante dispozițiile legale:

- art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016:

(1) Pentru soluţionarea contestaţiei formulate în condiţiile art. 8 sub sancţiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauţiune stabilită după cum urmează:

a) 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările şi completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările şi completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările şi completările ulterioare, dar nu mai mult de 35.000 lei pentru contestaţiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 88.000 lei pentru contestaţiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b);

b) 2% din valoarea estimată a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările şi completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările şi completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările şi completările ulterioare, dar nu mai mult de 220.000 lei pentru contestaţiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 2.000.000 lei pentru contestaţiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b.

În prezenta cauză se constată că SC ... SRL a înaintat Consiliului contestația la data de 14.02.2022, fiind înregistrată sub nr. 7793/14.02.2022, astfel încât, aceasta avea obligația de a constitui cauțiunea cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare la data sesizării Consiliului și redate mai sus, respectiv în 5 zile lucrătoare de la data sesizării organismului administrativ-jurisdicțional.

Față de normele reproduse, în vigoare și prezumate absolut a fi cunoscute de către SC .... SRL, contestatoarea era debitoarea obligației legale de a constitui, în termen de maxim 5 zile lucrătoare de la sesizarea Consiliului, cauțiunea de 2% din valoarea estimată, în limita

pragurilor de mai sus. În pofida acestei obligații, societatea a formulat contestația (la 14.02.2022) fără să constituie cauțiunea necesară, ea nefiind constituită și probată în cele 5 zile lucrătoare care s-au scurs de la sesizarea Consiliului. Termenul de 5 zile fiind un termen de decădere, respectarea lui nu este lăsată la aprecierea contestatoarei.

Contestatoarea era datoare să manifeste o minimă diligență în îndeplinirea în termenul legal a obligațiilor care îi reveneau, astfel încât Consiliul să primească în acel termen dovada constituirii cauțiunii, dacă nu prin depunerea directă a ei la registratura Consiliului, atunci prin transmiterea la numerele de fax/adresa de e-mail puse la dispoziție și prin expedierea originalului cu serviciul poștal.

Reținând, așadar, culpa contestatoarei, Consiliul va face aplicarea dispozițiilor imperative ale art. 61^1 din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora contestația va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii cauțiunii, și va constata că SC ... SRL nu s-a conformat obligației de constituire, în termenul fixat de legiuitor, a respectivei dovezi pentru contestația depusă.

Întrucât contestatoarea nu s-a conformat prevederilor legale imperative de constituire a cauțiunii, deși Consiliul a solicitat prin adresa nr. ..., dovada constituirii cauțiunii, contestația formulată de SC ... SRL nu poate fi soluționată, fapt pentru care, în conformitate cu dispozițiile art. 61^1 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu .... , în calitate de autoritatea contractantă, pentru neconstituirea cauțiunii.

Fără pronunțare asupra fondului cauzei și a altor excepții.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., pentru neconstituirea cauțiunii.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

.....

Redactată în 4 (patru) exemplare, conţine 4 (patru) pagini.