

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..

Prin contestația nr. 1111/12.08.2024 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .., depusă de SRL, cu sediul social în, str. .., județul, înregistrată în Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator, privind procedura de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect ..., cod CPV 33100000-1 Echipamente medicale (Rev.2), de, cu sediul, ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat:

- anularea adresei nr. 14205/05.08.2024 prin care se comunică rezultatul procedurii;

- anularea raportului procedurii nr. 14203/05.08.2024, precum și anularea tuturor actelor anterioare, subsecvente sau în legătură cu acesta, inclusiv, dar fără a se limita la comunicarea rezultatului procedurii către operatorii economici ofertanți;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de SRL, respectiv în etapa de evaluare a documentelor justificative, cu luarea în considerare a argumentelor expuse în cadrul contestației, stabilirea unui nou rezultat, legal, al procedurii și comunicarea acestuia, cu respectarea prevederilor legale în vigoare.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SRL critică rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. 14205/05.08.2024 și raportul procedurii nr. 14203/05.08.2024, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea arată că, în urma întocmirii clasamentului ofertelor admise în baza desfășurării fazelor de verificare prevăzute în HG nr. 395/2016, oferta sa s-a clasat pe primul loc în clasament conform

adresei nr. 11813/11.07.2024 și raportului procedurii nr. 14203/05.08.2024

Având în vedere poziția din clasament, în conformitate cu prevederile art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, prevederile art. 132 alin. (2) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă i-a solicitat documentele suport aferente DUAЕ, actualizate la momentul depunerii, prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare, în conformitate cu cerințele din fișa de date și cu informațiile declarate în DUAЕ prezentat în cadrul ofertei depuse.

La această solicitare a răspuns, în termenul stabilit de autoritatea contractantă, prin adresa cu nr. 1004/16.07.2024, prin care a depus documentele suport DUAЕ solicitate, respectiv:

- certificate constatatoare privind lipsa datoriilor restante, cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat (buget local, buget de stat) valabile la momentul prezentării, pentru sediul principal, iar pentru sediile secundare/puncte de lucru;
- cazierul judiciar al SRL și al membrilor organului de administrare, așa cum rezultă din certificatul constatator emis de ONRC/actul constitutiv, valabile la momentul prezentării;
- certificatul constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului, valabil la momentul prezentării;
- certificat SR EN ISO 9001 cu valabilitate 20 aprilie 2026 (sub condiția vizării anuale);
- certificat SR EN ISO 13485 cu valabilitate 20 aprilie 2026 (sub condiția vizării anuale);
- certificat SR EN ISO 14001 cu valabilitate 20 aprilie 2026 (sub condiția vizării anuale);

De asemenea, contestatoarea arată că, la data de 05.08.2024, autoritatea contractantă a transmis, prin intermediul SEAP, comunicarea nr. 14205/05.08.2024 privind rezultatul procedurii prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă și respinsă, în conformitate cu art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016., motivele invocate de autoritatea contractantă privind declararea ofertei sale ca inacceptabilă fiind următoarele:

"Din analiza informațiilor prezentate, s-a constatat faptul că certificatele prezentate nu se află în termen de valabilitate la momentul prezentării.

- certificatul SR EN ISO 9001:2015 nr. 10111, valabil până la 20.04.2026 cu condiția vizării anuale. Data ultimei recertificări este 21.04.2023,
- certificatul SR EN ISO 13485:2016 nr. 91, valabil până la 20.04.2026 cu condiția vizării anuale. Data ultimei recertificări este 21.04.2023,
- certificatul SR EN ISO 14001:2015 nr. 10111, valabil până la 20.04.2026 cu condiția vizării anuale. Data ultimei recertificări este 21.04.2023".

În ceea ce privește motivul de repingere a ofertei sale, contestatoarea solicită Consiliului să constate că a răspuns solicitării autorității contractante cu documente suport DUAЕ, așa cum le-a menționat mai sus, în termenul solicitat.

Astfel a depus certificate ISO solicitate prin documentatia de atribuire, cu valabilitate 20 aprilie 2026 (sub conditia vizării anuale), însă dintr-o eroare au fost prezentate certificatele fără timbrul aplicat care atestă viza anuală.

Autoarea contestației menționează că, la momentul solicitării documentelor justificative DUAЕ, avea auditul efectuat încă din luna martie 2024 pentru viza anuală și detinea timbrul care atesta viza anuală pentru certificatele ISO prezentate.

În susținerea celor precizate, petenta anexează certificatele SR EN ISO 9001, SR EN ISO 13485 și SR EN ISO 14001 actualizate, raportul de evaluare, precum și istoricul de eliberare al acestora și consideră că acest fapt este o eroare materială ce ar fi putut fi corectată printr-o simplă solicitare de clarificare și nu poate fi un motiv de respingere a ofertei.

Astfel, în opinia petentei, motivul invocat de autoritatea contractantă este nefondat, declararea ofertei sale ca fiind inacceptabilă este neîntemeiată, decizia autorității contractante de excludere a ofertei sale este mult prea drastică raportată la neregula sesizată la ofertă, respectiv prezentarea dintr-o eroare materială a certificatelor ISO nevizate anual.

Prin urmare, contestatoarea consideră că actele contestate adresa de comunicare nr. 14205/05.08.2024 și raportul procedurii nr. 14203/05.08.2024, sunt netemeinice și nelegale, având în vedere că, pe de o parte, autoritatea contractantă a încălcat obligația sa de a solicita clarificări, conform art. 137 din HG nr. 395/2016 și totodată a încălcat principiul proporționalității, prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea 98/2016.

Contestatoarea arată că principala problemă de drept, cu privire la care solicită Consiliului să se pronunțe în prezenta cauză, este dacă autoritatea contractantă avea obligația să solicite clarificări cu privire la această neconcordanță din documentele ISO pentru a respecta totodată principiul proporționalității, raportat și la etapa de evaluare din procedură în care se afla, respectiv verificarea documentelor DUAЕ.

Petenta consideră că nu se află în situațiile prevăzute la art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și apreciază că, în temeiul dispozițiilor art. 196 alin.(3) din Legea 98/2016, art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, membrii comisiei de evaluare ar fi trebuit să-i solicite clarificări în legătură cu lipsa vizei anuale pe certificatele ISO.

De asemenea, contestatoarea subliniază faptul că legiuitorul reclamă flexibilitatea autorității contractante în analiza și evaluarea ofertelor primite, dovada fiind dispozițiile art. 134 și 135 din HG nr. 395/2016, care admit existența și corectarea abaterilor minore, erori sau viciilor de formă, scopul art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 fiind acela

de a conferi autorităților contractante o marjă de flexibilitate în contextul aprecierii neregularităților pur formale, astfel încât să nu excludă ofertanții eligibili.

Autoarea contestației precizează că informațiile din cuprinsul unei oferte pot fi corectate sau completate punctual, în special în situația în care necesită în mod evident o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente.

Excluderea unei oferte din cauza unor erori minore nu este justificată și poate avea efecte negative asupra competitivității și echității procesului.

Erorile minore, care nu afectează substanțial oferta, nu ar trebui să ducă la descalificare, deoarece acest lucru este o măsură disproporționată și nedreaptă. Astfel de erori pot fi corectate prin clarificări sau completări ulterioare.

Cât despre o eventuală solicitare ulterioară, petenta consideră că aceasta nu i-ar fi adus vreun avantaj, nefiind de natură să afecteze concurența și nereprezentând vreo modificare a ofertei.

Astfel, contestatoarea solicită Consiliului să constate faptul că autoritatea contractantă era obligată să solicite clarificări de la ofertantul SRL, atunci când anumite aspecte din ofertele depuse de către aceștia sunt neclare sau incomplete. Această obligație a autorității contractante rezultă din prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și în art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016. Un prim aspect care rezultă din interpretarea coroborată a prevederilor art. 209 din Legea nr. 98/2016 cu prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, este că autoritatea contractantă este obligată să solicite aceste clarificări, conform legislației achizițiilor publice.

Clarificările au rolul de a asigura legalitatea procesului de evaluare, realizate de către autoritatea contractantă. Totodată textele de lege invocate, arată că rolul clarificărilor este de a da posibilitatea operatorului economic de a completa documentele depuse în procedură, fie ca acestea sunt incomplete sau eronate, fie că acestea lipsesc.

Principiul tratamentului egal, reglementat art. 2 alin. (2) din Legea 98/2016, interpretat coroborat cu prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016 trebuie interpretat în sensul că prin intermediul clarificărilor, autoritatea contractantă nu trebuie să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant.

Incidența principiului tratamentului egal, raportat la solicitările de clarificări pe care poate și trebuie să le facă o autoritate contractantă în procesul de evaluare, nu trebuie să ducă la concluzia că autoritatea contractantă nu trebuie, sau nu poate, solicita clarificări, din moment ce solicitarea de clarificări este o obligație a autorității contractante conform dispozițiilor legale incidente.

Astfel cum rezultă din procesul de valoare din prezenta procedură, contestatoarea solicită Consiliului să constate faptul că autoritatea

contractantă era obligată și avea dreptul de a solicita clarificări ofertantului SRL, dat fiind și momentul procesului de evaluare în care aceasta se afla, respectiv verificarea conformității documentelor suport cu declarația DUAE.

Interesul autorității contractante trebuie să fie mereu interesul public, în prezenta cauză fiind acela de a atribui contractul către un operator economic, în speță SRL, care are o ofertă conformă.

Faptul că la momentul prezentării documentelor justificative, suport DUAE, autoritatea contractantă a sesizat o neregulă privind certificatele ISO, respectiv că acestea erau valabile până la data de 20.04.2026, cu aplicarea vizei anuale - trebuiau să o determine astfel cum era obligată să solicite clarificări cu privire la existența sau inexistența vizei anuale.

Cu atât mai mult, contestatoarea solicită Consiliului să constate că aplicarea vizei anuale a fost anterioară momentului la care s-a solicitat prezentare documentelor suport DUAE, ISO, respectiv data de 18.03.2024 și nu ulterioară datei solicitării prezentării documentelor data de 16.07.2024.

Astfel, nu s-ar putea reține că aceste documente ISO ar fi fost fabricate, pro causa, după solicitarea de prezentare a documentelor suport, viza anuală fiind anterioară datei de 16.07.2024, respectiv fiind aplicată la data de 18.03.2024, fapt din care rezultă că transmiterea documentelor fără viză anuală este doar rezultatul unei erori materiale, regretabile.

În concluzie, solicită Consiliului să constate că autoritatea contractantă nu și-a exercitat obligația de a solicita clarificări în limitele legii, în etapa de evaluare a documentelor suport, justificative DUAE, ceea ce duce la nelegalitatea și netemeinicia procesului de evaluare și a actelor contestate.

Totodată, achizitoarea învederează faptul că oferta operatorului economic clasat pe locul II, este mai mare cu aproximativ 2.500.000 lei (500.000 euro).

Prin eliminarea din competiție a societății sale, autoritatea contractantă încalcă principiile achizițiilor publice, în ceea ce privește utilizarea fondurilor publice, respective eficiența utilizare a fondurilor publice și principiul legalității.

Astfel, autoritatea contractantă alege să plătească un preț aproape de 3 ori mai mare, rezultând o pierdere de 2.500.000 lei (500.000 euro) la bugetului de stat, respectiv al spitalului.

Prin adresa nr. 15053/19.08.2024 înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de SRL, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată.

Autoritatea arată că, în urma aplicării criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” și ținând cont de punctajele obținute de ofertanți, ca urmare a aplicării factorilor de evaluare tehnic și financiar,

ofertantul SRL s-a clasat pe primul loc, cu un punctaj de 71,44 puncte.

Având în vedere aspectele de mai sus, în conformitate cu prevederile art. 196, alin. (2) din Legea nr. 98/2016, ale prevederilor art. 132 alin. (2) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare a hotărât solicitarea documentelor-suport aferente DUAЕ, actualizate la momentul depunerii, prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare, în conformitate cu informațiile declarate în DUAЕ și cu cerințele din fișa de date a achiziției, de la ofertantul clasat pe primul loc, ... SRL.

În vederea eficientizării procesului de analiză a documentelor suport DUAЕ, comisia de evaluare a analizat toate documentele incluse deja în cadrul ofertei depuse la prezenta procedură. În urma acestei analize, comisia de evaluare a constatat faptul că SRL a prezentat în cadrul documentului [...] 2. Propunere Tehnica.pdf.p7s, încărcat în SEAP în cadrul secțiunii intitulată Documente de oferta tehnică, următoarele:

- avizul de funcționare ANMDM nr. 5974 din 13.05.2022, aflat în termen de valabilitate, din care rezultă că este autorizat să comercializeze produsele pentru care depune ofertă; drept urmare, nu a mai fost necesară solicitarea acestuia în etapa de verificare a documentelor care dovedesc cele declarate în cadrul formularului DUAЕ;

- certificatul SR EN ISO 9001:2015 nr. 10111 (valabil până la 20.04.2026 cu condiția vizării anuale), certificatul SR EN ISO 13485:2016 nr. 91 (valabil până la 20.04.2026 cu condiția vizării anuale) și certificatul SR EN ISO 14001:2015 nr. 10111 (valabil până la 20.04.2026 cu condiția vizării anuale), data ultimei recertificări pentru fiecare dintre cele 3 certificate fiind 21.04.2023. Prin urmare, s-a constatat faptul că certificatele SR EN ISO 9001, SR EN ISO 13485 și SR EN ISO 14001, prezentate, nu se aflau în termen de valabilitate la momentul prezentării, astfel că acestea au fost incluse în solicitarea de documente suport DUAЕ.

În data de 16.07.2024, ofertantul SRL a încărcat documentele suport DUAЕ în cadrul platformei SEAP, semnate cu semnătură electronică, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii.

În urma analizării acestora, comisia de evaluare a constatat faptul că certificatele SR EN ISO 9001, SR EN ISO 13485 și SR EN ISO 14001 prezentate erau aceleași incluse în oferta depusă în cadrul procedurii, deci cele care nu se aflau în termen de valabilitate la momentul prezentării.

Astfel, potrivit prevederilor art. 196 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă menționează că poate invita ofertanții să completeze sau să clarifice documentele prevăzute la art. 196 alin. (1) sau (2).

Totodată, conform art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 (invocat și de către contestatoare), în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.

Din analiza coroborată a dispozițiilor legale anterior prezentate, se deduce faptul că legiuitorul a lăsat la latitudinea autorității contractante opțiunea de a solicita completarea sau clarificarea documentelor, aceasta nefiind o obligație statuată prin lege.

Prevederile art. 134 alin. (1) din HG 395/2016 (la care contestatoarea face referire), potrivit cărora Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia, se referă la obligația comisiei de evaluare de a solicita clarificări sau completări în situația în care acestea sunt necesare, intenția legiuitorului fiind aceea de a evita o evaluare superficială a ofertelor, fără ca membrii comisiei de evaluare să fie complet lămuriți cu privire la documentele din oferta depusă, ceea ce nu este aplicabil în cazul de față.

Astfel, achizitoarea precizează că, în condițiile în care în cadrul ofertei depuse au fost identificate certificatele care nu se aflau în termen de valabilitate, iar în urma solicitării de a fi depuse documentele aflate în termen de valabilitate, ofertantul a depus aceleași certificate, comisia de evaluare s-a aflat în imposibilitatea de a solicita o nouă rundă de clarificări, fără ca prin aceasta să încalce prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În acest context, autoritatea menționează faptul că, la momentul evaluării, în cadrul procedurii se mai aflau încă 3 oferte conforme, iar printr-o presupusă acțiune prin care comisia de evaluare ar fi cerut încă o dovadă existența certificatelor aflate în termen de valabilitate (în condițiile în care fuseseră deja de două ori prezentate), s-ar fi adus un avantaj evident contestatoarei față de ceilalți 3 competitori.

Prin urmare, comisia de evaluare a constatat faptul că SRL nu a demonstrat îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare, în conformitate cu informațiile declarate în DUAE și cu cerințele din fișa de date a achiziției, drept urmare, în condițiile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, oferta a fost considerată inacceptabilă și respinsă, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului având ca obiect Furnizare sistem neutralizare deșeuri infecțioase, cod CPV 33100000-1 Echipamente medicale (Rev.2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..

Din informațiile anunțului de participare amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de furnizare este de 3.656.510,00 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate preț*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 22.05.2024, ora 15:00.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 14205/05.08.2024 și raportul procedurii nr. 14203/05.08.2024, prin care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, ... SRL a depus contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 73.131,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. .., eliberată de CEC Bank – Sucursala Piața Alba Iulia, la data de 08.08.2024.

Analizând criticile formulate de autoarea contestației, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modalitatea de evaluarea a ofertei depuse de SRL, apreciind netemeinică decizia de respingere a ofertei sale. Astfel sunt avute în vedere aspecte legate de netemeinicia motivului invocat de achizitoare în decizia de respingere a ofertei SRL respectiv certificatele prezentate (SR EN ISO 9001 și/sau SR EN ISO 13485 și standardului de management de mediu: SR EN ISO 14001) nu se află în termen de valabilitate la momentul prezentării.

Se vor reține și precizările achizitoarei în replică la cele reclamate respectiv faptul că în urma analizării certificatelor, comisia de evaluare a constatat faptul că certificatele SR EN ISO 9001, SR EN ISO 13485 și SR EN ISO 14001 nu se aflau în termen de valabilitate la momentul prezentării.

Potrivit Actului de comunicare a rezultatului procedurii nr 14205 / 05.08.2024, motivul reținut de autoritatea contractantă în decizia de respingere a ofertei SRL este următorul:

Prin prezenta vă facem cunoscut că, în urma evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică ce are ca obiect „Furnizare sistem neutralizare deșeuri infecțioase”, anunț de participare nr. ...2 / 08.03.2024, în condițiile art. 215 alin. (4) din Legea 98/2016 privind achizițiile publice, în conformitate cu prevederile art.

137 alin. (2) lit. b) din HG 395/2016, oferta dumneavoastră a fost declarată inacceptabilă și respinsă, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (1) din HG 395/2016.

Motivele care au stat la baza respingerii ofertei:

Prin adresa nr. 11813/11.07.2024, v-au fost solicitate documente care să dovedească cele declarate în cadrul formularului DUAЕ, oferta dumneavoastră clasându-se pe primul loc în clasament, cu 71,44 puncte. Pentru dovedirea îndeplinirii cerinței din fișa de date de a prezenta certificatele valabile la momentul prezentării, emise de un organism de certificare acreditat care să ateste respectarea de către operatorul economic a standardelor de calitate: SR EN ISO 9001 și/sau SR EN ISO 13485 și standardului de management de mediu: SR EN ISO 14001, ați prezentat următoarele documente:

- certificatul SR EN ISO 9001:2015 nr. 10111, valabil până la 20.04.2026 cu condiția vizării anuale. Data ultimei recertificări este 21.04.2023.
- certificatul SR EN ISO 13485:2016 nr. 91, valabil până la 20.04.2026 cu condiția vizării anuale. Data ultimei recertificări este 21.04.2023.
- certificatul SR EN ISO 14001:2015 nr. 10111, valabil până la 20.04.2026 cu condiția vizării anuale. Data ultimei recertificări este 21.04.2023.

Din analiza informațiilor prezentate, s-a constatat faptul că certificatele prezentate nu se află în termen de valabilitate la momentul prezentării.

Drept urmare, în urma analizării documentelor suport DUAЕ prezentate de către dumneavoastră, s-a constatat faptul că nu ați demonstrat îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare, în conformitate cu informațiile declarate în DUAЕ și cu cerințele din Fișa de date a achiziției, drept urmare, în condițiile art. 215 alin. (4) din Legea 98/2016 privind achizițiile publice, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (2) lit. b) din HG 395/2016, oferta este considerată inacceptabilă și respinsă, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (1) din HG 395/2016.

Se are în vedere că ulterior clasării ofertantei SRL pe primul loc astfel cum a fost consemnat în cuprinsul Procesului-verbal nr. 12888/19.07.2024 privind evaluarea documentelor suport depuse de ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ, membrii comisiei de evaluare au solicitat prin intermediul adresei nr. 11813/11.07.2024, ofertantei SRL i-au fost solicitate documente care să dovedească cele declarate în cadrul formularului DUAЕ.

În urma întocmirii clasamentului ofertelor admise în baza desfășurării fazelor de verificare prevăzute la art. 65, alin. (1) și (2) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică din Legea 98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, oferta depusă de dumneavoastră s-a clasat pe primul loc în clasament.

Având în vedere aspectele de mai sus, în conformitate cu prevederile art. 196, alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, prevederile art. 132, alin. (2) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016, aprobate prin HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, vă adresăm rugămintea de a ne transmite documentele-suport aferente DUAЕ, actualizate la momentul depunerii, prin care să demonstrați îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare, în conformitate cu informațiile declarate în DUAЕ prezentat în cadrul ofertei depuse și cu cerințele din Fișa de date.

Documentele care să dovedească cele declarate în cadrul formularului DUAЕ vor conține următoarele înscrisuri:

a) certificate constatatoare privind lipsa datoriilor restante, cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat (buget local, buget de stat) valabile la momentul prezentării, pentru sediul principal, iar pentru sediile secundare/puncte de lucru, o declarație pe proprie răspundere privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor sau contribuțiilor la bugetul general consolidat, potrivit art. 165 alin. (3) din Legea nr. 98/2016;

b) cazierul judiciar al operatorului economic și al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic, sau a

celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia, așa cum rezulta din certificatul constatator emis de ONRC/actul constitutiv;

c) certificatul constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul competent, în original/copie legalizată/copie lizibilă cu mențiunea „conform cu originalul”. Informațiile cuprinse în certificatul constatator trebuie să fie reale/valide la data prezentării acestuia. Obiectul acordului- cadru trebuie să aibă corespondent în codurile CAEN autorizate din certificatul constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul competent;

d) certificat valabil la momentul prezentării, emis de un organism de certificare acreditat care să ateste respectarea de către operatorul economic a standardului SR EN ISO 9001 și/sau SR EN ISO 13485 sau alte dovezi care confirmă asigurarea unui nivel corespunzător al managementului calității;

e) certificat valabil la momentul prezentării, emis de un organism de certificare acreditat care să ateste respectarea de către operatorul economic a standardului SR EN ISO 14001 sau alte dovezi care confirmă asigurarea unui nivel corespunzător al managementului de mediu.

Totodată, menționăm faptul că nu a fost solicitat avizul de funcționare ANMDM din care să rezulte că sunteți autorizat să comercializați produsele pentru care depuneți ofertă, întrucât acesta a fost identificat în cadrul ofertei depuse de dumneavoastră.

Documentele solicitate vor fi prezentate în formă actualizată, acestea vor fi transmise prin intermediul SEAP, semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii, până în data de 18.07.2024 inclusiv.

..... SRL a transmis Răspunsul nr. 1004/16.07.2024 și a încărcat documentele suport DUAE în cadrul platformei SEAP, respectiv: Cu referire la procedura licitație deschisă pentru atribuirea contractului de achiziție publică de "LICITAȚIE DESCHISĂ ONLINE" pentru Contract furnizare: Furnizare sistem neutralizare deșeuri infectioase, CPV: 33100000-1 - Echipamente medicale (Rev.2), anunț de participare publicat în SEAP nr. .. din 08.03.2024 , și în urma solicitării dumneavoastră nr. 11813/11.07.2024, va transmitem documentele suport DUAE solicitate.

Raționamentul conturat de autoritatea contractantă în favoarea faptului că s-a aflat în imposibilitatea de a solicita o nouă rundă de clarificări, fără ca prin aceasta să încalce prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat nu este judicios și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare din considerentele mai jos expuse.

Așa cum a fost anterior redat în urma întocmirii clasamentului ofertelor admisibile, oferta depusă de SRL s-a clasat pe primul loc în clasament conform Adresa nr. 11813/11.07.2024.

Având în vedere poziția 1 din clasament în conformitate cu prevederile art. 196, alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice și prevederile art. 132, alin. (2) H.G. nr. 395/2016, autoritatea contractantă a solicitat documentele suport aferente DUAE, actualizate la momentul depunerii, prin care să demonstrați îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare, în conformitate cu informațiile declarate în DUAE prezentat în cadrul ofertei depuse și cu cerințele din Fișa de date.

Cu ocazia *Răspunsului nr. 1004/16.07.2024* furnizat PROTON a depus documentele solicitate, între care și certificate care fac obiectul criticilor formulate, respectiv:

- *Certificat SR EN ISO 9001* cu valabilitate 20 aprilie 2026 (*sub condiția vizării anuale*);
- *Certificat SR EN ISO 13485* cu valabilitate 20 aprilie 2026 (*sub condiția vizării anuale*);
- *Certificat SR EN ISO 14001* cu valabilitate 20 aprilie 2026 (*sub condiția vizării anuale*).

Motivele invocate de autoritatea contractanta privind declararea ofertei SRL ca fiind inacceptabilă sunt următoarele:

"Din analiza informatiilor prezentate, s-a constatat faptul ca certificatele prezentate nu se afla in termen de valabilitate la momentul prezentarii:

- certificatul SR EN ISO 9001:2015 nr. 10111, valabil pana la 20.04.2026 cu conditia vizarii anuale. Data ultimei recertificari este 21.04.2023;
- certificatul SR EN ISO 13485:2016 nr. 91, valabil pana la 20.04.2026 cu conditia vizarii anuale. Data ultimei recertificari este 21.04.2023;
- certificatul SR EN ISO 14001:2015 nr. 4601, valabil pana la 20.04.2026 cu conditia vizarii anuale. Data ultimei recertificari este 21.04.2023. "

Contestatoarea a explicat că a depus certificate ISO solicitate prin documentatia de atribuire, cu valabilitate 20 aprilie 2026 (sub conditia vizării anuale), însă dintr-o eroare au fost prezentate certificatele fără timbrul aplicat care atestă viza anuală. Autoarea contestației a adăugat că situația descrisă este o eroare materială ce ar fi putut fi corectată printr-o solicitare de clarificare și nu poate fi un motiv de respingere a ofertei.

Așa cum a fost anterior reținut, argumentul decisiv adus de autoritatea contractantă în favoarea deciziei adoptate se bazează pe faptul că, în condițiile în care în cadrul ofertei depuse, au fost identificate certificatele care nu se aflau în termen de valabilitate, iar în urma solicitării de a fi depuse documentele aflate în termen de valabilitate, ofertantul a depus aceleași certificate, comisia de evaluare s-a aflat în imposibilitatea de a solicita o nouă rundă de clarificări, fără ca prin aceasta să încalce prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 potrivit căroră autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.

Sunt incidente în speță dispozițiile art. 127 alin. (1) lit. i) coroborate cu art. 134 din H.G. nr. 395/2016 care prevăd:

"(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

(...).

(4) Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de

participare, potrivit dispozițiilor [art. 209](#) din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.

Așadar, comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie **clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat** în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

Achizitoarea a precizat în punctul de vedere faptul că urmare a analizării documentelor suport DUAЕ în cadrul platformei SEAP depuse de SRL comisia de evaluare a constatat faptul că certificatele SR EN ISO 9001, SR EN ISO 13485 și SR EN ISO 14001 prezentate erau aceleași incluse în oferta depusă în cadrul procedurii, deci cele care nu se aflau în termen de valabilitate la momentul prezentării.

Analizând conținutul solicitării de clarificare nr.11813/11.07.2024 adresată ofertantei contestatoare, Consiliul determină că aceasta nu respectă rigorile dispozițiilor legale anterior redată, solicitându-se documentele-suport aferente DUAЕ, actualizate la momentul depunerii, prin care să demonstrați îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare, în conformitate cu informațiile declarate în DUAЕ prezentat în cadrul ofertei depuse și cu cerințele din Fișa de date.

Documentele care să dovedească cele declarate în cadrul formularului DUAЕ vor conține următoarele înscrisuri: (...)

d) certificat valabil la momentul prezentării, emis de un organism de certificare acreditat care să ateste respectarea de către operatorul economic a standardului SR EN ISO 9001 și/sau SR EN ISO 13485 sau alte dovezi care confirmă asigurarea unui nivel corespunzător al managementului calității;

e) certificat valabil la momentul prezentării, emis de un organism de certificare acreditat care să ateste respectarea de către operatorul economic a standardului SR EN ISO 14001 sau alte dovezi care confirmă asigurarea unui nivel corespunzător al managementului de mediu.

nefiind detaliat faptul că ofertanta trebuia să depună certificatele cu timbrul aplicat care atestă viza anuală.

Este adevărat că solicitarea a vizat depunerea certificatelor ISO valabile la momentul prezentării, însă în speță, culpa revine chiar achizitoarei, întrucât nu a solicitat ofertantei punctual, aspectul care o interesa, certificatele ISO fiind deja prezentate în oferta depusă.

Autoritatea avea și are obligația să asigure ofertanților toate condițiile pentru ca aceștia să își poată justifica și proba calificarea și conformitatea ofertei. Solicitățile transmise acestora trebuie să fie clare, precise și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constau, rezultând faptul că la momentul prezentării documentelor justificative, suport DUAЕ, autoritatea contractantă a sesizat o neregulă privind certificatele ISO, respectiv că acestea erau valabile până la data de 20.04.2026, cu aplicarea vizei anuale aspect care trebuia să o determine astfel cum era obligată să solicite clarificări cu privire la *existența sau inexistența vizei anuale*.

Împrejurarea că a solicitat *certificate valabile* constituie un aspect, iar faptul că valabilitatea certificatelor este condiționată de vizarea anuală constituie un alt aspect.

Adresa nr. 11813/11.07.2024, transmisă ofertantei contestatoare se abate de la dispozițiile art. 134 alin. (4) precitate, dat fiind că autoritatea nu a specificat că dorește clarificarea *existenței sau inexistenței vizei anuale* în vederea stabilirii valabilității certificatelor ISO prezentate. Cu certitudine că, dacă achizitoarea, prin comisia de evaluare, ar fi solicitat cele anterior redactate, ofertanta ar fi știut ce informații dorea să afle autoritatea și ar fi răspuns în consecință.

Se reține faptul că autoarea contestației a argumentat admisibilitatea ofertei vizavi de certificatele ISO (*precizând că din eroare au fost prezentate certificatele fără timbrul aplicat care atestă viza anuală*) pe considerentul că, la momentul solicitării documentelor justificative DUAЕ, avea auditul efectuat încă din luna martie 2024 pentru viza anuală, cât și faptul că deținea timbrul care atestă viza anuală pentru certificatele ISO prezentate. A anexat în acest sens contestației formulate, certificatele SR EN ISO 9001, SR EN ISO 13485 și SR EN ISO 14001 actualizate, raportul de evaluare, precum și istoricul de eliberare al acestora.

Așadar Consiliul reține temeinicia argumentelor contestatoarei în favoarea faptului că achizitoarea trebuia să clarifice cu ofertanta SRL existența sau inexistența vizei anuale, respectiv:

- pe de o parte, la momentul solicitării documentelor justificative DUAЕ, ... SRL avea auditul efectuat încă din luna martie 2024 pentru viza anuală și deținea timbrul care atestă viza anuală pentru certificatele ISO prezentate;

- pe de altă parte, aplicarea vizei anuale a fost anterioară momentului la care s-a solicitat prezentare documentelor suport DUAЕ, ISO, respectiv la data de 18.03.2024 și nu ulterioară datei solicitării prezentării documentelor la data de 16.07.2024.

Astfel, așa cum a susținut și SRL nu s-ar putea reține că documente ISO, atașate contestației formulate ar fi fost fabricate, pro causa, după solicitarea de prezentare a documentelor suport, viza anuală fiind anterioară datei de 16.07.2024, respectiv fiind aplicată la data de 18.03.2024, fapt din care rezultă că transmiterea documentelor fără viză anuală este doar rezultatul unei erori materiale, regretabile, a subscrisei.

Pe cale de consecință, în absența clarificărilor relevante, cele menționate de autoritatea contractantă, în raportul procedurii de atribuire și în punctul său de vedere, nu pot fi reținute de Consiliu, deoarece jurisprudența sa este constantă, în sensul că orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele.

Autoritatea are obligația să asigure ofertanților toate condițiile pentru ca aceștia să își poată justifica și proba calificarea și conformitatea ofertei.

Temerea achizitoarei vizavi de adresarea unor solicitări de clarificare suplimentare privitoare la existența sau inexistența vizei anuale vizavi de certificatele ISO prezentate este nefondată. Este de subliniat aici că autoritatea, prin exercitarea dreptului de a solicita aceste clarificări, nu aduce atingere principiului tratamentului egal în procedura achizițiilor publice [art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016], respectiv nu avantajează în vreun fel pe asocierea ofertantă.

Solicitând aceste documente suport, achizitoarea nu determină apariția unui avantaj evident în favoarea ofertantei SRL, întrucât înscrisurile sunt anterioare datei ofertării și/ori se referă la activități desfășurate anterior datei ofertării (stări factuale consumate anterior acesteia).

Relevantă, în acest sens, este și Hotărârea Curții Europene de Justiție din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, potrivit căreia autoritatea poate să solicite unui candidat, după expirarea termenului acordat pentru depunerea candidaturilor, comunicarea de documente care descriu situația acestuia, precum bilanțul, a căror existență înainte de expirarea termenului stabilit pentru depunerea candidaturii poate fi verificată în mod obiectiv, în măsura în care documentația de atribuire nu a impus în mod explicit comunicarea lor sub sancțiunea excluderii candidaturii.

Din examinarea documentelor atașate contestației formulate, Consiliul constată că la momentul solicitării documentelor justificative DUAЕ, avea auditul efectuat încă din luna martie 2024 pentru viza anuală, potrivit *Procesului-verbal al ședinței de închidere al auditului desfășurat în perioada 11-12.03.2024* (echipa de audit a propus menținerea certificatelor și a stabilit următorul audit în martie 2025), cât și faptul că deținea timbrul care atestă viza anuală pentru certificatele ISO prezentate. Se reține și faptul că din istoricul de eliberare al certificatelor, prezentate de contestatoare, cu ocazia contestației aplicarea vizei anuale a fost anterioară momentului la care s-a solicitat prezentare documentelor suport DUAЕ, ISO, respectiv la data de 18.03.2024 și nu ulterioară datei solicitării prezentării documentelor la data de 16.07.2024.

Așadar, având în vedere că documentele în discuție nu sunt emise ulterior datei de depunere a ofertelor/datei solicitării documentelor justificative DUAЕ, nu se poate concluziona că, prin completarea ofertei cu înscrisurile în discuție, care au aplicat viza anuală, ca o condiție a valabilității certificatelor ISO, ... SRL beneficiază de un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, reținându-se depunerea certificatelor ISO încă de la prezentarea ofertei.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul are în vedere că dispozițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016, invocate de autoarea contestației fac vorbire și despre “(...) **În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente (...)**” respectiv:

”Art. 209. - (1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.

(1^a) În cazul procedurilor simplificate organizate pentru atribuirea contractelor din cadrul proiectelor de infrastructură finanțate din fonduri europene, în situația în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în situația în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita ofertanților/candidaților, de regulă, cel mult de două ori în cursul procesului de evaluare, clarificări/completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și al transparenței.

(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.”

Clarificarea este necesară pentru ca autoritatea contractantă să nu fie nevoită să deducă ea însăși elemente ale documentelor prezentate de ofertant, pe baza unor informații insuficiente sau nerelevante și să ia decizia de admitere/respingere a ofertei depuse de ofertantul în discuție numai după primirea răspunsurilor și analizarea tuturor înscrisurilor depuse. Cu alte cuvinte, în absența clarificărilor **relevante**, cele raționate de autoritate în punctul său de vedere nu pot fi reținute de Consiliu.

Consiliul apreciază că autoritatea contractantă trebuia să îi solicite ofertantei SRL clarificări în legătură cu aspectul reclamat, mai cu seamă că aceasta nu întârzia exagerat și nu afecta evaluarea ofertei, ci servea exercitării dreptului ofertantului de a își demonstra cu claritate calificarea și realizarea unei evaluări cât mai temeinice a ofertei sale, prin prisma respectării principiilor prevăzute de dispozițiile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Dreptul în discuție al ofertantului nu trebuie să fie unul iluzoriu, ci efectiv, sens în care se impune clarificarea cu autoarea contestației a aspectelor reclamate.

Prin urmare, relevant pentru achiziitoare era să stabilească dacă societatea contestatoare îndeplinește criteriul de calificare stabilit privind certificatele ISO, astfel încât să cunoască dacă aceasta are posibilitatea concretă de a îndeplini contractul.

A analiza izolat certificatele ISO și a lua măsura respingerii ofertei pentru transmiterea documentelor fără viză anuală este o măsură disproporționată care nu corespunde scopului impunerii criteriilor de calificare, fiind rezultatul unei erori materiale, neconducând la concluzia la care au ajuns membrii comisiei de evaluare, respectiv că *certificatele prezentate nu se află în termen de valabilitate la momentul prezentării*.

Așadar, dispozițiile legale nu trebuie aplicate într-un mod trunchiat care să conducă la luarea măsurii disproporționate de respingere a unei oferte în condițiile în care un ofertant deține documentele necesare evaluării anterior datei limită de depunere a ofertelor.

Cât privește aplicarea principiului tratamentului egal, acesta nu ar fi fost încălcat prin acceptarea înscrisurilor depuse în cadrul documentelor, câtă vreme, cum s-a subliniat mai sus, acestea se regăseau depuse în SEAP la data limită de depunere a ofertelor.

În opinia Consiliului sancțiunea aplicată ofertantei SRL pentru transmiterea documentelor fără viză anuală, în condițiile în care era precizată valabilitatea certificatelor ISO, este o măsură disproporționată în raport cu scopul impunerii criteriilor de calificare, precum și în raport cu informațiile și înscrisurile în posesia cărora se afla contestatoare, atașate contestației formulate.

Întreaga reglementare a domeniului achizițiilor publice, cu toate drepturile și obligațiile părților implicate în acest proces, au ca prim scop asigurarea respectării principiilor statuate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, principii printre care se regăsește și acela al proporționalității, înțeles ca fiind egală măsură între ceea ce se cere și ceea ce se oferă, respectiv între ceea ce se face și cum se sancționează.

Demersul autorității contractante de a accepta înscrisurile depuse în cadrul documentelor de calificare sau de a solicita clarificări, dacă aprecia necesar, nu ar fi reprezentat altceva decât consecința aplicării cu prioritate a principiului proporționalității, care impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite.

Interpretarea dată de CJUE (Cauza C157/96) principiului proporționalității a fost în sensul că acest principiu "impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite; înțelegându-se că, în măsura în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite".

Aceasta deoarece, "în cazurile în care termenii unei oferte și circumstanțele cunoscute de către autoritate indică faptul că ambiguitatea are, probabil, o explicație simplă și este aparent ușor de rezolvat, în principiu este contrară cerințelor de bună administrare pentru o comisie de evaluare să respingă oferta fără a exercita puterea de a solicita clarificări. Decizia de a respinge o ofertă în aceste condiții riscă să fie afectată de o eroare vădită de apreciere din partea instituției în exercitarea acestei puteri".

Decizia autorității contractante de a respinge oferta SRL ca urmare a unei omisiuni în cadrul certificatelor ISO prezentate, este în mod evident rezultatul unui formalism excesiv, fiind contrară principiilor care guvernează materia achizițiilor publice.

Evident, accentul trebuie pus nu pe respingerea cu orice preț a ofertelor, pentru a exclude din competiție anumiți ofertanți, probabil cu propuneri mai avantajoase, ci pe clarificarea lor în sensul dorit și necesar evaluării corespunzătoare a ofertelor.

În considerarea celor antemenționate sunt relevante susținerile contestatoarei potrivit căroră:

Tototdata, dorim sa va aducem in vedere si faptul ca oferta operatorului economic clasat pe locul II, este mai mare cu aproximativ 2.500.000 lei (500.000 euro).

Prin eliminarea din competitie a companiei noastre, autoritatea contractanta incalca principiile achizitiilor publice in ceea ce priveste utilizarea fondurilor publice, respective eficienta utilizare a fondurilor publice si principiul legalității.

Astfel autoritatea contractanta alege sa plateasca un pret aproape de 3 ori mai mare, rezultand o pierdere de 2.500.000 lei (500.000 euro) la bugetului de stat, respectiv al spitalului.

Utilizarea eficienta a fondurilor publice în achizițiile publice este esentiala pentru a asigura transparenta, competitivitatea si echitatea procesului de achizitii, precum si pentru a maximiza valoarea obtinuta din cheltuielile publice.

Responsabilitatea fiscala, utilizarea eficienta a fondurilor publice este esentiala pentru a asigura ca resursele publice limitate sunt folosite în mod responsabil si ca se obtine valoarea maxima pentru banii cheltuiti.

Jurisprudența Consiliului este constantă în sensul că orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente deduse din context de autoritate, care ar defavoriza un ofertant cum sunt cei în cauză, căroră trebuia să li se acorde dreptul de a își demonstra cu claritate conformitatea ofertelor cu care au participat la procedură.

Cu alte cuvinte, în absența clarificărilor relevante, cele raționate de autoritate în *Procesul-verbal nr. 12888/19.07.2024 privind evaluarea documentelor suport depuse de ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAE* și în punctul de vedere nu pot fi reținute de Consiliu.

Față de ansamblul considerentelor expuse în paginile de mai sus, se reține că evaluarea ofertei depusă de SRL a înregistrat abateri de la cadrul legal, situație în care critica societății contestatoare privind nelegalitatea respingerii ofertei este fondată. În consecință, Consiliul va admite contestația formulată de SRL, va anula *Procesul-verbal nr. 12888/19.07.2024 privind evaluarea documentelor suport depuse de ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAE* și va obliga autoritatea contractantă la reclarificarea și reevaluarea ofertei contestatoarei și la emiterea unui nou proces-verbal de evaluare tehnică, cu respectarea documentației de atribuire și a legislației privind achizițiile publice.

În baza aceleiași temei legal, Consiliul va anula adresele autorității contractante de comunicare către cei doi ofertanți a deciziei de respingere a ofertelor, subsecvente și dependente de *Procesul-verbal nr. 12888/19.07.2024 privind evaluarea documentelor suport depuse de ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAE* și va obliga autoritatea să le comunice noul rezultat al evaluării, conform Legii nr. 98/2016 și normelor de aplicare.

Art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 statuează că autoritatea contractantă este responsabilă pentru

modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a regulilor de elaborare a proceselor-verbale și a rapoartelor comisiei de evaluare, inclusiv în ceea ce privește concluziile verificărilor de ordin tehnic sau financiar.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu

Anulează Procesul-verbal nr. 12888/19.07.2024 privind evaluarea documentelor suport depuse de ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ, inclusiv Raportul procedurii de atribuire nr. 14203/05.08.2024, în partea referitoare la oferta SRL, precum și adresele autorității contractante de comunicare a rezultatului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă la reclarificarea și reevaluarea ofertei SRL și la emiterea unui nou proces-verbal de evaluare privind evaluarea documentelor suport depuse de ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ cu respectarea întocmai a celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei decizii. După reevaluarea ofertei și întocmirea noului proces-verbal, autoritatea va comunica rezultatul reevaluării, potrivit legislației achizițiilor publice.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.

MEMBRU,

.

MEMBRU,

.

Redactată în 4 exemplare originale, conține 16 pagini.