



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1054/C3/945

Data: 09.05.2023

Prin contestația nr. 6/06.04.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 19049/07.04.2023, formulată de DRAGADOS CONSTRUCT SRL, în calitate de lider al Asocierii DRAGADOS CONSTRUCT SRL – ELECTROCONSTRUCȚIA ELECON SA, cu sediul în localitatea Negrești-Oaș, str. Nuferilor nr. 3B, județul Satu Mare, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. J30/618/2009, având cod unic de înregistrare RO 22255250, reprezentată legal prin administrator Augustin Berinde, împotriva raportului procedurii nr. DEER/79591 din 31.03.2023, precum și a comunicării rezultatului acesteia, respectiv adresa generată de SEAP în data de 31.03.2023, documente emise de DISTRIBUȚIE ENERGIE ELECTRICĂ ROMÂNIA SA, în calitate de entitate contractantă, cu sediul în municipiul Cluj-Napoca, str. Ilie Măcelaru nr. 28A, județul Cluj, având punct de lucru în municipiul Brașov, str. Pictor Luchian nr. 25, bloc 33, județul Brașov, în cadrul procedurii simplificată, derulată online, organizată în vederea încheierii acordului cadru având ca obiect: *„EXECUTARE LUCRARI DE SAPATURA MANUALA/ MECANIZATA SUPRASTRUCTURA RUTIERA SI PIETONALA PENTRU LUCRARI DE INVESTITII SI LUCRARI DE RACORDARE LA REțele ELECTRICE APARTINAND DEER-ZONA TS, JUDETUL BRASOV”*, cod CPV: 45112100-6, ce a fost inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1117463 din data de 22.11.2022, s-a solicitat:

„1. Anularea actului administrativ Comunicarea rezultatului procedurii de atribuire transmisa in SEAP in data de 31.03.2023, emis de parata, ca netemeinic si nelegal;

2. Constatarea caracterului temeinic si fondat al criticilor subscrisei cu privire la nelegalitatea modului de evaluare de către Comisia de evaluare a ofertei declarate castigatoare INSTGAZ SRL, respectiv obligarea comisiei de evaluare la reevaluarea ofertei prezentate de către ofertantul castigator cu respectarea cerințelor din Documentația de atribuire, a legislației aplicabile in materia achizițiilor sectoriale;

3. *Anularea raportului procedurii nr. DEER/79591 aprobat la nivelul Entitatii Contractante in data de 31.03.2023 si a proceselor verbale de analiza a propunerilor tehnice si financiare care au stat la baza declararii ofertei INSTGAZ SRL castigatoare a procedurii de atribuire;*

4. *Obligarea comisiei de evaluare la continuarea procedurii de atribuire, prin reverificarea conformității si admisibilitatii propunerii tehnice si financiare prezentate de către INSTGAZ SRL, in conformitate cu prevederile legale si in condițiile statuate in decizia ce se va pronunța;*

5. *Continuarea derulării procedurii de atribuire cu respectarea prevederilor legale care guverneaza domeniul atribuirii contractelor de achiziții sectoriale”.*

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În temeiul dispozițiilor art. 8 din Legea nr. 101/2016, DRAGADOS CONSTRUCT SRL a formulat contestația nr. 6/06.04.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 19049/07.04.2023, împotriva raportului procedurii nr. DEER/79591 din 31.03.2023, precum și a comunicării rezultatului acesteia, respectiv adresa generată de SEAP în data de 31.03.2023, solicitând cele mai sus redate, pentru următoarele motive:

Cu titlu prealabil, contestatorul invocă și redă prevederile art. 2 alin. (1) și pe cele ale art. 3 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și susține că, în conformitate cu prevederile lit. f) din același ultim articol, justifică un interes născut și actual, întrucât oferta sa a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare.

Acesta prezintă datele de identificare a procedurii de achiziție publică, enumeră cei doi ofertanți și, totodată, arată că la data de 31.03.2023 a fost înștiințat, prin intermediul SEAP, cu privire la faptul că oferta sa a fost clasată pe locul 2, prețul din cuprinsul acesteia fiind mai mare decât cel cuprins în oferta declarată câștigătoare, respectiv cea aparținând INSTGAZ SRL.

Mai arată contestatorul că, tot la data de 31.03.2023, acesta a formulat cerere de studiere a dosarului achiziției sectoriale, entitatea contractantă invitându-l, în acest sens, în data de 04.04.2023, prilej cu care s-a încheiat procesul verbal nr. DEER BV/101469/04.04.2023, în care s-a consemnat faptul că petentul doar a vizualizat documente din dosarul achiziției sectoriale, acestuia nefiindu-i puse la dispoziție copii ale acestora.

Opinând cu privire la neconformitatea ofertei depusă de INSTGAZ SRL, contestatorul afirmă următoarele:

1. În propunerea acestuia tehnică nu se regăsesc mențiuni privind perioada de garanție acordată lucrărilor executate. Potrivit prevederilor

caietului de sarcini, ofertanții aveau obligația să acorde garanție pentru lucrările executate, de 24 de luni de la data recepției, la terminarea lucrărilor, element ce trebuie tratat în corelare cu prevederile punctului 5 din Formularul de propunere tehnică, respectiv *„Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada garanție acordată”*. Mai mult decât atât, menționează petentul, în fișa de date, entitatea contractantă precizează că: *„Propunerea tehnica va fi structurata conform cerințelor prevăzute în Caietul de sarcini si structurata dupa modelul Formularului*

de propunere tehnica din secțiunea Formulare" (...) „Nu se accepta Propuneri Tehnice numai pentru o parte din obiectul Contractului".

Ofertantul INSTGAZ SRL nu a respectat această cerință, astfel că oferta acestuia nu respectă documentele achiziției și nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, deci trebuia respinsă ca neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016 și în temeiul dispozițiilor art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016.

2. Ofertantul INSTGAZ SRL nu a declarat în oferta prezentată că va avea în vedere dotarea cu utilaje și asigurarea personalului pentru cel puțin patru șantiere concomitent, așa cum se solicită în caietul de sarcini, sens în care petentul redă dispoziții cuprinse la pagina 17 din respectivul document.

Așadar, ofertantul INSTGAZ SRL nu a respectat această cerință, astfel că oferta sa nu respectă documentele achiziției și nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, deci aceasta trebuia respinsă ca neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016 și în temeiul dispozițiilor art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016.

3. În propunerea tehnică prezentată de ofertantul INSTGAZ SRL nu se regăsește detaliat pct. 7 din Formularul de propunere tehnică - „*Metodologia*" care va fi folosită pentru execuția lucrărilor. În acest sens, contestatorul redă prevederi din cuprinsul fișei de date și semnalează faptul că ofertantul declarat câștigător nu a respectat această cerință, oferta acestuia nu respectă documentele achiziției și nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, deci trebuia respinsă ca neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016 și în temeiul dispozițiilor art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016.

4. La detalierea modalităților de comunicare în cadrul contractului, ofertantul INSTGAZ SRL menționează un „*Manager de proiect-Sef echipa subcontractori - comunica cu ...*" *Echipa de lucru subcontractori*", deși în cadrul ofertei prezentate acesta a participat în calitate de ofertant unic fără subcontractanți, iar entitatea contractantă nu a solicitat clarificări privind acest aspect. În această ordine de idei, contestatorul face trimitere la cerințele obligatorii ale documentației de atribuire, din care reiese necesitatea verificării modului de elaborare a propunerii tehnice în corespondență cu activitățile din cadrul contractului. Totodată, acesta invocă și redă prevederile art. 129 alin. (1) și pe cele ale art. 139 alin. (1) și (2) din HG nr. 394/2016 și subliniază că documentația de atribuire este obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru entitatea contractantă, aceasta fiind

obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție sectorială să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire. Menționând și faptul că riscul întocmirii unei oferte cade exclusiv în sarcina ofertantului, el neputând să-și invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a acesteia, contestatorul face trimitere la jurisprudența comunitară.

5. Apreciind ca fiind incompletă evaluarea ofertei financiare prezentate de INSTGAZ SRL, contestatorul susține necesitatea

reevaluării acesteia și, redând prevederi din cuprinsul secțiunii IV.4.2 a fișei de date, afirmă următoarele:

În urma analizării listelor cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări prezentate de INSTGAZ SRL, s-a constatat că prețul unitar pentru operațiunea *„Sapatura in stanca in spatii largi executata cu ciocanul de abataj pneumatic cu unelte in mana, roca f dura”* este de 50 lei/mc, prețul unitar pentru operațiunea *„Săpătură mecanizata de pamant, in spatii limitate, in tranșee de pana la 1 m adâncime, pentru cabluri electrice de înalta tensiune, in pamant cu umiditate naturala, teren tare”* este de 52 lei/mc, iar la prețul unitar pentru operațiunea *„Săpătură mecanizata de pamant, in spatii limitate, in tranșee de pana la 1 m adâncime, pentru cabluri electrice de inalta tensiune, in pamant cu umiditate naturala, teren tare cu obstacole”* este de 75 lei/mc. Se observă o diferență majoră între articole de deviz, săpătura în stâncă neputând fi mai ieftină decât o săpătură simplă mecanizată, dacă se ia în calcul uzura utilajului, norma de lucru și productivitatea. În acest sens, contestatorul atașează norma deviz pentru exemplificare și redă din cuprinsul Ordinului Ministerului Lucrărilor Publice, Transporturilor și Locuinței nr. 1568 din 15.10.2002 pentru aprobarea reglementării tehnice *„Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări si obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice”*, indicativ P91/1-02.

Semnalând existența unui preț nejustificat de mic ofertat de INSTGAZ SRL, de 3 lei/tonă pentru articolul *„Taxa rampa”* linia 60, contestatorul face precizarea că oferta de preț a singurei firme de profil din județul Brașov (rampă specială de deșeuri în funcție de gradul de periculozitate) este de 13,5 lei/tonă, astfel că ofertantul declarat câștigător nu a ținut cont la fundamentarea prețului ofertei sale nici măcar de prețul minim care va fi nevoit să îl plătească pentru a putea îndeplini activitățile minime din caietul de sarcini, respectiv *„Deseurile nerecuperabile (beton , moloz etc) in funcție de proprietățile lor vor fi transportate de constructor la rampe speciale de deșeuri in funcție de gradul de periculozitate”*. În acest sens, petentul menționează că la pagina 12 din caietul de sarcini se detaliază actele care se vor prezenta obligatoriu către și de la rampă, respectiv: *„se va face dovada plății taxei de rampa si se va prezenta in mod obligatoriu bonul de cantar, care atesta cantitatea evacuata....in lipsa acestuia, nu se vor deconta nici contravaloarea taxei de rampa si nici transportul aferent evacuării, se va prezenta buletin de verificare metrologica a cantarului”*. Totodată, acesta invocă și redă prevederile art. 142 alin. (1) și (3) din HG nr. 394/2016, considerente din jurisprudența europeană, precum și considerentul 103 din cadrul Directivei 2014/24/UE, a căror relevanță o clamează în speță

și conchide prin a aprecia că nu s-a efectuat o evaluare temeinică și legală a ofertei prezentate de către ofertantul INSTGAZ SRL.

În concluzie, DRAGADOS CONSTRUCT SRL solicită admiterea contestației și reiterează solicitările formulate în petitul actului introductiv.

În drept, contestația este întemeiată pe dispozițiile art. 8 din Legea 101/2016, precum și pe dispozițiile legale invocate în script.

În probațiune, sunt atașate înscrisuri.

Prin adresa nr. 19185/945/C3/10.04.2023, în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să transmită, în termen de 5 zile de la data sesizării Consiliului, dovada constituirii cauțiunii în quantumul stabilit de lege.

De asemenea, în temeiul dispozițiilor art. 10 alin. (1) din același act normativ, contestatorului i s-a solicitat transmiterea dovezii datei de recepționare a actului atacat, solicitare la care acesta a răspuns prin adresa nr. 10 din 10.04.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 19485/10.04.2023.

Prin adresa nr. 20030/945/C3/12.04.2023, în temeiul dispozițiilor art. 18 și art. 20 din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat entității contractante să transmită, în copie, documente din dosarul achiziției sectoriale.

Prin adresa nr. DEER_BV/111520/12.04.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 20275/13.04.2023, entitatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de DRAGADOS CONSTRUCT SRL, al cărei petit îl redă, prin care a solicitat respingerea acesteia ca neîntemeiată, pentru următoarele motive:

Cu titlu preliminar, organizatoarea procedurii prezintă datele de identificare a procedurii, arată că în cadrul acesteia au oferat doi operatori economici, enumeră procesele verbale care consemnează rezultatele evaluărilor documentelor de calificare, propunerilor tehnice, a celor financiare și a documentelor suport DUAE și menționează că evaluarea s-a finalizat prin întocmirea raportului procedurii nr. DEER/79591 din 16.03.2023.

Totodată, aceasta consideră că toți operatorii economici participanți în procedură nu au niciun interes de a prezenta oferte nesustenabile, cu încălcări ale prevederilor legale, și precizează că, fiind numită prin decizia nr. DA_1045 /11.11.2022, comisia de evaluare a analizat ofertele sub următoarele aspecte:

- Conformitatea ofertelor cu solicitările privind documentele de calificare (depunere de garanții de participare, mențiuni în formularul DUAE);
- Concordanța ofertelor tehnice cu solicitările din caietul de sarcini și din documentația de atribuire;
- Conformitatea propunerilor tehnice cu ofertele financiare;
- Ofertele financiare au fost verificate sub aspectul respectării prevederilor legale în vigoare (inclusiv quantum, mod de calcul).

I. Referitor la punerea la dispoziția contestatorului a copiilor documentelor din dosarul achiziției sectoriale, entitatea contractantă menționează că, în urma solicitării primite, în conformitate cu prevederile art. 231 alin. (4), (5) și (6) din Legea nr. 99/2016, i-a comunicat contestatorului acordul în vederea consultării dosarului în discuție, sens în care acesta s-a prezentat la sediul instituție în data de 04.04.2023.

Organizatoarea procedurii menționează faptul că din textele de lege mai sus menționate nu rezultă posibilitatea solicitantului de a fotocopia documentele aflate în conținutul dosarului achiziției și, totodată, precizează că, întrucât statul nu mai este acționar majoritar al entității contractante, aceasta nu se mai supune prevederilor Legii nr. 544/2001.

II. Organizatoarea procedurii solicită respingerea criticilor formulate de contestator ca fiind nefondate și neîntemeiate, sens în care afirmă următoarele:

Cu privire la observația nr. 1:

Cerința din caietul de sarcini, respectiv „VIII.11. *Garanția pentru lucrările executate va fi de 24 luni de la data receptiei*” este respectată și asumată prin formularul depus de INSTGAZ SRL și semnat de Simon Gheorghe Cătălin, în calitate de administrator. În acest sens, entitatea contractantă redă din cuprinsul *Declarației privind respectarea legislației privind condițiile de mediu, social și cu privire la relațiile de muncă pe toată durata de îndeplinire a contractului de lucrări*, pe care o și anexează.

În „ACORDUL-CADRU pentru LUCRĂRILE DE INVESTIȚII”, Anexa nr. 2 - *CONDIȚII GENERALE DE CONTRACTARE APLICABILE CONTRACTELOR SUBSECVENTE AFERENTE LUCRĂRILOR DE INVESTIȚII*, la art. 15.1. (1) se va menționa perioada de garanție a lucrării. Acest punct va fi preluat în toate contractele subsecvente. Formularul este semnat și ștampilat de Simon Gheorghe Cătălin.

Caietul de sarcini este anexă la acordul-cadru, conform prevederilor art. 9.1 lit. a) din caietul de sarcini, inclusiv clarificările și/sau măsurile de remediere aduse până la depunerea ofertelor ce privesc aspectele tehnice și financiare.

În această ordine de idei, organizatoarea procedurii subliniază că, în urma analizării documentelor, s-a considerat că sunt îndeplinite cerințele caietului de sarcini.

Cu privire la observația nr. 2:

Cerința din caietul de sarcini, respectiv „VIII.1. *La întocmirea propunerii tehnice se va avea în vedere dotarea cu utilaje și personal muncitor a cel puțin patru santiere concomitant*”, este respectată, astfel că, în conformitate cu registrele salariaților și listelor de utilaje și echipamente prezentate de ambele societăți ofertante, se observă că numărul angajaților societății INSTGAZ SRL este superior la toate tipurile funcțiilor evidențiate, iar registrul imobilizărilor prezintă la obiect fiecare tip și numărul utilajelor/echipamentelor deținute în patrimoniu, disponibile pentru executarea lucrărilor solicitate.

În această ordine de idei, organizatoarea procedurii subliniază că, în urma analizării documentelor, s-a considerat că sunt îndeplinite cerințele caietului de sarcini.

Cu privire la observația nr. 3, entitatea contractantă redă specificațiile cuprinse la punctul 7 din propunerea tehnică prezentată de ofertantul INSTGAZ SRL și reiterează faptul că caietul de sarcini este anexă la acordul-cadru, iar conform prevederilor art. 9.1 lit. a) din caietul de sarcini, inclusiv clarificările și/sau măsurile de remediere aduse până la depunerea ofertelor ce privesc aspectele tehnice și financiare.

În această ordine de idei, organizatoarea procedurii subliniază că, în urma analizării documentelor, s-a considerat că sunt îndeplinite cerințele caietului de sarcini.

Cu privire la observația nr. 4:

Eventuala subcontractare ulterioară încheierii acordului-cadru a unor părți din lucrările încredințate este reglementată prin dispozițiile „art. 15.2. (4)”, pe care entitatea contractantă le redă, iar ofertantul declarat câștigător a prezentat toate situațiile ipotetice descrise la art. 15 din acordul cadru privind subcontractarea.

În această ordine de idei, organizatoarea procedurii subliniază că, în urma analizării documentelor, s-a considerat că sunt îndeplinite cerințele caietului de sarcini.

Cu privire la observația nr. 5:

Cerința din caietul de sarcini, respectiv „VIII.2. *Propunerea financiara se va face, atat pentru lucrari de sapatuura-umplutura cat si refacere suprastructura rutiera si pietonala, conform formularului de oferta*”, a fost respectată, iar oferta financiară a INSTGAZ SRL a fost completată conform solicitării formularului din anexa 1 la caietul de sarcini. Nu s-a solicitat ca oferta financiară să fie completată cu norme de deviz, conform „Ghidului privind elaborarea normelor devizelor la nivel de categorii de lucrari si obiecte de constructii pentru investitii realizate din fonduri publice”, la care face referire nejustificată contestatorul. Prețurile ofertate au ținut cont de complexitatea lucrărilor, dotarea cu forță de muncă și utilaje. În acest sens, entitatea contractantă redă, sub formă tabelară, Anexa 1.

Referitor la taxa de rampă, entitatea contractantă redă cuprinsul cerinței IV. I *Obligațiile executantului* din caietul de sarcini, cuprinsul întrebării și răspunsului la solicitarea de clarificări și subliniază faptul că nu a solicitat a se prezenta contract încheiat cu societăți depozitare deșeuri. Astfel, decontarea se va realiza conform prețurilor din ofertă, cu prezentarea documentelor justificative privind cantitățile transportate la groapa de gunoi.

În această ordine de idei, organizatoarea procedurii subliniază că, în urma analizării documentelor, s-a considerat că sunt îndeplinite cerințele caietului de sarcini.

În concluzie, DISTRIBUȚIE ENERGIE ELECTRICĂ ROMÂNIA SA solicită respingerea contestației, sens în care apreciază că nu există motive pentru anularea actelor atacate.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 18 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Dovada comunicării punctului de vedere către contestatoare a fost atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. DEER_BV/112084/13.04.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 20678/19.04.2023, organizatoarea procedurii a transmis, în copie, documente din dosarul achiziției sectoriale.

Prin adresa nr. 18/18.04.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 20839/19.04.2023, contestatorul a formulat concluzii scrise, prin care, excedentar argumentelor deja prezentate, pe care le reiterează, afirmă următoarele:

Declarația privind respectarea legislației privind condițiile de mediu, social și cu privire la relațiile de muncă pe toată durata de îndeplinire a contractului de lucrări, depusă de ofertantul INSTGAZ SRL, nu are nicio legătură cu garanția lucrării, obligatorie conform legii. Declarația la care face referire organizatoarea procedurii îndeplinește, de fapt, cerința privind respectarea legislației referitoare la condițiile de mediu, sociale și

de muncă. În acest sens, contestatorul redă mențiunile entității contractante, respectiv: *„Comisia de evaluare a ofertelor a analizat documentele si a considerat ca sunt îndeplinite cerințele caietului de sarcini\ Așadar, analiza a fost facuta prin considerații/presupuneri de îndeplinire a cerințelor si nu prin evaluare prin raportare la cerințe exacte”*.

Cu privire la observația nr. 2, contestatorul solicită să se constate cerința clară de menționare în propunerea tehnică a dotării cu utilaje și personal muncitor a cel puțin patru șantiere concomitent și faptul că

deținerea activelor și a personalului nu înseamnă neapărat și punerea lor la dispoziția organizatoarei procedurii, acestea putând fi angrenate și în alte lucrări pe care ofertantul în cauză le poate avea în execuție. În această ordine de idei, petentul critică faptul că entitatea contractantă schimbă regulile stabilite în cuprinsul documentației de atribuire, prin faptul că aceasta ar considera că nu mai era cazul descrierii metodologiei folosite pentru execuția lucrărilor.

Referitor la taxa de rampă, anume la susținerea entității contractante cum că *„Nu s-a solicitat de către Entitatea Contractanta a se prezenta contract încheiat cu societati depozitare deșeuri. Decontarea se va realiza conform preturilor din oferta cu prezentarea documentelor justificative privind cantitățile transportate la groapa de gunoi”*, contestatorul remarcă faptul că o atare situație contrazice obligația prevăzută în cuprinsul caietului de sarcini, respectiv: *-"Materialul rezultat din săpătură, ce nu va mai fi folosit, va fi transportat la groapa de gunoi; avizele de însoțire a molozului/deșeurilor rezultate din săpătură, ce vor fi evacuate din șantier, vor fi confirmate în ziua expediției, de către responsabilul de lucrare, cu nume, prenume completate lizibil și semnătură; materialele vor fi evacuate doar în prezenta unui responsabil de lucrare, iar un exemplar al avizului confirmat și completat, va fi predat responsabilului în ziua respectivă; formularul de aviz va fi pus la dispoziție de către prestator. - Se va face dovada plății taxei de rampa și se va prezenta în mod obligatoriu bonul de cântar, care atestă cantitatea evacuată (acesta va fi atașat în aceeași zi, la avizul de expediție); în lipsa acestuia, nu se vor deconta nici contravaloarea taxei de rampa și nici transportul aferent evacuării; se va prezenta buletin de verificare metrologică a cântarului"*.

În concluzie, DRAGADOS CONSTRUCT SRL reafirmă că oferta declarată câștigătoare este neconformă, motiv pentru reiterează solicitările formulate în petitul actului introductiv.

Dovada comunicării concluziilor scrise către organizatoarea procedurii a fost atașată la dosarul cauzei, relevantă în acest sens fiind adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 21108/20.04.2023.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 19385/10.04.2023, DRAGADOS CONSTRUCT SRL a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii având nr. 209051523/1, eliberată de CEC Bank Sucursala Victoria, în cuantum de 30.000,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

DISTRIBUȚIE ENERGIE ELECTRICĂ ROMÂNIA SA, în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura simplificată, derulată online, în vederea încheierii acordului cadru având ca obiect: *„EXECUTARE LUCRARI DE SAPATURA MANUALA/ MECANIZATA SUPRASTRUCTURA*

RUTIERA SI PIETONALA PENTRU LUCRARI DE INVESTITII SI LUCRARI DE RACORDARE LA RETELE ELECTRICE APARTINAND DEER-ZONA TS, JUDETUL BRASOV", cod CPV: 45112100-6, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare simplificat nr. SCN1117463 din data de 22.11.2022, conform căruia valoarea estimată a procedurii este de 5.710.168,00 lei. Conform prevederilor cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire stabilit este „pretul cel mai scazut”.

Procedând la soluționarea contestației formulate de DRAGADOS CONSTRUCT SRL, în calitate de lider al Asocierii DRAGADOS CONSTRUCT SRL – ELECTROCONSTRUCȚIA ELECON SA, Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de atribuire, fiind formulate critici cu privire la oferta declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, depusă de INSTGAZ SRL, contestatorul apreciind că aceasta se impunea a fi respinsă având în vedere următoarele considerente:

1. Ofertantul INSTGAZ SRL nu a îndeplinit obligația de acordare a garanției pentru lucrările executate, de 24 luni de la data recepției la terminarea lucrărilor;

2. Ofertantul INSTGAZ SRL nu a declarat în ofertă că va avea în vedere dotarea cu utilaje și personal a cel puțin patru șantiere concomitent;

3. Ofertantul INSTGAZ SRL nu a detaliat metodologia care va fi folosită pentru execuția lucrărilor în conformitate cu formularul de propunere tehnică;

4. În cuprinsul ofertei prezentate de INSTGAZ SRL sunt informații contradictorii cu privire la subcontractanți, aspect ce se impunea a fi clarificat de către comisia de evaluare;

5. Prețul ofertat de ofertantul INSTGAZ SRL conține elemente de preț nejustificat de scăzute, iar comisia de evaluare nu a efectuat o verificare detaliată a modului de fundamentare a prețului ofertat.

Înainte de a proceda la soluționarea criticilor formulate de DRAGADOS CONSTRUCT SRL, Consiliul are în vedere invocarea de către contestator a faptului că deși entitatea contractantă a oferit posibilitatea studierii dosarului achiziției, aceasta nu a pus la dispoziție și copii ale documentelor din cuprinsul acestuia.

Sub acest aspect, Consiliul are în vedere prevederile art. 231 alin. (5) și (6) din Lege nr. 99/2016 potrivit cărora „(5) Accesul persoanelor la dosarul achiziției sectoriale potrivit [alin. \(4\)](#) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost au fost declarate și probate conform art. 70 [alin. \(4\)](#), ca fiind confidențiale, potrivit legii.

(6) Prin excepție de la prevederile [alin. \(5\)](#), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, entitatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor

tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale” și constată că dosarul achiziției este document public, astfel că documentele din cuprinsul acestuia pot fi studiate și copiate de persoanele interesate, singura excepție fiind reprezentată de documentele declarate și probate ca fiind confidențiale.

Într-o atare situație, Consiliul nu reține în soluționare susținerile entității contractante, exprimate în cuprinsul punctului de vedere nr. 20275/13.04.2023, potrivit căroră „*statul nemaifiind acționar majoritar al*

entității contractante, DEER nu se mai supune prevederilor Legii nr. 544/2001 privind accesul la informațiile de interes public” întrucât, în calitate sa de entitate contractantă, are obligația de a pune la dispoziție, spre studiere și copiere documentele din cuprinsul dosarului achiziției, cu excepția celor declarate și probate ca fiind confidențiale, în condițiile Legii nr. 99/2016.

Prin urmare, Consiliul constată că la solicitarea Asocierii SC Dragados Construct & ELECTROCONSTRUCTIA ELECON SA, se impunea ca entitatea contractantă să îi dea posibilitatea fotocopierii documentelor sau a transmiterii, contra cost, a documentelor solicitate, cu excepția celor declarate și probate ca fiind confidențiale.

Procedând la soluționarea aspectelor criticate de contestator, Consiliul reține ca fiind relevante prevederile de la capitolul VIII „Condiții specifice”, punctele 1 și 11, din caietul de sarcini, unde se precizează că „La întocmirea propunerii tehnice se va avea în vedere dotarea cu utilaje și personal muncitor a cel puțin patru șantiere concomitent”, respectiv „Garanția pentru lucrările executate va fi de 24 luni de la data recepției la terminarea lucrărilor”.

De asemenea, Consiliul are în vedere că entitatea contractantă a publicat, în cadrul anunțului de participare simplificat SCN 1117463/22.11.2022, în secțiunea „Formulare”, modelul de formular pentru propunerea tehnică, în cuprinsul căruia a prezentat „Modul de prezentare a propunerii tehnice – Cerințe minime din punct de vedere conținut”, precizând, în mod clar, că „Toate informațiile solicitate mai jos sunt componente cheie și obligatorii ale Propunerii Tehnice. Propunerea Tehnică trebuie prezentată în următoarea structură:

1. *O analiza referitoare la riscurile identificate de Ofertant ce pot afecta realizarea obiectului contractului și a indicatorilor de performanță specificați în Caietul de sarcini și în Contract, precum și modalități de reducere/eliminare a riscurilor identificate în raport cu prevederile Contractului, fără a se afecta cerințele minime din Caietul de sarcini;*

2. *Programul de asigurare a calității propus pentru realizarea obiectului contractului;*

3. *Un program de protecție a mediului pe perioada execuției lucrărilor și pentru demonstrarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul mediului, așa cum sunt acestea stabilite prin documentația de atribuire în baza prevederilor art. 64 din Legea 99/2016, avându-se în vedere cerințele prevăzute în Caietul de Sarcini;*

4. *Un program pentru demonstrarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul social și al relațiilor de muncă, așa cum sunt acestea stabilite prin documentația de atribuire în baza prevederilor art. 64 din Legea 99/2016;*

5. *Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată;*

6. *Informatii în legătură cu echipamentele incluse în lucrare după expirarea perioadei de garanție;*

7. *"Metodologia" care va fi folosită pentru execuția lucrărilor (unde se impuneau a fi prezentate detalii cu privire la organizarea de șantier, despre metodele de lucru avute în vedere pentru fiecare operațiune necesară și modul de asigurare a echipamentelor necesare – nota Consiliului);*

8. *Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării;*

9. *Graficul de îndeplinire a contractului;*

10. Resursele umane utilizate pentru îndeplinirea contractului”.

În același timp, Consiliul reține ca fiind relevante prevederile de la punctul IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției conform căroră *„Propunerea tehnica va fi structurata conform cerintelor prevazute în Caietul de sarcini si structurata dupa modelul Formularului de propunere tehnica din sectiunea Formulare”.*

Astfel, Consiliul constată că entitatea contractantă a informat operatorii economici interesați de participarea la prezenta procedură de atribuire cu privire la modul de desfășurare a procedurii de atribuire și documentele și informațiile ce se impun a fi prezentate, în conformitate cu prevederile art. 164 din Legea nr. 99/2016.

Consiliul constată că întrucât conținutul documentației de atribuire nu a suportat modificări și nu a fost contestat, acesta și-a consolidat caracterul obligatoriu, atât pentru ofertanți care, potrivit prevederilor art. 129 alin. (1) din H.G. nr. 394/2016, au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cât și pentru comisia de evaluare care, în conformitate cu art. 139 alin. (1) și (2) din același act normativ, are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, în condițiile în care propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

Prin urmare, se reține că prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărașită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În aceeași direcție, Curtea de Apel Iași, Secția de contencios administrativ și fiscal, a reținut în decizia nr. 2204 din 21 septembrie 2012 că cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă. Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților

la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora.

Analizând criticile formulate de contestatorul DRAGADOS CONSTRUCT SRL prin raportare la prevederile documentației de atribuire, la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor sectoriale și la susținerile părților, Consiliul constată caracterul întemeiat al unora dintre acestea, având în vedere următoarele considerații.

Astfel, în ceea ce privește îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini referitoare la acordarea unei perioade de garanție de 24 de luni de la

data recepției la terminarea lucrărilor, analizând conținutul propunerii tehnice prezentate de INSTGAZ SRL, Consiliul constată că în cuprinsul acesteia nu se face nicio referire la perioada de garanție, și, în mod eronat, comisia de evaluare a apreciat că această cerință este îndeplinită.

Consiliul nu reține în soluționare susținerile entității contractante, exprimate în cuprinsul punctului de vedere nr. 20275/13.04.2023, conform căroră „Cerința este respectată și asumată prin formularul depus de SC INSTGAZ SRL și semnat de SIMON GHEORGHE CATALIN, în calitate de administrator (DECLARAȚIE PRIVIND RESPECTAREA LEGISLAȚIEI PRIVIND CONDIȚIILE DE MEDIU, SOCIAL ȘI CU PRIVIRE LA RELAȚIILE DE MUNCĂ PE TOATĂ DURATA DE ÎNDEPLINIRE A CONTRACTULUI DE LUCRĂRI)” întrucât documentul indicat de entitatea contractantă reprezintă declarația ofertantului în cauză cu privire la faptul că la întocmirea ofertei a ținut cont de toate cerințele din caietul de sarcini referitoare la relațiile de muncă, în cuprinsul acestuia nefiind făcute precizări cu privire la perioada de garanție acordată de la data recepției lucrărilor.

Consiliul nu reține în soluționare nici trimiterile entității contractante la art. 15.1 din modelul de acord cadru semnat de ofertantul în cauză întrucât la punctul 15.1 din documentul prezentat de INSTGAZ SRL nu este precizată vreo perioadă de garanție, ci doar textul din modelul prezentat în cadrul documentației de atribuire, respectiv „15.1 (1) Perioada de garanție a lucrării este de luni începând cu data procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor (...).”.

Într-o atare situație, Consiliul constată că din documentele prezentate de INSTGAZ SRL în cadrul propunerii sale tehnice nu rezultă îndeplinirea cerinței privind acordarea unei perioade de garanție pentru lucrările executate, situație în care se impunea ca entitatea contractantă să constate neîndeplinirea cerinței din caietul de sarcini, motiv pentru care admite criticile formulate de contestator sub acest aspect.

În ceea ce privește criticile referitoare la faptul că ofertantul INSTGAZ SRL nu a declarat în ofertă că va avea în vedere dotarea cu utilaje și personal a cel puțin patru șantiere concomitent, Consiliul constată că în cuprinsul propunerii tehnice a fost prezentat atât registrul imobilizărilor, cuprinzând echipamente tehnologice și mijloace de transport, cât și registrul salariaților, fără însă a fi făcute precizări cu privire la modul de repartizare a echipamentelor și salariaților astfel încât să se asigure activitatea în cel puțin 4 șantiere, așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini.

Sub acest aspect, în condițiile în care entitatea contractantă nu a solicitat ca ofertanții să dețină un anumit număr de utilaje și echipamente și un anumit număr de personal, Consiliul reține ca fiind relevante susținerile contestatorului, exprimate în cuprinsul

documentului intitulat „Concluzii scrise”, înregistrat cu nr. 20839/19.04.2023, potrivit căroră *„deținerea activelor si a personalului nu înseamnă neapărat și punerea lor la dispoziția entității, acestea putând fi angrenate și în alte lucrări pe care ofertantul le poate avea în execuție”*.

Prin urmare, Consiliul constată că, înainte de a stabili că *„în conformitate cu registrele salariaților și listelor de utilaje și echipamente prezentate de ambele societăți, se observă că numărul angajaților societății Instgaz SRL este superior la toate tipurile funcțiilor evidențiate, iar registrul imobilizărilor prezintă la obiect fiecare tip și numărul utilajelor/echipamentelor*

deținute în patrimoniu, disponibile pentru executarea lucrărilor solicitate. Comisia de evaluare a ofertelor a analizat documentele și a considerat că sunt îndeplinite cerințele caietului de sarcini”, așa cum susține în cuprinsul punctului de vedere, se impunea ca membrii comisiei de evaluare să stabilească cu exactitate numărul de utilaje și echipamente alocate de către ofertantul în cauză pentru asigurarea desfășurării activității în cel puțin 4 șantiere.

În această situație, Consiliul constată că se impune reluarea procedurii de atribuire prin reanalizarea propunerii tehnice prezentate de INSTGAZ SRL în vederea stabilirii cu exactitate a modului de îndeplinire a respectivei cerințe, motiv pentru care admite criticile formulate de contestator cu privire la acest aspect.

Referitor la criticile formulate de DRAGADOS CONSTRUCT SRL cu privire la faptul că ofertantul INSTGAZ SRL nu a detaliat metodologia care va fi folosită pentru execuția lucrărilor în conformitate cu formularul de propunere tehnică, Consiliul reține că în ceea ce privește respectiva secțiune, în cuprinsul propunerii tehnice prezentate de acest ofertant se precizează că „După primirea documentației tehnice de execuție, constructorul va asigura cunoașterea proiectului de către toți factorii care concură la realizarea lucrării. Se va stabili programul calendaristic pentru verificarea și recepția fazelor determinante, de la care execuția nu mai poate continua fără recepția fazei.

Antrepriza de execuție va chema proiectantul la recepționarea fazelor determinante cu cel puțin 5 zile înainte de termenul fixat.

Antrepriza va sesiza proiectantului eventualele neconcordanțe, omisiuni sau situații diferite (apărute în natura specială a lucrării de față – aceea de reparații) pentru a fi analizate și a se lua măsurile necesare, înaintea execuției fazei respective.

Prin grija investitorului se întocmește cartea tehnică a construcției care cuprinde documentele privitoare la conceperea, realizarea, exploatarea și postutilizarea acestora și care se predă proprietarului construcției care are obligația de a o completa la zi. Cartea construcției cuprinde întreaga documentație utilizată la execuție.

La punctul de lucru se vor găsi, în mod obligatoriu, documentația completă de execuție, registrul de procese verbale de lucrări ascunse, registrul de comunicări de șantier, principalele norme care guvernează tehnologia de execuție. Pentru preîntâmpinarea unor accidente în timpul execuției lucrării, se vor respecta cu strictețe normele de protecția muncii în vigoare la data execuției, precum și prevederile de protecția muncii în activitatea de construcții montaj aprobată de Ministerul Industriilor cu Ordinul 12331D din decembrie 1980 – acestea fiind limitative.

Se vor respecta cu strictețe normele PSI în vigoare la data execuției, inclusiv Normele tehnice de proiectare și realizarea construcțiilor privind protecția și acțiunea focului, indicativ P100.

Controlul execuției pe șantier va fi asigurat de constructor, de beneficiar și de proiectant, cu solicitarea prezenței reprezentanților Inspectoratului Județean în Construcții în fazele determinante. Controlul execuției pe stadii fizice și la fazele determinante se va face în concordanță cu prevederile legale.

Se vor respecta prevederile proiectului în faza finală de DDE privind dimensiunile, culorile și calitatea materialelor precum și toate celelalte prevederi expuse în documentație", fiind prezentate, sub formă de tabel, utilajele și echipamentele ce vor fi folosite în desfășurarea lucrărilor și

momentul din procesul tehnologic de execuție a lucrărilor în care se utilizează acestea.

Astfel, Consiliul constată că deși prin formularul de propunere tehnică s-a solicitat ca în cadrul metodologiei care va fi folosită pentru execuția lucrărilor să fie prezentate detalii cu privire la organizarea de șantier, despre metodele de lucru avute în vedere pentru fiecare operațiune necesară și modul de asigurare a echipamentelor necesare, în fapt, ofertantul în cauză a prezenta doar utilajele și echipamentele ce vor fi folosite și momentul din procesul tehnologic de execuție a lucrărilor în care se utilizează acestea, fără a fi prezentate informații detaliate despre organizarea de șantier propusă, cu indicarea poziției diverselor facilități de care dispune ofertantul și operațiunile care urmează a fi efectuate pe șantier și detalii complete despre metodele de lucru avute în vedere pentru fiecare operațiune necesară pentru finalizarea lucrărilor.

Prin urmare, Consiliul constată că propunerea tehnică prezentată de INSTGAZ SRL nu respectă prevederile formularului de propunere tehnică impus de entitatea contractantă prin documentația de atribuire, deși în cuprinsul acestuia s-a precizat, în mod clar, că *„Toate informațiile solicitate mai jos sunt componente cheie și obligatorii ale Propunerii Tehnice”*, situație în care oferta în cauză se impunea a fi respinsă, ca neconformă.

În acest context, Consiliul constată caracterul întemeiat al criticilor formulate de contestator sub acest aspect, motiv pentru care va proceda la admiterea acestora.

Cu privire la faptul că în cuprinsul ofertei prezentate de INSTGAZ SRL sunt informații contradictorii cu privire la subcontractanți, analizând documentele din cadrul dosarului achiziției, transmis de entitatea contractantă în baza prevederilor art. 18 alin. (2) din legea nr. 101/2016, Consiliul constată că ofertantul INSTGAZ SRL nu a declarat vreun subcontractant în prezenta procedură de atribuire astfel că nu se impuneau a fi solicitate clarificări în acest sens, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate sub acest aspect.

În ceea ce privește criticile referitoare la prețul ofertat de INSTGAZ SRL pentru unele dintre lucrările și activitățile ce urmează a fi executate în cadrul contractului, analizând Anexa 1, prezentată de ofertantul în cauză, Consiliul constată că pentru unele categorii de lucrări, prețurile oferite de INSTGAZ SRL sunt disproporționate prin raportare la complexitatea activităților ce urmează a fi desfășurate.

Astfel, în ceea ce privește lucrarea *„Săpătură în stâncă în spații largi executată cu ciocanul de abataj pneumatic cu unelte în mână, roca f dură”*, Consiliul constată că s-a ofertat un preț de 50 lei/mc, în timp ce pentru lucrarea *„Săpătură manuală de pământ, în spații limitate, în tranșee de până la 1 m adâncime, pentru cabluri electrice de înaltă tensiune, în pământ cu umiditate naturală, teren tare”* s-a ofertat un preț de 78 lei/mc, aspecte ce

se impuneau a fi clarificate de către membrii comisiei de evaluare prin solicitarea fundamentării prețului ofertat cel puțin pentru elementele respective.

De asemenea, în ceea ce privește prețul prevăzut pentru taxa de rampă pentru depozitarea deșeurilor nerecuperabile, Consiliul nu reține în soluționare susținerile entității contractante, exprimate în cuprinsul punctului de vedere prin care arată că *„Nu s-a solicitat de către Entitatea Contractantă a se prezenta contract încheiat cu societăți depozitare deșeuri. Decontarea se va realiza conform prețurilor din oferta cu prezentarea*

documentelor justificative privind cantitățile transportate la groapa de gunoi" întrucât în acest moment al procedurii se impunea verificarea fundamentării prețului de 3 lei/tonă ofertat de INSTGAZ SRL și nu modul în care acesta prezintă documente justificative pentru decontare.

În această situație, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare nu au analizat în mod corespunzător propunerea financiară prezentată de INSTGAZ SRL, nefiind îndeplinită atribuția prevăzută la art. 133 alin. (1) lit. h) din HG nr. 394/2016.

Sub acest aspect, Consiliul constată că, din cuprinsul procesului verbal nr. DEER_BV/38860 din 08.02.2023 privind evaluarea propunerilor financiare, nu rezultă analiza în detaliu a propunerilor financiare ci s-au precizat doar documentele prezentate, respectiv formular de ofertă, centralizator cantități minime și maxime și acord cadru/contract subsecvent însușit, precum și valorile oferate.

Consiliul are în vedere că deși propunerea financiară prezentată de INSTGAZ SRL nu reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a procedurii de achiziție sectorială, așa cum este prevăzut la art. 142 alin. (4) din HG 394/2016, membrii comisiei de evaluare au obligația verificării prețului ofertat, mai ales în situația în care elemente constitutive ale acestuia sunt neobișnuit de scăzute.

Prin urmare, consiliul are în vedere că solicitarea de fundamentare a prețului ofertat nu este condiționată de ofertarea unui preț ce reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată, astfel că se impunea ca entitatea contractantă să analizeze în detaliu prețurile oferate de INSTGAZ SRL pentru categoriile de activități ce urmează a fi desfășurate, motiv pentru care admite criticile formulate de DRAGADOS CONSTRUCT SRL sub acest aspect.

Acestea fiind, având în vedere că unele dintre criticile formulate de contestator s-au dovedit a fi întemeiate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite, în parte, contestația formulată de DRAGADOS CONSTRUCT SRL, în calitate de lider al Asocierii DRAGADOS CONSTRUCT SRL – ELECTROCONSTRUCȚIA ELECON SA, în contradictoriu cu DISTRIBUȚIE ENERGIE ELECTRICĂ ROMÂNIA SA.

Anulează, în parte, procesul verbal nr. DEER_BV/38045 din 07.02.2023 privind evaluarea propunerilor tehnice, procesul verbal nr. DEER_BV/38860 din 08.02.2023 privind evaluarea propunerilor financiare, raportul procedurii nr. DEER/79591 din 16.03.2023 și actele subsecvente acestuia, respectiv în ceea ce privește mențiunile referitoare la oferta prezentată de INSTGAZ SRL.

Obligă DISTRIBUȚIE ENERGIE ELECTRICĂ ROMÂNIA SA ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea

procedurii de atribuire, prin reanalizarea ofertei prezentate de INSTGAZ SRL, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de DRAGADOS CONSTRUCT SRL, în calitate de lider al Asocierii DRAGADOS CONSTRUCT SRL – ELECTROCONSTRUCȚIA ELECON SA, în contradictoriu cu entitatea contractantă DISTRIBUȚIE ENERGIE ELECTRICĂ ROMÂNIA SA.

Anulează, în parte, procesul verbal nr. DEER_BV/38045 din 07.02.2023 privind evaluarea propunerilor tehnice, procesul verbal nr. DEER_BV/38860 din 08.02.2023 privind evaluarea propunerilor financiare, raportul procedurii nr. DEER/79591 din 16.03.2023 și actele subsecvente acestuia, respectiv în ceea ce privește mențiunile referitoare la oferta prezentată de INSTGAZ SRL.

Obligă DISTRIBUȚIE ENERGIE ELECTRICĂ ROMÂNIA SA ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire, prin reanalizarea ofertei prezentate de INSTGAZ SRL, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare
Nicu-Sorin
TURTUREA

PREȘEDINTE
Eduard-Marcel
BADEA

Consilier de soluționare
Bogdan-Marius
BOGHIU

Redactat practicaua deciziei
Felix-Dimitrie CIOCAN

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 17 (șaptesprezece) pagini