



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația 2742/12.09.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 27787/13.09.2016, formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., ..., Șos. ... nr. ..., ..., cod poștal ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal prin director general ..., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 12879/02.09.2016, emisă de către ..., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., jud. ..., cod poștal ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă on-line, pe loturi, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Furnizare medicamente”, coduri CPV 33651000-8 – Antiinfecțioase generale pentru uz sistemic (Rev.2), 33617000-7 – Antidiareice, antiinflamatoare și antiinfecțioase intestinale (Rev.2), 33651400-2 – Antivirale pentru uz sistemic (Rev.2), anunț de participare nr. 168832/23.07.2016, se solicită constatarea faptului că autoritatea contractantă a declarat inacceptabilă oferta depusă de S.C. ... S.R.L. în baza unor criterii de calificare care nu sunt permise de Legea nr. 98/2016 și de H.G. nr. 395/2016 pentru contractele de furnizare, faptul că DUAЕ depus de S.C. ... S.R.L. îndeplinește toate cerințele legale aplicabile procedurii, precum și evaluarea DUAЕ depus de S.C. ... S.R.L. în conformitate cu prevederile legale.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul S.C. ... S.R.L. contestă decizia autorității contractante, ..., comunicată prin adresa nr. 12879/02.09.2016, transmisă în data de 05.09.2016, conform căreia oferta depusă de S.C. ... S.R.L. a fost declarată inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, pe motiv că în partea a IV-a „Criterii de selecție” lit. A „Capacitatea de a corespunde cerințelor” din DUAE, S.C. ... S.R.L. a bifat că nu se îndeplinește cerința „Pentru contractele de achiziție de servicii: este necesară o anumită autorizație”, deși această cerință a fost solicitată de autoritatea contractantă atât în DUAE încărcat în anunțul de participare, cât și la secțiunea III.2.1.b) cerința nr. 2 din fișa de date, iar potrivit notificării ANAP din data de 02.09.2016, aceasta eroare/omisiune reprezintă o inadvertență de fond, care nu permite autorității contractante să solicite clarificări în vederea prezentării unui DUAE revizuit.

Contestatorul consideră că justificarea invocată de autoritatea contractantă nu este corectă și legală, fiind bazată pe prevederi legale aplicabile achiziției de servicii și nu achiziției de produse, așa cum este obiectul acordului-cadru ce urmează a fi atribuit prin prezenta procedură. De asemenea, contestatorul opinează că autoritatea contractantă ar trebui să considere că DUAE conținut în oferta depusă de S.C. ... S.R.L. arată îndeplinirea tuturor cerințelor de calificare aplicabile în mod legal procedurii și să procedeze la analizarea ofertei tehnice, cu corectarea eventualelor inadvertențe de formă constatate în privința DUAE din această ofertă.

În fapt, contestatorul arată că, prin adresa 2692/07.09.2016 a depus o notificare în sensul capitolului II din Legea nr. 101/2016, prin care a solicitat autorității contractante să constate că cerința de calificare în baza căreia a fost declarată inacceptabilă oferta sa nu este aplicabilă contractelor de furnizare, ci, exclusiv, contractelor de servicii, așa cum se menționează la art. 173 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și în modelul de DUAE inclus în documentația de atribuire. S.C. ... S.R.L. subliniază că în notificare a precizat că autoritatea contractantă nu are dreptul de a include în documentația de atribuire sau în modelul de DUAE alte cerințe de calificare decât cele prevăzute expres în lege, iar cerința în cauză nu poate fi aplicabilă contractelor de furnizare. De asemenea, în notificare, contestatorul a învederat că este obligația autorității contractante de a genera electronic DUAE completat cu informațiile solicitate în raport cu criteriile de calificare și selecție stabilite prin documentația de atribuire și de a se asigura că informațiile solicitate prin fișa de date și cele marcate în DUAE sunt corelate.

Contestatorul subliniază că în notificare a precizat că informațiile din fișa de date primează asupra DUAE, legislația permițând revizuirea acestuia pentru a asigura corelarea celor două documente, iar prin notificare s-a angajat să corecteze orice deficiență de formă în cadrul

documentelor depuse, astfel încât comisia de evaluare să poată constata că oferta depusă de S.C. ... S.R.L. îndeplinește cerințele minime de calificare și că se poate trece la evaluarea ofertei tehnice și la următoarele etape ale procedurii.

În contestație, se precizează că în urma notificării prealabile, autoritatea contractantă a răspuns, prin adresa nr. 13204/08.09.2016, în care a specificat că nu va lua măsuri de remediere, invocând faptul că cerința de calificare în cauză a fost impusă deoarece trebuia solicitată Autorizația de funcționare/fabricație eliberată de Ministerul Sănătății - Agenția Națională a Medicamentului, în conformitate cu Legea nr. 95/2006, iar în cuprinsul DUAЕ nu există o altă secțiune unde să poată fi solicitată respectiva autorizație. De asemenea, autoritatea contractantă invocă prevederile Notificării ANAP privind utilizarea DUAЕ în procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică/sectoriale, publicată pe site-ul www.anap.gov.ro. considerând că prin această notificare se impune întotdeauna respectarea cerințelor de calificare impuse prin fișa de date.

În opinia contestatorului, refuzul autorității contractante de a accepta DUAЕ inclus în oferta sa, ca fiind corespunzător cerințelor de calificare permise de legislația aplicabilă contractelor de furnizare, este nejustificată. Se învederează că autoritatea contractantă are obligația de a corela cerințele DUAЕ din documentația de atribuire cu fișa de date, inclusiv prin adaptarea DUAЕ la obiectul contractului, neputând fi introduse în DUAЕ alte criterii de calificare decât cele prevăzute expres de legislația aplicabilă, iar cerința invocată de autoritatea contractantă ca fiind încalcată de DUAЕ depus de S.C. ... S.R.L. este, în mod explicit, aplicabilă exclusiv contractelor de servicii și nu celor de furnizare, așa cum este cazul prezentei proceduri.

În acest sens, se invocă prevederile art. 172 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul susține că includerea unor cerințe nelegale în fișa de date și în DUAЕ nu pot deveni obligatorii sau că o ofertă poate fi respinsă pentru că nu îndeplinește una din aceste cerințe. În opinia contestatorului, notificarea ANAP privind utilizarea DUAЕ nu poate fi considerată ca derogând în vreun fel de la lege, nici ca fiind legislație nouă, astfel încât să poată fi invocată pentru a justifica introducerea în DUAЕ a unor criterii de calificare interzise de legislație sau, odata incluse astfel de cerințe în DUAЕ, respectarea acestora să devină obligatorie.

Se subliniază că ofertanții nu au nici o responsabilitate privind adaptarea documentației de atribuire (implicit a DUAЕ) la specificul achiziției și nici în identificarea de către autoritatea contractantă a soluțiilor necesare pentru a se asigura respectarea prevederilor altor legi aplicabile contractului de achiziție. Faptul că alți operatori economici au înțeles că autoritatea contractantă a solicitat criterii de calificare care nu erau permise de lege sau au bifat că îndeplinesc o cerință care nu se aplică contractelor de furnizare nu poate duce, în opinia contestatorului, la crearea unui avantaj față de oferta sa. S.C. ... S.R.L. susține că în

procesul de evaluare a ofertelor ar trebui să se folosească strict criteriile de calificare permise de legislația aplicabilă.

Contestatorul consideră că prevederile legale, în principal art. 20 alin. (7) din H.G. nr. 395/2016, se aplică și în cazul discrepanțelor dintre DUAЕ și obiectul contractului menționat în fișa de date, iar legea permite revizuirea DUAЕ în sensul adaptării acestuia la obiectul contractului și neținând seama în procesul de evaluare de criteriile de calificare interzise de lege. În contestație se opinează că fiind permisă de lege, o astfel de revizuire reprezintă o modificare de forma și nu de fond și poate fi aplicată în aceasta situație.

În drept, contestatorul susține că prin decizia autorității contractante de a declara inacceptabilă oferta sa în baza unor criterii de calificare interzise de lege, aplicabile exclusiv unei alte categorii de contracte, sunt încălcate prevederile art. 172 alin (1), (2), (3) și (5), art. 173 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, precum și prevederile art. 20 alin. (5), (6) și (7) din H.G. nr. 395/2016.

Față de cele expuse în contestație, S.C. ... S.R.L. solicită Consiliului să constate că autoritatea contractantă a declarat inacceptabilă oferta sa în baza unor criterii de calificare care nu sunt permise de Legea nr. 98/2016 sau de H.G. 395/2016 pentru contractele de furnizare, că DUAЕ depus de S.C. ... S.R.L. îndeplinește toate cerințele legale aplicabile procedurii precum și să dispună evaluarea DUAЕ din oferta sa în conformitate cu cerințele legale.

În probațiune au fost depuse, în copie, o serie de înscrisuri.

Cu adresa nr. 13603/15.09.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 28399/19.09.2016, ... a formulat punctul său de vedere la contestația depusă de S.C. ... S.R.L., în care arată că la secțiunea III.2.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale” din fișa de date s-a prevăzut următoarea cerință:

„Operatorii economici care depun oferta trebuie să dețină atestare ori apartenență din punct de vedere profesional, respectiv să dețină Autorizație de funcționare/fabricație eliberată de Ministerul Sănătății - Agenția Națională a Medicamentului - copie conform cu originalul, în baza art. 700 din Legea 95/2006, cu modificările și completările ulterioare, completând în acest sens în DUAЕ, urmând ca documentele justificative, respectiv autorizația sau pentru ofertanții străini, documente echivalente emise în țara de rezidență, să fie prezentate doar la solicitarea autorității contractante la finalizarea evaluării ofertelor”.

În opinia autorității contractante această cerință este necesară și adecvată pentru a se asigura că un ofertant are capacitate tehnică și profesională pentru executarea contractului, fiind în legătură cu obiectul contractului, în conformitate cu art. 172 din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 173 alin. (1) din același act normativ.

Invocând prevederile art. 20 din H.G. nr. 395/2016, autoritatea contractantă arată că la generarea DUAЕ în format electronic a fost nevoie să solicite Autorizația de funcționare/fabricație eliberată de Ministerul Sănătății - Agenția Națională a Medicamentului, la secțiunea

„A: Capacitatea de a corespunde cerințelor - Pentru contractele de achiziție de servicii: este necesară o anumită autorizație”, neavând altă secțiune în cuprinsul DUAЕ unde ar fi putut fi solicitată autorizația respectivă, care, în conformitate cu prevederile art. 700 din Legea nr. 95/2006, trebuie deținută în mod obligatoriu de furnizorii de medicamente.

Autoritatea contractantă învederează că, în cazul în care ar fi considerat că aceasta reprezintă o discrepanță între informațiile prevăzute în DUAЕ și cele prevăzute în fișa de date, S.C. ... S.R.L. avea posibilitatea de a solicita clarificări, în baza art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

În punctul de vedere se invocă prevederile notificării privind utilizarea DUAЕ în procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică/sectoriale publicată de ANAP în data de 02.09.2016 pe site-ul www.anap.gov.ro:

„În etapa de analiză a conținutului DUAЕ, pot interveni următoarele situații:

a) inadvertențe de formă ale informațiilor cuprinse în secțiunile DUAЕ, atât ale ofertantului/candidatului, cât și ale subcontractantului/terțului susținător, în raport cu care există posibilitatea de a solicita clarificări;

b) inadvertențe de fond, respectiv erori/omisiuni ale informațiilor, în raport cu care nu există posibilitatea de a solicita clarificări (...) Respingerea ofertei/candidaturii fără posibilitatea de a solicita clarificări cu privire la DUAЕ.

Raportat la prevederile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, respectiv art. 228 alin. (4) din Legea nr. 99/2016: « Oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, precum și cerințele de calificare și selecție prevăzute în documentele achiziției ».

Situațiile care conduc la respingerea ofertei/candidaturii fără posibilitatea de a solicita clarificări privind DUAЕ vizează inadvertențe de fond, respectiv reprezintă acele informații completate de către ofertanți/candidați care nu confirmă îndeplinirea cerințelor minime de calificare/selecție formulate de către autoritatea/entitatea contractantă în fișa de date a achiziției.”

Autoritatea contractantă precizează că în aceste condiții a declarat inacceptabilă oferta depusă de S.C. ... S.R.L., în baza art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016, fiind vorba despre o inadvertență de fond.

În punctul de vedere se menționează că în cadrul aceleiași proceduri, pe baza DUAЕ generat de autoritatea contractantă, ceilalți ofertanți au înțeles solicitarea și au marcat corect cu DA la secțiunea „A: Capacitatea de a corespunde cerințelor - Pentru contractele de achiziție de servicii: este necesară o anumită autorizație”, neconsiderând a fi o discrepanță între fișa de date și DUAЕ.

Având în vedere cele expuse în punctul de vedere, precum și documentația suport, ... consideră că toate aspectele contestate sunt

nefondat, nejustificat și nu au temei legal, întrucât în etapa de evaluare a DUAЕ, documentul depus de contestator nu a corespuns cerințelor solicitate în mod legal de autoritatea contractantă, în conformitate cu obiectul acordului-cadru care urmează să fie atribuit. În opinia autorității contractante, aceasta a reprezentat o eroare / omisiune a informațiilor în completarea DUAЕ, din partea contestatorului, și nicidecum o cerință nelegală și incorectă, așa cum se susține în contestație, iar nelămurirea legată de documentația de atribuire putea fi limpezită înainte de depunerea ofertelor printr-o solicitare de clarificări. Autoritatea contractantă precizează că eroarea/omisiunea informațiilor constituie o inadvertență de fond în raport cu care nu a existat posibilitatea autorității contractante de a solicita clarificări în urma cărora contestatorul să poată depune un DUAЕ revizuit.

Autoritatea contractantă precizează că la momentul formulării punctului de vedere procedura se afla în etapa de evaluare a ofertelor.

În probațiune au fost depuse, în copie conformă cu originalul, documentele aflate la dosarul achiziției publice până la momentul formulării punctului de vedere.

Analizând contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de atribuire, prin licitație deschisă on-line, pe loturi, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Furnizare medicamente”, coduri CPV 33651000-8 – Antiinfecțioase generale pentru uz sistemic (Rev.2), 33617000-7 – Antidiareice, antiinflamatoare și antiinfecțioase intestinale (Rev.2), 33651400-2 – Antivirale pentru uz sistemic (Rev.2), sens în care a publicat în SEAP anunțul de participare nr.

Valoarea estimată a acordului-cadru este cuprinsă între 5.024.697,60 și 8.453.487,40 lei fără TVA, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Conform procesului-verbal al ședinței de consemnare a documentelor (vizualizare documente SEAP) nr. 12639/30.08.2016, la procedură s-au înscris un număr de 21 operatori economici, printre care și contestatorul.

Potrivit procesului-verbal de evaluare nr. 1, înregistrat cu nr. 12809 din 01.09.2016, oferta depusă de S.C. ... S.R.L. a fost declarată inacceptabilă, conform art. 215 alin. 4 din Legea nr. 98/2016, art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016 și Notificării ANAP.

În conformitate cu prevederile art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, S.C. ... S.R.L. a transmis notificarea prealabilă nr. 2692/07.09.2016, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 13195/07.09.2016, la care aceasta a răspuns prin adresa nr. 13204/08.09.2016, în sensul menținerii rezultatului procedurii de atribuire, împotriva acestui rezultat fiind formulată prezenta contestație,

prin care sunt formulate critici cu privire la motivul care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei prezentate de S.C. ... S.R.L.

Sub acest aspect, Consiliul reține că autoritatea contractantă i-a transmis ofertantului S.C. ... S.R.L. adresa nr. 12879/02.09.2016, de comunicare a rezultatului procedurii, în cuprinsul căreia a precizat că *„(...) oferta depusă de dumneavoastră este declarată inacceptabilă, fapt motivat de următoarele:*

În etapa de analiză a conținutului DUAЕ, prezentat de d-voastră în cadrul ofertei, la Partea IV: Criteriile de selecție, litera A: Capacitatea de a răspunde cerințelor, ați bifat că nu îndepliniți cerința „Pentru contractele de achiziție de servicii: este necesară o anumită autorizație”, cerința solicitată de autoritatea contractantă atât în DUAЕ încărcat de aceasta la anunțul de participare menționat cât și în Fișa de date, secțiunea III.2.1.b) Cerința nr. 2. Prin urmare, raportat la prevederile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 „Oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, precum și cerințele de calificare și selecție prevăzute în documentele achiziției”. Conform art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016 este considerată inacceptabilă oferta depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAЕ în conformitate cu criteriile stabilite de autoritatea contractantă. DE asemenea, potrivit Notificării ANAP din data de 02.09.2016, această eroare/omisiune reprezintă o inadvertență de fond care nu permite autorității contractante să solicite clarificări în vederea prezentării unui DUAЕ revizuit”.

Raportat la motivul de respingere a ofertei prezentate de S.C. ... S.R.L., așa cum a fost indicat de autoritatea contractantă în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, Consiliul reține că acesta a constatat în faptul că ofertantul în cauză nu a declarat modul în care îndeplinește cerința de calificare prevăzută la punctul III.2.1.b) *„Capacitatea de exercitare a activității profesionale”, Cerința nr. 2, din fișa de date a achiziției, unde este prevăzut că „Operatorii economici ce depun oferta trebuie să dețină atestare ori apartenență din punct de vedere profesional, respectiv să dețină Autorizație de funcționare/fabricație eliberată de Ministerul Sănătății - Agenția Națională a Medicamentului - copie conform cu originalul, în baza art. 700 din Lg.95/2006, cu modificările și completările ulterioare, completând în acest sens în DUAЕ, urmând ca documentele justificative, respectiv autorizația, sau pentru ofertanții străini, documente echivalente emise în țara de rezidență, să fie prezentate doar la solicitarea autorității contractante la finalizarea evaluării ofertelor”.*

Analizând cerința de calificare anterior menționată, Consiliul reține că autoritatea contractantă a elaborat și întocmit cerințele privind Capacitatea de exercitare a activității profesionale, potrivit prevederilor art. 31 din HG nr. 395/2016 în raport de natura și complexitatea contractului ce urmează a fi atribuit, dorind ca operatorii economici

participanți la procedura de atribuire să facă dovada că dețin Autorizație de funcționare/fabricație eliberată de Ministerul Sănătății - Agenția Națională a Medicamentului, în baza art. 700 din Legea nr.95/2006 și să completeze DUAE în acest sens.

În ceea ce privește modul în care S.C. ... S.R.L. a completat modelul de DUAE, pus la dispoziție de autoritatea contractantă în cuprinsul documentației de atribuire, postată în SEAP în cadrul anunțului de participare nr. 168832/23.07.2016, model prezentat și în cadrul dosarului achiziției la pag. 116-128, Consiliul reține că în partea IV – Criterii de selecție, la secțiunea „Capacitatea de a răspunde cerințelor”, la punctul 2 – pentru contractele de servicii, unde este prevăzut „Operatorul economic are nevoie de o autorizație specială sau trebuie să fie membru al unei organizații pentru a putea presta serviciul în cauză în țara unde este stabilit”, S.C. ... S.R.L. a bifat răspunsul „NU”, iar DUAE prezentat de acest ofertant nu a conținut nicio referire la modul de îndeplinire a cerinței de la punctul III.2.1.b) *„Capacitatea de exercitare a activității profesionale”*, Cerința nr. 2 din fișa de date a achiziției.

În soluționare, Consiliul va avea în vedere modalitatea în care autoritatea contractantă a evaluat DUAE prezentat de S.C. ... S.R.L., luând în considerare prevederile documentației de atribuire, legislația incidentă din domeniul achizițiilor publice și susținerile părților.

Astfel, în ceea ce privește susținerile contestatorului S.C. ... S.R.L., exprimate în cuprinsul contestației nr. 27787/13.09.2016, potrivit cărora *„cerința de calificare în baza căreia a fost declarată inacceptabilă oferta noastră nu este aplicabilă contractelor de furnizare, ci, exclusiv, contractelor de servicii”*, Consiliul are în vedere precizările autorității contractante din cuprinsul punctului de vedere nr. 13603/15.09.2016, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 28399/19.09.2016, în cuprinsul căruia se arată că *„(...) la generarea DUAE în format electronic, autoritatea contractantă s-a văzut nevoită să solicite Autorizația de funcționare/fabricație eliberată de Ministerul Sănătății - Agenția Națională a Medicamentului, la secțiunea A: capacitatea de a corespunde cerințelor – Pentru contractile de achiziție de servicii: este necesară o anumită autorizație”, neavând altă secțiune în cuprinsul DUAE unde ar fi putut fi solicitată autorizația respectivă (autorizație care trebuie deținută în mod obligatoriu de furnizorii de medicamente în conformitate cu art. 700 din Legea 95/2006)”*.

Raportat la aspectele anterior evocate, se constată că deși în conformitate cu prevederile art. 20 alin. (5) și (6) din H.G. nr. 395/2016 autoritatea contractantă are atât obligația de a genera electronic DUAE completat cu informațiile solicitate în raport cu criteriile de calificare stabilite prin documentația de atribuire cât și de a asigura corelația dintre informațiile solicitate prin fișa de date a achiziției și cele marcate în DUAE în vederea completării de către operatorii economici interesați, ... nu a respectat aceste prevederi întrucât nu a indicat, în mod concret, modalitatea în care se completează de către operatorii economici informațiile referitoare la îndeplinirea cerinței nr. 2 de la punctul

III.2.1.b) *„Capacitatea de exercitare a activității profesionale”* din fișa de date a achiziției, încălcând totodată și prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016 potrivit cărora *„Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”*.

Însă, cu toate acestea, Consiliul are în vedere că, în măsura în care S.C. ... S.R.L. a constatat că una dintre cerințele de calificare prevăzută în fișa de date a achiziției nu are corespondent în cuprinsul DUAЕ, sunt incidente prevederile art. 20 alin. (7) din H.G. nr. 395/2006 potrivit cărora *„În cazul în care există discrepanțe între informațiile prevăzute în DUAЕ și cele prevăzute în fișa de date, prevalează informațiile din fișa de date, DUAЕ urmând a fi revizuit corespunzător”*.

Prin urmare, Consiliul constată că, în măsura în care S.C. ... S.R.L. a constatat că cerința nr. 2 de la punctul III.2.1.b) *„Capacitatea de exercitare a activității profesionale”* din fișa de date a achiziției, prin care se solicita deținerea Autorizației de funcționare/fabricație eliberată de Ministerul Sănătății - Agenția Națională a Medicamentului, nu este inclusă în cuprinsul DUAЕ, se impunea ca acest operator economic să facă aplicarea prevederilor art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 potrivit cărora *„Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire”* și să solicite revizuirea DUAЕ.

Or, în situația în care S.C. ... S.R.L. nu a făcut acest demers, nefiind formulată nicio solicitare de clarificare a documentației de atribuire, astfel că aceasta și-a consolidat caracterul obligatoriu, acest operator economic fiind ținut ca, prin intermediul DUAЕ, să indice modalitatea de îndeplinire a cerinței de calificare în discuție, necompletarea corespunzătoare a DUAЕ fiind sancționabilă, la art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016 fiind prevăzută situația respingerii ofertei ca inacceptabilă în această situație.

În ceea ce privește referirile S.C. ... S.R.L. la faptul că orice deficiență de formă în cadrul documentelor depuse poate fi corectată ulterior, Consiliul reține ca fiind relevante precizările făcute de ANAP în cadrul Notificării privind utilizarea DUAЕ în procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică/sectoriale (din 01.09.2016), în care se arată că *„În etapa de analiză a conținutului DUAЕ, pot interveni următoarele situații:*

a) inadvertențe **de formă** ale informațiilor cuprinse în secțiunile DUAЕ, atât ale ofertantului/candidatului, cât și ale subcontractantului/terțului susținător, în raport cu care există posibilitatea de a solicita clarificări;

b) inadvertențe **de fond**, respectiv erori / omisiuni ale informațiilor, în raport cu care nu există posibilitatea de a solicita clarificări.

(...)

Situațiile care conduc la respingerea ofertei/candidaturii fără posibilitatea de a solicita clarificări privind DUAЕ vizează *inadvertențe de fond*, respectiv reprezintă acele informații completate de către ofertanți/candidați care **nu confirmă îndeplinirea cerințelor minime de calificare/selecție** formulate de către autoritatea/entitatea contractantă în fișa de date a achiziției”.

Prin urmare, Consiliul constată că situația reprezentată de faptul că în cuprinsul DUAЕ prezentat de S.C. ... S.R.L. nu a fost evidențiat modul de îndeplinire a cerinței de calificare de la punctul III.2.1.b) *„Capacitatea de exercitare a activității profesionale”* din fișa de date a achiziției, reprezintă o inadvertență de fond, care presupune respingerea ofertelor fără posibilitatea de a solicita clarificări cu privire la DUAЕ.

Astfel se constată că, în mod corect, autoritatea contractantă a procedat la respingerea ca inacceptabilă a ofertei prezentate de S.C. ... S.R.L., întrucât acest ofertant nu a confirmat îndeplinirea cerinței de calificare anterior menționate, fiind incidente prevederile art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016 potrivit cărora *„a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAЕ în conformitate cu criteriile stabilite de autoritatea contractantă”*.

Raportat la acest aspect, având în vedere că motivul de respingere a ofertei prezentate de S.C. ... S.R.L. s-a dovedit a fi întemeiat, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor formulate de contestator, motiv pentru care, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ... S.R.L. în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., ..., Șos. ... nr. ..., ..., sector ..., cod poștal ... în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., jud. ..., cod poștal ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva acesteia se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 11 (unsprezece) pagini.