



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 23 și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../C.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 286/20.01.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 2646/20.01.2017, S.C. ... S.R.L. cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de domnul ..., în calitate de administrator, a contestat comunicarea nr. 170/09.01.2017 și răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă nr. 342/17.01.2017, documente emise în cadrul procedurii de atribuire „simplificată”, într-o singură etapă, on-line, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii elaborare a expertizei tehnice la clădirile – unități sanitare din ...- Lot 2 – Servicii elaborare expertiză tehnică pentru obiectivul «Spitalul Județean/700 paturi», Sc. 5502,71 mp”, cod CPV 71319000-7 (Rev.2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... și a solicitat „anularea deciziei Comisiei de evaluare a Consiliului ... și obligarea Comisiei la adoptarea măsurilor de remediere și implementarea efectivă a acestora”.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația nr. 286/20.01.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 2646/20.01.2017, formulată de S.C. ... S.R.L. în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a contestat comunicarea nr. 170/09.01.2017 și răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă nr. 342/17.01.2017, documente emise în cadrul procedurii de atribuire „simplificată”, într-o singură etapă, on-line, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de servicii având ca

obiect „Servicii elaborare a expertizei tehnice la clădirile – unități sanitare din ...- Lot 2 – Servicii elaborare expertiză tehnică pentru obiectivul «Spitalul Județean/700 paturi», Sc. 5502.71 mp”, cod CPV 71319000-7 (Rev.2) și s-a solicitat „anularea deciziei Comisiei de evaluare a Consiliului ... și obligarea Comisiei la adoptarea măsurilor de remediere și implementarea efectivă a acestora”.

Contestatoarea arată că prin comunicarea nr. 170/09.01.2017 oferta sa a fost declarată inacceptabilă conform dispozițiilor art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016 iar prin răspunsul la notificarea prealabilă nr. 342/17.01.2017, autoritatea contractantă i-a comunicat că „rezoluția Comisiei rămâne neschimbată, oferta fiind în continuare neconformă”.

În susținerea contestației sale, S.C. ... S.R.L. arată că a depus toate documentele solicitate conform cerințelor fișei de date și ale caietului de sarcini.

Contestatoarea arată că, în data de 05.01.2017, autoritatea contractantă a încărcat în SEAP adresa numărul 69/05.01.2017 cu referire la evaluarea experienței similare, solicitându-i să precizeze care este valoarea serviciilor de expertiză tehnică din cadrul fiecărui contract pe care l-a prezentat în DUAЕ și susține că a răspuns acestei solicitări în data de 06.01.2017 informând autoritatea contractantă că „pentru contractele prezentate de societatea noastră, ca și experiență similară nu există o defalcare a etapelor de proiectare, deci nu vă putem oferi o valoare separată doar pentru serviciile de expertiză tehnică”, considerând că întreaga valoare a contractelor prezentate poate fi luată în considerare.

Contestatoarea își exprimă dezacordul față de hotărârea comisiei de evaluare și a motivării acestei hotărâri, respectiv invocarea dispozițiilor art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, considerând răspunsul autorității contractante ca fiind nejustificat, deoarece din cuprinsul contractelor pe care le-a prezentat, reiese în mod clar vastă și complexă experiență acumulată în domeniul construcțiilor, în mod special al serviciilor de expertiză tehnică, cel puțin în ultimii trei ani. În acest sens, contestatoarea susține că, aria de activitate a societății este mult mai extinsă decât elaborarea de expertize tehnice, în practică nefiind încheiate contracte separate pentru diversele tipuri de servicii oferite, respectiv separat pentru expertizele tehnice.

Contestatoarea apreciază că susținerea Comisiei de evaluare potrivit căreia nu ar fi clarificat valoarea serviciilor de expertiză tehnică, este neconformă cu cele prezentate, cu atât mai mult cu cât, nu i s-a solicitat prezentarea de acte doveditoare în acest sens.

Având în vedere cele prezentate, contestatoarea solicită „anularea deciziei Comisiei de evaluare a Consiliului ...și obligarea Comisiei la adoptarea măsurilor de remediere și implementarea efectivă a acestora”.

În dovedirea contestației sale, S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 2778/193 C5/25.01.2017, Consiliul a încunoștințat autorității contractante depunerea contestației formulată de S.C. ... S.R.L. și i-a solicitat, între altele, documentele necesare soluționării contestației,

inclusiv oferta contestatoarei în conformitate cu dispozițiile art. 18 din Legea nr. 101/2016.

Autoritatea contractantă a transmis, în original, Punctul de vedere nr. 788/27.01.2017, înregistrat la Consiliu sub nr. 3407/30.01.2017 referitor la contestația formulată de S.C. ... S.R.L. și în copie certificată, o parte din dosarul achiziției publice.

Autoritatea contractantă solicită respingerea, contestației formulată de S.C. ... S.R.L., ca inadmisibilă, deoarece contestarea unui punct de vedere la o notificare prealabilă nu are temei legal, nefiind prevăzut de art. 8 și urm. din Legea nr. 101/2016, în considerarea faptului că, obiectul contestației îl constituie „Punctul de vedere privind notificarea prealabilă nr. 342/17.01.2017” și nu comunicarea nr. 170/09.01.2017 prin care oferta depusă de S.C. ... S.R.L. a fost declarată inacceptabilă conform dispozițiilor art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă susține că fișa de date a achiziției prevede *„obligatia ofertantului de a fi prestat servicii similare cu obiectul contractului, în ultimii 3 ani, în valoare cumulată de 120.000 lei fără TVA, valori care se pot demonstra prin însumarea valorilor serviciilor prestate la nivelul unui contract sau mai multor contracte”*.

Întrucât, cu ocazia evaluării DUAЕ-urilor depuse de ofertanți, a constatat că din denumirile contractelor declarate de S.C. ... S.R.L. nu rezultă clar obiectul acestora, autoritatea contractantă a solicitat clarificări privind acest aspect, prin adresele nr. 15118/29.12.2016 și nr. 69/05.01.2017.

Contestatoarea a răspuns prin adresele nr. 57/04.01.2017 și nr. 160/09.01.2017, fără a preciza o valoare separată pentru serviciile de expertiză tehnică, considerând că, pentru îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară, poate fi luată în considerare întreaga valoare a contractelor.

Autoritatea contractantă susține că, S.C. ... S.R.L. avea posibilitatea de a prezenta, atât cu ocazia solicitării de clarificări cât și cu ocazia Notificării prealabile, devizele de lucrări (în care cu siguranță sunt defalcate sumele aferente expertizelor tehnice) precum și orice alte documente justificative din care să reiasă clar valoarea serviciilor de expertiză tehnică de minim 120.000 lei fără TVA, motiv pentru care, consideră criticile privind nelegalitatea respingerii ofertei S.C. ... S.R.L., ca fiind nefondate.

În drept, autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire „simplificată” online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii elaborare a expertizei tehnice la clădirile – unități sanitare din ...- Lot 2 – Servicii elaborare expertiză tehnică pentru obiectivul «Spitalul Județean/700 paturi», Sc. 5502,71 mp”, cod CPV 71319000-7 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr.

397387/07.12.2016, stabilind „data limită de depunere a ofertelor” la 19.12.2016 ora 15:00, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată fără TVA de 122.000 RON.

În cadrul procedurii de atribuire în cauză, au depus oferte 3 operatori economici, așa cum rezultă din Procesul-verbal al ședinței de analiză a conformității administrative, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 14814/20.12.2016.

După verificarea DUAЕ – urilor (documentul unic de achiziții european), depuse de ofertanți în cadrul procedurii de atribuire în cauză, respectiv solicitarea de clarificări ofertanților în legătură cu DUAЕ, analiza răspunsurilor primite de la aceștia și încheierea Procesului-verbal nr. 4 privind analiza DUAЕ, membrii Comisiei de evaluare, în conformitate cu art. 65 alin. (3) din HG nr. 395/2006, au comunicat contestatoarei SC ... SRL adresa nr. 170/09.01.2017, prin care i-au adus la cunoștință faptul că oferta acesteia a fost declarată inacceptabilă în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

La data de 23.12.2016, în temeiul dispozițiilor art. 6 din Legea nr. 101/2016, SC ... SRL a transmis autorității contractante, notificarea prealabilă înregistrată la ... sub nr. 342/13.01.2017, ca urmare a primirii adresei nr. 170/09.01.2017, solicitând „adoptarea măsurilor de remediere și implementarea efectivă acestora”.

La această notificare prealabilă, autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 342/17.01.2017 prezentându-i pe larg motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei contestatoarei.

La data de 20.01.2017, SC ... SRL a transmis Consiliului prin mijloace electronice (e-mail), contestația nr. 286/20.01.2017, înregistrată la CNSC sub nr. 2646/20.01.2017 care formează obiectul prezentului dosar, solicitând Consiliului „anularea deciziei Comisiei de evaluare a Consiliului ...și obligarea Comisiei la adoptarea măsurilor de remediere și implementarea efectivă a acestora”.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul se va pronunța cu prioritate asupra excepției de inadmisibilitate a contestației invocată de autoritatea contractantă prin punctul de vedere, motivată pe considerentul că „obiectul prezentei contestații îl constituie Punctul de vedere al autorității contractante privind notificarea prealabilă nr. 342/17.01.2017 și nu comunicarea nr. 170/09.01.2017 prin care oferta depusă de SC ... SRL a fost declarată inacceptabilă”.

Consiliul va respinge această excepție pentru următoarele motive:

Art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, prevede că:

„Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum și oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) (...)

b) 5 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică, achiziție sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz”.

În speță, SC ... SRL își exprimă „dezacordul față de hotărârea comisiei de evaluare și a motivării acestei hotărâri și atacarea punctului de vedere numărul 342/17.01.2017 emis de autoritatea contractantă” și solicită Consiliului „anularea deciziei Comisiei de evaluare a Consiliului ...și obligarea Comisiei la adoptarea măsurilor de remediere și implementarea efectivă a acestora”.

Având în vedere faptul că:

- notificarea prealabilă a contestatoarei este îndreptată împotriva adresei nr. 170/09.01.2017, prin care autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință contestatoarei faptul că oferta acesteia a fost declarată inacceptabilă în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016;

- în actuala contestație se menționează că este îndreptată împotriva răspunsului autorității contractante la notificarea prealabilă și luând în considerare obiectul prezentei contestații, respectiv solicitarea adresată Consiliului, și anume: „anularea deciziei Comisiei de evaluare a Consiliului ...și obligarea Comisiei la adoptarea măsurilor de remediere și implementarea efectivă a acestora”, în raport de dispozițiile art. 10 lit. b) și c) din Legea nr. 101/2016 [„Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente:

(...)

d) precizarea actului atacat al autorității contractante;

e) obiectul contestației; (...)]”, Consiliul constată că în realitate autoarea contestației critică atât adresa nr. 170/09.01.2017 cât și răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă nr. 342/17.01.2017, motiv pentru care va respinge excepția de inadmisibilitate a contestației invocată de către autoritatea contractantă și va proceda la analiza pe fond a cauzei, ocazie cu care constată următoarele:

Prin adresa nr. 170/09.01.2017 intitulată „Comunicare rezultat finalizare etapa analiză DUAE”, autoritatea contractantă i-a comunicat contestatoarei faptul că oferta acesteia a fost declarată inacceptabilă conform art. 137 alin. (2) lit. b) din HG 395/2016 din următoarele motive:

„În Fișa de date, la experiența similară, s-a solicitat «Ofertantul trebuie să fi prestat servicii similare cu obiectul contractului, în ultimii 3 ani, în valoare cumulată de minim 120.000 lei fără TVA»

Obiectul contractului este «Servicii elaborare a expertizei tehnice la clădirile - unități sanitare din ...» LOT 2 - Servicii elaborare expertiză tehnică pentru obiectivul «Spitalul Județean/700 paturi», Sc. 5502.71 mp.

Prin urmare contractele prezentate de dumneavoastră și anume :

- «Amenajare ap. 12 A și 12 B și a balconului de acces, reabilitarea fațadei apartamentului, instalațiilor interioare și exterioare și reparații curente acoperiș, termoizolarea calcanului exterior aferent apartamentului», valoare contract – 4.578,62 euro. beneficiar -

- «Reabilitare, recompartimentare și modernizare clădire PRO ARTE - proiectare», valoare contract - 40.000 lei, beneficiar - Primăria Municipiului

- «Extindere și supraetajare casă existentă parter», valoare contract - 13.459,50 lei, beneficiar - SC ... SRL,.

- «Extindere Garaj autospeciale la sediul Detașamentului 1 de Pompieri ...», valoare contract - 43.000 lei, beneficiar - Inspectoratul pentru Situații de Urgență Banat al Județului

- «Refuncționalizare clădiri existente în: atelier reparații utilaje agricole, spații de depozitare îngrășăminte, depozit chimicale, hală depozitare cereale, birouri, cazare angajați și funcțiuni anexe și extindere spațiu operațional prin construcție de platforme betonate, amplasare stație pompe motorină și stație spălare utilaje», valoare contract - 56.067 lei, beneficiar - ..., sunt contracte de lucrări și nu pot fi asimilate cu obiectul contractului, adică servicii de expertiză tehnică.

Mai mult decât atât, nu ne-ați putut clarifica dacă valoarea serviciilor de expertiză tehnică este de minim 120.000 lei, așa cum a fost solicitat în Fișa de date a achiziției”.

Verificând lucrările membrilor Comisiei de evaluare, Consiliul reține următoarele:

- Prin adresa nr. 15118/29.12.2016, Comisia de evaluare i-a transmis contestatoarei următoarea solicitare de clarificări:

„Din denumirile contractelor prezentate de dumneavoastră nu reiese clar obiectul acestora și dacă aceste contracte sunt de servicii sau lucrări.

Vă solicităm să clarificați dacă obiectul acestor contracte este expertizare tehnică, încadrată la cod CPV 71319000-7 - Servicii de expertiză, așa cum a fost solicitat în Fișa de date a achiziției”;

- Prin adresa nr. 57/04.01.2017, contestatoarea i-a comunicat autorității contractante următoarele:

„În cadrul contractelor menționate ca experiență similară s-au realizat expertize tehnice conform obligațiilor rezultate din certificatele de urbanism aferente fiecărui proiect în parte, astfel:

1. Pentru contractul: Amenajare ap. 12 A și 12 B și a balconului de acces, reabilitarea fațadei apartamentului, instalațiilor interioare și exterioare și reparații curente acoperiș, termoizolarea calcanului exterior aferent apartamentului, s-a realizat expertiza numărul E 161 - E mcc/2016;

2. Pentru contractul: Reabilitare, recompartimentare și modernizare clădire PRO ARTE – proiectare, s-a realizat expertiza numărul E134/2014;

3. Pentru contractul: Extindere și supraetajare casă existentă parter, EXPERTIZĂ TEHNICĂ numărul E 154/2016;

4. Pentru contractul: *Extindere Garaj autospeciale la sediul Detașamentului 1 de Pompieri Timișoara, s-a realizat expertiza numărul E173/2016;*

5. Pentru contractul: *Refuncționalizare clădiri existente în: atelier reparații utilaje agricole, spații de depozitare îngrășăminte, depozit chimicale, hală depozitare cereale, birouri, cazare angajați și funcțiuni anexe și extindere spațiu operațional prin construcție de platforme betonate, amplasare stație pompe motorină și stație spălare utilaje s-a realizat expertiza numărul E149/2015.*

În cazul în care este nevoie, se pot transmite atât contractele, cât și expertizele realizate”;

- Prin adresa nr. 69/05.01.2017 Comisia de evaluare i-a transmis contestatoarei următoarea solicitare de clarificări:

„Având în vedere răspunsul dumneavoastră la solicitarea de clarificări nr. 15118/29.12.2016, vă rugăm să precizați care este valoarea serviciilor de expertiză tehnică în cadrul fiecărui contract, pe care l-ați prezentat în DUAE, în vederea îndeplinirii cerinței privind experiența similară”;

- Prin adresa nr. 160/09.01.2016 contestatoarea i-a comunicat autorității contractante următoarele: *„Ca urmare a solicitării de clarificări cu numărul 69 din data de 05.01.2017 prin care doriți să precizăm care este valoarea serviciilor de expertiză tehnică din cadrul fiecărui contract, dorim să vă informăm că pentru contractele prezentate de societatea noastră, ca și experiență similară nu există o defalcare a etapelor de proiectare, deci nu vă putem oferi o valoare separată doar pentru serviciile de expertiză tehnică.*

... a solicitat experiență similară referitor la procedura de achiziție prin procedură simplificată, având ca obiect «Servicii elaborare a expertizei tehnice la clădirile - unități sanitare din ...» - Lot 2 - Servicii de elaborare expertiză tehnică pentru obiectivul «Spitalul Județean/700 paturi», Sc. 5502.71 mp, în concluzie considerăm că întreaga valoare a contractelor prezentate de societatea noastră poate fi luată în considerare”.

Verificând prevederile Fișei de date a achiziției, Consiliul reține că la punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă a menționat următoarea cerință nr. 1: *„Ofertantul trebuie să fi prestat **servicii similare** cu obiectul contractului, în ultimii 3 ani, în valoare cumulată de minim 120.000 lei fără TVA, valori care se pot demonstra prin însumarea valorilor serviciilor prestate la nivelul unui contract sau mai multor contracte”,* la modalitatea de îndeplinire a cerinței autoritatea contractantă prevăzând următoarele: *„Modalitate prin care poate fi demonstrată îndeplinirea cerinței: se va completa DUAE de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informațiile ce descriu nivelul lor de experiență, prin raportare la contractele executate în trecut, corespunzător cerințelor autorității contractante. Următoarele documente justificative care probează îndeplinirea cerinței vor fi prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor: - procesul-verbal de recepție finală /procesul-verbal de recepție*

parțială/la terminarea prestării serviciilor și/sau alte documente din care să reiasă următoarele informații: beneficiarul, cantitatea (indicatori tehnici ce caracterizează obiectul lucrării), perioada (inclusiv data încheierii contractului) și locul prestării serviciilor; În cazul depunerii unei oferte comune, DUAЕ va fi completat de către fiecare operator economic în parte. Acordul de asociere (Formular 3) precum și documentele justificative vor fi prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul (în cazul asocierii de către fiecare operator economic care face parte din asociere) clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor (...)."

Analizând Documentul unic de achiziții european (DUAЕ) completat de contestatoarea SC ... SRL, Consiliul reține că în cuprinsul acestuia, la Partea a-IV-a Criterii de selecție, punctul C) Capacitatea tehnică și profesională au fost menționate următoarele contracte:

- Amenajare ap. 12 A și 12 B și a balconului de acces, reabilitarea fațadei apartamentului, instalațiilor interioare și exterioare și reparații curente acoperiș, termoizolarea calcanului exterior aferent apartamentului;
- Reabilitare, re compartimentare și modernizare clădire PRO ARTE – proiectare;
- Extindere și supraetajare casă existentă parter;
- Extindere Garaj autospeciale la sediul Detașamentului 1 de Pompieri ...;

- Refuncționalizare clădiri existente în: atelier reparații utilaje agricole, spații de depozitare îngrășăminte, depozit chimicale, hală depozitare cereale, birouri, cazare angajați și funcțiuni anexe și extindere spațiu operațional prin construcție de platforme betonate, amplasare stație pompe motorină și stație spălare utilaje.

Consiliul constată că, într-adevăr, din denumirea contractelor nu rezultă că acestea ar reprezenta lucrări similare celor care formează obiectul procedurii de atribuire în cauză „*Servicii elaborare a expertizei tehnice la clădirile – unități sanitare din ...- Lot 2 – Servicii elaborare expertiză tehnică pentru obiectivul «Spitalul Județean/700 paturi», Sc. 5502,71 mp*”, astfel încât în mod corect autoritatea contractantă a avut un rol activ și a solicitat clarificări ofertantului pentru identificarea lucrărilor similare și stabilirea valorii acestora având în vedere faptul că prin fișa de date a achiziției, s-a solicitat ca ofertanții să dovedească faptul că au prestat „**servicii similare** cu obiectul contractului, în ultimii 3 ani, în valoare cumulată de **minim 120.000 lei fără TVA**, valori care se pot demonstra prin însumarea valorilor serviciilor prestate la nivelul unui contract sau mai multor contracte”.

În acest context, Consiliul constată că prin documentația de atribuire autoritatea contractantă nu a definit sintagma „lucrările similare cu cele care fac **obiectul** contractului”.

De asemenea, Consiliul reține că Regulamentul (CE) nr. 2195/2002 a stabilit Vocabularul comun privind achizițiile publice (CPV), ca fiind „un sistem unic de clasificare aplicabil achizițiilor publice, cu scopul de a unifica

referințele folosite de entitățile și autoritățile contractante pentru descrierea **obiectului** achiziției”.

În speță, în cadrul prezentei proceduri de atribuire, autoritatea contractantă a menționat în cadrul documentației de atribuire codul CPV 71319000-7 Servicii de expertiza (Rev.2), astfel încât similaritatea urmează a se aprecia în funcție de acesta.

În condițiile în care solicitările de clarificări au fost clare și fără ambiguități, definind în mod explicit și detaliat în ce constă solicitarea comisiei, autoarea contestației ar fi trebuit să clarifice toate aspectele sesizate de către autoritatea contractantă, respectiv să precizeze în mod clar valoarea serviciilor de expertiză tehnică derulate în cadrul fiecărui contract prezentat în DUAЕ, valoarea acestor servicii fiind esențială în vederea verificării îndeplinirii cerinței privind experiența similară din ultimii 3 ani, „în valoare cumulată de **minim 120.000 lei fără TVA**”.

Întrucât ofertanta contestatoare, în cadrul răspunsului la clarificări, nu a putut indica valoarea solicitată de către autoritatea contractantă, precizând faptul că „întreaga valoare a contractelor prezentate de societatea noastră poate fi luată în considerare”, Consiliul apreciază că răspunsul contestatoarei la solicitarea de clarificări a fost unul neconcludent, oferta depusă de SC ... SRL fiind declarată, în mod corect, inacceptabilă de către autoritatea contractantă.

Consiliul nu poate reține susținerea contestatoarei referitoare la faptul că „întreaga valoare a contractelor prezentate de societatea noastră poate fi luată în considerare”, întrucât aceste contracte conțin și execuție de lucrări/alte servicii, iar pentru verificarea îndeplinirii cerinței privind experiența similară era esențial să se stabilească în mod clar valoarea serviciilor similare prin raportare la codul CPV menționat în documentația de atribuire.

Cu privire la susținerea contestatoarei referitoare la faptul că nu i s-a solicitat prezentarea de acte doveditoare pentru îndeplinirea cerinței de calificare în discuție, Consiliul reține că în conformitate cu dispozițiile Fișei de date a achiziției, punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, „modalitatea de îndeplinire” a cerinței nr. 1 privind experiența similară, documentele justificative care probează îndeplinirea cerințelor de calificare vor fi prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor.

În prezenta cauză, oferta contestatoarei a fost respinsă în cadrul primei etape a procedurii, și anume cea prevăzută de art. 65 alin. (1) din HG nr. 395/2016 cea de analizare a DUAЕ.

Consiliul apreciază că modul în care SC ... SRL a înțeles să formuleze răspunsul la clarificări îi este imputabil exclusiv acesteia, SC ... SRL neputând pretinde ca autoritatea contractantă să-i solicite nenumărate clarificări, deși solicitările de clarificări primite de la autoritatea contractantă au respectat rigorile legislației în vigoare.

La momentul transmiterii răspunsului la clarificări este necesar ca ofertanții să prezinte autorității contractante toate informațiile solicitate de

aceasta, evident în măsura în care ofertantul în discuție nu apreciază că solicitarea de clarificări excede cadrului legal și o contestă în fața Consiliului instanței de judecată, cu parcurgerea procedurii de notificare prealabilă.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția de inadmisibilitate a contestației invocată de către autoritatea contractantă.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 10 pagini