

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr., formulată de ..., lider al asocierii ... - ..., cu sediul în împotriva Procesului-verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc nr. ..., emis de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, în cadrul procedurii de licitație deschisă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect ..., s-au solicitat următoarele:

> anularea Procesului-verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc nr. ...;

> anularea actelor care au stat la baza emiterii Procesului-verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc nr. ..., precum și a actelor subsecvente acestui Proces-verbal;

> obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor declarate admisibile în Procesul-verbal de evaluare a operatorilor economici

Prin cererea de intervenție voluntară înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ..., cu sediul în, solicită următoarele:

a) admiterea prezentei cereri de intervenții;

b) respingerea contestației formulată de ... ca inadmisibilă și nefondată și, pe cale de consecință, menținerea deciziilor luate de autoritatea contractantă și a actelor întocmite de aceasta pe parcursul evaluării ofertei sale;

c) obligarea părții în culpă la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației.

Prin cererea de intervenție voluntară înregistrată la Consiliu cu nr., solicită următoarele:

- Admiterea în principiu a prezentei cereri de intervenție;
- Respingerea contestației formulate de ... ca nefondată raportat la criticile susținute;
- Obligarea contestatorului la plata cheltuielilor ocazionate cu prezentul demers juridic.

În temeiul dispozițiilor art. 19 Legea nr. 101/2016, consultarea dosarului.

Contestația va fi soluționată împreună cu cererile de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică Procesul-verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAЕ și a documentelor care îl însoțesc nr. ..., emis de ..., în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În cuprinsul contestației, ... prezintă un scurt istoric cu privire la modul de desfășurare a procedurii de atribuire, aducând considerații privind neîndeplinirea condiției privind experiența similară de către operatorii economici participanți la procedură astfel:

În ceea ce privește dovedirea experienței similare solicitate, la punctul IV.4.3 - *Modul de prezentare al ofertei* din fișa de date, autoritatea contractantă a solicitat următoarele:

„Ofertantul va elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire și dacă este cazul, va indica și se vor depune documente justificative conform prevederilor art. 57 alin. (4) din Legea 98/2016 din care să releve faptul că informațiile din propunerea tehnică și/sau financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. (...) Toate documentele transmise vor face referire doar la contractele/acordurile cadru menționate în DUAЕ. În cazul în care documentele doveditoare experienței similare solicitate (2 contracte în valoare de minim 6.636.613,84 lei pentru prestările din perioada 2022, 2023, 2024) nu se vor regăsi în secțiunea menționată de autoritatea contractantă (Secțiunea „Documente de calificare”) oferta va fi declarată inacceptabilă în conformitate cu art. 137 alin. (2) lit. b) din HG 395/2016 cu modificările și completările ulterioare”.

Obligația de a depune documentele de experiență similară (contracte, facturi, centralizatoare etc.) împreună cu oferta, la secțiunea „Documente de calificare”, este clară, imperativă și condiționează acceptabilitatea ofertei.

Chiar dacă, ca regulă generală, conform art. 196 din Legea nr. 98/2016, documentele suport se solicită doar ofertantului clasat pe locul 1, în acest caz autoritatea a deviat legal și justificat de la regula generală, stabilind depunerea obligatorie a documentelor privind experiența similară de către toți ofertanții, odată cu oferta. Astfel, nedepunerea documentelor privind experiența similară determină inadmisibilitatea ofertei.

În consecință, în raport de condițiile modalității de prezentare a ofertei și de necesitatea încărcării documentelor în „documentele de calificare”, ofertanților care nu au încărcat documentele justificative (contracte, facturi, centralizator) la secțiunea „Documente de calificare” ar fi trebuit să le fie respinse ofertele ca inacceptabile în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

În acest caz, subliniază că autoritatea contractantă nu mai poate solicita completarea ulterioară, întrucât cerința nu viza o simplă confirmare a DUAE, ci o cerință expresă a documentației de atribuire.

Față de cele de mai sus, contestatorul apreciază că oferta ... trebuia respinsă ca inacceptabilă pentru că ofertantul nu a probat condiția privind experiența similară prin numărul de contracte solicitat în documentația de atribuire, iar pe de altă parte, deși autoritatea contractantă a prevăzut în mod expres că documentele privind experiența similară trebuie atașate în secțiunea „Documente de calificare”, ofertantul nu a atașat niciun document în vederea probării experienței similare.

Totodată, subliniază că ambele acorduri de subcontractare au fost depuse de ... fără a asigura furnizarea către autoritatea contractantă a tuturor informațiilor privind subcontractarea, respectiv a informațiilor privind valoarea subcontractării, situație de fapt ce încalcă principiul transparenței, dar și posibilitatea obiectivă de a verifica modul de formare a prețului ofertat.

Întrucât valoarea subcontractării este informație nenominală esențială, care trebuie divulgată complet în ofertă, fără excepție legală, în virtutea principiului transparenței și al egalității de șanse, oferta tehnică depusă de ... trebuia declarată neconformă și inacceptabilă.

Referitor la ofertele depuse de ..., ..., ..., ..., ..., contestatorul apreciază că și acestea trebuiau declarate ca neconforme și inacceptabile din aceleași considerente menționate cu privire la oferta ...,

În drept, se invocă prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016, precum și toate dispozițiile legale menționate în prezenta contestație.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. ..., ... răspunzând criticilor punctuale ale contestației a precizat următoarele:

A fost întocmit Procesul verbal de analiza a garanțiilor de participare și a documentelor DUAE nr. ..., prin care a constatat faptul că 2 dintre operatorii economici participanți la procedură nu au încărcat la

secțiunea documente de calificare polița de asigurarea care să cuprindă și perioada de prelungire a termenului de depunere a ofertelor, motiv pentru care le-a solicitat clarificări în acest sens. Aceștia au răspuns în termen, răspunsul fiind considerat concludent.

Cu privire la mențiunea contestatorului referitoare la modul de prezentare a documentelor ce susțin experiența similară a operatorilor economici, autoritatea contractantă face următoarele mențiuni:

În fișa de date, Cap. III, 1.3.a) - *Capacitatea tehnică și profesională* se menționează în mod clar și fără echivoc următoarele:

Modalitatea de îndeplinire:

Ofertantul are obligația să facă dovada că în ultimii 3 ani a prestat servicii similare conform Caietului de sarcini, sau alte servicii similare care presupun prestarea serviciilor de pază și protecție. Se solicită experiență în prestarea de servicii similare „realizate” (...).

La Cap. IV.4.3 din fișa de date - *Modul de prezentare al ofertei* a fost inserat, dintr-o eroare, următoarea mențiune:

Autoritatea contractantă va solicita confirmarea prestării serviciilor similare în condițiile menționate în formular. În acest sens ofertanții vor încărca documentele necesare demonstrării experienței similare (la nivelul a maxim 2 contracte pentru anii 2022, 2023, 2024) în secțiunea „documente de calificare” (cele 2 contracte menționate în DUAE).

În cazul în care contractele/acordurile cadru sunt încheiate pe o perioadă mai mare decât cea solicitată, respectiv 2022, 2023, 2024, operatorii economici vor transmite, ca dovadă, contractele/contractele subsecvente/facturile aferente emise pentru perioada solicitată (2022, 2023, 2024).

Contractele/contractele subsecvente vor fi însoțite atât de facturi (emise pentru prestările din perioada 2022,2023, 2024), cât și de un centralizator pentru fiecare an în parte din care să rezulte valoarea solicitată (minim 6.636.613,84 lei pentru perioada 2022, 2023, 2024) la secțiunea (Documente de calificare).

Toate documentele transmise vor face referire doar la contractele/acordurile cadru menționate în DUAE. În cazul în care documentele doveditoare experienței similare solicitate (2 contracte în valoare de minim ... lei pentru prestările din perioada 2022, 2023, 2024) nu se vor regăsi în secțiunea menționată (Secțiunea „Documente de calificare”) oferta va fi declarată inacceptabilă în conformitate cu art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare.

Față de cele de mai sus, ... consideră toate susținerile contestatorului cu privire la modalitatea de derulare a procedurii și modului de analiză al comisiei de evaluare ca fiind neîntemeiate și solicită Consiliului respingerea, în tot, a contestației formulată de către ..., cu menținerea Procesului verbal de analiza nr.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin cererea de intervenție voluntară înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... a solicitat cele sus precizate.

Ulterior justificării interesului său în a interveni în prezenta cauză, ... sprijină argumentele autorității contractante și consideră că comisia de evaluare a procedat în mod corect și cu respectarea tuturor dispozițiilor privind achizițiile publice, la solicitarea de clarificări privind garanția de participare prezentată de ..., fiind aplicabile prevederile art. 64 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Prin cererea de intervenție voluntară înregistrată la Consiliu cu nr., ... a solicitat cele sus menționate.

În continuare, intervenientul, după ce justifică admisibilitatea cererii sale, prezintă, pe larg, argumente pentru a demonstra îndeplinirea întocmai a cerințelor documentației de atribuire.

Urmare a studierii dosarului cauzei, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... prezintă concluzii scrise, prin care reiterează aspectele precizate anterior în cererea de intervenție.

Urmare a studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... prezintă concluzii scrise, prin care reiterează aspectele precizate anterior în contestație, menținându-și, în totalitate, criticile formulate.

Urmare a studierii dosarului cauzei, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... prezintă concluzii scrise, prin care reiterează aspectele precizate anterior în cererea de intervenție.

... a constituit cauțiunea în quantum de

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritatea contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului având ca obiect ..., prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr.

Valoarea estimată a contractului este de ... lei, iar criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate preț*.

În cadrul procedurii au fost primite 8 oferte, printre care se regăsește și cea a contestatorului.

Nemulțumit de decizia autorității contractante de a considera admiși la etapa de verificare a garanțiilor de participare și informațiilor din DUAE, 7 oferte dintre cele 8 depuse, ... a depus contestația de față, prin care solicită anularea *procesului-verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc* nr.

Relativ la cererile de intervenție depuse de ... și ..., având în vedere că autorii lor au calitate și capacitate procesuală și dovedesc un interes legitim propriu în pricină, constând în menținerea deciziei

autorității contractante cu privire la ofertele lor, Consiliul, în conformitate cu art. 64 C.proc.civ, încuviințează, în principiu, cererile în discuție, pe care le apreciază ca fiind în interesul autorității contractante câtă vreme autorii lor urmăresc aceeași finalitate ca autoritatea contractantă, respectiv respingerea contestației cu consecința menținerii actului atacat.

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul ia act că ... critică decizia autorității contractante de a declara admise la etapa de verificare a garanției de participare și a informațiilor din DUAЕ, ofertele depuse de ..., ..., Asocierea ... -, susținând, într-o primă critică, că ofertele menționate, mai puțin oferta ... criticată din alte motive, ar fi trebuit respinse în raport cu prevederile cap. IV.4.3 - *Modul de prezentare a ofertei* din fișa de date, care stabilesc că ofertanții au obligația de a prezenta documentele care demonstrează îndeplinirea criteriului de calificare privind experiența similară în secțiunea *Documente de calificare* din SEAP, regulă nerespectată de aceștia și nici de comisia de evaluare

În analiza temeiniciei acestei critici, Consiliul reține că regula la care face referire contestatorul, regăsită la cap. IV.4.3 - *Modul de prezentare a ofertei* din fișa de date, prezintă conținutul:

Ofertantul va elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire și dacă este cazul, va indica și se vor depune documente justificative conform prevederilor art. 57 alin. (4) din Legea 98/2016 din care să releve faptul că informațiile din propunerea tehnică și/sau financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.

Adresa la care se depun ofertele în SEAP: <http://sicap-prod.e-licitatie.ro/pub>.

Autoritatea contractantă vă solicită confirmarea prestării serviciilor similare în condițiile menționate în formular. În acest sens ofertanții vor încărca documentele necesare demonstrării experienței similare (la nivelul a maxim 2 contracte pentru anii 2022, 2023, 2024) în secțiunea “documente de calificare” (cele 2 contracte menționate în DUAЕ).

În cazul în care contractele/acordurile cadru sunt încheiate pe o perioadă mai mare decât cea solicitată respectiv 2022, 2023, 2024, operatorii economici vor transmite, ca dovadă, contractele/contractele subsecvente/facturile aferente emise pentru perioada solicitată (2022, 2023, 2024).

Contractele/contractele subsecvente vor fi însoțite atât de facturi (emise pentru prestările din perioada menționată - 2022, 2023, 2024), cât și de un centralizator pentru fiecare an în parte din care să rezulte valoarea solicitată (minim 6.636.613,84 lei pentru perioada 2022, 2023, 2024) la secțiunea (Documente de calificare).

Toate documentele transmise vor face referire DOAR la contractele/acordurile cadru menționate în DUAЕ. **În cazul în care documentele doveditoare experienței similare solicitate (2 contracte în valoare de minim 6.636.613,84 lei pentru prestările din perioada 2022, 2023, 2024) nu se vor regăsi în secțiunea menționată de autoritatea contractantă (Secțiunea „Documente de calificare”) oferta va fi declarată inacceptabilă în conformitate cu art.137 alin. (2) lit. b) din HG 395/2016 cu modificările și completările ulterioare.**

Așadar, cum corect susține contestatorul, autoritatea contractantă a stabilit în sarcina ofertanților, prin prevederile enunțate, obligația de a posta în SEAP, împreună cu oferta, inclusiv documentele suport DUAЕ care demonstrează îndeplinirea criteriului de calificare privind experiența similară.

Prin punctul de vedere referitor la contestație, autoritatea contractantă combate susținerile contestatorului, arătând că, în fișa de date, la cap. III.1.3.a) – *Capacitatea tehnică și profesională*, se menționează în mod clar și fără echivoc, următoarele:

Modalitatea de îndeplinire:

Ofertantul are obligația să facă dovada că în ultimii 3 ani a prestat servicii similar conform Caietului de sarcini, sau alte servicii similare care presupun prestarea serviciilor de paza și protecție.

Se solicita experienta in prestarea de servicii similare „realizate”

(...)

Documentele vor fi emise sau contrasemnate de beneficiar si vor trebui sa indice:

1. valoarea prestarilor in lei fara TVA - Se va prezenta DUAЕ in conformitate cu prevederile art 193 alin. 1 din Legea 98/2016 iar **documentele justificative care probeaza indeplinirea celor asumate in DUAЕ urmeaza a fi prezentate la solicitarea autoritatii contractante, doar de catre ofertantul clasat pe locul I in clasamentul intermediar intocmit la finalizarea evaluarii ofertelor.** In ceea ce priveste modalitatea de completare a DUAЕ, operatorii economici se vor putea limita la a indica global ca indeplinesc cerintele de calificare/selectie.

dar și că ***La cap. IV.4.3 din Fișa de date – Modul de prezentare al ofertei a fost inserată, dintr-o eroare, următoarea mențiune:***

Autoritatea contractantă vă solicita confirmarea prestării serviciilor similare în condițiile menționate în formular. În acest sens ofertanții vor încărca documentele necesare demonstrării experienței similare (la nivelul a maxim 2 contracte pentru anii 2022, 2023, 2024) în secțiunea “documente de calificare” (cele 2 contracte menționate în DUAЕ).

În cazul în care contractele/acordurile cadru sunt încheiate pe o perioadă mai mare decât cea solicitată respectiv 2022, 2023, 2024, operatorii economici vor transmite, ca dovadă, contractele/contractele subsecvente/facturile aferente emise pentru perioada solicitată (2022, 2023, 2024).

Contractele/contractele subsecvente vor fi însoțite atât de facturi (emise pentru prestările din perioada mentionata - 2022, 2023,2024), cât și de un centralizator pentru fiecare an în parte din care să rezulte valoarea solicitată (minim 6.636.613,84 lei pentru perioada 2022, 2023, 2024) la secțiunea (Documente de calificare).

Toate documentele transmise vor face referire DOAR la contractele/acordurile cadru mentionate in DUAЕ. În cazul în care documentele doveditoare experienței similare solicitate (2 contracte in valoare de minim 6.636.613,84 lei pentru prestările din perioada 2022, 2023, 2024) nu se vor regăsi in secțiunea mentionata de autoritatea contractantă (Secțiunea „Documente de calificare”) oferta va fi declarata inacceptabilă în conformitate cu art.137 alin. (2) lit. b) din HG 395/2016 cu modificările și completările ulterioare.

Și intervenienții, la rândul lor, înțeleg să combată criticile contestatorului, intervenientul ... invocând aceleași prevederi ale cap.

III.1.3.a) din fișa de date, la care face trimitere și autoritatea contractantă.

Față de aceste prevederi, ale cap. III.1.3.a) din fișa de date, se observă că autoritatea contractantă a prevăzut ca documentele probante ale experienței similare cerute, să fie depuse doar de ofertantul clasat pe locul 1 în clasamentul intermediar, ceea ce reprezintă o conduită diferită de cea trasată la cap. IV.4.3 – *Modul de prezentare al ofertei* din aceeași fișă de date.

În acest context, Consiliul observă că la nivelul fișei de date a achiziției există o necorelare evidentă între cap. III.1.3.a) - *Capacitatea tehnică și profesională* și cap. IV.4.3 – *Modul de prezentare al ofertei* regăsite în fișa de date.

Această necorelare, după cum arată și autoritatea contractantă, nu a format obiectul vreunei solicitări de clarificări sau contestații, situație în care, nemodificate fiind, și-au întărit forța obligatorie în forma în care au fost elaborate.

De asemenea, trebuie precizat că prevederile fișei de date au forță obligatorie egală, posibilitatea acordării prevalenței unor prevederi în raport cu altele fiind exclusă. Altfel spus, nu se poate acorda prevalență prevederilor de la cap. IV.4.3 – *Modul de prezentare al ofertei* regăsite în fișa de date, cum propune contestatorul, în detrimentul prevederilor de la cap. III.1.3.a) - *Capacitatea tehnică și profesională* din fișa de date, după cum nu se poate acorda prevalență acestor ultime prevederi, cum propune autoritatea contractantă, în detrimentul celor de la cap. IV.4.3 – *Modul de prezentare al ofertei* din fișa de date.

Relevante în acest sens sunt dispozițiile art. 75 din Legea nr. 98/2016 și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, care statuează asupra obligației ofertanților de a acționa cu respectarea documentației de atribuire, reper obligatoriu nu doar pentru ofertanți, ci și pentru autoritatea contractantă în etapa de evaluare a ofertelor, în acest sens fiind dispozițiile art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, dar și jurisprudența CJUE, de interes fiind considerentele din cauza **C-42/13**:

42. Or, Curtea a hotărât deja că unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit, astfel încât aceasta ar avea obligația să excludă de la o achiziție un operator economic care nu a comunicat un înscris sau o informație a cărei prezentare era impusă în documentele acestei achiziții sub sancțiunea excluderii (a se vedea în acest sens Hotărârea Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40).

43. **Această obligație strictă ce revine autorităților contractante derivă din principiul egalității de tratament și din obligația de transparență care decurge de aici, cărora le sunt supuse autoritățile contractante, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18.**

Așadar, în speța de față, date fiind informațiile contradictorii ale fișei de date privind momentul prezentării documentelor privind

demonstrarea experienței similare deținute, este cert că respectarea unora conduce la nerespectarea celorlalte.

Această situație este reflectată și la nivelul ofertelor, în sensul în care unii dintre ofertanți, printre care și contestatorul, a înțeles să dea eficiență dispozițiilor de la cap. IV.4.3 – *Modul de prezentare al ofertei* regăsite în fișa de date și să prezinte la termenul limită de depunere a ofertelor inclusiv documentele cu care a înțeles să probeze experiența similară deținută, în timp ce alți ofertanți, printre care și intervenientul ..., au înțeles să dea eficiență dispozițiilor de la cap. III.1.3.a) - *Capacitatea tehnică și profesională* din fișa de date, în acest ultim sens acționând și comisia de evaluare după cum rezultă din procesul verbal nr. ... criticat de contestator.

Data fiind însă situația fișei de date, Consiliul nu poate reține o culpă a ofertanților indicați de contestator la întocmirea ofertei, așa cum dorește acesta să obțină cu consecința respingerea tuturor ofertelor aflate în situația vizată, singura culpabilă fiind, în fapt, autoritatea contractantă care nu a realizat o corelare a prevederilor fișei de date.

Necorelarea în discuție produce efecte în lanț, în sensul în care nu doar comisia de evaluare se află în imposibilitatea de evaluare a ofertelor, ci și Consiliul se află în imposibilitatea de a cenzura evaluarea înfăptuită din perspectiva dorită de contestator.

Într-adevăr, așa cum susține autoritatea contractantă, prevederile în discuție nu au format obiectul unei clarificări în etapa de pregătire a ofertelor, dar această situație nu poate conduce la concluzia că este îndreptățită să aleagă prevederile fișei de date cărora să le dea eficiență.

De asemenea, se reține că deficiența fișei de date nu poate fi surmontată nici pe calea unor solicitări de clarificări ulterioare termenului-limită de depunere a ofertelor, obligația comisiei de evaluare fiind aceea a respectării întocmai a regulilor stabilite la nivelul documentației de atribuire.

În concluzie, având în vedere stadiul procedurii de atribuire, în care nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere ale fișei de date, pe de o parte, iar, pe de altă parte, imposibilitatea evaluării respectiv a efectuării controlului de legalitate asupra deciziei criticate de contestator, Consiliul determină că singura măsură care poate fi dispusă este aceea a anulării procedurii de atribuire.

Temeiul legal al acestei măsuri este constituit de dispozițiile art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016, potrivit cu care:

(7) În cazul admiterii contestației, dacă se constată că nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, Consiliul dispune anularea procedurii de atribuire.

Date fiind cele ce preced, analiza celorlalte critici ale contestatorului nu va mai fi efectuată, fiind lipsită de orice utilitate câtă vreme nu aduce un beneficiu contestatorului.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și (7) din Legea nr. 101/2016, va admite contestația și va anula procedura de atribuire.

Față de soluția prefigurată, cererile de intervenție depuse de ... și ... vor fi respinse, ca și cererile de plată a cheltuielilor de judecată formulate de aceștia.

Decizia este obligatorie pentru părți, în temeiul art. 28 alin. (1) din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația depusă de ..., în contradictoriu cu ..., și anulează procedura de atribuire.

Respinge cererile de intervenție depuse de ... și

Respinge cererile de plată a cheltuielilor de judecată formulate de intervenienți.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.