CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 23 și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../C.../...
Data: ...

Prin contestația nr. 1239/14.12.2018, transmisă, inițial, prin mijloace electronice (e-mail) și depusă ulterior la registratura CNSC, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 51923/14.12.2018 și, respectiv, sub nr. 52053/ 17.12.2018, SC ...SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată prin dl. ..., în calitate de Director General, a contestat adresa nr. 3938/11.12.2018 reprezentând comunicarea privind rezultatul etapei de evaluare tehnică, document emis în cadrul procedurii de atribuire „simplificată", într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Amenajare centru de date, realizare cablare structurată și infrastructură de comunicații", cod CPV 45317000-2 (Rev.2), inițiată de ... SA, în calitate de entitate contractantă, cu sediul în municipiul ... și a solicitat anularea comunicării nr. 3938/11.12.2018 și suspendarea procedurii de atribuire, conform art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației, SC ...SRL aduce la cunoștință că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, întrucât, în răspunsul la solicitarea de clarificări privind propunerea tehnică, a fost prezentat un document emis pentru un operator economic care nu a fost declarat subcontractant și pentru care nu s-a prezentat DUAE.

Contestatoarea susține că, pe parcursul desfășurării procedurii, entitatea contractantă i-a solicitat clarificări prin adresa nr. 3700/ 21.11.2018, însă aspectul care a atras declararea, ca inacceptabilă, a ofertei sale se referă la faptul că modalitatea de îndeplinire a cerinței, în opinia acesteia, neexprimată în mod clar, respectiv prezentarea avizului IGPR, s-a făcut prin intermediul unui terț nedeclarat în cadrul ofertei depuse. Astfel, contestatoarea arată că prin comunicarea nr. 3938/ 11.12.2018, oferta sa a fost respinsă, entitatea contractantă considerând că, prin menționarea ulterioară a subcontractantului care va realiza sistemul de alarmă la efracție, s-a modificat propunerea tehnică.

Sub acest aspect, contestatoarea invocă jurisprudența Consiliului.

În continuare, contestatoarea face trimitere la cerințele de la pct. 6.1 din caietul de sarcini și la legislația invocată în fișa de date a achiziției, susținând că nicăieri nu este menționată expres o cerință privind prezentarea tuturor actelor care vor veni în susținerea respectării prevederilor legale, în special a Legii nr. 333/2003, prin urmare, neputând fi vorba despre inexistența unui aviz emis de IGPR.

Totodată, contestatoarea exemplifică și cerințele de la pct. 4.2 din caietul de sarcini care fac trimitere la cele din fișa de date a achiziției, secțiunea „Prezentarea ofertei”.

Mai mult, SC ...SRL menționează faptul că, nefiind solicitată în mod expres condiția prezentării unui astfel de aviz, s-a ridicat problema lipsei cerinței din partea entității contractante de a prezenta autorizațiile „ISU și de la Poliție”, prin intermediul solicitării de clarificare nr. 11 a unuia dintre ofertanții participanți la procedură, la care entitatea contractantă a răspuns, pe de o parte, că aceasta nu este o cerinţă de calificare, iar pe de altă parte, că este o cerinţă legală.

Contestatoarea consideră că ... SA nu și-a îndeplinit atribuțiile privind respectarea principiilor care stau la baza Legii nr. 99/2016, creând astfel o situație avantajoasă ofertantului concurent, cu atât mai mult cu cât, odată cu cererea expresă a acesteia către societatea sa de a prezenta avizul emis de către IGPR prin intermediul solicitării de clarificare nr. 3700/ 21.11.2018, SC ...SRL a depus acest document într-o variantă pe care entitatea contractantă a considerat-o inacceptabilă.

Totodată, contestatoarea precizează că respectarea prevederilor Legii nr. 333/2003 este o cerinţă inerentă fazei de executare a contractului, pe care o consideră ca nefiind o condiţie de acceptare sau de respingere a ofertei, prin răspunsul său din data de 26.11.2018 reușind să facă dovada deţinerii avizului respectiv, într-o modalitate constrânsă de circumstanţele speciale date, generate de către entitatea contractantă prin prisma tardivității introducerii acestei cerinţe exprese, după depunerea ofertei.

În consecință, contestatoarea apreciază ca fiind nelegală decizia entității contractante, atâta timp cât aceasta nu a solicitat toate avizele conform legislației stipulată în cadrul punctului 6.1. din caietul de sarcini, ci doar avizul conform Legii nr. 333/2003.

Având în vedere toate aspectele prezentate, contestatoarea solicită admiterea cererii sale de anulare a comunicării nr. 3938/11.12.2018.

În dovedire, contestatoarea SC ...SRL a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

În vederea soluţionării contestaţiei formulată de SC ...SRL, în temeiul art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 45/2018, prin adresa nr. 52128/3537 C5/18.12.2018, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită, în termen de 3 zile de la data primirii adresei, sub sancțiunea respingerii contestației, ca inadmisibilă, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul prevăzut de lege, cu precizarea că modalitatea de constituire a cauțiunii se va face conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC Bank - S.A., Trezoreria Statului sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

SC ...SRL a solicitat, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 52040/17.12.2018, comunicarea contului în care se poate depune cauțiunea. Consiliul, prin adresa nr. 52323/3537 C5/19.12.2018, i-a comunicat faptul că toate detaliile necesare plății cauțiunii i-au fost comunicate prin adresa CNSC nr. 52128/3537 C5/18.12.2018, revenindu-i obligația, ca și altor contestatori, de a efectua demersuri către una din instituțiile financiare prevăzute la art. 1057 din Codul de procedură civilă în vederea constituirii cauțiunii stipulată de prevederile legale în vigoare.

Prin adresa nr. 4021/19.12.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 52526/19.12.2018, ... SA a comunicat punctul de vedere referitor la contestație, însoțit de o parte din documentele din dosarul achiziției publice.

Entitatea contractantă susține că autoarea contestației nu a prezentat, odată cu contestația, dovada constituirii cauţiunii, conform prevederilor art. 61^1 din Legea nr. 101/2016.

Pe fondul cauzei, entitatea contractantă aduce la cunoștință că în etapa de evaluare a propunerilor tehnice a solicitat clarificări contestatoarei, prin adresa nr. 3700/21.11.2018, referitoare la detalierea modului de realizare a conexiunii dintre reţeaua de echipamente de pe linia de producţie și activele din LAN-ul principal, atașarea Licenței de funcţionare ce permite să se efectueze activități de proiectare, instalare, modificare sau întreținerea sistemelor de alarmă împotriva efracţiei – IGPR, respectiv reanalizarea poziţiei nr. 16 din cadrul Anexei 1 (cantități centralizate). Răspunsul ofertantului a fost transmis prin adresa nr. 4293/26.11.2018.

Astfel, entitatea contractantă arată că oferta contestatoarei a fost respinsă, ca inacceptabilă, pentru neîndeplinirea cerinței prevăzută la pct. 6.1 din caietul de sarcini privind avizul IGPR prevăzut de Legea nr. 333/2003, deși avea cunoștință că această cerinţă legală este obligatorie, deoarece a prezentat în cadrul propunerii tehnice documente

solicitate conform legislației menționată la pct. 6.1, fără ca acestea să fie formulate în mod expres în documentația de atribuire.

Entitatea contractantă subliniază că, în DUAE-ul depus, contestatoarea a declarat că 70% din valoarea contractului va fi executată de subcontractantul ...SRL, depunând Acordul de subcontractare nr. 86/14.11.2018 dintre ...SRL și ...SRL, iar prin răspunsul său la solicitarea de clarificări aceasta a comunicat că subcontractantul său ...SRL are încheiat un Acord de subcontractare (nr. 60/09.11.2018) cu ... SRL, având în vedere că ... SRL deţine licenţa necesară.

Față de acest răspuns, prin care contestatoarea introduce în ofertă un subcontractant al subcontractantului său, entitatea contractantă solicită Consiliului să analizeze următoarele documente/informații:

- Acordul de subcontractare dintre contestatoare și subcontractantul ...SRL;

- la data depunerii ofertei (15.11.2018), contestatoarea a depus DUAE pentru societatea sa, unde a declarat ca subcontractant SC ...SRL, precizând și proporţia de subcontractare, respectiv 70%, cât și DUAE pentru subcontractantul ...SRL, unde acesta nu a menţionat că subcontractează părți din contract unor terți;

- Acordul de subcontractare dintre subcontractul declarat (...SRL) și subcontractorul acestuia nedeclarat în DUAE, respectiv ... SRL, a fost încheiat la data de 09.11.2018.

Având în vedere aceste precizări, entitatea contractantă evidențiază cerințele solicitate în documentația de atribuire sub acest aspect.

Având în vedere declarația contestatoarei, conform căreia avizul IGPR este deținut de ... SRL ca subcontractant al subcontractantului său declarat în DUAE, respectiv ...SRL, ... SA constată că ... SRL nu apare declarată în cadrul DUAE, respectiv DUAE-UL subcontractantului declarat, contestatoarea schimbând conţinutul propunerii tehnice, prin introducerea, pe perioada evaluării, a unui operator economic care nu a fost evaluat în privinţa îndeplinirii cerinţelor de calificare asumate prin DUAE, a cerinţelor privind conflictul de interese prevăzute în declaraţia privind conflictul de interese și a asumării responsabilităților izvorâte din acordul de subcontractare.

Față de cele mai sus prezentate, entitatea contractantă solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată.

Prin adresa nr. 1280/20.12.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 52635/20.12.2018, SC ...SRL a comunicat, în original, recipisa de consemnare nr. 205122484/1 din 19.12.2018, emisă de CEC Bank – Sucursala Piața Alba Iulia, în valoare de 35.000 lei.

Prin adresa nr. 52910/3537 C5/21.12.2018, Consiliul a solicitat entității contractante, între altele, în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, înaintarea, în completarea adresei nr. 402/19.12.2018, a dosarului achiziției publice, în integralitate, astfel cum este acesta descris la art. 148 din HG nr. 395/2016, precum și oferta depusă de contestatoare.

... SA a răspuns la solicitarea CNSC nr. 52910/3537 C5/21.12.2018, prin corespondența nr. 4054/24.12.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 53045/27.12.2018, comunicând documentele solicitate.

În vederea soluționării fondului contestației, Consiliul a procedat la reverificarea cuantumului cauțiunii constituită de SC ...SRL, constatând că aceasta este insuficientă în raport de dispozițiile art. 61^1 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, astfel că a solicitat contestatoarei, prin adresa nr. 166/3537 C5/03.01.2018, completarea cauțiunii cu valoarea de 6.035,94 lei, având în vedere dispozițiile mai sus menționate, precum și valoarea ofertei desemnată câștigătoare (2.051.797,14 lei), așa cum rezultă din raportul procedurii de atribuire nr. 6770/11.12.2018, existent la dosarul cauzei.

SC ...SRL a dat curs acestei solicitări, depunând, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 704/08.01.2019, Recipisa de consemnare nr. 205151927/1 din 07.01.2019, emisă de CEC Bank – Sucursala Piața Alba Iulia, în valoare de 6.035,94 lei.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul constată următoarele:

... SA, în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Amenajare centru de date, realizare cablare structurată și infrastructură de comunicații”, cod CPV 45317000-2 (Rev. 2), prin publicarea în SICAP a anunțului de participare simplificat nr. ..., stabilind data limită de depunere a ofertelor la 08.11.2018, decalată ulterior, prin anunțul de tip erată nr. EN1004707/ 02.11.2018, pentru 15.11.2018, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată de 2.142.000 lei, fără TVA.

Prin Încheierea nr. 1091/C5/3537 din 27.12.2018, Consiliul a respins, ca nefondată, cererea de suspendare a procedurii de atribuire.

În cadrul procedurii de atribuire, au depus oferte 2 operatori economici, respectiv SC ...SRL și ...SRL, aspecte consemnate în Declarația de participare publicată în SICAP la data de 16.11.2018.

După evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a stabilit rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii înregistrat sub nr. 6770/11.12.2018, potrivit căruia a fost stabilită oferta câștigătoare ca fiind cea depusă de ...SRL, în timp ce oferta depusă de SC ...SRL a fost declarată inacceptabilă.

Nemulțumită de acest rezultat, comunicat prin adresa nr. FCN 3938/11.12.2018, SC ...SRL a depus contestația care face obiectul prezentului dosar.

Din documentele depuse la dosarul cauzei rezultă că SC ...SRL a respectat dispozițiile art. 61^1 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, înaintând Consiliului, în termenele acordate, dovezile de constituire a cauțiunii în valoare de 41.035,94 lei (în condițiile în care valoarea ofertei desemnată câștigătoare este de 2.051.797,14 lei), respectiv recipisa de consemnare nr. 205122484/1 din 19.12.2018 emisă de CEC Bank –

Sucursala Piața Alba Iulia, în valoare de 35.000 lei și recipisa de consemnare nr. 205151927/1 din 07.01.2019, emisă de CEC Bank – Sucursala Piața Alba Iulia, în valoare de 6.035,94 lei.

În aceste condiții, în temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, excepția invocată de entitatea contractantă, privind inadmisibilitatea contestației pentru neconstituirea cauțiunii în cuantumul și termenul prevăzute de lege.

Raportat la dispozițiile legale incidente, recipisele de consemnare se vor restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 C. proc. civ. [*„(1) Cauţiunea depusă se va restitui, la cerere, după soluţionarea prin hotărâre definitivă a procesului în legătură cu care s-a stabilit cauţiunea, respectiv după încetarea efectelor măsurii pentru care aceasta s-a depus. (2) Cauţiunea se restituie celui care a depus-o în măsura în care asupra acesteia* ***cel îndreptăţit nu a formulat cerere pentru plata despăgubirii cuvenite până la împlinirea unui termen de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii*** *sau, după caz, de la data încetării efectelor măsurii, prevăzute la alin. (1). Cu toate acestea, cauţiunea se restituie de îndată dacă partea interesată declară în mod expres că nu urmăreşte obligarea celui care a depus-o la despăgubiri pentru prejudiciile cauzate prin încuviinţarea măsurii pentru care aceasta s-a depus”*], coroborate cu dispozițiile art. 61^1 alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare [*„(5) Cauţiunea depusă se restituie, la cerere, după soluţionarea prin hotărâre definitivă a plângerii, respectiv după încetarea efectelor suspendării procedurii de atribuire şi/sau a executării contractului. (6) Cauţiunea se restituie celui care a depus-o,* ***nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii*** *sau, după caz, de la data încetării efectelor suspendării procedurii de atribuire şi/sau a executării contractului. (7) Consiliul sau instanţa, după caz, se pronunţă asupra cererii de restituire a cauţiunii cu citarea părţilor, printr-o încheiere supusă numai recursului la instanţa ierarhic superioară. Recursul este suspensiv de executare*”].

Din conținutul actului atacat rezultă că oferta contestatoarei a fost respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 140 alin. (5) din HG nr. 394/2016, întrucât, la solicitările de clarificări privind propunerea tehnică, ofertantul a prezentat un document emis pentru un operator economic care nu a fost declarat subcontractant și pentru care nu s-a prezentat DUAE.

Potrivit prevederilor fișei de date a achiziției, pct. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate, entitatea contractantă a stabilit în sarcina ofertanților, printre altele, următoarele: *„2. Conform prevederilor art. 68 alin. (1) din Legea 99/2016, ofertanții vor preciza partea/părțile din contract pe care intenționează să le subcontracteze și datele de identificare ale subcontractanților propuși*”.

De asemenea, relevante speței sunt și mențiunile fișei de date a achiziției, existente la pct. III.1.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului (cerințele nr. 1 și 2), potrivit cărora operatorii economici care depun ofertă în mod individual sau în asociere, subcontractanții sau terții susținători nu trebuie să se afle în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 72, 73, 177, 178 și 180 din Legea nr. 99/2016 (modalitatea de îndeplinire indicată fiind completarea și depunerea de către ofertanți, ofertanți asociați, terți, susținători, subcontractanți declarați de DUAE-uri cu informațiile aferente situației lor), precum și cele existente la pct. III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale [*„Toți operatorii economici participanți la procedura (ofertantul, ofertanții asociați, terții susținători, subcontractanții) vor completa Documentul Unic de Achiziții European (DUAE) - Partea IV - secțiunea A cu informațiile aferente situației lor*", *„Fiecare subcontractant va completa, va semna și va depune în ofertă, câte un formular DUAE separat – Partea II, Partea III (...) Subcontractantul va demonstra îndeplinirea cerințelor referitoare la capacitatea tehnică și/sau profesională precum și deținerea anumitor autorizații specifice solicitate, pentru partea din contract pe care o îndeplinește*"].

Analizând conținutul caietului de sarcini, Consiliul constată că, în cadrul Cerințelor tehnice și de performanță (pct. 4 al caietului de sarcini), entitatea contractantă a prevăzut, la subpunctul 4.1.3 - Centrul de date, faptul că *„Din punct de vedere al dotărilor centrul de date (sala serverelor) va fi dotat cu următoarele instalații pentru asigurarea securității, funcționalității tehnice precum şi a disponibilității permanente: instalaţie de detecţie, semnalizare şi stingere incendiu cu gaze inerte; instalaţie de supraveghere video; instalaţie de alarmare antiefracţie (...)".*

De asemenea, din conținutul caietului de sarcini rezultă că, în cadrul secțiunii 6. Cerințe/Prescripții/Standarde, pct. 6.1, entitatea contractantă a impus cerința potrivit căreia *„La execuție se vor respecta în totalitate prevederile actelor legale, normativelor şi standardelor următoare (modificate și completate la zi, după caz): (...) Legea 333/2003 - Legea privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor şi protecția persoanelor".*

Potrivit art. 31 alin. (1) din Legea nr. 333/2003, *„(1) Persoanele fizice sau juridice pot desfășura activităţi de proiectare, instalare, modificare sau întreţinere a componentelor sau sistemelor de alarmare împotriva efracţiei, numai pe baza licenţei eliberate de Inspectoratul General al Poliţiei Române, prelungită la fiecare 3 ani, şi cu avizul prealabil al Serviciului Român de Informaţii, eliberat în termen de 30 de zile"*.

În legătură cu acest aspect, anterior expirării termenului limită de depunere a ofertelor, răspunzând solicitării de clarificări nr. 4058/08.11.2018 formulată de un potențial ofertant potrivit căreia *„Proiectare și execuția sistemului de securitate presupune existența autorizațiilor de la Poliție și ISU. Nu este prevăzută deținerea lor în Fișa de date. Se acceptă și ofertanți care nu le dețin/prezintă în calificare?”*, entitatea contractantă, prin adresa nr. 3566/08.11.2018, a precizat că *„Autorizațiile necesare pentru proiectarea și execuția sistemului de securitate sunt prevăzute de Legea 333/2003, referită la pct. 6.1 din caietul de sarcini. Nu este o cerință de calificare ci o cerință legală fără de care execuția/derularea/finalizarea contractului nu poate fi realizată. Nu se acceptă ofertanți care nu le dețin/prezintă”.*

În concordanță cu clarificarea mai sus menționată, Consiliul apreciază că, deși documentația de atribuire nu impune, în mod explicit, cerința prezentării Licenței de funcționare emis de IGPR în domeniul proiectării și instalării sistemelor de alarmare împotriva efracției, documentul în discuție reprezintă o condiție legală pentru întocmirea proiectului tehnic aferent lucrării ce urmează să fie executată, fiind astfel necesar desfășurării contractului, relevante în acest sens fiind și Decizia nr. 5117/29.11.2017, emisă de Curtea de Apel București în dosarul nr. 8303/2/2017 și Decizia nr. 3935/2017 emisă de Curtea de Apel Cluj în dosarul nr. 735/33/2017.

Documentația de atribuire, așa cum a fost aceasta clarificată prin răspunsul formulat de entitatea contractantă (adresa nr. 3566/08.11.2018), inclusiv cerința de a deține/prezenta autorizație necesară pentru proiectarea și execuția sistemului de securitate sunt prevăzute de Legea 333/2003, nu a fost contestată în termen legal de niciun potențial ofertant, deci nici de către contestatoare, astfel că aceasta și-a dobândit forța obligatorie atât pentru ofertanți, care aveau obligația de a prezenta oferta în conformitate cu cerințele stabilite în documentația de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a verifica conformitatea ofertelor prin raportare la cerințele stabilite în aceasta.

Din conținutul ofertei depusă de SC ...SRL, Consiliul constată că, în cadrul DUAE-ului depus, partea IV - Criterii de selecție, la secțiunea *„Operatorul economic intenționează să subcontracteze eventual următoarea parte (adică procentual) din contract. Vă rugăm să rețineți că în cazul în care operatorul economic a decis să subcontracteze o parte din contract și se bazează pe capacitățile subcontractantului pentru executarea părții respective, trebuie să completați un DEAU separat pentru astfel de subcontractanți (...)”*, constatoarea a indicat procentul de „70%”, atașând, în același timp acordul de subcontractare încheiat între SC ...SRL și ...SRL și DUAE-ul completat de către

subcontractantul ...SRL în cadrul căruia subcontractantul a precizat că are subcontractant.

Verificând lucrările membrilor comisiei de evaluare, Consiliul constată că, prin adresa nr. FCM 3700/21.11.2018, au fost solicitate contestatoarei clarificări referitoare, printre altele, și la următorul aspect: *„Din propunerea tehnică nu rezultă Licența de funcționare ce permite să se efectueze activități de proiectare, instalare, modificare sau întreținerea sistemelor de alarmă împotriva efracției, sistem component în amenajarea centrului de date ce se regăsește la cerințele formulate la punctul 4.2 Execuție lucrare conform proiect tehnic de execuție și elaborare documentație AS-build. Vă rugăm să atașați la oferta tehnică și Licența (avizarea) – IGPR*".

SC ...a răspuns acestei solicitări prin adresa datată 26.11.2018, înaintând atât acordul de subcontractare nr. 60/09.11.2018, încheiat între ...SRL și ... SRL, având ca obiect colaborarea în vederea depunerii unei oferte în cadrul prezentei proceduri de atribuire, furnizarea documentațiilor și/sau informațiilor solicitate de entitatea contractantă în legătură cu activitățile pe care urmează să le desfășoare fiecare parte, precum și realizarea cablării și instalarea echipamentelor pentru sistemele de securitate cu care va fi dotat centrul de date, cât și licența de funcționare nr. 2425/T din 22.12.2011, emisă de Inspectoratul General al Poliției Române, potrivit căreia se constată că sunt îndeplinite condițiile de aprobare a dreptului ... SRL de a efectua următoarele activități: proiectare, instalare, modificare sau întreținere a componentelor sau sistemelor de alarmare împotriva efracției.

Membrii comisiei de evaluare au analizat acest răspuns și, așa cum a fost consemnat în cadrul procesului verbal nr. 6518/28.11.2018 și, ulterior, în cadrul raportului procedurii nr. 6770/11.12.2018, au reținut că *„prin răspunsul dat nu rezultă licența de funcționare în domeniul proiectării și instalării sistemelor de alarmare împotriva efracției, pentru ofertant și subcontractanții declarați pentru care s-a prezentat DUAE*", respectiv *„(...) În DUAE prezentat de ...SRL, partea II. lit. A și D, partea IV, lit. C. este precizat ca subcontractant SC ...SRL. În DUAE prezentat de subcontractantul SC ...SRL, partea II lit. D și partea IV lit. C, declară că nu intenționează să subcontracteze vreo parte din contract unor terți. Prin răspunsul la solicitările de clarificări, transmis de autoritatea contractantă cu nr. 3566 din data de 06.11.2018, s-a precizat: «Autorizațiile necesare pentru proiectarea și execuția sistemului de securitate sunt prevăzute de Legea 333/2003, referita la pct. 6.1 din caietul de sarcini. Nu este o cerință de calificare ci o cerință legală fără de care execuția/derularea/finalizarea contractului nu poate fi realizată. Nu se accepta ofertanți care nu le dețin/prezintă. (...)",* stabilind că oferta este inacceptabilă conform art. 140 alin. (5) din HG nr. 394/2016.

Analizând decizia entității contractante luată în legătură cu oferta contestatoarei, Consiliul constată că în mod corect oferta depusă de SC ...SRL a fost respinsă ca inacceptabilă, în condițiile în care, prin răspunsul transmis entității contractante, SC ...SRL a prezentat ca dovada a îndeplinirii cerinței caietului de sarcini, referitoare la respectarea Legii nr. 333/2003 (respectiv licența eliberată de Inspectoratul General al Poliţiei Române, pentru proiectare, instalare, modificare sau întreținere a componentelor sau sistemelor de alarmare împotriva efracției) un document emis pentru un operator economic (... SRL) fără calitate în prezenta procedură de atribuire, în condițiile în care acesta nu a fost indicat ca subcontractant în DUAE-ul contestatoarei sau al subcontractantului.

Ori, conform prevederilor fișei de date a achiziției, ofertanții aveau obligația să indice, în cadrul DUAE-ul depus, eventualii subcontractanți și să dovedească, prin depunerea de DUAE-uri completate de subcontractanți, că aceștia îndeplinesc cerințele/condițiile stabilite prin documentația de atribuire, astfel că acceptarea documentelor depuse de contestatoare prin răspunsul la clarificări transmis entității contractante ar conduce la apariția unui avantaj evident în favoarea SC ...SRL, respectiv la încălcarea principiilor tratamentului egal și al transparenței, prevăzute de art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din Legea nr. 99/2016, situație nepermisă de dispozițiile art. 221 alin. (2) din același act normativ *[„(2) Entitatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/ candidat”].*

Concluzionând, Consiliul constată că decizia entității contractante de a respinge oferta contestatoarei este corectă, contestația fiind nefondată.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, excepția inadmisibilității contestației pentru neconstituirea cauțiunii în cuantumul și termenul prevăzute de lege, invocată de entitatea contractantă, iar în temeiul alin. (6) al aceluiași articol din legea menționată va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ...SRL, în contradictoriu cu ... SA, în calitate de entitate contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, excepția inadmisibilității contestației pentru neconstituirea cauțiunii în cuantumul și termenul prevăzute de lege, invocată de entitatea contractantă.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ...SRL, în contradictoriu cu ... SA, în calitate de entitate contractantă.

Împotriva prezentei încheieri se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREŞEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**

... **...**

Redactat în 4 exemplare originale, conține 11 pagini.