

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 126/17.06.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 18578/17.06.2016, înaintată de ..., cu sediul în ... și adresă corespondență în ..., având CUI ..., formulată împotriva rezultatului procedurii emis de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte online, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare "Dezinfectanți", cod CPV 24455000-8, Lot 7 Tablete efervescente clor pentru dezinfecția veselei și a sifoanelor, s-a solicitat:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 12506/13.06.2016 prin care se declară ca și câștigătoare pentru Lotul 7 „Tablete efervescente clor pentru dezinfecția veselei și a sifoanelor de pardoseală” produsul Medicarine ofertat de SC ... SRL la prețul total de 29.600 lei pentru cantitatea de 800 cutii a câte 300 tablete, adică la prețul de 0,124 lei, fără TVA/tabletă prin care produsul ofertat de contestatoare Jactor® a fost declarat neconform pe motiv că "testele de sanitație sunt neconforme - încărcătura moderată la concentrația de 1 tabletă la 10 litri apă timp de acțiune 5 minute" ca netemeinic și nelegal.

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale pentru Lotul 7 și declararea acesteia drept conformă cu specificația solicitată în caietul de sarcini, pe baza documentației depuse atât în cadrul procedurii în SEAP, cât și anexată la prezenta;

- declararea Buletinului de analiză efectuat de Laboratorul de analize din cadrul autorității contractante ca netemeinic, întrucât laboratorul este acreditat Renar pentru a efectua analize de sânge, și

nu pentru a testa substanțe dezinfectante (a se vedea certificatul de acreditare și anexa).

Prin contestația nr. 582/22.06.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. 17566/09.06.2016, înaintată de SC ... SRL, cu sediul în ..., având CUI 11324711, formulată împotriva rezultatului procedurii, emis de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, *s-a solicitat*:

- anularea, ca netemeinic și nelegal, a înscrisului nr. 12506/13.06.2016 ce cuprinde rezultatul procedurii de achiziție publică, precum și a raportului procedurii, prin care autoritatea contractantă a declarat oferta contestatoarei pentru Lotul 1 ca fiind neconformă;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire din momentul evaluării tehnice a ofertelor pentru Lotul 1, avându-se în vedere îndeplinirea de către candidați a cerințelor corelate ale documentației de atribuire, luând în considerare oferta contestatoarei ca fiind conformă pentru lotul aflat în discuție.

Pentru soluționarea unitară a contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertanții SC .. SRL și SC ... SRL reclamă decizia autorității contractante de respingere a ofertelor lor ca neconforme, prima pentru lotul 7, iar cea de-a doua pentru lotul 1, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă.

În prima dintre contestații, SC ... SRL precizează că a depus ofertă pentru Lotul nr. 7 - "tablete efervescente clor pentru dezinfecția veselei și a sifoanelor de pardoseală", produsul ofertat fiind JACLOR®, care se prezintă sub tablete efervescente pe bază de diclorizocianurat de sodium de 3,5 grame clor activ - producător SC ... SRL

Oferta sa a fost declarată "neconformă" de către autoritatea contractantă pe baza buletinului de analiză emis de Laboratorul de analize medicale din cadrul ..., care prezintă acreditare RENAR nr. LM 654 (anexata prezenta împreună cu anexa acesteia) pentru analize de sânge.

Menționează că produsul prezintă Aviz nr. 1893BIO/02-04/05.14, Aviz prelungire 1893BIO/02-04/12.24 și Aviz extindere eliberat în 06.04.2015 valabil tot până în 2024, Domeniul de aplicare: "spații

private și zone de sănătate publică; bucătării și oficii alimentarea din spitale, unități alimentație publică și colectivă. Aria de aplicare: dezinfectia suprafețelor, obiectelor sanitare, instrumentar, dezinfectia suprafețelor ce vin în contact cu alimentele, dezinfectia veselei și a tacâmurilor etc.

Autoritatea contractantă a solicitat în caietul de sarcini pentru Lotul nr. 7 următoarea specificație tehnică:

7. *"Tablete efervescente clor dezinfectia veselei și a sifoanelor de pardoseală.*

Să prezinte spectru larg de acțiune: bactericid, (conform SR EN 1040, SR EN 1276, SR EN 13727) fungicid (conform SR EN 1275, SR EN 1650, SR EN 13624, 13727), virucid (14476/2014), micobactericid (14348).

Să fie testat conform SR EN 1499, SR EN 12791:

- să se încadreze în grupa principală I de tip biocide tip 2 de produs.

Ambalare în cutii de maxim 300 tablete.

Să conțină 3,5 g pe bază de diclorizocianurat de sodium, care eliberează 1,5 g clor activ în 10 litri apă.

Să respecte prevederile Regulamentului nr. 528/2012 privind punerea la dispoziție pe piață și utilizarea produselor biocide, respectiv art. 69 privind clasificarea, ambalarea și etichetarea produselor biocide. Pe etichetă trebuie să fie menționate clar și lizibil, fără să se poată șterge, următoarele informații:

a) Cantitatea nominală a conținutului și concentrația acesteia în unități metrice;

b) Identificarea fiecărei substanțe active;

c) Numărul de autorizație alocat produsului biocid

d) Numele și adresa titularului autorizației

e) Tipul preparatului

f) Utilizările pentru care produsul biocid a fost autorizat

g) Instrucțiunile de utilizare, frecvență aplicării și doza exprimată în unități metrice

h) Detalii privind posibile efecte secundare adverse directe

i) Instrucțiuni pentru eliminarea în siguranță a produsului biocid și a ambalajului sau, inclusiv, dacă este cazul, interdicția de re folosire a ambalajului

j) Numărul lotului preparatului sau descrierea acestuia și data expirării în condiții normale de depozitare

k) Data fabricației

l) Informațiile menționate la literele (e), (g), (h) și (i) pot fi indicate pe ambalaj sau pe un prospect însoțitor care face parte integrantă din ambalaj

m) Informațiile de pe etichetă să fie redactate în limba română

DOCUMENTE NECESARE

Aviz eliberat de Ministerul Sănătății, Comisia de Produse Biocide, pentru Grupa principală I, tip produs 1, conform HG 956/2005.

Referat de Expertiză Tehnică, emis de Comisia Națională pentru Produse Biocide, din care să rezulte efectul biocid sau Aviz trascriș conform Ordinului Comun nr. 10/368/11/201 al MS, MMP și ANSVSA, privind aprobarea procedurii de avizare a produselor biocide care sunt plasate pe piață pe teritoriul României.

Buletine de analiză/rapoarte de testare privind activitatea biocidă, conform standardelor SREN solicitate mai sus (se va face dovada testării conform versiunii revizuite/actualizate a standardelor).

Fișa de date de securitate întocmită conform Regulamentului European 1272/2008 și Regulamentul European nr. 830/2015 de modificarea a Regulamentului (CE) nr. 1907/2006 al Parlamentului European și al Consiliului privind înregistrarea, evaluarea, autorizarea și restricționarea substanțelor chimice (REACH).

Să nu conțină substanțe interzise în CE, să se facă dovada notificării produsului și să se regăsească pe lista substanțelor biocide permise pentru a fi comercializate în România.

Analiza comparativă va avea în vedere prețul cel mai mic pe soluția de lucru. Se vor lua în considerare doar produsele care realizează întreg spectrul de acțiune pentru dezinfecția veselei și a sifoanelor de pardoseală (acțiune dovedită prin buletine de analiză/referate ISP/Aviz sanitar). Mostră."

După cum se poate observa, autoritatea contractantă nu a menționat și timpul de acțiune solicitat, ceea ce presupune că este solicitat un timp în conformitate cu standardele cerute efectuate la timpul obligatoriu conform normei.

După cum se poate observa din specificații, autoritatea contractantă solicită buletine de analiză/rapoarte de testare conform normelor solicitate, documente ce au fost depuse "on line" și le anexează la prezenta în traducere autorizată în original. Menționează că toate laboratoarele ce au efectuat testările sunt laboratoare acreditate (copie acreditări anexate la contestație).

De asemenea, menționează că a depus oferta financiară pentru acoperirea întregului spectru de acțiune, la concentrația de 3 tablete la 10 litri de apă.

Conform adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 12506/13.06.2016, autoritatea contractantă justifică declararea ofertei ca neconformă prin efectuarea testelor de sanitație și de obținerea de rezultate neconforme prin prezentarea unei încărcături moderate la concentrația de 1 tabletă la 10 litri de apă, la un timp de acțiune de 5 minute.

Contestatoarea a transmis o "solicitare de clarificări" nr. 120/14.06.2016, la care autoritatea contractantă a transmis buletinul de analiză și un răspuns nr. 12699/15.06.2016. Contestatoarea a

răspuns cu adresa nr. 122/15.06.2016, primind un ultim răspuns din partea autorității contractante nr. 12778/16.06.2016.

Urmarea a acestei corespondențe, a transmis „Notificare” conform adresei nr. 125/16.06.2016.

Din toate documentele și informațiile menționate în adresele specificate concluzionează următoarele:

1. Autoritatea contractantă declară produsul Jaclor® neconform pe baza buletinului de analiză emis de propriul Laborator de Analize Medicale din cadrul Spitalului Județean de Urgență ..., acreditat RENAR conform certificatului de acreditare nr. LM 654 și anexe (atașate contestației). Din acest document reiese, deci, faptul că acesta este un laborator acreditat pentru efectuare de analize de sânge, nu pentru testarea produselor dezinfectante și faptul că acesta nu este un laborator independent, ci este în cadrul autorității contractante.

2. Metoda de determinare a rezultatelor din acest buletin de analiză este Buletinul Ministerului Sănătății nr. 6/1982, care se referă la determinarea încărcăturii microbiologice în unități (aeromicroflora, suprafețe), iar metodele de testare menționate de autoritatea contractantă se regăsesc în OMS nr. 261/2007, care este actul normativ ce se referă în mod expres la "Aprobarea Normelor Tehnice privind Curățarea, Dezinfecția și Sterilizarea în Unitățile sanitare. Deci, în concluzie, buletinul menționat este mult mai vechi decât normele menționate în OMS nr. 261/2007.

3. Metoda de testare menționată, și anume "încărcătura microbiană/metoda semicantitativă" nu este metoda de testare solicitată în caietul de sarcini conform normelor europene solicitate care prezintă mai multe tipuri de testare și mai multe etape, așa cum a menționat în "Punct de vedere la adresa nr. 12699/15.06.2016", în care se stipulează, printre altele, faptul că în conformitate cu SR EN 14885/2006, la pag. 11 cap. 4 "Clasificarea testelor", acestea sunt teste de faza 1 privind suspensia cantitativă de bază, teste faza 2 etapa 1 și (extras anexat la prezenta) în care se definesc tipurile de testare, inclusiv fazele 1 și 2.

4. La solicitarea sa nr. 120/14.06.2016, autoritatea contractantă a răspuns că testele de sanitație și mediile de cultură dețin certificate de conformitate, fapt necontestat, contestată fiind metoda de testare și faptul că nu pot controla condițiile de prelevare a testelor de sanitație sau că ambele produse au fost testate în aceleași condiții, iar că personalul de specialitate care a efectuat această manevră a respectat normele de testare.

5. De asemenea, condițiile de testare nu au fost identice pentru cele două produse clorigene, întrucât produsul Jaclor® a fost testat la un timp de 5 minute, iar produsul Medicarine a fost testat la 30 minute. Și pentru produsul Medicarine există anumite teste efectuate la 5 minute. Din acest motiv, solicită Consiliului să solicite avizul și

buletinele de analiză ale produsului declarat conform și câștigător, și anume ...

6. Așa cum se poate observa, aria de aplicare solicită de autoritatea contractantă este "tablete efervescente clor pentru dezinfecția veselei și a sifoanelor de pardoseală", contestatoarea punându-și întrebarea de ce nu s-a testat produsul pentru a determina eficiența pe aria de aplicare în mod expres.

7. Motivul invocat de autoritatea contractantă nu este întemeiat, din următoarele motive:

- Pe eticheta produsului nu este o singură indicație de utilizare la 1 tb la 10 litri apă, întrucât menționarea SR EN-urilor reprezintă tot indicație de utilizare, în funcție de spectrul solicitat. Indicația de 1 tb la 10 litri este de uz general, obținută prin testarea de la Institutul Cantacuzino și Marius Nasta, înainte de testarea conform celorlalte norme europene;

- Conform buletinului de analiză emis de Institutul Marius Nasta, produsul este eficient la toți timpii testați, adică 5/10/15/20 minute pe tulpina *M. Tuberculosis virulent*, provenită din colecția Institutului Cantacuzino, prin care se demonstrează că produsul a fost testat la 1 tb la 10 litri de apă. Testarea a fost efectuată conform Ghidului de diagnostic Bacteriologic al tuberculozei - București 1998 tot prin metoda UFC (aparita unităților formatoare de colonii), iar acesta tulpină este mult mai rezistentă decât cele testate de autoritatea contractantă;

- Conform testelor efectuate la Institutul Cantacuzino pe tulpinile menționate de autoritatea contractantă, produsul Jaclor este eficient pe toate tulpinile la timpii de 5 și 10 minute;

- Așa cum a menționat și în solicitarea de clarificări, aceste teste sunt de faza 1 - *Activitate bactericidă și fungicidă de bază*, iar prelevarea testelor de sanitație a fost făcută în condiții de practică, chiar dacă în condiții de curățenie, așa cum este normal, având în vedere faptul că acest produs este numai dezinfectant și se aplică pe suprafețe care au fost decontaminate, cu excepția dezinfecției în focare, când se aplică alte metode (conform OMS nr. 261/2007);

- Autoritatea contractantă mai menționează că pe avizul de extindere este specificat testarea pe *Vaccinia virus* la 1 tb la 10 litri 5 minute. Acest lucru este corect, conform testului efectuat de laboratorul din Germania - Mikrolab GmbH, dar nu are nicio relevanță, întrucât această tulpină se referă la un virus și nu la bacterii; nu se pot compara rezultatele.

Cu adresa nr. 132/23.06.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. 19030/23.06.2016, SC ... SRL a depus o completare la contestația inițială, în care a învederat următoarele:

Așa cum a menționat și în contestația depusă, autoritatea contractantă a testat produsul JACLOR®, care se prezintă sub formă

de tablete efervescente pe bază de diclorizocianurat de sodium de 3,5 grame, ce eliberează 1,5 grame clor activ, în cadrul laboratorului propriu acreditat Renar pentru a efectua analize de sânge, și nu pentru a testa substanțe dezinfectante (conform certificatului de acreditare și anexa atașate la contestația depusă) și a efectuat testul de sanitație conform Buletinului MS 6/1982, care nu mai este în vigoare, întrucât actul normativ care făcea referire la acesta a fost abrogat, conform Ordinului Ministerului Sănătății nr. 190/1982 privind stabilirea normelor tehnice de prevenire și controlul infecțiilor nosocomiale.

Acesta a fost înlocuit la intrarea în vigoare a Ordinului nr. 713/2004 privind aprobarea normelor de autorizație sanitară a unităților sanitare cu paturi (conform documentului anexat la prezenta).

De asemenea, chiar și în condițiile efectuării testării conform Buletinului MS nr. 6/1982, care este abrogat, menționează faptul că rezultatul laboratorului care a efectuat testarea nu a fost transmis în conformitate cu prevederile acestuia, întrucât era obligatoriu să se precizeze tipul de încărcătură obținut, adică dacă această "încărcătură moderată" conține floră patogenă sau, dimpotrivă, conține floră nepatogenă.

În contestația depusă de SC ... SRL, această societate se arată nemulțumită de rezultatul procedurii comunicat în cadrul aceleiași proceduri, pentru lotul 1, arătând că prin înscrisul nr. 12506/13.06.2016, i s-a adus la cunoștință că "*Nr. Lot 1, Denumire produs-Dezinfectant Lotul 1, UM Litru, Cantitate 2.500, oferta lei/UM (fără TVA), SC ... SRL - ofertă neconformă la produsul TRTON RAPID AFB - testele de încărcătură microbiană au fost neconforme (încărcătură moderată la concentrația de 0,25% 30 min); SC ... SRL - la produsul INCIDIN EXTRA N - testele de sanitație la concentrația 0,25% sunt conforme timp de contact 15 min - câștigătoare la prețul 100.000,00 lei*".

Referitor la motivul declarării ofertei contestatoarei ca fiind neconformă, mai exact faptul că produsul Trioton Rapid AFB prezintă la testele de încărcătură microbiană o încărcătură microbiană moderată, la concentrația de 0,25% în 30 min ofertată de către contestatoare, menționează următoarele:

- testările de sanitație efectuate de către autoritatea contractantă nu fac parte din specificațiile tehnice ale prezentului caiet de sarcini, fiind o prevedere ilegal introdusă după desfășurarea procedurii de depunere a ofertelor;

- prin adresa nr. 500/14.06.2016, a solicitat autorității contractante să-i comunice în ce constau testările de sanitație efectuate și acreditarea laboratorului care a efectuat aceste testări, având în vedere că produsul Trioton Rapid AFB a fost testat conform tuturor standardelor solicitate de către autoritatea contractantă, în

laboratorul neutru și acreditat pentru analiza biocidelor, Chemila, laborator al cărui certificat de acreditare l-a atașat respectivei adrese;

- prin adresa nr. 12698/15.06.2016 a primit un răspuns de 3 pagini, din partea autorității contractante, răspuns prin care i se comunică că testările au fost efectuate în laboratorul propriu, atestat RENAR, conform certificatului de acreditare LM 654, testele de sanitație și mediile de cultură dețin certificate de conformitate, iar anexat a primit rezultatele testelor de laborator efectuate.

Referitor la Certificatul de acreditare nt. LM 654 emise de către RENAR pentru "... prin Laborator de Analize Medicale satisface cerințele SR EN ISO 15189:2007 și este competentă să efectueze activități de ANALIZE MEDICALE" menționează că acest laborator pentru analize medicale nu este acreditat ISO să efectueze testări standard conform unor metode acreditate pentru produsele biocide, metode cuprinse în SR EN 14885/2007, asemenea laboratoare acreditate să efectueze testări standard pentru eficiența biocidelor fiind acreditate pe baza EN ISO TEC 17025:2005.

Pe lângă faptul că acest laborator nu are acreditare ISO să efectueze testări standard de eficiență a produselor biocide conform EN ISO/TEC 17025:2005, laboratorul nu a efectuat nicio testare conform solicitărilor autorității contractante din specificațiile prezente în caietul de sarcini pentru lotul 1, specificații care au fost reduse prin cereri de clarificări succesive, de la un număr de 11 standarde solicitate inițial la un număr de doar 4 standarde solicitate în final *"... și condițiile impuse de OMS 261/2007, coroborat cu SR EN 14885/2007 ... să fie testat conform SR EN 13727, SR EN 13624, SR EN 14348, SR EN 14476".*

De asemenea, se poate observa că laboratorul de analize medicale din cadrul Spitalului Județean de Urgență ... a efectuat testările de sanitație conform unei metode nestandardizate "Conform Buletin MS nr. 6/1982", așa cum reiese din pagina 2 "ORTOPEDIA TESTARE DEZINFECTAȚII" și pagina 3 "BLOC OPERATOR TESTARE DEZINFECTAȚII".

Prin această procedură din 1982, neconformă acreditărilor ISO și standardelor SR EN actuale, autoritatea contractantă declară neconform produsul Trioton Rapid AFB, avizat de către Comisia Națională pentru Produse Biocide prin Avizul nr. 1427 BIO/02/05.14, aviz prelungit până în 2024, produs testat de către laboratorul acreditat Chemila, laborator al cărui acreditare a atașat-o, acreditarea care la pagina a 3-a "Appendix" menționează la punctul 43 procedurile standard conform cărora este acreditat să efectueze "testing of disinfecting efficiency of chemical disinfecting and antiseptic agents by suspension method" regăsindu-se explicit standardele solicitate de către autoritatea contractantă în caietul de sarcini pentru lotul 1: EN 14885, EN 13727, EN 13624, EN 14348, EN 14476.

Pentru a demonstra că Buletinul MS nr. 6/1982 este o procedură neconformă cerințelor actuale, a atașat un raport de testare efectuat de către laboratorul Chemil pentru produsul Trioton Rapid AFB, și anume Raport de testare nr. 1038-1/2011. Conform acestui raport se poate observa că din testele de laborator efectuate în laboratorul de analize medicale ale Spitalului Județean de Urgență ... lipsește metoda standard de testare și acreditarea efectuării acesteia conform SR EN 13727, SR EN 13624, SR EN 14348 sau SR EN 14476, specificarea reducerii logaritmice a numărului de microorganisme de test pe suprafața secției respective înainte și după efectuarea dezinfectiei, modul de însămânțare, tratare și recoltare de pe acea suprafață, acreditarea persoanei care a efectuat procedura standard și raportul procedurii care să specifice și lotul și modul cum s-a efectuat diluția produsului testat. Prin declararea ca neconform a produsului Trioton Rapid AFB, pe baza unui test neclar din anii 1982 și neconform solicitărilor SR EN 14885/2007, autoritatea contractantă își încalcă propriile solicitări conform cărora "Buletine de analiză/rapoarte de testare privind activitatea biocidă, conform standardelor SR EN solicitate mai sus (se va face dovada testării conform versiunii revizuite/actualizate a standardelor)".

Conform testărilor prezentate în Avizul nr. 1427 BIO/02/05.14 paginile 2, 4 și 5 se regăsește conformitatea produsului Trioton Rapid AFB cu toate testările standard EN 13727, EN 13624, EN 14348 și EN 14476, efectuate în condiții obligatorii de curățenie și murdărie pentru concentrația activă de 0,25% la timpul obligatoriu de 60 min și la timpul adițional de 30 min solicitate de către Spitalul Județean de Urgență ..., pentru lotul 1.

Pentru a demonstra lipsa de acreditare a metodei Buletin MS nr. 6/1982 folosite, autoritatea contractantă prin adresa nr. 12698 din 15.06.2016 îi spune că "... testările s-au efectuat la aceeași secție, în saloane diferite, în condiții de curățenie", deși conform metodologiei standard prezentată și înscrisă de către Comisia Națională pentru Produse Biocide se certifică că produsul Trioton rapid ABF îndeplinește testările standard EN 13727, EN 13624, EN 14348 și EN 14476, efectuate în condiții obligatorii de curățenie și murdărie pentru concentrația activă de 0,25%, la timpul obligatoriu de 60 min și la timpul adițional de 30 min.

Menționează că prin testările de sanitație efectuate de către un laborator de analize medicale se poate observa dacă personalul medical folosește produsele biocide în procesul de dezinfecție în cadrul spitalului și, în niciun caz nu se poate verifica conformitatea cu testările standard menționate în avizul sanitar al unui biocid. Metoda de sanitație poate da concluzii eronate dacă pregătirea mediului de cultură, recoltarea în loc de verificarea sau prelucrarea ulterioară a mostrelor prelevate nu se supun unui procedeu riguros ISO standard

acreditat pentru testarea produselor biocide, indiferent de certificatul de conformitate al mediului de cultură utilizat.

Referitor la motivul autorității contractante de a declara produsul Indicin Extra N ca și ofertă câștigătoare la concentrația de 0,25% la un timp de contact de 15 minute, dorește să atragă atenția Consiliului că, prin această decizie, autoritatea contractantă încalcă prevederile art. 2 din OUG nr. 34/2006, cu toate modificările ulterioare, prevederi pe care contestatoarea le citează.

Produsul declarat câștigător, conform solicitărilor autorității contractante trebuie să prezinte *"Aviz eliberat de Ministerul Sănătății Comisia de Produse Biocide, pentru Grupa principală I, tip de produs 2. Referat de Expertiză Tehnică, emis de Comisia Națională pentru Produse Biocide, din care să rezulte efectul biocid sau Aviz transcris conform Ordinului comun nr. 10/368/11/2010 al MS, MMP, și ANSVSA, privind aprobarea procedurii de avizare a produselor biocide care sunt plasate pe piață pe teritoriul României. Buletine de analiză/rapoarte de testare privind activitatea biocidă, conform standardelor SR EN solicitate mai sus (se va face dovada testării conform versiunii revizuite/actualizate a standardelor)"*.

Conform documentelor atașate contestației, referatul de evaluare nr. 7439 din 03.06.2009 la pagina 1 menționează despre produsul Indicin Extra N "dezinfecția suprafețelor (eficacitate bactericidă și levuricidă ... 1% în 30 de minute, ... pagina 5 punctul 2. Activitatea micobactericidă ... 1% și timpul de contact de 30 minute, ... pagina 6 punctul 3. Activitate virucidă ... produsul INCIDIN EXTRA N conform normelor DVV și EN 14476 a demonstrat o eficacitate bună pe virusurile Polio și Adeno la concentrația de 0,5% la timpul de acțiune de 30 minute" Având în vedere că celelalte documente cum ar fi AVIZ nr. 1001 BIO/02/06.10, nr. 1001 BIO/02/05.14, nr. 1001 BIO/02/12.14 sau fișa tehnică a aceluiași produs din site-ul producătorului nu introduc specificații referitoare la o acțiune micobactericidă SR EN 14348 la o concentrație de 0,25 în 15 minute, produsul Incidin Extra N trebuia oferit la o concentrație de 1% în 30 de minute, iar dacă oferta a fost efectuată pentru concentrația de 0,25% în 15 minute, acesta trebuia declarată neconformă.

Această prevedere se regăsește în SR EN 14885/2015, pagina 13, punctul 4.2.3., care explică că atunci când se utilizează EN 14885 pentru definirea standardelor un timp de contact de 30 de minute nu permite o clauză de 10 minute, dar un rezultat de 10 minute permite o clauză de 30 de minute, pentru aceeași concentrație de utilizare, iar la punctul 4.3.3. se spune că dacă pentru o specificație definită se cere trecerea a mai mult de un standard, atunci condițiile de testare trebuie să fie același pentru toate standardele. Cu alte cuvinte, o testare de 1% în 30 de minute de acțiune pentru efectul micobactericid SR EN 14348 decide concentrația și timpul de acțiune pentru întreaga

activitate solicitată aceluși biocid, chiar dacă testarea următoare, virucidă SR EN 14476 este îndeplinită la o concentrație de 0,5% în timp de acțiune de 30 de minute sau alte testări SR EN 13727 ar fi îndeplinite la o concentrație și timp de acțiune inferior, de exemplu 0,25% în 15 minute.

Prin declararea unui produs câștigător la o altă concentrație și un alt timp de acțiune decât cel demonstrat prin referatul Comisiei Naționale pentru Produse Biocide, Spitalul Județean de Urgență ... nu respectă promovarea concurenței între operatorii economici, garantarea tratamentului egal și nediscriminarea operatorilor economici, asigurarea transparenței și integrității procesului de achiziție publică.

În aceeași notă de nerespectare a prevederilor legale de proporționalitate, Spitalul Județean de Urgență ... nu analizează și nu publică analize neacreditate și nestandardizate pentru produsul Incidin Extra N, conform Buletin MS nr. 6/1982, metodă folosită în cazul ofertei sale.

Prin declararea unui produs câștigător pentru un timp de acțiune mai scurt și pentru o concentrație de acțiune de 4 ori mai mică decât cea reală, Spitalul Județean de Urgență ... nu respectă principiul asigurării utilizării eficiente a fondurilor publice, prin aplicarea procedurilor de atribuire de către autoritățile contractante și eficiența utilizării fondurilor publice, oferta nelegal declarată câștigătoare la o concentrație de 0,25% fiind de 0,1 lei/litru soluție de lucru, cea reală de 0,4 lei/litru soluție de lucru fiind necâștigătoare în fața ofertei sale de 0,125 lei/litru soluție de lucru, conform analizei comparative de preț pe litru soluție de lucru. Prin acest procedeu, autoritatea contractantă încalcă din nou propriile afirmații "ofertele care nu respectă cerințele caietului de sarcini sau vor depăși valoarea estimată vor fi scoase din concurs, fiind declarate neconforme", astfel oferta corectă estimată pentru Incidin Extra N ar fi fost de 4 ori mai mare, la o valoare corectă de 400.000 lei și nu s-ar fi încadrat în valoare estimată de 150.000 lei.

Spitalul Județean de Urgență ... încalcă propriile specificații tehnice, prin care "Analiza comparativă va avea în vedere prețul pe litru de soluție la timpul maxim de 30 de minute. Se vor lua în considerare doar produsele care realizează întreg spectrul de acțiune menționat mai sus (acțiune dovedită prin buletine de analiză/referate ISP/Aviz sanitar)", în momentul în care declară câștigător un produs care nu are testările SR EN 13727 și SR EN 13624 incluse în referatul de evaluare nr. 7439/03.06.2009 care stă la baza aprobării avizului sanitar 1001 BIO/02/06.10 din 30.06.2009.

Menționează lipsa de transparență a unei astfel de proceduri de licitație publică on line, că participanții sunt puși în fața rezultatului fără a cunoaște produsele participante și caracteristicile lor.

În concluzie, solicită Consiliului să constate faptul că autoritatea contractantă a declarat în mod ilegal oferta contestatoarei ca fiind neconformă, neavând competența și acreditarea de a contrazice rezultatele unor analize efectuate într-un laborator neutru și acreditat și aprobate de către Comisia Națională pentru Produse Biocide. Mai mult, Spitalul Județean de Urgență ... a declarat ca fiind conformă și câștigătoare oferta depusă de către SC ... SRL, ofertă care a fost calculată în mod eronat atât din punct de vedere al concentrației, cât și din punct de vedere al timpului de contactat.

Avându-se în vedere cele de mai sus, se solicită admiterea contestației și obligarea autorității contractante la reluarea evaluării tehnice pentru lotul 1, cu respectarea cerințelor obligatorii din caietul de sarcini.

Prin adresa nr. 18978/...-C4/23.06.2016, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestațiilor de către SC ... SRL și SC ... SRL, solicitând punctul de vedere cu privire la contestații, copia dosarului achiziției, copia ofertei depusă de către contestatoarea SC ... SRL și de către oferta declarată câștigătoare pentru Lotul 1 SC ... SRL, precum și corespondența purtată cu acestea pe perioada de evaluare a ofertelor.

Autoritatea contractantă a transmis documentele necesare în soluționarea contestației, împreună cu punctele sale de vedere nr. 13524/27.06.2016, înregistrat la Consiliu cu nr. 19668/29.06.2016, respectiv nr. 13336/24.06.2016, înregistrat la Consiliu cu nr. 19290/27.06.2016, solicitând respingerea contestației SC ... SRL ca nefondată, iar a contestației SC ... SRL, în principal, ca tardivă și, în subsidiar, ca nefondată.

Referitor la criticile contestatoarei SC ... SRL, autoritatea contractantă face următoarele mențiuni:

Înainte de termenul limită de depunere a ofertelor (02.06.2016 ora 15⁰⁰) s-au înregistrat un număr de patru oferte, anume a SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... srl.

În data de 03.06.2016, a avut loc ședința de deschidere a ofertelor, urmată, în data de 09.06.2016, de ședința de evaluare a ofertelor tehnice depuse, ocazie cu care s-a încheiat Procesul verbal de evaluare a ofertelor tehnice nr. 12333/09.06.2016.

Prin respectivul proces verbal de evaluare, oferta depusă de contestatoarea SC ... SRL a fost declarată neconformă, deoarece testele de sanitație efectuate au relevat că produsul ofertat nu îndeplinește cerințele specificate atât pe ambalajul mostrei, cât și documentația tehnică care a însoțit mostra, pentru lotul 7.

Astfel, produsul ofertat, JACLOR, conform specificațiilor tehnice, trebuie utilizat prin diluarea unei pastile în 10 litri de apă, timpul de acțiune fiind de 5 minute.

Efectându-se testarea produsului JACLOR conform specificațiilor tehnice depuse de ofertant, a rezultat că, pentru stafilococul auriu, E.Coli și Proteus acesta nu se încadrează în încărcătura microbiană admisă de standardele în vigoare, anume 2-3 unități UFC/cm³. Produsul JACLOR a înregistrat pentru ambele testări o încărcătură moderată, anume 4-100 UFC/cm³, motiv pentru care a fost declarat neconform.

Se precizează că, deși produsul oferat a fost însoțit de toate avizele și documentația solicitată de autoritatea contractantă, în lipsa cărora oferta ar fi fost respinsă fără a mai fi testată eficiența produsului, acesta (produsul) trebuie să corespundă întru totul specificațiilor tehnice, motiv pentru care acesta a fost testat.

Afirmă în contestație ofertantul Fefrom, de altfel, neîntemeiat, că metoda de determinare utilizată de spital este mult mai veche decât metodele de testare specificate în OMS nr. 261/2007. Nu specifică, însă, contestatoarea că respectiva metodă, 6/198, este în vigoare și este metoda de determinare a încărcăturii microbiologice specifică pentru unitățile sanitare, pe când metodele regăsite în OMS nr. 261/2007 se referă la determinările generice, efectuate în laboratoare.

Reclamă, totodată, contestatoarea că "condițiile de testare nu au fost identice pentru cele două produse clorigene, întrucât produsul JACLOR a fost testat la un timp de 5 minute, iar produsul Medicarine a fost testat 30 de minute".

Această afirmație este făcută anume să inducă în eroare Consiliul, deoarece ambele produse au fost testate conform specificațiilor tehnice depuse de ofertanți, nu s-a ales de către Spital un timp de acțiune aleatoriu.

Produsul Jaclor avea, așa cum a precizat deja, specificația că timpul de acțiune este de 5 minute, iar produsul Medicarine (oferat de Ecolab) specificația că timpul de acțiune este de 30 de minute. Pentru aceste motive produsul Jaclor a fost testat la 5 minute, iar produsul Medicarine la 30 de minute. Un timp de acțiune unitar, același pentru toate produsele oferate nu poate fi utilizat decât dacă produsele sunt identice (comercianții fiind diferiți).

În data de 23.06.2016 i s-a comunicat (nr. de înregistrare 13253) că a fost depusă o completare la contestație, cu nr. de intrare Consiliu 19030/23.06.2016.

Prin acesta se solicită, suplimentar, declararea buletinelor de analiză efectuate de autoritate în cadrul testării produselor ca netemeinice și nelegale.

În temeiul prevederilor art. 271 coroborat cu art. 256³ alin. (1) din OUG nr. 34/2006 solicită Consiliului să constate pe cale de excepție tardivitatea acestei completări la contestație, deoarece termenul de contestare a buletinelor de analiză, ca document emis de autoritatea contractantă, de 5 zile de la data luării la cunoștință despre acele acte,

a expirat în data de 14.06.2016, prezenta completare fiind depusă la Consiliu doar în data de 23.06.2016.

Pentru toate aceste motive, solicită respingerea ca nefondată a contestației SC ... SRL.

În punctul său de vedere asupra contestației SC ... SRL, autoritatea contractantă a precizat următoarele:

Înainte de termenul limită de depunere a ofertelor (02.06.2015 ora 15⁰⁰) s-au înregistrat un număr de trei oferte, anume a SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL.

În data de 03.06.2016 a avut loc ședința de deschidere a ofertelor, urmată, în data de 09.06.2016 de ședința de evaluare a ofertelor tehnice depuse, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal de evaluare a ofertelor tehnice nr. 12333/09.06.2016.

Prin respectivul proces verbal de evaluare, oferta depusă de SC ... SRL a fost declarată neconformă, deoarece testele de încărcătură microbiană efectuate au fost neconforme, anume încărcătură moderată, la concentrație de 0,25% timp de acțiune 30 de minute.

Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 12506 din 13.06.2016 s-a adus la cunoștință ofertantului că produsul ofertat pentru Lotul 1 TRIOTON RAPID AFB este neconform, deoarece testele de încărcătură microbiană au fost neconforme.

Prin același înscris s-a comunicat ofertantului că poate depune contestație, termenul limită indicat fiind 20.06.2016.

Comunicarea rezultatului procedurii nr. 12506/13.06.2016 a fost transmisă ofertantului în aceeași dată, 13.06.2016, la ora 3.00 pm.

În temeiul prevederilor art. 271, coroborat cu art. 256[✓] alin. (1) din OUG nr. 34/2006, solicită Consiliului să constate pe cale de excepție tardivitatea contestației nr. 582/22.06.2016, deoarece termenul de contestare a oricărui document emis de autoritatea contractantă este de 5 zile de la data luării la cunoștință despre acel act, termen care a expirat în data de 21.06.2016, data de 20.06.2016 fiind zi nelucrătoare.

Pe fondul cauzei, solicită respingerea contestației ca nefondată, raportat la următoarele:

Produsul ofertat TRIOTON RAPID AFB, conform specificațiilor tehnice, trebuie utilizat la concentrația de 0,25%, timpul de acțiune fiind de 30 minute.

Efectuându-se testarea produsului TRIOTON RAPID AFB conform specificațiilor tehnice depuse de ofertant, a rezultat că pentru stafilococul auriu, E-coli și Proteus acesta nu se încadrează în încărcătura microbiană admisă de standardele în vigoare, anume 2-3 unități UFC/cm[✓]. Produsul TRIOTON RAPID AFB a înregistrat pentru ambele testări o încărcătură moderată, anume 4-100 UFC/cm[✓], motiv pentru care a fost declarat neconform.

Precizează că, deși produsul oferat a fost însoțit de toate avizele și documentația solicitată de autoritatea contractantă, în lipsa cărora oferta ar fi fost respinsă fără a mai fi testată eficiența produsului, acesta (produsul) trebuie să corespundă întru totul specificațiilor tehnice, motiv pentru care acesta a fost testat.

Afirma în contestație Biostec Clinilab, de altfel neîntemeiat, că metoda de determinare utilizată de Spital pentru determinarea încărcăturii microbiologice nr. 6/1982 a Ministerului Sănătății este necoformă cerințelor actuale, sens în care se indică un raport de testare efectuat de laboratorul Chemila. Nu specifică însă contestatoarea că respectiva metodă, 6/1982 este în vigoare și este metoda de determinare a încărcăturii microbiologice specifică pentru unitățile sanitare, pe când metodele indicate SR EN 13727, ER EN 13624, SR EN 14348 și SR EN 14476 se referă la determinările generice, efectuate în laboratoare, care sunt conforme cu metoda utilizată de spital, anume 6/1092.

Totodată, Laboratorul Spitalului Județean de Urgență ... este acreditat RENAR, inclusiv pentru determinarea încărcăturii microbiologice, certificatul de acreditare fiind valabil până în data de 08.03.2019.

Mai precizează contestatoarea că "prin testările de sanitație efectuate de către un laborator de analize medicale se poate observa dacă personalul medical folosește produsele biocide în procesul de dezinfecție, și, în niciun caz, nu se poate verifica conformitatea cu testările standard menționate în avizul sanitar al unui biocid. Metoda de sanitație poate da concluzii eronate dacă pregătirea mediului de cultură, recoltarea în locul de verificare sau prelucrarea ulterioară a mostrelor prelevate nu se supun unui procedeu riguros ISO ...". Afirmările sunt false, deoarece, pe de o parte, metoda de sanitație este conformă procedeelelor ISO, pe de altă parte, Laboratorul de analize al Spitalului Sălaj este acreditat RENAR, acreditarea care confirmă respectarea întru totul a metologiilor de lucru, conform standardelor ISO.

Totodată, condițiile de testare au fost conforme pentru toate cele trei produse oferate, fiecare dintre produse fiind testate la concentrația și timpul de acțiune indicate în ofertele tehnice depuse de ofertanți, nu s-a ales de către spital un timp de acțiune aleatoriu.

Pentru toate aceste motive, solicită Consiliul să respingă ca tardivă, în principal, și nefondată, în subsidiar, contestația SC ... SRL și să se dispună în consecință.

Analizând documentele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Pentru atribuirea contractului de furnizare „DEZINFECTANȚI”, ..., în calitate de autoritate contractantă a inițiat procedura de cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ..., dată la

care a postat și documentația de atribuire. Potrivit acestei invitații de participare, procedura de atribuire a fost organizată pe loturi, valoarea estimată a întregii proceduri fiind situată între 23.250 lei și 411.150 lei.

Potrivit procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, în cadrul procedurii, pentru cele 7 loturi, au depus oferte 7 ofertanți, pentru lotul 1 fiind depuse 3 oferte, iar pentru lotul 7, fiind depuse 4 oferte.

Astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 12505/13.06.2016, oferta depusă de SC ... SRL pentru lotul 7 a fost respinsă ca neconformă, la fel ca și cea depusă de SC ... SRL, pentru lotul 1.

Împotriva acestui rezultat, au formulat contestații SC ... SRL și SC ... SRL, ambele ofertante criticând modalitatea în care autoritatea contractantă a realizat testarea mostrelor depuse, respectiv testarea potrivit Buletinului MS nr. 6/1982, și nu standardelor indicate în documentația de atribuire, respectiv EN 14885, EN 13727, EN 13624, EN 14348, EN 14476 pentru lotul 1 și SR EN 1499, SR EN 12791 pentru lotul 7. Mai precizează contestatoarele că laboratorul care a efectuat analizele care au stabilit neconformitatea produselor lor nu este acreditat RENAR pentru testarea produselor biocide, ci pentru analize de sânge.

Cu privire la contestația depusă de SC ... SRL, autoritatea contractantă invocă excepția tardivității completării contestației, respectiv solicitările suplimentare referitoare la declararea buletinelor de analiză efectuate de autoritate în cadrul testării produselor ca netemeinice și nelegale, invocând prevederile art. 271 coroborat cu art. 256⁵ alin. (1) din OUG nr. 34/2006 solicită Consiliului să constate pe cale de excepție tardivitatea acestei completări la contestație, deoarece termenul de contestare a buletinelor de analiză, ca document emis de autoritatea contractantă, de 5 zile de la data luării la cunoștință despre acele acte, a expirat în data de 14.06.2016, prezenta completare fiind depusă la Consiliu doar în data de 23.06.2016.

Cu privire la excepția invocată, Consiliul constată că aceasta este nefondată. Consiliul va analiza modalitatea în care autoritatea contractantă a stabilit rezultatul procedurii, verificând toate actele întocmite pe parcursul evaluării ofertelor, inclusiv rapoartele de analiză. În măsura în care contestația va fi găsită întemeiată, este suficientă anularea raportului procedurii pentru a fi anulate și actele subsecvente acesteia. Etapa de la care ar trebui reluată procedura va fi stabilită de Consiliu în urma evaluării documentelor întocmite de autoritatea contractantă, indiferent de menționarea explicită de către parte a documentelor respective. Astfel, de exemplu, solicitându-se anularea rezultatului procedurii de atribuire, nu este necesară solicitarea de către contestatoare a anulării rapoartelor intermediare sau a proceselor verbale de evaluare a ofertelor, deoarece, în măsura în care contestația

va fi admisă, documentele respective vor fi anulate implicit, ca acte subsecvente. În cazul de față, buletinele de analiză efectuate de autoritate în cadrul testării produselor sunt actele de bază care au format convingerea autorității contractante cu privire la caracterul neconform al ofertelor. În măsura în care contestația ar fi găsită întemeiată și raportul procedurii ar fi anulat, ar fi illogică menținerea ca valabile a buletinelor respective, deoarece în situația acceptării ca valabile a acestora, ar rămâne fără efect și măsura anulării raportului, rezultatul fiind același. Astfel, indiferent dacă ofertantul ar fi cerut sau nu ar fi cerut verificarea buletinelor respective, Consiliul ar fi realizat această operațiune, fiind fondul pretențiilor celor două reclamante.

Totodată, este de remarcat că ambele contestatoare au criticat încă din conținutul contestațiilor și notificărilor prealabile modalitatea de testare a produselor oferite, astfel că excepția invocată este nefondată.

Tot în legătură cu contestația depusă de SC ... SRL, prin adresa nr. 18861/...-C4/22.06.2016, Consiliul a solicitat contestatoarei, în temeiul art. 11 alin. (2) și art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, dovada notificării prealabile a autorității contractante și copia răspunsului comunicat de aceasta. Contestatoarea a comunicat prin adresa nr. 134/23.06.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. 19027/23.06.2016, adresa de înaintare a contestației către autoritatea contractantă, și nu notificarea.

Cu toate acestea, Consiliul constată că la dosarul cauzei se regăsește adresa contestatoarei nr. 120/14.06.2016, prin care aceasta îi solicită autorității contractante reevaluarea ofertei sale, criticând metoda de testare a produsului oferit și inegalitatea de tratament în ceea ce o privește pe ofertanta declarată câștigătoare.

Potrivit dispozițiilor art. 6 din Legea nr. 101/2016, „(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, *înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretenției încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile, în termen de:*

b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(2) *Notificarea prealabilă se face în scris și conține cel puțin datele de identificare ale persoanei care se consideră vătămată,*

neregulile sesizate și măsurile de remediere pe care le consideră necesare a fi luate, după caz”.

Astfel fiind, deși documentul nu se numește „Notificare prealabilă” și nu este indicat temeiul în drept, ea îndeplinește rigorile art. 6 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, fiind redactată în scris, cuprinzând elemente de identificare a persoanei care se consideră vătămată, neregulile sesizate și măsurile de remediere pe care le consideră necesare a fi luate. De asemenea, aceasta a fost comunicată cu respectarea termenului de 5 zile prevăzut la alin. (1) lit. b) din același articol. Totodată, Consiliul constată că autoritatea contractantă a răspuns adresei respective prin adresa nr. 12.699/15.06.2016, arătând că toate produsele biocide sunt testate potrivit cerințelor Ministerului Sănătății, că laboratorul prin care s-au efectuat testările este acreditat RENAR –certificat de acreditare nr. LM 654, testele de sanitație și mediile de cultură utilizate pentru efectuarea testelor de eficacitate dețin certificate de conformitate, iar produsele Jaclor, Trioton și Medicarine au fost testate în aceeași secție, în saloane diferite, în condiții de curățenie. Totodată, autoritatea contractantă a depus și Certificatul de acreditare la care face referire.

Rezultă, astfel, că societatea contestatoare a îndeplinit procedura notificării prealabile, prin urmare, excepția inadmisibilității contestației invocată din oficiu de către Consiliu va fi respinsă ca nefondată.

Pe fondul acestei contestații, Consiliul observă că autoritatea contractantă a evaluat oferta contestatoarei pentru lotul 7- *„Tablete efervescente clor pentru dezinfectia veselei și a sifoanelor de pardoseală”*, pentru produsul Jaclor prin testarea mostrelor depuse de aceasta potrivit metodei sanitației prevăzute în Buletinul MS nr. 6/1982.

Specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini referitoare la acest produs sunt următoarele:

„7. Tablete efervescente clor pentru dezinfectia veselei și a sifoanelor de pardoseală.

Sa prezinte spectru larg de actiune: bactericid (conform SR EN 1040, SR EN 1276, SR EN 13727) fungicid (conform SR EN 1275, SR EN 1650), SR EN 13624, 13727 virulicid (14476/2014), micobactericid (14348).

Să fie testat conform SR EN 1499 SR EN 12791.

- să se încadreze în grupa principală I de biocide tip 2 de produs
- Ambalare în cutii de maxim 300 tablete
- **Să conțină 3,5 g pe bază de diclorizocianurat de sodium care eliberează 1,5 g clor activ în 10 litri apă**
- Sa respecte prevederile Regulamentului nr. 528/2012 privind punerea la dispoziție pe piața și utilizarea produselor biocide, respective

articolul 69 privind clasificarea, ambalarea si etichetarea produselor biocide. Pe eticheta trebuie sa fie mentionate clar si lizibil, fara sa se poata sterge, urmatoarele informatii:

a Cantitatea nominală a conținutului și concentrația acesteia în unități metrice;

b Identificarea fiecărei substanțe active;

c Numărul de autorizație alocat produsului biocid;

d Numele și adresa titularului autorizației;

e Tipul preparatului;

f Utilizarile pentru care produsul biocid a fost autorizat;

g Instrucțiunile de utilizare, frecvența aplicării **și doza exprimată în unități metrice**;

h Detalii privind posibile efecte secundare adverse directe;

i Instrucțiuni pentru eliminarea în siguranță a produsului biocid și a ambalajului său, inclusiv, dacă este cazul, interdicția de refolosire a ambalajului;

j Numarul lotului preparatului sau descrierea acestuia și data expirării în condiții normale de depozitare;

k Data fabricației;

l Informațiile menționate la literele (e), (g), (h) și (i) pot fi indicate pe ambalaj sau pe un prospect însoțitor care face parte integrantă din ambalaj;

m Informațiile de pe etichetă să fie redactate în limba română.

DOCUMENTE NECESARE

Aviz eliberat de Ministerul Sanatatii Comisia de Produse Biocide, pentru Grupa principala I, tip de produs 1, conform HG 956/2005

Referat de Expertiză Tehnică, emis de Comisia Națională pentru Produse Biocide, din care să rezulte efectul biocid sau Aviz transcris conform Ordinului comun nr. 10/368/11/2010 al MS, MMP și ANSVSA, privind aprobarea procedurii de avizare a produselor biocide care sunt plasate pe piață pe teritoriul României.

Buletine de analiză/rapoarte de testare privind activitatea biocidă, conform standardelor SR EN solicitate mai sus (se va face dovada testării conform versiunii revizuite/actualizate a standardelor)

Fișa cu date de securitate întocmită conform Regulamentului European 1272/2008 și Regulamentul European nr. 830/2015 de modificare a Regulamentului (CE) nr. 1907/2006 al Parlamentului European și al Consiliului privind înregistrarea, evaluarea, autorizarea și restricționarea substanțelor chimice (REACH)

Să nu conțină substanțe interzise în CE, să se facă dovada notificării produsului și să se regăsească pe lista substanțelor biocide permise pentru a fi comercializate în România.

Analiza comparativă va avea în vedere prețul cel mai mic pe soluția de lucru. Se vor lua în considerare doar produsele care realizează

întreg spectrul de acțiune menționat mai sus pentru dezinfecția veselei și a sifoanelor de pardoseala (acțiune dovedită prin buletine de analiză/referate ISP/Aviz sanitar). Mostră”

Acestea fiind datele din caietul de sarcini, autoritatea contractantă este obligată să evalueze ofertele potrivit propriilor prescripții, și nu altor reguli care nu au fost aduse la cunoștința ofertanților, relevante fiind, în acest sens, prevederile art. 33 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, care stabilesc următoarele: „Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire **orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire**”. Indiferent de existența sau inexistența unor prescripții ale Ministerului Sănătății, regulile conform cărora se realizează evaluarea ofertelor sunt cele prevăzute în documentația de atribuire, și nu altele. Dacă dorește ca evaluarea să se facă potrivit metodei 6/1982, trebuie să menționeze acest lucru expres în documentația de atribuire. Bineînțeles că autoritatea contractantă are dreptul să testeze mostrele, acesta fiind motivul pentru care s-au solicitat, dar acest lucru nu înseamnă că testarea trebuie să se facă oricum și să releve orice altă informație care nu a fost solicitată în caietul de sarcini. Astfel cum rezultă din conținutul caietului de sarcini, s-au solicitat **tablete efervescente pe bază de diclorizocianurat de sodium de 3,5 grame, ce eliberează 1,5 grame clor activ**. Ceea ce trebuie să urmărească analiza de laborator este dacă, într-adevăr, tabletele oferite conțin concentrația respectivă, adică diclorizocianurat de sodium de 3,5 grame, ce eliberează 1,5 grame clor activ. Analiza fizico-chimică trebuie să aibă un rezultat cert, indubitabil. Dacă substanța activă respectă concentrația solicitată, dar la testul de sanitație rezultatul nu este cel așteptat, atunci nu produsul oferit este cauza, ci concentrația solicitată de autoritatea contractantă în documentația de atribuire.

Contestatoarea a oferit produsul Jactor, care, conform documentelor depuse, eliberează 1,5 grame clor activ la o tabletă efervescentă de diclorizocianurat de sodium de 3,5 grame la 10 litri de apă.

Ofertanta câștigătoare a oferit Medicarine, substanța activă fiind **Triclosene sodium dihidrat, tablete cu masa de 2,72 grame care eliberează 1,5 grame clor activ**, fără a se preciza, însă, cantitatea de apă. Chiar dacă substanța activă și gramajul sunt diferite de specificațiile tehnice, dacă parametrul important este cantitatea de clor activ, autoritatea contractantă trebuie să stabilească echivalența produselor.

După cum rezultă din corespondența purtată între contestatoarea SC ... SRL și autoritatea contractantă, aceasta din urmă a testat

produsul JACLOR®, care se prezintă sub formă de tablete efervescente pe bază de diclorizocianurat de sodium de 3,5 grame, ce eliberează 1,5 grame clor activ, în cadrul laboratorului propriu acreditat Renar pentru a efectua analize de sânge, și nu pentru a testa substanțe dezinfectante (conform certificatului de acreditare și anexa atașate la contestația depusă) și a efectuat testul de sanitație conform Buletinului MS 6/1982 în altă concentrație decât cea indicată de contestatoare în oferta sa, respectiv 3 tablete la 10 litri de apă pentru tot spectrul solicitat. De asemenea, autoritatea contractantă a testat eficacitatea produsului la 5 minute, deși în documentația de atribuire nu se menționează niciun timp de expunere, în schimb, produsul Medicarine, **care eliberează tot clor activ**, a fost testat la un timp de expunere de 30 minute.

Autoritatea contractantă a precizat în punctul său de vedere că timpul a fost stabilit conform documentelor depuse de părți. Consiliul observă, însă, că în avizele emise de Comisia națională de produse biocide pentru ambele produse există teste efectuate la 5 minute și la 30 minute, după cum tot pentru ambele produse există instrucțiuni de folosire pentru 1 sau mai multe tablete. Cu toate acestea, autoritatea contractantă, în lipsa unor specificații tehnice clare, a înțeles să facă testarea potrivit unor reguli neprecizate în documentația de atribuire, în alte condiții pentru fiecare produs.

Totodată, Consiliul observă că este reală susținerea contestatoarei potrivit căreia laboratorul care a realizat testarea nu este acreditat pentru analiza compoziției chimice a substanțelor dezinfectante. Este adevărat că pentru testele de sanitație se folosesc anumite kituri, dar autoritatea contractantă nu a indicat o anumită încărcătură microbiană după utilizare, ci o compoziție chimică pentru produsele oferite. Fiind solicitată compoziția chimică și concentrația, atunci aceștia sunt parametri care trebuie verificați, or Laboratorul spitalului nu este acreditat pentru astfel de analize. Este relevant faptul că Anexa 1 la Certificatul de atestare RENAR nr. LM 654/09.03.2014 este clară în sensul că să efectueze analize de sânge, plasmă, ser, urină, secreții vaginale, secreții purulente, secreții otice, exudat nazal, exudat faringian, secreție conjunctivală, lichid de puncție, materii fecale, inocul bacterian, inocul fungic, antibiograme, spută, aspirat bronșic, lavaj gastric, lavaj pulmonar, culturi de mycobacterium tuberculosis. De nicăieri din certificatul respectiv nu rezultă că laboratorul este acreditat a efectua analiza compoziției chimice a dezinfectanților.

Este de înțeles dezideratul oricărui prestator de servicii medicale de a diminua numărul infecțiilor nosocomiale, problemă gravă aflată pe agenda publică în acest moment, dar acest lucru nu se poate realiza îngreunând accesul la procedură a unor produse posibil conforme, ci

prin stabilirea cât mai exactă a specificațiilor tehnice și a condițiilor de testare a mostrelor.

În ceea ce privește evaluarea realizată de autoritatea contractantă pentru lotul 7, Consiliul observă că aceasta nu are nimic în comun cu prevederile documentației de atribuire sau cu oferta depusă, autoritatea diminuând semnificativ concentrația indicată de contestatoare pentru tot spectrul, invocând informațiile aflate pe „eticheta” produsului.

Având în vedere cele precizate, Consiliul constată că este întemeiată contestația formulată de SC ... SRL, astfel că se impune reevaluarea ofertelor pentru lotul 7.

În ceea ce privește contestația depusă de SC ... SRL, autoritatea contractantă invocă excepția tardivității, arătând că, întrucât comunicarea rezultatului procedurii nr. 12506/13.06.2016 a fost transmisă ofertantului în aceeași dată, 13.06.2016, la ora 3.00 pm, în temeiul prevederilor art. 271, coroborat cu art. 256³ alin. (1) din OUG nr. 34/2006, contestația nr. 582/22.06.2016 este tardivă, deoarece termenul de contestare a oricărui document emis de autoritatea contractantă este de 5 zile de la data luării la cunoștință despre acel act, termen care a expirat în data de 21.06.2016, data de 20.06.2016 fiind zi nelucrătoare.

Consiliul va respinge excepția invocată ca nefondată, întrucât la data de 25.05.2016 a intrat în vigoare Legea nr. 101/2016, care stabilește la art. 6 citat mai sus obligativitatea notificării prealabile anterior formulării unei contestații. Data de 21.06.2016 este termenul limită pentru depunerea notificării prealabile prin care se solicită anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 12506/13.06.2016, în condițiile în care 20.06.2016 a fost zi liberă (a doua zi de Rusalii). Din analiza dosarului, Consiliul constată că, într-adevăr, contestatoarea a trimis în data de 21.06.2016, deci în termenul legal, Notificarea prealabilă nr. 579, în urma unor alte adrese prin care îi solicita lămuriri referitoare la modalitatea de testare a mostrei, la care autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 13.012/21.06.2016, în sensul că își menține punctul de vedere exprimat în corespondența anterioară. Contestația a fost transmisă în ziua imediat următoare transmiterii răspunsului cu privire la notificarea prealabilă, respectiv în data de 22.06.2016, fiind respectat termenul de 5 zile de la comunicarea răspunsului autorității contractante la notificarea prealabilă prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

Pe fondul contestației depusă de SC ... SRL, Consiliul observă că și oferta acestei contestatoare pentru lotul 1, Dezinfecțant detergent

concentrat de nivel mediu pentru suprafețe și aeromicrofloră, a fost respinsă pentru aceleași considerente ca și oferta contestatoarei anterioare. Astfel, autoritatea contractantă a reținut că testele de încărcătură microbiană pentru produsul TRIOTON RAPID AFB au fost neconforme, fiind declarată câștigătoare oferta SC ... SRL pentru produsul INCIDIN EXTRA N.

Specificațiile tehnice stabilite de autoritatea contractantă, pentru lotul 1, sunt următoarele:

„1. Dezinfectant detergent concentrat de nivel mediu pentru suprafețe și aeromicrofloră

Conditii obligatorii:

Să fie dezinfectant cu spectru larg de acțiune: bactericid inclusiv MRSA, fungicid, virucid micobactericid (M. Avium și M. Terrae), să respecte normele și condițiile impuse de OMS nr. 261/2007 coroborat cu SR EN 14885:2007

- să se încadreze în grupa principală I de biocide tip 2 de produs;

- să fie testat conform: SR EN 1040, SR EN 1275; SR EN 1276, SR EN 1650 SR EN 14561, SR EN 14562, SR EN 14563, SR EN 13727, SR EN 13624, SR EN 14348, SR EN 14476, să aibă eficacitate pe HBV, HCV, HIV, rotavirus, virusul POLIO;

- sporicid inclusiv pe Clostridium Difficile;

Să poată fi utilizat pentru:

- pavimente din orice material (gresie, faianță, ciment, tărm, linoleum), pereți lavabili

- obiecte de orice material (metal cromat sau nichelat, lemn lustruit sau vopsit, material plastic, sticlă, materiale ceramice), mobilier, brancarde, târzi, cărucioare, scaune mobile, canapele de consultații și tratament, aparatură medicală, obiecte sanitare;

- săli de operație, de pansamente, de tratamente, saloane de bolnavi, cabinete de consultații, grupuri sanitare, autosanitare precum și a zonelor de distribuție a alimentelor;

- soluția să fie obținută ușor indiferent de duritatea apei;

- să nu păteze suprafețele, să nu necesite clătire.

- Timp maxim de expunere pentru activitatea biocidă pe spectru total menționat mai sus: **maxim 30 minute.**

- Să aibă stabilitate în concentrația uzuală în contact cu materia organică;

- Să fie utilizat în spații cu bolnavi;

- Să nu fie coroziv (C) și nociv (Xn) – în soluție de lucru;

Termen de garanție al produsului în ambalajul original să fie de minim 3 ani.

- Să respecte prevederile Regulamentului nr. 528/2012 privind punerea la dispoziție pe piață și utilizarea produselor biocide, respectiv articolul 69 privind clasificarea, ambalarea și etichetarea produselor

biocide. Pe etichetă trebuie să fie menționate clar și lizibil, fără să se poată șterge, următoarele informații:

Cantitatea nominală a conținutului și concentrația acestuia în unități metrice;

Identificarea fiecărei substanțe active;

Numărul de autorizație alocat produsului biocid;

Numele și adresa titularului autorizației;

Tipul preparatului;

Utilizările pentru care produsul biocid a fost autorizat;

Instrucțiunile de utilizare, frecvența aplicării și doza exprimată în unități metrice;

Detalii privind posibile efecte secundare adverse directe;

Instrucțiuni pentru eliminarea în siguranță a produsului biocid și a ambalajului sau, inclusiv, dacă este cazul, interdicția de refolosire a ambalajului;

Numarul lotului preparatului sau descrierea acestuia și data expirării în condiții normale de depozitare;

Data fabricației;

Informațiile menționate la literele (e), (g), (h) și (i) pot fi indicate pe ambalaj sau pe un prospect însoțitor care face parte integrantă din ambalaj;

Informațiile de pe etichetă să fie redactate în limba română;

-mod de ambalare - canistre 1 litru."

Autoritatea contractantă, spre deosebire de lotul anterior, nu a stabilit o anumită compoziție chimică a produsului, **ci un spectru de acțiune și un timp maxim de expunere pentru activitatea biocidă de 30 minute.**

Contestatoarea consideră nerelevantă metoda de testare din 1982, iar cu privire la acest aspect, Consiliul consideră întemeiate criticile acestuia, în condițiile în care documentația de atribuire nu conține prevederi în acest sens. În plus față de cele stabilite cu ocazia soluționării contestației anterioare, Consiliul consideră că autoritatea contractantă trebuia să verifice mostrele la un laborator autorizat în acest scop, precum și faptul că trebuiau respectate, în activitatea de evaluare a mostrelor, standardele de referință indicate în documentația de atribuire, și nu alte instrucțiuni și norme neprecizate în aceasta. Față de cele constatate, Consiliul consideră că testele de sanitație invocate de autoritatea contractantă nu sunt în măsură să invalideze sau să pună în discuție valabilitatea Avizului nr. 1427BIO/02.05.14, emis de Comisia Națională pentru produse biocide după o procedură specifică. Până la invalidarea acestor rezultate, pe baza unor analize obținute după metode recunoscute și efectuate de organisme autorizate, documentele în cauză sunt prezumate a fi valabile.

Nu în ultimul rând, este de remarcat și faptul că suspiciunea ofertanților referitoare la testarea în condiții diferite a produselor este

justificată, din moment ce la această etapă nu au participat reprezentanți ai acestora, pentru respectarea principiului transparenței. Analizele respective nefiind efectuate de un laborator independent și autorizat, ci de însăși autoritatea contractantă, evident că rezultatul lor este pus sub semnul întrebării.

În ceea ce privește criticile contestatoarei referitoare la produsul declarat câștigător, respectiv INCIDIN EXTRA N, Consiliul observă că SC ... SRL a indicat în anexa atașată propunerii financiare, concentrația de 0,5% soluție de lucru. În adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă menționează concentrația soluției de lucru ofertată de SC ... SRL ca fiind 0,25%. În realitate, potrivit documentației depuse de această ofertantă, concentrația ofertată este de 0,5%, astfel cum se regăsește în oferta prezentată.

Potrivit instrucțiunilor de utilizare depuse de SC ... SRL în conținutul ofertei, eficacitatea bactericidă asupra MRSA la concentrația de 0,5% este indicată pentru un timp de expunere de 60 minute. De asemenea, în avizul nr. 1001BIO/02/05.14, emis de Comisia Națională pentru produse biocide, la cap. IX eficacitate, se menționează pentru MRSA un timp de expunere de 60 minute.

Astfel cum se arată în caietul de sarcini, „Timp maxim de expunere **pentru activitatea biocida pe spectru total menționat mai sus: maxim 30 minute**”. Cum în spectrul indicat mai sus se menționează „**bactericid inclusiv MRSA**”, autoritatea contractantă trebuie să facă verificări cu privire la eficacitatea produsului pentru această bacterie în timpul de expunere solicitat. După cum rezultă chiar din documentele întocmite de autoritatea contractantă, verificarea mostrelor nu a respectat niciunul din standardele impuse în documentația de atribuire, prin urmare, Consiliul constată că se impune reevaluarea ofertelor și pentru lotul 1, în condițiile prevăzute în documentația de atribuire.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestațiile formulate de către SC ... SRL și SC ... SRL în contradictoriu cu

Consiliul va dispune anularea Raportului procedurii nr. 12505/12.06.2016 și a comunicărilor privind rezultatul procedurii în partea dedicată loturilor 1- Dezinfectant detergent concentrat de nivel mediu pentru suprafețe și aeromicrofloră și 7- Tablete efervescente clor pentru dezinfecția veselei și a sifoanelor de pardoseală, precum și

reevaluarea ofertelor depuse în cadrul loturilor respective, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține douăzeci și șase pagini.