

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. 124/C3/3292**

**Data: 18.01.2022**

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 66107/20.12.2021, înaintată de ..... SRL, cu sediul în ....., județul ....., înmatriculată în registrul comerțului cu nr. ...., CUI ....., reprezentată convențional de ....., cu sediul procesual ales în ....., formulată împotriva rezultatului procedurii simplificate organizate de autoritatea contractantă ....., cu sediul în ....., județul ....., în vederea atribuirii unui contract de furnizare, având ca obiect „Achiziționarea unui sistem automat de administrare a parării subterane pentru Stadionul .....”, inițiată cu anunțul de participare nr. SCN1096597/08.11.2021, s-a solicitat:

- „anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 44483/10.12.2021, prin care oferta subscrisei a fost respinsă, iar oferta depusă de ..... SRL a fost desemnată admisibilă și câștigătoare, anularea tuturor adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, anularea, în parte, a raportului procedurii nr. 44476/10.12.2021, respectiv în ceea ce privește evaluarea și declararea ofertei depuse de ..... SRL ca fiind conformă, admisibilă și ulterior câștigătoare, precum și anularea tuturor actelor subsecvente și sau ulterioare, precum și a celor care au fundamentat decizia autorității contractante de a reține oferta ..... SRL admisibilă și câștigătoare, și, pe cale de consecință,

- anularea procedurii de atribuire”.

Totodată, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată angajate în soluționarea prezentei contestații.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,  
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 66107/20.12.2021, ..... SRL atacă rezultatul procedurii mai sus amintite, organizate de autoritatea contractantă ....., considerând că declararea ofertei depuse de ..... SRL admisibilă și, ulterior, câștigătoare, încalcă în mod vădit prevederile legale, întrucât sunt incidente numeroase motive care obligau autoritatea contractantă să respingă această ofertă.

Debutând cu analiza criticilor privind caracterul inacceptabil al ofertei declarate câștigătoare, contestatorul arată că un motiv pentru care oferta depusă de ..... SRL trebuia respinsă constă în faptul că aceasta provine de la un ofertant care nu îndeplinește criteriul de calificare privind capacitatea de exercitare a activității profesionale. În concret, ..... SRL nu deține atestat ANRE pentru a putea derula, în mod legal, activitățile de demontare a vechiului sistem de parcare, de realizare a infrastructurii pentru noul sistem de parcare și de montaj/punere în funcțiune a echipamentelor (inclusiv racordarea la rețeaua electrică).

Sub nici o formă, ..... SRL nu poate îndeplini, în mod legal, obiectul contractului fără apelarea la terți subcontractanți posesori ai atestatului ANRE, cel puțin de gradul B. Or, până la data limită de depunere a ofertelor, ..... SRL nu a declarat subcontractanți pentru a îndeplinii această cerință.

În susținerea afirmației privind obligația deținerii de către ofertant a atestatului ANRE, precum și a personalului autorizat ANRE, contestatorul invocă prevederile pct. III. b) *Capacitatea de exercitare a activității profesionale* din fișa de date a achiziției, ale pct. 3.3, pct. 3.4.1, pct. 3.5.2.1, pct. 3.7.1 și pct. 3.9.3 din caietul de sarcini, precum și ale art. 1, art. 32 și art. 33 din Ordinul ANRE nr. 45/2016 și ale Regulamentului din 2013 pentru autorizarea electricienilor, verficatorilor de proiecte, responsabililor tehnici cu execuția, precum și a experților tehnici de calitate și extrajudiciari în domeniul instalațiilor electrice (aprobat prin Ordinul ANRE nr. 11/2013).

În detalierea temeiniciei acestui motiv, contestatorul înțelege să aducă în vedere Consiliului, inclusiv practica CNSC raportat la această chestiune, de unde se poate observa, cu claritate, faptul că un ofertant care nu deține atestatele/autorizațiile impuse de lege, pentru domeniile specifice de activitate ce fac obiectul contractului de achiziție publică trebuie să apeleze la subcontractanți, declarați până la data depunerii ofertelor. În caz contrar, oferta acestuia este, în mod cert, inacceptabilă respectiv inadmisibilă (a se vedea Decizia CNSC - publicată în BO 2020\_2359, Decizia CNSC- publicată în BO 2020\_1902).

În continuare, contestatorul reclamă faptul că oferta prezentată de ..... SRL nu respectă condițiile de formă solicitate prin fișa de date a achiziției (pct. IV. 4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice*), respectiv prin caietul de sarcini (pct. 3.4.1.1 și pct. 3.9.7), ofertantul

omîtând să depună, în termenul limită, următoarele documente expres solicitate de autoritatea contractantă:

- contractul de achiziție publică semnat și declarația de acceptare a clauzelor contractuale;
- planul de întreținere/instrucțiunile de întreținere a sistemului de parcare oferat;
- planul de management.

Dacă în ceea ce privește condițiile de contract, acestea au fost depuse nelegal, ulterior expirării termenului de depunere a documentelor, în ceea ce privește planul de management și soluțiile pentru întreținerea sistemului automat de administrare a parării subterane, acestea lipsesc cu desăvârșire, deși au fost prevăzute în mod expres în caietul de sarcini.

Nerespectarea acestor cerințe apare ca fiind esențială, deoarece propunerea tehnică nu poate fi însușită doar la nivel declarativ. De fapt, propunerea tehnică a ofertantului câștigător nu își însușește, nici măcar la nivel declarativ, toate cerințele caietului de sarcini, această propunere tehnică fiind o simplă copiere *ad literam* a cerințelor caietului de sarcini, unde, pe alocuri, ofertantul ..... SRL înlocuiește cuvântul contractant cu denumirea sa, dar fără a-și asuma cerințele în integralitate. Așadar, este exclusă din start admisibilitatea ofertei ..... SRL.

Dincolo de faptul că ofertantul nu a respectat cerința expresă privind forma și conținutul ofertei, trebuie observat faptul că, în documentele anterior amintite, pe de o parte, ofertantul nu poate proba îndeplinirea specificațiilor prevăzute în caietul de sarcini, iar pe de altă parte, autoritatea contractantă nu poate evalua în mod efectiv produsele oferite.

Având în vedere toate aceste lipsuri esențiale, datorate practic de neglijența cu care ofertantul declarat câștigător a tratat cerințele caietului de sarcini, contestatorul apreciază că oferta este compromisă definitiv, nefiind posibilă vreo completare ei.

În acest sens, contestatorul precizează că, în jurisprudența CJUE, dar și în cea națională, s-a reținut, în mod constant, că autoritatea contractantă nu poate solicita completarea unor documente care lipseau la data limită de depunere a ofertelor pe calea solicitărilor de clarificări, întrucât s-ar încălca principiul egalității de tratament și principiul obligației de transparență (cauza C-336/12, Ministeriet for Forskning, Innovation og Videregående Uddannelser împotriva Manova A/S; cauza C-599/10; Decizia nr. 419/2019, pronunțată de Curtea de Apel Mureș, la data de 13.05.2019).

Spre comparație, contestatorul subliniază faptul că unul din motivele pentru care oferta sa a fost respinsă a fost tocmai planul de implementare a contractului, plan pe care nu l-a analizat în ceea ce privește oferta declarată câștigătoare.

Suplimentar criticilor anterior expuse, contestatorul susține că oferta depusă de ..... SRL este neconformă, în sensul că nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției (caietul de sarcini).

Cu titlu preliminar, contestatorul precizează că, în cadrul propunerii tehnice depuse de ..... SRL, deși avea obligația de a completa în mod corespunzător tabelul de corespondență, cu fișele tehnice (anexate caietului de sarcini- formularul F5), astfel încât să fie posibilă o verificare efectivă și concretă a produselor ofertate, aceasta s-a limitat la reluarea copy-paste a mențiunilor autorității contractante, creând astfel o aparență de conformitate, la nivel declarativ. Totuși, analiza corespunzătoare, în detaliu, a conținutului ofertei, dovedește neconformitatea acesteia.

Aceeași abordare se regăsește și în privința propunerii tehnice. Astfel, deși propunerea tehnică formulată de operatorii economici trebuia să prezinte: (i) produsele furnizate și funcționalitatea acestora în raport cu cerințele caietului de sarcini; (ii) capacitatea de îndeplinire a obiectului contractului în condițiile stricte stabilite în caietul de sarcini, precum și (iii) modul concret de îndeplinire a obligațiilor ofertantului (eg. în ceea ce privește mentenanța, asigurarea serviciilor de garanție, planului de management al contractului, instrucțiunilor de utilizare etc.), ca, pe baza informațiilor concrete ale ofertei, autoritatea contractantă să poată proceda la o evaluare efectivă a modului în care sunt respectate cerințele caietului de sarcini, ofertantul ..... SRL a preluat copy-paste cerințele caietului de sarcini. În mod cât se poate de evident apare că autoritatea contractantă nu avea efectiv cum să evalueze conformitatea acestei oferte.

În continuare, contestatorul aduce argumente potrivit cărora oferta depusă de ..... SRL nu respectă cerințele caietului de sarcini.

Astfel, relevă contestatorul, ..... SRL nu a propus personalul de specialitate autorizat, solicitat de autoritatea contractantă conform cerințelor caietului de sarcini (cerință expresă - pct. 3.9.3 Prezența personalului calificat la evenimente organizate pe stadionul ..... Arena, pag. 14 din caietul de sarcini, respectiv cerința - pct. 3.9.8. Resursele necesare/expertiza necesară pentru realizarea activităților din contract, pag. 16 din caietul de sarcini).

Or, pentru ca obiectul contractului să poată fi în mod legal executat, operațiunile trebuie efectuate de către un operator economic atestat ANRE și cu personal autorizat ANRE: minim electrician autorizat gradul IIB (până la 1kV). Față de prevederile exprese ale caietului de sarcini, oferta depusă de ..... SRL este atât inacceptabilă cât și neconformă, sub aspectul lipsei personalului autorizat.

Analizând personalul propus de ..... SRL, se observă că nu există niciun document care să ateste autorizarea ANRE pentru electricienii propuși.

De asemenea, nu există nici măcar dovada faptului că aceștia au urmat cursuri de calificare pentru electricieni (oricum și în acest caz, în lipsa autorizării ANRE, tot nu ar fi putut desfășura activitatea).

Faptul că ..... SRL a propus și alți tehnicieni (nu electricieni autorizați), nu doar că subliniază neîndeplinirea condiției privind personalul propus și nu pot legal să îndeplinească obligațiile contractului, dar atestă chiar încălcarea vădită a obligației acestui ofertant de a executa obiectul contractului cu respectarea prevederilor legale, întrucât ofertantul propune ca tehnicienii să efectueze instalarea echipamentelor și mentenanța lor, adică exact ceea ce legea interzice.

Pentru evitarea oricărui dubiu, contestatorul redă prevederile art. 1, art. 6 și art. 7 din Regulamentul ANRE din 2013 pentru autorizarea electricienilor, verficatorilor de proiecte, responsabililor tehnici cu execuția, precum și a experților tehnici de calitate și extrajudiciari în domeniul instalațiilor electrice.

Totodată, contestatorul reclamă faptul că ..... SRL nu probează minime indicii că poate să îndeplinească, în mod conform și în termen, obiectul contractului, în termenul extrem de scurt 30.12.2021 (cerințe exprese, pct. 3.7.1, pag. 7 din caietul de sarcini).

Fără a relua toate prevederile din cuprinsul fișei de date a achiziției, din instrucțiunilor pentru ofertanți și din caietul de sarcini, care impun, cu claritate, obligația ofertanților de a formula propunerea tehnică astfel încât să reflecte asumarea de către aceștia a tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, contestatorul subliniază faptul că niciunde în oferta aparținând ..... SRL, nu se prezintă modul de asumare efectiv a îndeplinirii condițiilor contractuale, în condiții extrem de restrictive (reclamate de toți operatorii economici), până la data de 30.12.2021.

Ca premise prealabile, contestatorul aduce în vederea Consiliului următoarele aspecte, care, dacă ar fi fost luate în considerare/analizate efectiv de către autoritatea contractantă, ar fi condus la declararea neconformității ofertei .....:

- termenul limită pentru executarea integrală a contractului de achiziție publică a fost fixat pentru 30.12.2021, în condițiile în care procedura de atribuire a fost inițiată doar în luna noiembrie; evident, în cel mai bun caz, termenul contractual ar fi fost de 30 zile;

- valoarea contractului reprezintă aproximativ 66% din cifra de afaceri a ofertantului declarat câștigător; practic, este absolut extraordinară performanța acestuia de a-și consolida, în mai puțin de o lună, cifra de afaceri, cu o valoare echivalentă a aproximativ 7-8 luni de activitate intensă;

- niciunde în propunerea tehnică a ofertantului ..... SRL nu se face referire la existența pe stoc a echipamentelor solicitate de autoritatea contractantă; de altfel, aspect aproape imposibil dacă se au în vedere și solicitările de clarificări adresate de ofertanți la data de 15.11.2021,

unde se preciza că durata reală pentru executarea contractului este de 11-12 săptămâni).

Ținând cont de aceste aspecte și raportându-le la cerințele exprese prevăzute la pct. 3.7.1 - *Atribuțiile și responsabilitățile Contractantului*, pag. 7 din caietul de sarcini, contestatorul consideră că propunerea tehnică aparținând ..... SRL, prin care sunt preluate copy-paste aceste obligații, fără minime indicii care să specifice cum sunt asumate acestea, subliniază tocmai neconformitatea acestei oferte.

..... SRL nu respectă nici cerințele din caietul de sarcini în ceea ce privește îndeplinirea obligației de instruire a personalului (cerințe exprese, pct. 3.5.2.2, pag. 6 din caietul de sarcini).

Analizând propunerea tehnică depusă de ..... SRL, contestatorul arată că ofertantul reia copy-paste cerințele caietului de sarcini, dar nu precizează modul de îndeplinire a acestora.

Mai mult, raportat la personalul de specialitate propus de ..... SRL, se observă cu claritate că nicio persoană propusă nu vizează obiectivul de instruire a personalului autorității contractante, aspect care reconfirmă viciile grave regăsite în oferta acestui operator economic.

Contestatorul mai arată că ..... SRL nu respectă cerințele din caietul de sarcini, în ceea ce privește garanția acordată produselor și serviciilor (cerințe exprese, pct. 3.5, pag. 4 din caietul de sarcini).

În mod similar aspectelor de neconformitate anterior amintite, contestatorul precizează că ..... SRL preia doar cerințele caietului de sarcini referitoare la garanția solicitată de către autoritatea contractantă la pct. 3.5 Garanție (pag. 4), dar nu concretizează, nicăieri în ofertă, modul efectiv de asigurare a serviciului de garanție și nici timpul de intervenție.

Așadar, ..... SRL practic privează autoritatea contractantă de orice informație concretă și specifică regimului de garanție acordat de producător și care ar fi trebuit să fie asigurat de ofertant.

Contestatorul învederează și faptul că propunerea tehnică ..... prezintă vicii atât de grave, încât din parcurgerea acesteia nici măcar nu se pot înțelege: (i) modelele concrete de echipamente oferite și corespondența acestora cu cerințele exprese; (ii) modul de funcționare a acestora și nici (iii) îndeplinirea cerințelor privind opțiunile și modurile de funcționare.

Mai mult, în urma analizei tabelului de corespondență și a fișelor tehnice ale producătorului, prin raportare la cerințele caietului de sarcini, coroborate cu răspunsul la clarificări nr. 41268/15.11.2021, contestatorul a constatat că echipamentele menționate în fișele tehnice și tabelul de corespondență sunt neconforme.

Astfel, casele automate de plată cu card, respectiv casele automate de plată cu numerar și card - nu sunt prevăzute cu plată chip&pin, contactless și cu smartphone cu NFC (cerințe exprese, conform

răspunsului la clarificări nr. 41268/15.11.2021, referitor la solicitarea nr. 41242/15.11.2021, întrebarea 1, pag. 9).

De asemenea, casetele pentru stocarea bancnotelor, aferente acestor echipamente, nu îndeplinesc cerințele caietului de sarcini, solicitate în fișele tehnice 5-6, clarificate prin răspunsul la clarificări nr. 41268/15.11.2021, referitor la solicitarea nr. 41242/15.11.2021, întrebarea 3, pag. 9.

Casele automate de plată cu card, respectiv casele automate de plată cu numerar și card nu prevăd funcționarea modalității de plată cu cardul direct din automatele de plată, print-o conexiune securizată în contul clientului, fără a fi nevoie de terți procesatori de plăți, conform răspunsului la clarificări nr. 41268/15.11.2021, referitor la solicitarea nr. 41242/15.11.2021, întrebarea nr. 2, pag. 9).

În raport de această cerință fundamentală, niciun document aferent ofertei prezentate de ..... SRL nu probează îndeplinirea ei. În plus, aceasta nici măcar nu este redată cu copy-paste, astfel că este inexplicabil pe ce bază a fost considerată ca fiind îndeplinită această cerință. În lipsa documentelor justificative prezentate în termen, autoritatea contractantă avea obligația respingerii ofertei, ca neconforme.

În acest sens, contestatorul redă considerentele reținute de Consiliu în Decizia nr. 1746/C3/182, într-o speță în care s-au invocat critici similare.

În continuare, contestatorul reclamă faptul că panourile de afișaj ofertate nu respectă cerințele minimale privind dimensiunea (fișa tehnică nr. 14 - anexă la caietul de sarcini). Analizând fișele tehnice propuse de ..... SRL, se confirmă cu claritate, pe de o parte, că nu se identifică panoul concret pe care acesta dorește să îl oferteze (dat fiind că sunt două opțiuni), iar pe de altă parte, oricare panou s-ar alege conform fișei tehnice, nu ar respecta cerințele minimale privind dimensiunile.

Prin urmare, ținând cont de numeroasele motive de inacceptabilitate și neconformitate ale ofertei desemnate câștigătoare, anterior înverdate, contestatorul apreciază că oferta depusă de ..... SRL trebuia respinsă de către comisia de evaluare.

De altfel, arată contestatorul, pentru ca o ofertă să fie respinsă ca neconformă este suficient ca o singură cerință a caietului de sarcini să nu fie îndeplinită corespunzător.

Prin adresa nr. 45754/27.12.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 67497/27.12.2021, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestație, iar prin corespondența înregistrată la Consiliu cu nr. 68060/29.12.2021, Consiliul județean ..... a transmis, în copie, dosarul achiziției publice.

Preliminar, autoritatea contractantă precizează că oferta depusă de ..... SRL a fost declarată neconformă în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016, prezentând detaliat evaluarea informațiilor

prezentate în propunerea tehnică în raport cu cerințele minime solicitate în caietul de sarcini.

Comisia de evaluare a analizat oferta tehnică prezentată de ..... SRL, precum și răspunsurile la solicitările de clarificări și a constatat deficiențe care nu ar permite implementarea corespunzătoare a contractului de achiziție publică, întrucât cerințele din documentația de atribuire, minime și obligatorii, nu au fost în totalitate asumate de către aceasta.

Totodată, procedând la compararea modului de prezentare și a evaluării conținutului informațional transmis de către contestator, în raport cu oferta ..... SRL, comisia de evaluare a constatat, pentru propunerea tehnică a acestui ofertant, o abordare/elaborare superioară, coerentă și unitară, cu o asumare riguroasă a tuturor cerințelor solicitate prin caietul de sarcini, corespunzătoare îndeplinirii obiectului contractului de furnizare.

Pe de altă parte, arată autoritatea contractantă, contestația promovată de către ..... SRL se fondează în totalitate doar pe critica ofertei câștigătoare, transmisă la procedura de atribuire de către ..... SRL.

Astfel, având în vedere criticile contestatorului, potrivit cărora ..... SRL nu a depus în termenul limită de depunere a ofertelor unele documente expres solicitate, autoritatea contractantă precizează faptul că, pe parcursul evaluării ofertelor, s-au cerut clarificări tuturor participanților, cu respectarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

Referitor la faptul că ..... SRL nu a depus, în termenul limită de depunere a ofertelor, contractul de achiziție publică semnat și declarația de acceptare a clauzelor contractuale, autoritatea contractantă evidențiază că ..... SRL a depus, în oferta tehnică, în cadrul fișierului *Formulare-semnat, Formularul nr. 3 - Angajament privind respectarea clauzelor contractuale*, prin care și-a asumat clauzele contractuale obligatorii și cerințele autorității contractante.

În contextul existenței acestei asumări, autoritatea contractantă precizează faptul că, în urma solicitării de clarificări nr. 42357/23.11.2021, ..... SRL a transmis comisiei de evaluare *Condițiile de contract* însușite, semnate și ștampilate.

În ceea ce privește Planul de management, despre care ..... SRL consemnează că nu a fost depus de către ..... SRL în termenul limită de depunere a ofertelor, autoritatea contractantă precizează că nu a solicitat, în documentația de atribuire, un astfel de plan.

La pct. 3.9.7. Planul de implementare a contractului, în caietul de sarcini, se menționează:

- *Obligativitatea vizitării locației de implementare a sistemului automat de parcare care face obiectul contractului, înainte de participarea la procedura simplificată de achiziție publică. Se va întocmi*

*un Proces- verbal în care se va menționa faptul că operatorul economic a vizitat amplasamentul unde se vor monta produsele. Procesul-verbal va fi inclus de către ofertanți în cadrul propunerilor depuse în cadrul licitației.*

*- Ofertantul are obligativitatea să depună, împreună cu oferta, o dovadă că a avut cel puțin un contract de servicii de mentenanță pe o perioadă minima de 12 luni pentru mentenanța unei parări de minim 250 locuri, servicii realizate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 5 ani (calculați până la data limită de depunere a ofertelor).*

Or, precizează autoritatea contractantă, aceste documente au fost depuse de ..... SRL în cadrul ofertei sale tehnice.

De asemenea, în cadrul ofertei tehnice, la pag. 15, ..... SRL a descris produsele ofertate pentru sistemul de administrare a parării și serviciul de mentenanță a sistemului automat:

*SC ..... SRL va asigura pe durata contractului intervenții la cererea beneficiarului în quantumul prevăzut în tabelul de mai jos.*

*În numărul de intervenții estimate, o intervenție este considerată o revizie generală. Aceste intervenții se vor stabili de comun acord cu beneficiarul. Anual se va executa o revizie generală specializată pe modul de funcționare a parării subterane. Cu ocazia lucrărilor de revizie se vor executa și lucrările de igienizare/curățare sau schimbare a pieselor defecte, manopera pentru înlocuirea pieselor va fi gratuită.*

*SC ..... SRL se va deplasa în maxim 30 minute pentru intervențiile în situații neprevăzute din tabelul de mai jos. Toate lucrările se vor executa conform specificațiilor producătorului și legislațiilor în vigoare.*

*Revizia generală a parării se va efectua de regulă o dată pe an, la cererea beneficiarului, revizie care va cuprinde cel puțin următoarele operațiuni:*

*- verificarea integrității, evaluarea stării de uzură și a capacității de funcționare a echipamentelor;*

*- verificarea corectei racordări la rețeaua de alimentare, energie electrică;*

*- curățarea automatelor de plată;*

*- curățarea terminalelor - curățarea barierelor;*

*- verificarea conexiunilor cu serverul de parcare;*

*- verificarea și remedierea eventualelor defecte apărute.*

Prin urmare, s-au prezentat soluții tehnice pentru întreținerea sistemului automat de administrare a parării subterane.

În ceea ce privește susținerea contestatorului, potrivit căreia ..... SRL nu a depus, în termenul limită de depunere a ofertelor, *Planul de întreținere/Instrucțiunile de întreținere a sistemului de parcare* ofertat, autoritatea contractantă arată că nu a solicitat, prin documentația de atribuire, un astfel de plan. Instrucțiunile de întreținere ale echipamentelor vin din partea producătorului, împreună cu

echipamentele, la livrarea lor, iar ..... SRL a specificat în fișierul *Propunere tehnică-semnat*, la pagina 4, următoarele: *Produsele se vor livra însoțite de manuale de utilizare, certificate de garanție și declarații de conformitate.*

În continuare, raportându-se la criticile aduse de contestator conformității ofertei declarate câștigătoare, autoritatea contractantă arată, pe de o parte, că ..... SRL a prezentat în cadrul fișierului *Propunere tehnică-semnat*, personalul de specialitate pentru derularea contractului, cu numirea a trei electricieni și, pe de altă parte, că ..... SRL a depus, în cadrul fișierului *Formulare-semnat, Formularul nr. 3 Angajament privind respectarea clauzelor contractuale*, prin care și-a asumat clauzele contractuale obligatorii.

În plus, autoritatea contractantă arată că nu a solicitat, în mod expres, ca societatea care va realiza achiziționarea unui sistem automat de administrare a parării subterane pentru Stadionul ..... Arena să fie o societate autorizată/atestată ANRE.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că activitatea ce vizează legăturile electrice de joasă tensiune, 0,40 kV reprezintă mai puțin de 1% din valoarea totală a contractului.

De altfel, ofertantul declarat câștigător a depus, drept experiență similară, un contract de servicii de mentenanță, conform solicitării autorității contractante.

Referitor la susținerea contestatorului potrivit căreia ..... SRL nu probează minime indicii că poate să îndeplinească în mod conform și în termen obiectul contractului, până 30.12.2021, autoritatea contractantă precizează că, la data demarării procedurii de atribuire, termenul de finalizare a contractului s-a estimat că este data de 30.12.2021, însă, aceasta este o dată estimativă, fișa de date a achiziției indicând, în mod clar, faptul că durata de furnizare a produselor solicitate este de 30 de zile.

Privitor la instruirea personalului, autoritatea contractantă redă un paragraf din oferta tehnică (pag. 8), aparținând ..... SRL:

*Instruirea personalului pentru utilizare*

*..... SRL este responsabil pentru instruirea la fața locului a personalului desemnat de autoritatea contractantă. Scopul instruirii este de a transfera cunoștințele necesare pentru a întreține produsul.*

*Instruirea va fi organizată după ce produsul este funcțional.*

*Durata sesiunii de instruire se va propune de către ..... SRL în funcție de aspectele necesare a fi abordate pe durata sesiunii.*

*Sesiunea de instruire se va desfășura în limba română.*

*Suport tehnic*

*Pe toata durata de garanție al sistemului.*

În ceea ce privește garanția acordată produselor și serviciilor, autoritatea contractantă menționează că ..... SRL a specificat, în oferta tehnică, în fișierul *propunere tehnică-semnat*, la pagina 4, următoarele:

*Produsele se vor livra însoțite de manuale de utilizare, certificate de garanție și declarații de conformitate. (...)*

*Garanția oferită de către furnizor pentru toate produsele din prezenta propunere tehnică este de minim 2 ani de la semnarea procesului-verbal de primire/predare;*

*iar la pagina 6 și pagina 7:*

*Garanția acoperă toate costurile rezultate din remedierea defectelor în perioada de garanție, inclusiv, dar fără a se limita la:*

*i. demontare, inclusiv închirierea de unelte speciale necesare pe durata intervenției (daca este aplicabil);*

*ii. ambalaje, inclusiv furnizarea de material protector pentru transport (carton, cutii, lăzi etc.);*

*iii. transport prin intermediul transportatorului, inclusiv de transport internațional (daca este aplicabil);*

*iv. diagnoza defectelor, inclusiv costurile de personal;*

*v. repararea tuturor componentelor defecte sau furnizarea unor noi componente;*

*vi. înlocuirea părților defecte;*

*vii. despachetarea, inclusiv curățarea spațiilor unde se efectuează intervenția;*

*viii. instalarea în starea inițială;*

*ix. testarea pentru a asigura funcționarea corectă;*

*x. repunerea în funcțiune.*

*..... SRL garantează că produsele achiziționate sunt noi.*

*Termenul de garanție a produselor achiziționate va fi termenul oferit de către producător, iar perioada de garanție începe la data efectuării recepției.*

*Garanția serviciilor prestate*

*Garanția acoperă defecte de fabricație, în condițiile exploatarei corecte, respectării planului de mentenanță, exploatare, depozitare, etc. stabilite de producător.*

*Garanția acoperă repararea sau înlocuirea pieselor recunoscute ca fiind defecte, conform tehnologiilor și metodelor de diagnosticare ale Producătorului.*

*Perioada de garanție a pieselor de schimb și a materialelor de exploatare este de 24 luni. Perioada de garanție a serviciilor efectuate (manopera prestată) 6 luni.*

*Termenul de garanție începe să curgă de la data finalizării lucrării și acceptul Devizului final. Pentru reparațiile efectuate în perioada de garanție a lucrărilor și, respectiv, a pieselor de schimb, nu se va percepe manoperă, iar piesele de schimb aflate în perioada de garanție se vor înlocui pe cheltuiala prestatorului.*

*..... SRL are obligația de a garanta că produsele și materialele de exploatare furnizate sunt noi, nefolosite și încorporează toate îmbunătățirile recente în proiectarea și structura materialelor. Perioada*

de garanție acordată lucrărilor de către prestator este cea declarată în propunerea tehnică și se referă la garanția de manoperă.

Garanția pieselor montate este cea acordată de producător și ea va fi aplicată prestatorului atâta timp cât el efectuează aprovizionarea cu piese. Perioada de garanție a produselor și materialelor de exploatare, începe cu data recepției efectuate, după livrarea și instalarea acestora.

Pentru problemele apărute în perioada garanției, datorită exploatării necorespunzătoare dovedite tehnic, ..... SRL este exonerat de răspundere. .... SRL remediază, în perioada de garanție, deficiențele de execuție care nu au fost sesizate la recepția lucrărilor.

..... SRL remediază fără plată, părțile de lucrări executate de el acolo unde se constată deficiențe și abateri de la norme și standarde.

În continuare, autoritatea contractantă precizează că în oferta tehnică, în fișierul Propunere tehnică-semnat, la pagina 2, ..... SRL a specificat următoarele:

Prezentarea componentelor sistemului de parcare cu plată:  
Sistemul va cuprinde:

- 1 server pentru administrare sistem parcare cu licențe software pentru management echipamente, cu licențe software pentru gestiune încasări și monitorizare status echipamente, licențe software pentru configurarea parametrilor echipamentelor, cu licențe software pentru generare rapoarte, cu licență pentru echipamente (2 terminale intrare + 2 terminale ieșire + 4 case automate);

- LPR DataServer + licența windows și software Administrare camere LPR pentru gestiunea camerelor LPR de la intrări și ieșiri;

- Terminal de intrare - emitere tichete cod bare;

- Terminal de ieșire - citire tichete cod bare;

- Display color grafic 10.1 inch cu video guide ilustrativ pentru terminale plată;

- Barieră electromecanică automată pentru trafic intens cu timp de deschidere maxim 7.5 sec. cu braț de lungime 3m, LED-uri RGB încorporate în braț, set autocolant reflectorizant, kit pentru interconectare cu sistemul de parcare;

- Detector auto 2 canale cu buclă de inducție, 2 intrări buclă și 2 ieșiri releu programabile;

- Licență server pentru administrare abonați (gestiunea cardurilor de proximitate și cititor/encoder carduri de proximitate, gestiune tag-urilor UHF și numere de înmatriculare;

- Cititor carduri de proximitate (pentru acces abonați) - integrat în terminalele de intrare/ieșire ale sistemului de management al parării;

- Cameră digitală LPR - pentru recunoaștere numere de înmatriculare + Sursă Alimentare 12V/1A pentru cameră digitală + carcasă protecție cameră;

- LPR - Licență Software pentru procesarea și înregistrarea numerelor de înmatriculare;

- Casă automată - acceptă card bancar, monede și bancnote, rest în bancnote;
  - Funcționalitate touch screen pentru casele automate;
  - Reciclator bancnote 2 denominațiuni - pentru eliberare rest în bancnote recirculate la casele automate;
  - Echipamente plată cu cardul pentru casele automate (terminal unattended + cititor credit card) și integrare completă în sistem (instalare/configurare plată cu cardul);
  - Modul plată cu card contactless cu integrare software pentru plata cu card contactless la casă automată;
  - Modem 3C pentru asigurarea conexiunii securizate pentru plata cu cardul;
  - Echipamente plată cu cardul pentru casele automate (terminal unattended + cititor credit card) și integrare completă în sistem (instalare/configurare plată cu cardul);
  - Modul plată cu card contactless cu integrare software pentru plata cu card contactless la casa automată;
  - Modem 3C pentru asigurarea conexiunii securizate pentru plata cu cardul;
  - Interfon digital VoIP - mașter - post central;
  - Interfon digital VoIP - terminal (4 - case automate, 2 - terminale intrare, 2 - terminale ieșire);
  - Bare metalice antișoc pentru protecția echipamentelor sistemului de parcare, realizate din oțel tratat, vopsite în câmp electrostatic;
  - Panou Display LED afișare număr total de locuri disponibile (cu 3 digiti);
  - Software pentru plata pe bază de număr de înmatriculare;
  - Sistem de raportare complet cu privire la funcționarea parării;
  - Sistem configurare și alocare a tarifelor de parcare
- Sistemul de parcare cuprinde următoarea configurație:
- 4 Bariere intrare/ieșire parcare;
  - 4 automate de plată;
  - 4 terminale intrare și ieșire;
  - 7 server+soft parcare.

Concluzionând, autoritatea contractantă apreciază că ..... SRL a transmis o ofertă conformă, aceasta prezentând produsele ofertate, funcționalitatea și conformitatea lor cu cerințele caietului de sarcini.

Totodată, autoritatea contractantă arată că ..... SRL a specificat, în oferta sa tehnică, în fișierul Propunere tehnică- semnat, la pagina 2, 3, 4, 5, 6, componentele sistemului de parcare, unde se pot regăsi următoarele:

| Nr. crt. | Denumire echipament | Cantitate |
|----------|---------------------|-----------|
| ...      |                     |           |

|    |                                                                                                                                                                        |   |
|----|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---|
| 12 | Casă automată - acceptă card bancar, monede și bancnote, rest în bancnote                                                                                              | 2 |
| 13 | Casă automată - acceptă card bancar                                                                                                                                    | 2 |
| 14 | Funcționalitate touch screen pentru casele automate                                                                                                                    | 4 |
| 15 | Reciclator bancnote 2 denominațiuni - pentru eliberare rest în bancnote recirculate la casele automate                                                                 | 2 |
| 16 | Echipamente plată cu cardul pentru casele automate (terminal unattended + cititor credit card) și integrare completă în sistem (instalare/configurare plată cu cârdul) | 4 |
| 17 | Modul plată cu card contactless cu integrare software pentru plata cu card contactless la casa automată                                                                | 4 |

Mai mult, în fișierul Fișa tehnică nr. 5-semnat, Casa automată de plată cu numerar și card și Fișa tehnică nr. 6-semnat, Casa automată de plată cu card, fișe tehnice ale producătorului echipamentelor oferite, se specifică următoarele:

*Opțiuni*

- *Afișarea mesajelor în mai multe limbi (până la patru limbi de circulație);*
- *Cititor pentru coduri de bare sau pentru banda magnetică pentru procesarea tichetelor de parcare, care permit introducerea acestora în oricare dintre cele patru direcții;*
- *Cititor de carduri de credit EMV sau PCI PTS;*
- *Cititor pentru carduri bancare cu PinPAD și NFC.*

Deci, în oferta depusă de ..... SRL, casele automate de plată cu card, respectiv casele automate de plată cu numerar și card sunt prevăzute cu plată chip&pin, contactless și cu smartphone cu NFC.

Privitor la casetele pentru stocarea bancnotelor aferente acestor echipamente, autoritatea contractantă arată că în fișa tehnică nr. 5 Casa automată de plată cu numerar și card, ofertantul ..... SRL precizează:

*Cititor de bancnote pentru până la 15 bancnote per proces de plată, caseta pentru stocarea bancnotelor cu o capacitate de până la 1.000 de bancnote.*

*Reciclator de bancnote cu funcție de încărcare rapidă. Acceptă până la 15 bancnote per proces pe plată. Eliberează rest până la 15 bancnote per proces pe plată. Caseta pentru stocarea bancnotelor pentru până la 900 de bancnote. Caseta hardware escrow pentru stocarea temporară a bancnotelor.*

În aceste condiții, autoritatea contractantă apreciază că echipamentele se încadrează în cerințele documentației de atribuire.

Casetele pentru stocarea bancnotelor aferente acestor echipamente nu există în cazul fișei tehnice nr. 6, deoarece aceasta este casă automată de plată cu card.

Contrar susținerii contestatorului potrivit căreia casele automate de plată cu card, respectiv casele automate de plată cu numerar și card, propuse de ..... SRL, nu prevăd funcționarea modalității de plată cu

cardul direct din automatele de plată, printr-o conexiune securizată în contul clientului, fără a fi nevoie de terți procesatori de plăți, autoritatea contractantă precizează că oferta tehnică depusă de ..... SRL prevede acest echipament (Modem 3G pentru asigurarea conexiunii securizate pentru plata cu cardul - 4 bucăți).

Autoritatea contractantă nu a solicitat, nici în caietul de sarcini și nici în fișele tehnice ale echipamentelor, indicarea unor terți procesatori de plăți.

În aceste condiții, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de ..... SRL.

În replică, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 1160/10.01.2021, ..... SRL a transmis răspuns la punctul de vedere înaintat de autoritatea contractantă, prin care reiterează aspectele precizate în contestație ce vizează caracterul inacceptabil și neconform la ofertei declarate câștigătoare.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Autoritatea contractantă ..... a inițiat, la 08.11.2021, o procedură simplificată, în vederea atribuirii unui contract de „Achiziționare a unui sistem automat de administrare a parcarii subterane pentru Stadionul ..... Arena”, prin publicarea anunțului de participare nr. SCN1096597.

Împotriva rezultatului procedurii a formulat contestație ..... SRL, prin care s-a solicitat anularea acestuia, dar și anularea procedurii, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată angajate în soluționarea prezentei contestații.

Preliminar analizei cauzei, Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, ..... SRL a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207717382/1, în valoare de 19.600 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala ....., la data de 21.12.2021.

Prin contestație se formulează critici împotriva acceptării ofertei desemnate câștigătoare.

Prima critică privește capacitatea ofertantului de exercitare a activității profesionale, contestatorul susținând că ..... SRL nu deține atestat ANRE, pentru realizarea activităților *de demontare a vechiului sistem de parcare, de realizare a infrastructurii pentru noul sistem de parcare și de montaj/punere în funcțiune a echipamentelor (inclusiv racordarea la rețeaua electrică)*.

Din apărările achizitorului, Consiliul reține că acesta este de acord că obiectul contractului îl reprezintă furnizarea, montarea, punerea în funcțiune și servicii de mentenanță pentru sistemul automat de parcare a stadionului ..... Arena, ofertantul având obligația realizării lucrărilor electrice.

Din cuprinsul propunerii tehnice (pag. 616-617 din dosarul achiziției) se observă că ofertantul s-a angajat să efectueze toate activitățile/lucrările electrice de instalare/reparare, din contract, cum ar fi:

- ..... SRL remediază în perioada de garanție deficiențele de execuție care nu au fost sesizate la receptia lucrărilor.
- ..... SRL remediaza fara plata, partile de lucrari executate de el acolo unde se constata deficiente si abateri de la norme si standarde. (...)
- Personalul ..... SRL va instala toate produsele în mod corespunzător (...).

De asemenea, tot în propunerea tehnică/cap. *Mentenanța anuală* (pag. 624 din dosarul achiziției), a precizat: ..... SRL va asigura pe durara contractului intervenții la cererea beneficiarului (...). Anual se va realiza o revizie generală specializată pe modul de funcționare a parării subterane.

Pentru realizarea lucrărilor/serviciilor din contract, ofertantul a nominalizat 5 persoane, din care una are *specializarea – inginer sisteme de securitate, proiectant sisteme de securitate, electrician*, iar două cu funcții de electricieni.

Potrivit dispozițiilor stabilite de ANRE, serviciile/lucrările de proiectare, execuție și verificare instalații electrice pot fi prestate doar de operatori atestați de această entitate, conform Regulamentului pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice din 07.09.2016, aprobat prin Ordinul ANRE nr. 45/2016, care prevede:

- art. 1 alin. (1): Activitățile de proiectare, executare și verificare a instalațiilor electrice se realizează de către operatori economici care dețin un atestat emis în condițiile prezentului regulament, potrivit competențelor acordate de tipul de atestat pe care îl dețin, cu respectarea prevederilor legii și ale reglementărilor în vigoare;
- art. 5 alin. (2): Un operator economic care are, potrivit legii, calitatea de antreprenor general, în baza unui contract de antrepriză încheiat cu un beneficiar și care nu deține un atestat acordat de ANRE, are dreptul de a subcontracta lucrările de proiectare, executare sau verificare de instalații electrice care, prin contractul încheiat cu beneficiarul investiției, sunt în sarcina sa, numai către operatori economici atestați conform prezentului regulament și numai cu acordul beneficiarului. Antreprenorul general are obligația de a coordona realizarea tuturor lucrărilor de instalații electrice printr-un angajat al său care deține calitatea de electrician autorizat, având gradul de autorizare corespunzător nivelului de tensiune la care se realizează lucrările; antreprenorul general este responsabil pentru lucrările de proiectare, executare

*sau verificare de instalații electrice realizate, în solidar cu operatorul economic titular de atestat cu care a subcontractat realizarea acestor lucrări.*

În lipsa unei atestări ANRE, ofertantul nu are dreptul să presteze legal serviciile pentru care s-a angajat prin propunerea tehnică (din informațiile publicate de ANRE pe siteul său, nu rezultă că ..... SRL ar deține un atestat pentru prestarea activităților de executare și verificare instalații electrice).

În dovedirea evaluării corecte a capacității de exercitare a activității profesionale, autoritatea contractantă arată, în punctul de vedere, că ofertantul a inclus în propunerea tehnică un contract de servicii de mentenanță, conform solicitării din caietul de sarcini [*Ofertantul are obligativitatea să depună împreună cu oferta o dovada că a avut cel puțin un contract de servicii de mentenanță pe o perioadă minima de 12 luni pentru mentenanta unei parcarilor de minim 250 locuri, servicii realizate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 5 ani (calculați până la data limită de depunere a ofertelor).*]

Însă, acest contract (în baza căruia ofertantul prestează servicii de mentenanță pentru sistemul de parcare cu plată a stadionului ..... Arena) nu poate ține loc de atestat ANRE.

Autoritatea contractantă a atras atenția, în *Instrucțiuni pentru ofertanți* asupra sancțiunii pe care o va aplica, în cazul în care aceștia nu pot justifica propunerea de executare a contractului: *Ofertele care nu pot fi fundamentate din punct de vedere tehnic, logistic și a resurselor prevăzute în ofertă, de natură să nu asigure satisfacerea cerințelor din caietul de sarcini, vor fi respinse ca neconforme.*

Pe cale de consecință, văzând că ofertantul nu a demonstrat că poate îndeplini în mod licit contractul, privitor la activitățile de lucrări electrice, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să reevalueze oferta ..... SRL, prin constatarea neconformității ei, în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din normele de aplicare a Legii nr. 98/2016.

Întemeiată se dovedește a fi și critica privind neîndeplinirea cerinței din caietul de sarcini 3.9.3/*Cerințe privind resursele minime necesare pentru realizarea obiectului contractului: Personal de specialitate – Autoritatea contractantă solicită ca cerință minimă obligativitatea asigurării personalului de specialitate care este considerat strict necesar pentru îndeplinirea contractului: Electrician autorizat Gradul IIB (până la 1 kV).* Din analiza informațiilor existente în siteul ANRE (<https://portal.anre.ro/PublicLists/AutorizatiiElectricieniAutorizati>) Consiliul constată că niciuna dintre persoanele nominalizate de ofertant nu se regăsește printre electricieni atestați. Obligația deținerii personalului de specialitate pentru lucrările din contract (deci și electrician atestat grad IIB) este impusă tot de ANRE, prin Anexa 5 la regulamentul mai sus amintit.

Deși autoritatea contractantă susține că ofertantul a numit 3 electricieni, nu arată care dintre aceștia ar deține atestatul solicitat.

De altfel, în propunerea tehnică, au fost incluse doar certificate emise de Ministerul Muncii, Familiei și Protecției Sociale, care nu fac nicio referire la electrician autorizat.

Așadar, și sub acest aspect, comisia de evaluare ar fi trebuit să constate că oferta nu respectă caietul de sarcini și să o considere neconformă, în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din normele de aplicare a Legii nr. 98/2016. În fapt, prin decizia sa, autoritatea contractantă a nesocotit regulile proprii din documentația de atribuire, dar a adus atingere și principiului tratamentului egal, avantajând ofertantul ..... SRL.

Referitor la critica adusă neprezentării, de către câștigător, a *Planului de implementare a contractului*, Consiliul reține prevederile din caietul de sarcini/3.9.7- *Planul de implementare a contractului*:

- *Obligativitatea vizitării locației de implementare a sistemului automat de parcare care face obiectul contractului, înainte de participarea la procedura simplificată de achiziție publică. Se va întocmi un Proces Verbal în care se va menționa faptul că operatorul economic a vizitat amplasamentul unde se vor monta produsele. Procesul Verbal va fi inclus de către ofertanți în cadrul propunerilor depuse în cadrul licitației.*

- *Ofertantul are obligativitatea să depună împreună cu oferta o dovada ca a avut cel puțin un contract de servicii de mentenanță pe o perioadă minimă de 12 luni pentru mentenanța unei parări de minim 250 locuri, servicii realizate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 5 ani (calculați până la data limită de depunere a ofertelor).*

Așadar, cuprinsul cerinței- *Planul de implementare a contractului* nu face referire la prezentarea vreunui plan, ci la obligația includerii în ofertă a procesului-verbal de vizitare a amplasamentului și cel puțin a unui contract de mentenanță.

În propunerea tehnică, ofertantul câștigător a inclus doar contractele privind prestarea serviciilor de mentenanță, lipsind procesul-verbal de vizitare amplasament, contrar punctului de vedere al autorității contracte (că ar fi fost depuse toate documentele solicitate).

În procesul-verbal nr. 43293/03.12.2021, comisia de evaluare, deși a menționat a fi îndeplinită cerința din caietul de sarcini/3.9.7- *Planul de implementare a contractului*, nu a făcut nicio referire la modul în care ofertantul câștigător o respectă. Însă, a reținut, față de oferta contestatorului, că nu a prezentat un astfel de plan.

Pentru a respecta principiul tratamentului egal, comisia de evaluare trebuia să consemneze nedepunerea de către câștigător a tuturor documentelor solicitate la secțiunea 3.9.7, care ar fi devenit motiv de neconformitate a ofertei ....., similar deciziei de declarare neconformă a ofertei contestatorului.

Privitor la neprezentarea, în ofertă, a *Instrucțiunilor de întreținere*, Consiliul constată netemeinicia ei, deoarece prin caietul de sarcini nu s-a impus o astfel de cerință.

Relativ la critica adusă modului de redactare a propunerii tehnice (*ofertantul ..... SRL a preluat copy-paste cerințele caietului de sarcini*), Consiliul ia act de instrucțiunile pentru ofertanți, formulate în acest sens: *Nu se admite copierea în tot sau în parte a caietului de sarcini în cadrul propunerii tehnice, ofertanții având obligația de a proba conformitatea ofertei cu cerințele acestuia prin prezentarea propriei abordări/metodologii asupra modului de îndeplinire a contractului și de rezolvare a eventualelor dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, prin raportare la conținutul propunerii tehnice mai sus menționat.*

Reguli de întocmire a propunerii tehnice se regăsesc și în caietul de sarcini: *Propunerea Tehnică: Se va întocmi cu respectarea cerințelor Caietului de Sarcini. Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor prevăzute în Caietul de Sarcini.*

*Se vor prezenta în cadrul Propunerii Tehnice:*

- i. *Descrierea funcționalității sistemului automat de gestionare a parcarii;*
- ii. *Fișele tehnice completate ale materialelor (Fișa tehnică nr. 1, Fișa tehnică nr. 2, Fișa tehnică nr. 3, Fișa tehnică nr. 4, Fișa tehnică nr. 5, Fișa tehnică nr. 6, Fișa tehnică nr. 7, Fișa tehnică nr. 8, Fișa tehnică nr. 9, Fișa tehnică nr. 10, Fișa tehnică nr. 11), atașate prezentului Caiet de Sarcini și fișe tehnice ale producătorului fiecărui material, în limba română și/sau limba engleză;*
- iii. *Ofertantul are obligativitatea să depună împreună cu oferta o dovada ca a avut cel puțin un contract de servicii de mentenanță pe o perioadă minimă de 12 luni pentru mentenanța unei parcări de minim 250 locuri, servicii realizate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 5 ani (calculați până la data limită de depunere a ofertelor).*
- iv. *Proces Verbal privind vizitarea amplasamentului unde se vor monta produsele de către ofertant.*

Consiliul observă că propunerea tehnică a câștigătorului este construită, majoritar, prin copierea caietului de sarcini, și nu prezintă abordarea proprie a ofertantului, în ceea ce privește executarea contractului. Din modul de redactare a propunerii tehnice, ofertantul nu demonstrează cum va îndeplini sarcinile din contract, implicit nu se poate face raportare la cerințele caietului de sarcini.

De exemplu, prin caietul de sarcini/3.5 *Garanție/Garanția serviciilor prestate* s-a arătat că:

*Prestatorul are obligația de a garanta ca produsele și materialele de exploatare furnizate sunt noi, nefolosite și încorporează toate îmbunătățirile recente în proiectarea și structura materialelor. Perioada*

*de garantie acordata lucrarilor de catre prestator este cea declarata in propunerea tehnica si se refera la garantia de manopera.*

*Garantia pieselor montate este cea acordata de producator si ea va fi aplicata prestatorului atata timp cat el efectueaza aprovizionarea cu piese. Perioada de garantie a produselor si materialelor de exploatare, incepe cu data receptiei efectuate, dupa livrarea si instalarea acestora.*

În propunere tehnică ofertantul precizează, aproape identic:

*..... SRL are obligația de a garanta ca produsele si materialele de exploatare furnizate sunt noi, nefolosite si încorporează toate îmbunătățirile recente in proiectarea si structura materialelor. Perioada de garantie acordata lucrarilor de catre prestator este cea declarata in propunerea tehnica si se refera la garantia de manopera.*

*Garantia pieselor montate este cea acordata de producator si ea va fi aplicata prestatorului atata timp cat el efectueaza aprovizionarea cu piese. Perioada de garantie a produselor si materialelor de exploatare, incepe cu data receptiei efectuate, dupa livrarea si instalarea acestora.*

Mai mult, din exprimarea de mai sus, se observă că ofertantul pare că implică și un alt prestator, dar nu se prezintă înțelegerea/abordarea proprie a realizării contractului.

Similar, pentru cerința de la 3.9.2 Prezenta personalului calificat la evenimente organizate pe stadionul ..... Arena: Prestatorul are obligatia de a asigura prezenta umana calificata la urmatoare tipuri de evenimente: meciuri oficiale de fotbal masculin si feminin, meciuri de rugby, concerte, campionate de atletism, festivaluri tip streetfood, festivitati absolvire facultati, targuri, maratoane, crosuri si orice alt tip de eveniment cu o participare mai mare de 2000 de persoane, propunerea tehnică răspunde astfel: SC ..... SRL are obligatia de a asigura prezenta umana calificata la urmatoare tipuri de evenimente: meciuri oficiale de fotbal masculin si feminin, meciuri de rugby, concerte, campionate de atletism, festivaluri tip streetfood, festivitati absolvire facultati, targuri, maratoane, crosuri si orice alt tip de eveniment cu o participare mai mare de 2000 de persoane.

Nici față de cerința tehnică de 3.5.2.2 Instruirea personalului pentru utilizare ofertantul nu a prezentat o înțelegere proprie a prestării acestui serviciu, propunerea tehnică fiind copy-paste a textului din caietul de sarcini.

Față de această cerință (dar și față de altele, care au fost copiate în propunerea tehnică), în procesul-verbal nr. 43293/03.12.2021, comisia de evaluare a menționat *cerință îndeplinită*, deși ofertantul nu a prezentat un minim de informații prin care să demonstreze cum va respecta solicitarea în cauză. Copierea caietului de sarcini nu poate fi considerată o respectare a lui și trebuia sancționată cu stabilirea neconformității ofertei respective, conform regulilor din *Instrucțiuni pentru ofertanți*.

Modul de analizare a acestei propuneri tehnice arată că autoritatea contractantă a ignorat propria documentație de atribuire, îngăduind ..... SRL să-și construiască oferta cu abatere de la rigoarea pe care achizitorul a impus-o tuturor participanților la procedură. Conduita comisiei de evaluare constituie o încălcare a dispozițiilor din HG nr. 395/2016, de la art. 127 alin. (1) lit. f) [*Comisia de evaluare are următoare atribuții: (...) f) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini*] precum și a celor de la art. 133 [*Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. (2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv*].

În ceea ce privește echipamentele propuse, Consiliul constată, în parte, temeinicia criticilor privind nerespectarea specificațiilor din fișele tehnice, atașate caietului de sarcini.

Referitor la capacitatea de stocare a casetelor de colectare bancnote, din casa automata de plata cu numerar si card, inițial s-a prevăzut (în fișa tehnică nr. 5) o capacitate de până la 1.000 de bancnote. Prin clarificarea nr. 41268/15.11.2021, autoritatea contractantă a modificat cerința în: *Capacitatea casetei de colectare bancnote la casele automate va fi de minim 900 de bancnote*. Ofertantul a propus o capacitate de stocare de până la 1000 de bancnote. Așadar, critica se dovedește neîntemeiată.

Prin fișa tehnică 14- *Afișaj exterior*, s-a solicitat *Carcasa: 1515x1015x200 mm*. Ofertantul a propus două variante de carcase:

*1420x1000x215 mm față-verso;*

*1420x1000x195 mm pe o parte.*

Pe lângă faptul că ofertantul a propus două variante (fapt nepermis de documentația de atribuire), niciuna dintre acestea nu respectă cerința tehnică minimă.

Întrucât ofertantul susține aceste dimensiuni cu un prospect ce poartă sigla producătorului, comisia de evaluare trebuia să constate neconformitatea produsului, sub acest aspect.

Privitor la critica generală adusă evaluării caracteristicilor din fișele tehnice ale ofertei câștigătoare (din *propunerea tehnică ..... (...) nu se pot înțelege: modelele concrete de echipamente ofertate și corespondența acestora cu cerințele exprese, modul de funcționare a acestora; îndeplinirea cerințelor privind opțiunile și modurile de funcționare*), Consiliul reține că, prin caietul de sarcini, s-a solicitat: *Se vor prezenta în cadrul Propunerii Tehnice:*

v. *Descrierea funcționalității sistemului automat de gestionare a parcarii;*

vi. *Fișele tehnice completate ale materialelor (Fișa tehnică nr. 1, Fișa tehnică nr. 2, Fișa tehnică nr. 3, Fișa tehnică nr. 4, Fișa tehnică nr. 5,*

*Fișa tehnică nr. 6, Fișa tehnică nr. 7, Fișa tehnică nr. 8, Fișa tehnică nr. 9, Fișa tehnică nr. 10, Fișa tehnică nr. 11), atașate prezentului Caiet de Sarcini și fișe tehnice ale producătorului fiecărui material, în limba română și/sau limba engleză;*

Iar la pag. 4, din caietul de sarcini, se regăsește *NOTĂ: 1. Toate produsele trebuie să respecte cerințele și specificațiile tehnice minime prevăzute în prezentul Caiet de sarcini.*

În propunerea tehnică, ofertantul a inclus fișele tehnice (modele stabilite de achizitor) completate, în majoritate, prin copierea caracteristicilor impuse de achizitor, cu indicarea producătorului, dar fără a se face trimitere la tipul de produs, la denumirea lui ori alt element de identificare.

Autoritatea contractantă a solicitat ca, pentru toate produsele, să fie prezentate fișe tehnice de la producător, prin care să se demonstreze că echipamentele respectă *cerințele și specificațiile tehnice minime prevăzute în prezentul Caiet de sarcini*. Or, comisia de evaluare a stabilit conformitatea produselor prin compararea cerințelor, pe care ea le-a solicitat, cu specificațiile completate de ofertant în fișele tehnice, fără să verifice dacă producătorul poate furniza echipamentele la parametrii respectivi.

În apărarea sa, autoritatea contractantă confirmă modul incorect de evaluare a ofertei, respectiv de raportare la informațiile/declarațiile din propunerea tehnică și fișele tehnice, nu la date tehnice furnizate de producători: *precizăm că ..... SRL a specificat în Oferta tehnică, în fișierul Propunere tehnică-semnat la pagina 2 următoarele (...). Totodată, oferta transmisă de către ..... SRL nu reprezintă, în contradicție cu alegațiile neîntemeiate ale contestatoarei, o reproducere a caietului de sarcini. Prin depunerea ofertei sale, ..... SRL și-a asumat în integralitate cerințele documentației de atribuire.*

Însă, prin caietul de sarcini nu s-a cerut o asumare a cerințelor de către ofertant, ci ca *propunerea tehnică să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor prevăzute în Caietul de Sarcini.*

Lipsind fișele tehnice de la producător, care să susțină parametrii/specificațiile declarate de ofertant, comisia de evaluare nu poate confirma respectarea tuturor cerințelor din caietul de sarcini.

În fapt, din modul în care a fost analizată oferta ..... SRL, Consiliul constată că autoritatea contractantă a transformat o ofertă neconformă într-una conformă, aducând atingere principiului tratamentului egal, instituit de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Văzând neconformitatea vădită a ofertei, demonstrată prin prisma criticilor mai sus analizate, Consiliul consideră a fi de prisos analizarea celorlalte critici, nefiind posibilă schimbarea situației ei, conform celor mai sus demonstrate.

În concluzie, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să anuleze Raportul

procedurii nr. 44476/10.12.2021, precum și actele subsecvente lui, în partea ce privește evaluarea ofertei ..... SRL. Totodată, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să reevalueze această ofertă prin constatarea neconformității ei. Pe cale de consecință, autoritatea contractantă va fi obligată ca, în termen de 15 de zile de la primirea prezentei decizii, să finalizeze procedura de atribuire, în funcție de cele stabilite mai sus.

Consiliul va obliga autoritatea contractantă la plata către contestator a cheltuielilor de judecată (confirmate prin ordin de plată), în valoare de 6.625,47 lei.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

**CONSILIUL DECIDE:**

Admite contestația formulată de ..... SRL în contradictoriu cu ..... și obligă autoritatea contractantă să anuleze Raportul procedurii nr. 44476/10.12.2021, precum și actele subsecvente lui, în partea ce privește evaluarea ofertei ..... SRL. Obligă autoritatea contractantă să reevalueze această ofertă prin constatarea neconformității ei și, în termen de 15 de zile de la primirea prezentei decizii, să finalizeze procedura de atribuire, în funcție de cele stabilite în motivare.

Obligă autoritatea contractantă la plata către contestator a cheltuielilor de judecată, în valoare de 6.625,47 lei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

**PREȘEDINTE,**

.....

**MEMBRU,**

.....

**MEMBRU,**

.....