Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor

str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. 3212/C5/3484
Data: 12.11.2024

Prin contestația nr. 1017/07.10.2024, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 63922/08.10.2024, ... SRL, cu sediul în sat Dudu, comuna Chiajna, ..., județul ..... și adresa de corespondență în ....., strada Mircești 1A, sector 1, înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal de ..... – administrator, a atacat documentația de atribuire elaborată în cadrul procedurii de licitație deschisă a acordului cadru având ca obiect „Servicii de pază”, organizată de ....., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ..... Șos. Vitan-Bârzești, nr. 13, ... și a solicitat obligarea autorității contractante la:

- luarea unor măsuri de remediere în sensul eliminării anumitor cerințe nelegale, disproporționate și care sunt excesive și restrictive;
- în subsidiar anularea procedurii de atribuire pentru încălcări grave ale prevederilor legale în materia achizițiilor publice.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:

În susținerea contestației, ... SRL invocă faptul că, în cadrul fișei de date și a caietului de sarcini sunt o serie de cerințe ce sunt fie ilegale, fie disproporționate în raport cu ceea ce urmează a fi atribuit. Solicită eliminarea/modificarea cerințele care nu corespund prevederilor legale în domeniul serviciilor de pază și protecție, respectiv Legea nr. 333/2003 și HG nr. 301/2012, și legislației în materia achizițiilor publice, respectiv modul de formulare a criteriilor de calificare și selecție:

1. Cerința din caietul de sarcini:

„Prestatorul/Ofertantul trebuie să dețină un parc auto general compus din minim 30 autoturisme (se vor prezenta certificatele de înmatriculare sau alte documente pentru deținerea lor”.

Contestatorul consideră că cerința este în mod evident excesivă și nelegală, fără o fundamentare a necesității celor 30 autoturisme pentru obiectul contractului, având în vedere că în cadrul contractului nu se solicită patrula auto și nici domeniul de activitate al autorității contractante, respectiv spital, nu impune necesitatea utilizării de patrulă auto.

2. Cerința din caietul de sarcini:

„Să asigure intervenția rapidă, cu echipaje specializate, la solicitarea Beneficiarului sau a oricărui agent aflat în post, în scopul rezolvării unor situații de criză la locația Beneficiarului. Pentru acest serviciu trebuie să dețină cel puțin 3 echipaje de intervenție avizate conform Legii nr. 333/2003 pe ....., cu un minim de 2 agenți/echipaj/schimb (se va prezenta: ROF, Aviz dispecerat, Anexa 1A și Anexa 1B).”

Contestatorul consideră că cerința este în mod evident excesivă, nelegală și fără o fundamentare a necesității celor 2 agenți/echipaj, având în vedere faptul că, atât prin Legea nr. 333/2003, nu se impune un număr minim de agenți și nici nu există alte condiții (infracționalitate ridicată, alte probleme deosebite în zona obiectivelor) care să justifice o astfel de cerință.

Solicită modificarea ei în sensul solicitării de echipaje cu 1 agent.

3. Cerința din caietul de sarcini:

„Ofertantul trebuie să facă dovada ca are angajat în cadrul societății minim 1 persoană în funcția de Șef Obiectiv cu experiență de minim 5 ani pe această funcție în cadrul societății.”

Contestatorul consideră că cerința, prin care se solicită ca Șeful de obiectiv să fie angajat în cadrul firmei de minim 5 ani, este excesivă și abuzivă. Experiența personalului poate fi solicitată într-un anumit domeniu, pe o anumită funcție, dar nu are nicio importanță dacă acesta are experiență și din alte locuri de muncă în cadrul altor societăți de pază. Autoritatea contractantă poate solicita doar ca acesta să fie, la momentul depunerii sau la semnarea contractului, angajat în cadrul societății câștigătoare.

4. Cerința din fișa de date.

„III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională

Pentru contractele de achiziție de servicii: executarea de servicii de tipul specificat

Modalitatea de îndeplinire:

Ofertantul trebuie să facă dovada unei experiențe similare pe ultimii 3 ani, în cel puțin trei unități spitalicești publice cu minim 300 paturi.

Ofertantul trebuie să facă dovada că în ultimii trei ani raportați la data depunerii ofertei a prestat servicii similare, de natura celor care fac obiectul contractului, în valoare cumulată de minim valoarea estimată a contractului subsecvent cel mai mare, respectiv 186.255,17 lei”.

Contestatorul consideră că cerința privind experiența similară în ultimii 3 ani, în cel puțin trei unități spitalicești publice cu minim 300 de paturi, este abuzivă, ilegală și discriminatorie, încălcând prevederile legislative. Autoritatea contractantă, prin stabilirea cerinței privind experiența similară în ultimii 3 ani în unități spitalicești cu minim 300 paturi, limitează în mod voit depunerea candidaturilor societăților de pază, care nu au prestat serviciile de pază și protecție în cadrul unităților spitalicești publice, astfel încălcând toate normativele legale.

De asemenea, consideră că așa cum este descris în cadrul fișei de date la Secțiunea II.1 Obiectul achiziției este ACORD CADRU SERVICII PAZĂ ȘI PROTECȚIE, cod CPV 79713000-5 Servicii de pază (Rev.2), și nu servicii cu specific doar unităților spitalicești, ca să se solicite experiența similară în cadrul spitalelor.

Totodată, consideră că serviciile de pază sunt aceleași indiferent de obiectivele păzite, neexistând nicio prevedere legală diferită în funcție de domeniile de activitate, și conform Legii 333/2003, serviciile de pază și protecție sunt activități desfășurate prin forțe și mijloace specifice, în scopul asigurării siguranței obiectivelor, bunurilor și valorilor împotriva oricăror acțiuni ilicite care lezează dreptul de proprietate, existența materială a acestora, precum și a protejării persoanelor împotriva oricăror acte ostile care le pot periclita viața, integritatea fizică sau sănătatea, fie că sunt ministere, companii și societăți naționale, instituții de stat, instituții private sau unități spitalicești.

Solicită eliminarea și/sau remedierea cerinței din fișa de date *„Ofertantul trebuie să facă dovada unei experiențe similare pe ultimii 3 ani, în cel puțin trei unități spitalicești publice cu minim 300 paturi”.*

5. Contestatorul solicită obligarea autorității contractante la revizuirea valorii pe care a estimat-o pentru prezenta procedură pentru prestarea serviciilor de pază, după caz obligarea autorității contractante la a respecta legislația aplicabilă în vigoare în domeniu prin estimarea unei valori care să acopere costurile minimale care sunt în sarcina oricărui angajator.

Conform documentației de atribuire a procedurii, precizează contestatorul, din fișa de date a achiziției, pagina 2, rezultă că valoarea estimată de către autoritatea contractantă, pentru serviciile de pază care fac obiectul procedurii, este de 6.705.186,05 lei fără TVA pentru o perioadă de 36 luni, respectiv rezultă un tarif orar estimat de 25,52 lei/oră fără TVA, așa cum este menționat și în caietul de sarcini, pagina 2, capitolul 2 - Obiectul Achiziției-Preț estimat.

Contestatorul consideră că acest tarif, estimat de către autoritatea contractanta, de 25,52 lei/oră, fără TVA, nu respectă legislația în vigoare în domeniu muncii și al relațiilor de muncă. Tariful minim legal ce poate fi ofertat/practicat, fără a cuprinde alte cheltuieli de natură directă, indirectă și profit, este de 27,34 lei/oră, fără TVA.

În susținerea acestui tarif minim menționat de 27,34 lei/oră, fără TVA, depune, spre exemplificare, modul de calcul legal al serviciilor solicitate, baza legală și detalierea pe fiecare componentă în parte.

În final, solicită admiterea contestației, așa cum a fost formulată, obligarea autorității contractante la luarea măsurilor de remediere în sensul eliminării/modificării cerințelor nelegale și abuzive, iar în cazul în care nu mai este posibil să dispună anularea procedurii de atribuire.

Prin punctul de vedere nr. 19454/17.10.2024, înregistrat la Consiliu cu nr. 66543/17.10.2024, autoritatea contractantă a solicitat Consiliului să analizeze contestația depusă de către ..... SRL și punctul de vedere al autorității contractante și să decidă masurile care se impun.

Referitor la prima critică, autoritatea contractantă renunță la cerința prin care prestatorul/ofertantul trebuie să dețină un parc auto compus din minim 30 de autoturisme. Menține cerința pentru un număr de minim 5 autoturisme.

Referitor la a doua critică, autoritatea contractantă consideră că susținerile contestatoarei în legătură cu această cerință sunt nefondate, reflectând o interpretare greșită a Legii nr. 333/2003 și HG nr. 301/2012 (actualizate la zi) actele normative enunțate nu interzic ca în componența echipajului de intervenție să fie doi agenți.

Ori, în situația dată, operează aplicarea principiului „unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă", aceasta semnificând că nici nu poate adăuga sau exclude cazuri care n-au fost adăugate sau excluse de legiuitorul însuși.

Nu se poate pune problema unei clauze abuzive nici în această situație, atâta timp cât nici legislația în materie de pază și protecție nu interzice, dar nici legislația în materie de achiziții nu interzice autorității contractante în a-și creiona documentația de atribuire conform propriilor necesități în vederea executării în bune condiții a contractului supus achiziției.

Însă, ținând cont de complexitatea obiectivelor, de numărul de posturi și nu în ultimul rând de specificul cu grad de vulnerabilitate al obiectivelor pentru care se contractează serviciile, adică o unitate spitalicească de urgență și o maternitate (ambele la două adrese diferite), s-a avut în vedere în primul rând sporirea forței umane de intervenție, în vederea asigurării la nevoie a siguranței, atât a pacienților, cât și cadrelor medicale, întrucât pot apărea diferite tensiuni și tipuri de agresiuni care necesită un efectiv sporit al agenților de intervenție.

Referitor la a treia critică, autoritatea contractantă precizează că a stabilit o experiență de minim 5 ani, ținând seama de prevederile art. 178 și art. 179 lit. a), b), d), g), h), i) și j) din Legea nr. 98/2016 cu ocazia întocmirii documentației de atribuire.

Decizia autorității contractante de a solicita vechime în funcția de șef obiectiv în cadrul societății, are legătură, în primul rând, cu resursa umană în ceea ce privește, responsabilitățile și trăinicia față de relațiile de muncă, fidelitatea și relația cu angajatorul și spre exemplificare un șef de obiectiv care în decursul a 5 ani a migrat către 5-6 societăți de pază sau mai multe, nu prezintă încrederea cuvenită în a păstra confidențialitatea datelor din cadrul unității spitalicești cu care intră în contact prin natura funcției deținute și nu poate avea o relație compactă cu subalternii, iar în această

situație menținerea unui climat sănătos în relațiile de muncă sporește calitatea serviciilor și executarea întocmai a contractului.

Referitor la a patra critică, autoritatea contractantă precizează că se elimină cerința privind experiența similară în cel puțin 3 unități spitalicești publice cu minim 300 de paturi.

Referitor la a cincea critică, privind revizuirea valorii estimate a procedurii, autoritatea contractantă menține tariful orar estimat de 25,52 lei/oră, fără TVA, menționat în caietul de sarcini.

Prin adresa nr. 1072/10.10.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 64730/10.10.2024, ... SRL a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210649556/1, eliberată de CEC Bank la data de 09.10.2024, în cuantum de 7.460 lei.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

Autoritatea contractantă ..... a inițiat o procedură de licitație deschisă în vederea atribuirii acordului cadru având ca obiect „servicii de pază”, prin publicarea anunțului de participare nr. CN1073699, stabilind data limită pentru depunerea ofertelor la 11.11.2024, ora 15:00, criteriul de atribuire *„prețul cel mai scăzut”* și valoarea estimată de 6.705.186,05, fără TVA.

Nemulțumită de cerințele documentației de atribuire, ... SRL a depus la Consiliu contestația de față, prin care a solicitat remedierea fișei de date și a caietului de sarcini, dar și anularea procedurii.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată că prezenta contestație vizează documentația de atribuire (fișa de date și caietul de sarcini), publicată de autoritatea contractantă, în SEAP, odată cu anunțul de participare, respectiv la data de 28.09.2024.

Nemulțumită de anumite cerințe din fișa de date și caietul de sarcini, ... SRL a învestit Consiliul cu soluționarea contestației de față, solicitând remedierea documentației de atribuire, conform criticilor din cuprinsul contestației.

Consiliul urmează a proceda la soluționarea contestației analizând modul în care autoritatea contractantă a elaborat documentația de atribuire aferentă, sub aspectele criticate în contestație, cu luarea în considerare a legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice și a argumentelor transmise de către părți.

În ceea ce privește prima critică a autoarei contestației, referitoare la cerința din caietul de sarcini, Consiliul reține că aceasta are următorul conținut:

„Prestatorul/Ofertantul trebuie să dețină un parc auto general compus din minim 30 autoturisme (se vor prezenta certificatele de înmatriculare sau alte documente pentru deținerea lor”.

Contestatorul consideră că cerința este în mod evident excesivă și nelegală și fără o fundamentare a necesității celor 30 autoturisme pentru obiectul contractului.

Prin punctul de vedere autoritatea contractantă a modificat cerința din caietul de sarcini, respectiv menține cerința pentru un număr de minim 5 autoturisme.

Referitor la numărul de autoturisme, având în vedere faptul că procedura de atribuire este suspendată, autoritatea contractantă nu a putut publica remedierea în SEAP, motiv pentru care Consiliul va admite critica autoarei contestației, în speță, impunându-se ca autoritatea contractantă să precizeze numărul de autoturisme pe care îl dorește, conform celor menționate în punctul de vedere, respectiv 5 autoturisme.

În acest context, Consiliul constată că pentru respectarea principiilor transparenței și al tratamentului egal, stipulate de art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din Legea nr. 98/2016, se impune ca autoritatea contractantă, după reluarea procedurii de atribuire, să publice în SEAP această măsură de remediere, cu menționarea numărului de autoturisme corespunzător nevoii sale.

În speță, impunerea prin punctul de vedere, de către autoritatea contractantă, a 5 autoturisme, reprezintă nevoia acesteia, având în vedere și faptul că maternitatea spitalului se află într-o altă locație.

Potrivit art. 3 alin. (1) lit. rr) din Legea nr. 98/2016, specificațiile tehnice reprezintă „cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității autorității contractante”, iar potrivit art. 155 alin. (1) din același act normativ „Specificațiile tehnice sunt stabilite prin documentația de atribuire și definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziției”.

Caietul de sarcini conține, potrivit art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, „în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante”.

Aceste prevederi legale dovedesc faptul că autoritatea contractantă este singura în măsură să-și stabilească propriile necesități, deci să aprecieze relevanța unei specificații tehnice sau avantajele impunerii anumitor specificații, în speță, având incidență și principiul asumării răspunderii stipulat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, conform căruia autoritatea contractantă este responsabilă pentru deciziile și acțiunile realizate în procesul de achiziție, orice achiziție care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a nevoilor sale reprezentând o folosire ineficientă a fondurilor.

Consiliul apreciază că necesitatea sau oportunitatea achiziționării de anumite servicii, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante [art. 2 și art. 3 din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016].

Consiliul nu poate obliga autoritatea contractantă la introducerea în caietul de sarcini a unui număr mai mic de autoturisme, întrucât s-ar limita dreptul autorității contractante de a contracta servicii care să corespundă întocmai necesităților sale obiective, drept prevăzut la art. 155 și art. 156 din Legea nr. 98/2016. Nu există nicio prevedere legală care să oblige autoritățile să achiziționeze servicii care nu corespund necesităților obiective ale acestora, în speță, introducerea în caietul de sarcini a unui număr mai mic de autoturisme.

Având în vedere aspectele mai sus reținute, Consiliul consideră că autoritatea contractantă nu restricționează participarea operatorilor economici la procedura de atribuire, prin menționarea unui număr de 5 autoturisme, documentația de atribuire având astfel caracter permisiv și neputând să prejudicieze pe contestator.

Trecând la soluționarea punctului 2 al contestației, Consiliul constată că sunt aduse critici cerinței ca echipajul de intervenție să fie format din minim 2 agenți, contestatorul considerând că este suficient un agent/echipaj.

Consiliul consideră critica neîntemeiată din următoarele considerente:

În primul rând, Consiliul consideră că un echipaj este format din cel puțin 2 agenți. Apoi, conform art. 93 alin. (1) lit. e) din HG nr. 301/2012, operatorii economici trebuie *„să deţină autoturismele şi să aibă agenţi de intervenţie pază şi ordine pentru verificarea alarmelor şi intervenţia la evenimente sau să aibă contractate aceste mijloace şi servicii de la o societate licenţiată*".

Conform acestei prevederi legale și contrar afirmației contestatorului, un echipaj nu poate fi format dintr-un singur agent.

În soluționarea acestei critici, Consiliul reține că Legea nr. 98/2016 definește la art. 3 lit. rr), „specificațiile tehnice" ca fiind *„cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității autorității contractante".*

Potrivit art. 20 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016, *„Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante".*

Consiliul reține că oportunitatea achiziționării de servicii de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante, relevante în acest caz fiind dispozițiile legale anterior reproduse.

În cadrul punctului de vedere, autoritatea contractantă arată că cerința este justificată de faptul că legislația în vigoare nu prevede ca un echipaj să fie format dintr-un singur agent. La formularea cerinței, autoritatea contractantă a avut în vedere în primul rând sporirea forței umane de intervenție, în vederea asigurării la nevoie a siguranței, atât a

pacienților, cât și cadrelor medicale, întrucât pot apărea diferite tensiuni și tipuri de agresiuni care necesită un efectiv sporit al agenților de intervenție (a se vedea incidentul de la spitalul Sf. Pantelimon).

Constatând că, în speță, nevoia autorității contractante este de a asigura siguranța pacienților și a medicilor, Consiliul nu poate obliga autoritatea contractantă să accepte cerința contestatorului. De altfel, chiar termenul de echipaj presupune existența mai multor persoane, minim 2, neputând exista un echipaj de o persoană, cuvântul fiind un derivat de la echipă.

În plus, autoarea contestației nu a făcut dovada că un singur agent poate presta serviciul de intervenție, respectiv că cerința este restrictivă și este pregătită doar pentru un anumit ofertant, în speță având incidență dispozițiile art. 249 Cpc care prevede următoarele: *„Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”,* această regulă fiind exprimată și prin adagiul *„actori incubit onus probandi*” (reclamantului îi incumbă sarcina probei).

Cum a susținut și autoritatea contractantă în punctul său de vedere, ea este singura în măsură să-și cunoască necesitățile, în speță având relevanță principiul asumării răspunderii prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, neputând să fie obligată să cumpere un serviciu pe care să nu îl poată folosi, respectiv un serviciu care nu este compatibil cu nevoia sa.

Astfel fiind, se constată a fi nefondată solicitarea de obligare a autorității contractante la modificarea cerinței mai sus amintite.

În ceea ce privește cea de-a treia critică, *„Ofertantul trebuie să facă dovada ca are angajat în cadrul societății minim 1 persoană în funcția de Șef Obiectiv* ***cu experiență de minim 5 ani pe această funcție în cadrul societății****”,* contestatorul consideră că cerința este excesivă și abuzivă și că experiența personalului poate fi solicitată într-un anumit domeniu, pe o anumită funcție, dar nu are nicio importanță dacă acesta are experiență și din alte locuri de muncă în cadrul altor societăți de pază.

Consiliul reține că este întemeiată critica, experiența fiind relevantă și dacă a lucrat pe acest post în altă societate, astfel că va fi eliminată sintagma *„****în cadrul societății****”, personalul nefiind mai puțin competent dacă are aceeași vechime în cadrul altei societăți.*

În ceea ce privește cerința din fișa de date *„III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională*

Pentru contractele de achiziție de servicii: executarea de servicii de tipul specificat

Modalitatea de îndeplinire:

Ofertantul trebuie să facă dovada unei experiențe similare pe ultimii 3 ani, în cel puțin trei unități spitalicești publice ***cu minim 300 paturi****.*

Ofertantul trebuie să facă dovada că în ultimii trei ani raportați la data depunerii ofertei a prestat servicii similare, de natura celor care fac obiectul contractului, în valoare cumulată de minim valoarea estimată a contractului subsecvent cel mai mare, respectiv 186.255,17 lei”, contestatoarea consideră că cerința privind experiența similară în ultimii 3

ani, **în cel puțin trei unități spitalicești publice cu minim 300 de paturi, este abuzivă, ilegală și discriminatorie, încălcând prevederile legislative**.

Consiliul reține că în punctul de vedere, autoritatea contractantă este de acord cu eliminarea sintagmei privind experiența similară în ultimii 3 ani în unități spitalicești cu minim 300 paturi, rămânând doar partea a doua a cerinței.

Având în vedere că autoritatea contractantă nu a putut publica măsura, procedura fiind suspendată, Consiliul va admite critica și va dispune publicarea măsurii de remediere în forma agreată de autoritatea contractantă.

Ultima critică vizează obligarea autorității contractante la revizuirea valorii pe care a estimat-o pentru prezenta procedură pentru prestarea serviciilor de pază, după caz obligarea autorității contractante la a respecta legislația aplicabilă în vigoare în domeniu prin estimarea unei valori care să acopere costurile minimale care sunt în sarcina oricărui angajator. Aceasta argumentează că valoarea estimată pentru serviciile de pază care fac obiectul procedurii este de 6.705.186,05 lei fără TVA pentru o perioadă de 36 luni, respectiv rezultă un tarif orar estimat de 25,52 lei/oră fără TVA, așa cum este menționat și în caietul de sarcini, pagina 2, capitolul 2 - Obiectul Achiziției-Preț estimat, ori acest tarif nu respectă legislația în vigoare în domeniu muncii și al relațiilor de muncă, în condițiile în care tariful minim legal ce poate fi ofertat/practicat, fără a cuprinde alte cheltuieli de natură directă, indirectă și profit, este de 27,34 lei/oră, fără TVA.

Consiliul are în vedere că stabilirea valorii estimate este exclusiv atributul autorității contractante. Astfel, dacă valoarea estimată este subdimensionată, nu vor exista ofertanți sau prețurile ofertate vor depăși valoarea estimată. Pe de altă parte, suntem în prezența unui acord cadru, în care există doar cantități estimative, nefiind stabilit un tarif orar de 25,52 lei, ci doar a estimat acest tarif la momentul realizării documentației de atribuire. De asemenea, există un număr minim și un număr maxim de posturi stabilit, în funcție de necesități. De asemenea, Consiliul reține că societatea contestatoare prezintă un calcul vizibil eronat, în condițiile în care nu toate posturile sunt permanente, pentru a beneficia de spor de noapte, ci 7 posturi au program de 12 ore.

Prin urmare, ofertanții au deplină libertate să își stabilească tariful, mai cu seamă că există și servicii de intervenție, iar contestatoarea nu a criticat aspecte constând în lipsa informațiilor pentru calculul acestui serviciu.

Consiliul mai are în vedere că pe piața acestor servicii, tariful estimat de autoritate este unul obișnuit, iar dacă operatorii care acționează pe piață vor considera că prețul este nesustenabil, nu vor depune ofertă. Până la acest moment, contestatoarea nu a făcut dovada nesustenabilității prețului estimat. Pe de altă parte, insuficiența valorii estimate este de natură să determine anularea procedurii, și nu obligarea autorității să majoreze valoarea estimată, deoarece valoarea estimată se determină întotdeauna înaintea inițierii procedurii, și nu ulterior.

Prin urmare, în raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de ..... SRL, în contradictoriu cu ....., în calitate de autoritate contractantă.

Va obliga autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să remedieze documentația de atribuire corespunzător criticilor admise, cu respectarea celor evocate în motivare, să aducă modificările astfel efectuate la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la această procedură, să stabilească o nouă dată limită pentru primirea ofertelor.

Pentru considerentele expuse în motivare, Consiliul va respinge restul criticilor contestatoarei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite în parte contestația formulată de de ..... SRL, în contradictoriu cu ....., în calitate de autoritate contractantă, astfel cum rezultă din motivarea prezentei.

Obligă autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să remedieze documentația de atribuire corespunzător criticii admise, cu respectarea celor evocate în motivare, să aducă modificările astfel efectuate la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la această procedură, să stabilească o nouă dată limită pentru primirea ofertelor.

Pentru considerentele expuse în motivare, respinge restul criticilor contestatoarei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**