



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1658/C8/1600, 1613

Data: 21.05.2026

În cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată de ..., cu sediul în ..., organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect: „Produse biocide și dispozitive medicale – acord cadru 36 luni” (...), au fost depuse:

I. Contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 30227/27.04.2026, formulată de ... (dosar nr. 1600/2026), cu sediul în localitatea având CUI RO ... înregistrată la Registrul Comerțului sub numărul J..., reprezentată prin ... - administrator, prin care s-a solicitat obligarea autorității contractante la modificarea specificațiilor tehnice din caietul de sarcini nr. 11233/06.04.2026, pentru loturile 7, 10 și 12, conform celor solicitate prin motivare și suspendarea procedurii de atribuire a contractelor pentru loturile menționate, până la soluționarea contestației.

II. Contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 30540/28.04.2026, formulată de ... (dosar nr. 1613/2026), cu sediul social în .. înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J1998002728404, reprezentată prin administrator ... – administrator și convențional prin ..., prin care a solicitat obligarea autorității contractantă la modificarea caietului de sarcini pentru toate cele 12 loturi și la plata cheltuielilor de judecată constând în onorariu avocat. De asemenea, a solicitat suspendarea procedurii până la soluționarea contestației.

Pentru a se asigura pronunțarea unei soluții unitare, Consiliul a procedat la conexarea contestațiilor, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Cererile de suspendare a procedurii au fost soluționate prin Încheierea Consiliului nr. 1702/C8/1600, 1613/05.05.2026, în sensul respingerii lor ca nefondate.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzelor de față, constată următoarele:

I. Prin contestația care face obiectul dosarului nr. 1600/2026, ... formulează critici cu privire la produsele care se doresc a fi acționate în cadrul loturilor 7, 10 și 12, solicitând modificarea unora dintre cerințe ale documentației de atribuire, după cum urmează:

Lotul 7 DEZINFECTANT RAPID SPRAY PENTRU DEZINFECȚIA RAPIDA A SUPRAFEȚELOR MICI SI A DISPOZITIVELOR/ECHIPAMENTELOR MEDICALE

- clarificarea cerinței caietului de sarcini „Să fie sub formă lichidă, gata de utilizare, ușor de condiționat”, în sensul definirii exacte a tipului de produs dorit (gata de utilizare sau concentrat), astfel încât documentația de atribuire să respecte cerințele legale privind claritatea;

- modificarea specificațiilor tehnice, în sensul ca eficiența produsului să fie demonstrată în condiții de murdărie pentru întreg spectrul solicitat; în absența unei precizări exprese și uniforme, autoritatea contractantă creează premisele unei evaluări subiective, în care produse testate în condiții diferite pot fi considerate comparabile, deși nu îndeplinesc aceleași standarde de performanță.

Lotul 10. DEZINFECTANT - DETERGENT ENZIMATIC PENTRU INSTRUMENTAR

- reformularea cerinței din caietul de sarcini care impune ca produsul oferat să fie enzimatic, respectiv să conțină minim 3 enzime, în sensul acceptării oricăror produse eficiente pe spectrul menționat, respectiv în sensul prioritarii activității biocide, cu posibilitatea demonstrării capacității de curățare prin orice mijloace tehnice echivalente; dat fiind faptul că cerința de performanță/funcțională a acestui lot este capacitatea de curățare și dezinfectie, impunerea obligatorie a prezentei complexelor enzimatice, specificație inexistentă în OMS 1761, nici în EN 14885/2022 indiferent de domeniul de testare menționat, constituie o cerință tehnică excesivă, nejustificată și disproporționată, întrucât există și alte substanțe sau combinații chimice capabile să asigure o curățare riguroasă și echivalentă, fără a afecta eficiența biacidă sau puterea de curățare;

- reformularea/eliminarea din caietul de sarcini a solicitării - "Să prezinte rapoarte care sa demonstreze puterea de curățare/degresare"; în prezent nu există niciun standard european sau național oficializat care să reglementeze metodologia de evaluare a eficienței detergenților a puterii de curățare/degresare;

- reformularea cerinței privind timpul de contact, în sensul acceptării produselor conforme cu standardele europene aplicabile, care asigură întregul spectru de eficacitate solicitat într-un timp de acțiune de până la 60 de minute;

- modificarea cerinței ca produsele să fie doar în formă lichidă și acceptarea ofertării și a unor produse sub formă de pulbere.

Lotul 12 - DEZINFECTANT CONCENTRAT DE NIVEL ÎNALT PENTRU INSTRUMENTAR/ DISPOZITIVE MEDICALE / ENDOSCOAPE/ MATERIALE TERMOSENSIBILE

- eliminarea cerinței „timpul maxim pentru obținerea soluției de lucru (dizolvare pulbere) - 5 minute”, acesta fiind formulată în mod restrictiv și nu este justificată de o necesitate tehnică obiectivă;

- clarificarea cerinței privind obligativitatea existenței unui indicator vizual (marker de culoare), în sensul precizării explicite că indicatorul vizual și benzile test reprezintă opțiuni alternative;

- eliminarea specificației prin care se impune obligația ca produsul oferat „*să prezinte teste de compatibilitate cu cel puțin unul dintre producătorii de instrumentar (OLYMPUS, PENTAX, KARL STORZY* întrucât aceasta are un caracter restrictiv și conduce la eliminarea nejustificată a operatorilor economici; în subsidiar, se solicită reformularea cerinței într-un mod nediscriminatoriu, prin raportare la compatibilitatea cu materialele din care este realizat instrumentarul, fără indicarea unor producători specifici.

Prin punctul de vedere înregistrat, la Consiliu cu nr. 32274/05.05.2026, autoritatea contractantă a solicitat respingerea ca neîntemeiată și nelegală contestației SRL. Potrivit autorității contractante, prin adresa nr. 13071/28.04.2026, a informat contestatorul că va remedia specificațiile contestate și că, ulterior, a încărcat în SEAP documentul cu nr. 13649/04.05.2026 - Clarificări din oficiu - document anexat punctului de vedere.

Autoritatea contractantă prezintă, pe larg, specificațiile tehnice minimale pe care le vor avea produsele ce urmează a fi achiziționate în cadrul loturilor 7, 10 și 12 și, suplimentar, precizează că:

- în cadrul lotului 10, solicită forma lichida a produsului, întrucât se utilizează mult mai ușor, diluția este mai rapidă și, din istoric, produsul în formă lichidă nu are efect iritant; de asemenea, rămâne timpul maxim 15 minute, cu mențiunea că în SR EN 14885:2022 se specifică: "*no longer than 60 min*", deci se încadrează în acest interval, iar caracterul spitalului, respectiv de urgență, obligă la reducere pe cât de mult posibil a timpilor de lucru pentru fiecare etapă în parte.

- în cadrul lotului 12 nu se acceptă solicitarea privind eliminarea cerinței „timpul maxim pentru obținerea soluției de lucru (dizolvare pulbere) - 5 minute”, deoarece personalul responsabil cu prepararea soluției de lucru nu are la dispoziție cele 15 minute doar pentru diluarea prafului și obținerea soluției de utilizare, fapt care duce la erori de preparare și scăderea eficacității produsului. Mai mult decât atât, în istoric, au existat numeroase sesizări verbale și scrise din partea personalului medical referitoare la dificultatea la utilizarea și creșterea timpilor de lucru.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 34495/12.05.2026, contestatorul a răspuns punctului de vedere transmis de autoritatea contractantă și față de modificările aduse de aceasta documentației de atribuire, precizând că:

LOTUL 7:

- își retrace solicitarea privind clarificarea cerinței caietului de sarcini „Să fie sub formă lichidă, gata de utilizare, ușor de condiționat”, ca urmare a achiesării autorității contractantă la această solicitare;
- cu privire la solicitarea ca eficiența produsului să fie demonstrată în condiții de murdărie pentru întreg spectrul, autoritatea contractantă nu a răspuns criticilor din contestație; prin urmare solicitarea este menținută.

LOTUL 10:

- își menține solicitările privind reformularea cerinței din caietul de sarcini care impune ca produsul oferat să fie enzimatic, respectiv să conțină minim 3 enzime și reformularea/eliminarea a solicitării - "Să prezinte rapoarte care sa demonstreze puterea de curățare/degresare"; apreciază că autoritatea contractantă nu a răspuns solicitărilor sale din contestație;

- își menține și solicitarea privind timpul de contact mai ales în contextul în care însăși autoritatea contractantă admite temeinicia criticilor din contestație menționând: „SR EN 14885:2022 specifică: *"no longer thim 60 mii"*”; solicitând un timp de maxim 15 minute autoritatea contractantă restrânge, neavând vreo putere legislativă, valoarea acestui interval prevăzut de standard la un sfert, contrar prevederilor legale și a celor tehnice/matematice;

- își menține și solicitarea privind forma produsului, precizând că susținerea potrivit căreia produsele sub formă lichidă ar fi preferabile celor sub formă de pulbere pe motiv de „ușurință în utilizare” sau "siguranță", este exagerată, neproportională și lipsită de fundament tehnic real; în mod concret, arată că timpul de dizolvare al produselor pulbere utilizate în prezent în unitățile sanitare este standardizat de producători, redus și perfect compatibil cu fluxurile operaționale din spitale, că dizolvarea nu presupune „manevre complicate”, ci reprezintă o operațiune de rutină, prevăzută în procedurile de lucru și realizată zilnic în toate spitalele din țară, că siguranța produselor solide față de cele lichide constă în faptul că produsele solide nu îngheață, nu curg în caz de fisură a ambalajului, nu necesită alcoolii în compoziție pentru preservarea efectului anti microbian; în plus, autoritatea contractantă nu poate invoca efectul iritant al produselor solide ca un argument plauzibil pentru refuzul acceptării în competiție si acestor tipuri de produse, deoarece acest aspect este reglementat în mod expres prin cerințe succesive în caietul de sarcini.

LOTUL 12:

- își retrace solicitările privind clarificarea cerinței privind obligativitatea existenței unui indicator vizual (marker de culoare) și eliminarea specificației prin care se impune obligația ca produsul oferat „să prezinte teste de compatibilitate cu cel puțin unul dintre producătorii de instrumentar(...)”;

- își menține solicitarea privind eliminarea cerinței „timpul maxim pentru obținerea soluției de lucru (dizolvare pulbere) - 5 minute”; în opinia sa, experiența personalului cu privire la un anumit produs nu poate constitui o probă obiectivă pentru a argumenta o restrângere a concurenței, atâta timp cât există posibilitatea ca produsele utilizate să se schimbe de la o procedură la alta și atâta timp cât prevederile OMS sunt obligatorii în aplicare pentru unitățile sanitare; o practică a personalului

responsabil, respectând prevederile OMS 1761/2021 și ale producătorului, nu duce la erori de preparare și nici la scăderea eficacității produsului așa cum susține autoritatea contractantă.

II. Prin contestația care face obiectul dosarului nr. 1613/2026, ... formulează o serie de critici generale, privind toate cele 12 loturi, solicitând obligarea autorității contractante la:

- înlocuirea cerințelor de documentare a calității de produs dezinfectant dispozitiv medical cu cele prevăzute la art. 6 alin. (3) din OMS nr. 1761/2021;

- eliminarea cerinței ca fiecare produs să fie însoțit de un certificat de calitate și conformitate corespunzător lotului din care face parte,

- modificarea cerinței privind eticheta în sensul ca eticheta în limba română să conțină informațiile prevăzute de art. 69 REGULAMENTUL CE nr.528/2012 –pentru produsele biocide, respectiv de pct. 23.1. ANEXA I REGULAMENTUL UE nr. 745/2017 - pentru produsele dispozitive medical;

- modificarea cerinței privind rapoartele de testare în sensul prevăzut la art. 156 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 4 lit. g¹ și g² din OMS nr. 10/2010,

- eliminarea cerinței privind dovada înregistrării/notificării/autorizării ca produs biocid în țara de origine sau într-un alt stat membru UE,

- modificarea cerinței privind prezentare de mostre de produs per lot doar pentru verificarea îndeplinirii cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională a ofertantului nu pentru evaluarea tehnică a produsului.

Totodată, GB INDCO SRL formulează și critici și solicitări specifice fiecăruia din cele 12 loturi, după cum urmează:

LOTUL 1:

- modificarea actualului spectru de activitate microbicidă al produsului solicitat, în sensul precizării ca dovedirea efectului VIRUCID conform EN 14476 trebuie făcută prin testări pentru nivelul împotriva virusurilor anvelopate;

- eliminarea cerinței de specificare a PH-ului produsului cât mai aproape de neutru, să nu producă iritații la utilizări repetate și să fie specificat factorul de protecție tegumentară; în subsidiar, solicită înlocuirea cu cerința: *„Să fie dovedită prin teste compatibilitatea produsului cu pielea, emise de laboratoare certificate.”*

- stabilirea formulei de analiză comparativă în sensul că aceasta va avea în vedere prețul unei cantități necesare pentru o procedură de dezinfecție chirurgicală a mâinilor prin spălare – timp de dezinfecție max. 5 minute;

LOTUL 2:

- eliminarea cerințelor de specificare a PH-ului produsului cât mai aproape de neutru, să nu producă iritații la utilizări repetate și să fie specificat factorul de protecție tegumentară; în subsidiar, solicită înlocuirea cu cerința: *„Să fie dovedită prin teste compatibilitatea produsului cu pielea, emise de laboratoare certificate.”*

- modificarea cerinței ca produsul să fie pe bază de alcool – max. 80% prin eliminarea sintagmei 80%.

- stabilirea formulei de analiză comparativă în sensul că aceasta va avea în vedere prețul cantității necesare pentru o procedură de dezinfecție chirurgicală prin frecare;

LOTUL 3:

- modificarea cerinței ca produsul să fie pe bază de alcool – max. 80% prin eliminarea sintagmei 80%.

- eliminarea cerinței de specificare a PH-ului produsului cât mai aproape de neutru, să nu producă iritații la utilizări repetate; în subsidiar, solicită înlocuirea cu cerința: „Să fie dovedită prin teste compatibilitatea produsului cu pielea, emise de laboratoare certificate.”

- modificarea cerinței „Furnizorul va pune la dispoziție un număr de 20 dispensere cu senzor (pentru dezinfecție chirurgicală) și un număr de 20 dispensere acționate manual (dezinfecție igienică). +/- 20%” în sensul: „Furnizorul va pune la dispoziție un număr de 40 dispensere +/- 20 %”;

- stabilirea formulei de analiză comparativă în sensul că aceasta va avea în vedere prețul cantității necesare pentru o procedură de dezinfecție chirurgicală prin frecare.

LOTUL 4:

- modificarea cerinței ca produsul să fie avizat TP 2 și TP 4, în sensul ca acesta să fie avizat, TP2, TP4 și TP 5;

- modificarea actualei formule de analiză comparativă a prețului ofertelor prin raportare la prețul unei tablete care eliberează 1,5 g clor activ în sensul: „*Analiza comparativa va avea in vedere prețul unui litru de soluție de lucru la diluția care asigura eficacitatea microbicide solicitate*”;

LOTUL 5:

- înlocuirea sintagmei „suprafețe non-critice” cu sintagma „suprafețe cu risc scăzut”;

- precizarea că la acest lot nu pot fi oferite decât produse biocide, prin eliminarea sintagmei „să fie încadrat ca dispozitiv medical”;

LOTUL 6:

- admiterea în competiție și a produselor clasificate ca dispozitiv medical;

- modificarea cerinței de dovedire a eficacităților microbicide din spectrul de activitate al produsului solicitat prin testări în condiții de murdărie/curățenie, în sensul eliminării posibilității de dovedire prin testări în condiții de curățenie.

- eliminarea cerinței ca produsul să nu fie catalogat coroziv, toxic, alergic sau iritant sau modificarea cerinței în sensul: „soluția de lucru să nu fie corozivă, toxică, alergică sau iritantă”.

- eliminarea cerinței ca produsul să nu conțină aldehyde, fenoli, alcool, clor în sensul de a nu conține aldehyde, fenoli, alcool, compuși ai clorului.

- eliminarea cerinței ca produsul să poată fi utilizat pe orice categorie de material și să prezinte teste de compatibilitate, în sensul precizării, măcar cu titlu exemplificativ, a materialului suprafețelor pe care urmează a fi aplicat produsul și al completării cu sintagma finală „emise de entități neutre”;

- eliminarea cerinței de prezentare de studii/testări/documente care să arate compatibilitatea cu incubatoarele și procedura de lucru;

LOTUL 7:

- modificarea formulării „dispozitive/echipamente medicale” în sensul „dispozitive medicale”;

- modificarea actualului spectru de activitate al produsului în sensul prevăzut în Ordin și Standard și de prevederile caietului de sarcini (produs dezinfectant pentru suprafețe, aplicat prin pulverizare – fără acțiune mecanică în aria medicală, cu finalitate de dezinfecție medie/intermediară), respectiv: eliminarea solicitării dovedirii eficacității BACTERICIDE prin testare conform EN 16615, solicitarea dovedirii eficacității BACTERICIDE și prin testare conform EN 17387, eliminarea solicitării dovedirii eficacității LEVURICIDE, adăugarea cerinței de dovedire a eficacității FUNGICIDE și conform standardului EN 17387, adăugarea dovedirii eficacității VIRUCIDE și conform EN 16777;

- modificarea cerinței de dovedire a eficacităților microbicide din spectrul de activitate al produsului solicitat prin testări în condiții de murdărie/curățenie, în sensul eliminării posibilității de dovedire prin testări în condiții de curățenie.

- modificarea cerinței ca produsul să fie utilizat pe orice categorie de material și să prezinte teste de compatibilitate, în sensul precizării, măcar cu titlu exemplificativ, a materialului suprafețelor pe care urmează a fi aplicat produsul și al completării cu sintagma finală „emise de entități neutre”;

- eliminarea cerinței de prezentare de studii/testări/documente care să arate compatibilitatea cu aparatura medicală pe care se poate aplica și procedura de lucru agreată;

- eliminarea cerinței ca produsul să nu prezinte acțiune iritantă asupra pielii, căilor respiratorii, mucoasei oculare și bucale sau, după caz, modificarea cerinței prin alăturarea sintagmei finale „în condițiile utilizării conform instrucțiunilor producătorului”

- stabilirea formulei de analiza comparativa a prețului ofertelor astfel:

„Analiza comparativă va avea în vedere prețul cantității necesare dezinfecției unui mp de suprafață, iar în cazul în care această cantitate este exprimată sub formă de interval, cu luarea în considerare a valorii maxime.”

LOTUL 8:

- modificarea formulării „dispozitive/echipamente medicale” în sensul „dispozitive medicale”.

- eliminarea cerinței ca produsul să nu prezinte acțiune iritantă asupra căilor respiratorii, mucoasei oculare și bucale pentru produsul medical, sau după caz, modificarea cerinței prin alăturarea sintagmei finale „în condițiile utilizării conform instrucțiunilor producătorului”

- stabilirea formulei de analiza comparativa a prețului ofertelor astfel: „Analiza comparativă va avea în vedere prețul cantității necesare dezinfecției unui mp de suprafață, iar în cazul în care această cantitate este exprimată sub formă de interval, cu luarea în considerare a valorii maxime.”

LOTUL 9:

- modificarea formulării „dispozitive/echipamente medicale” în sensul „dispozitive medicale”.
- modificarea cerinței de dovedire a eficacităților microbicide din spectrul de activitate al produsului solicitat prin testări în condiții de murdărie/curățenie, în sensul eliminării posibilității de dovedire prin testări în condiții de curățenie.
- eliminarea cerinței ca produsul să nu conțină alcool, clor, iod, fenoli.
- modificarea cerinței „pachet resigilabil maxim 100 șervețele impregnate cu soluție dezinfectantă” în sensul „pachet resigilabil maxim 200 șervețele impregnate cu soluție dezinfectantă”,
- modificarea cerinței referitoare la șervețele „dimensiuni minime de 200 x 200 mm” în sensul „suprafața minimă a șervețelului – 210 cmp, cu o latură a acestuia de minim cm”;
- eliminarea cerinței „să nu prezinte acțiune iritantă asupra pielii, căilor respiratorii, mucoasei oculare” sau, după caz, modificarea cerinței prin alăturarea sintagmei finale „în condițiile utilizării conform instrucțiunilor producătorului”;
- stabilirea formulei de analiza comparativă a prețului ofertelor astfel: „Analiza comparativă va avea în vedere prețul cantității necesare dezinfecției unui mp de suprafață, iar în cazul în care această cantitate este exprimată sub formă de interval, cu luarea în considerare a valorii maxime.”

LOTUL 10:

- completarea cu precizarea că la acest lot nu se pot oferi decât produse clasificate dispozitiv medical;
- modificarea spectrului de activitate microbicidă în sensul prevăzut în Ordin și Standard și de prevederile caietului de sarcini 9 produs pentru dezinfecția de nivel înalt a instrumentarului), respectiv: eliminarea solicitării activității LEVURICIDE, eliminarea solicitării activității TUBERCULOCIDA, solicitarea dovedirii eficacității MICOBACTERICIDA conform standardelor EN 14348 și EN 14563, precizarea nivelului VIRUCID al eficacității VIRUCIDE - EN 14476 + EN 17111, solicitarea dovedirii eficacității SPORICIDE conform EN 17126, cu precizarea nivelului SPORICID al acestei eficacități; pentru situația în care s-ar considera că nivelul dezinfecției ar trebui să fie cel mediu, se va renunța la solicitarea ce privește eficacitatea SPORICIDĂ.
- modificarea cerinței „Să prezinte teste de compatibilitate ai materialele și instrumentarul dezinfectat (ex. metal, cupru, sticla, plastic, cauciuc; echipament instrumental, endoscoape rigide și flexibile, fibroscopie instrumentală laparoscopică și alte dispozitive medicale)” în sensul „Să prezinte teste de compatibilitate cu materialele instrumentarului (precum sticla, PVC, polipropilena, polietilena, policarbonat, PMMA, ABS, silicon, oțel inoxidabil, aluminiu, alama)”;
- eliminarea cerinței „să fie sub formă lichidă, ușor de condiționat” sau la modificarea acesteia în sensul „Forma de condiționare: lichidă sau solidă”.

LOTUL 11:

- precizarea că detergentul oferit trebuie să fie clasificat dispozitiv medical;
- eliminarea cerinței „să fie sub formă de spumă”;
- eliminarea cerinței „să nu fie inflamabil, mutagen”;
- modificarea cerinței „forma de ambalare – flacon 1000 ml” în sensul „forma de ambalare – flacon de maxim 1000 ml”;
- stabilirea formulei de analiză comparativă a prețului ofertelor în sensul „analiza comparativă va avea în vedere prețul unui litru de produs”

LOTUL 12:

- precizarea că la acest lot nu pot fi oferite decât produse clasificate dispozitiv medical;
- modificarea actualului spectru de activitate microbică în sensul prevăzut în Ordin și Standard și de prevederile caietului de sarcini (produs pentru dezinfectia de nivel înalt a instrumentarului, aplicat prin imersie în aria medicală), respectiv: eliminarea solicitării activității LEVURICIDE, eliminarea solicitării activității TUBERCULOCIDA ca alternativă la eficacitatea MICOBACTERICIDA, precizarea nivelului VIRUCID al eficacității VIRUCIDE dovedite și conform EN 17111,
- modificarea cerinței ca produsul să conțină indicator vizual ce arată utilizatorului dacă soluția este activă sau nu (marker de culoare) sau benzi test care arată calitatea soluției preparate”, în sensul: *„Produsul să fie oferit împreună cu indicatori chimici (de exemplu, teste specifice) compatibile conform autorizării sale”*; în cazul admiterii cererii, se impune și modificarea cerinței „forma de condiționare: pulbere cu marker de culoare” în sensul „Forma de condiționare – pulbere”.
- modificarea cerinței „soluția de lucru să fie activă minim 8 ore de la activitate/diluție” în sensul „ soluția de lucru să poată fi folosită minimum 24 de ore de la data preparării”;
- eliminarea cerinței „Soluția de lucru să nu prezinte acțiune iritantă asupra pielii, căilor respiratorii, mucoasei oculare” sau, după caz, modificarea cerinței prin alăturarea sintagmei finale „în condițiile utilizării conform instrucțiunilor producătorului”;
- modificarea cerinței „să fie compatibil cu majoritatea tipurilor de echipamente: instrumentar, endoscoape rigide și flexibile, fibroscopie, instrumentar laparoscopia și a altor dispozitive medicale ce nu pot fi autoclavate” în sensul „Să fie compatibil cu materialele instrumentarului urmând a fi dezinfectat, precum (cu precizarea de către autoritatea contractantă a acestor materiale, cu titlu exemplificativ)”.
- eliminarea cerinței „Să prezinte teste de compatibilitate cu cel puțin unul dintre producătorii de instrumentar (Olympus, Pentax, Karl Storz).

Prin punctul de vedere înregistrat la Consiliu cu nr. 32265/05.05.2026, autoritatea contractantă a solicitat respingerea ca neîntemeiată și nelegală contestației Potrivit autorității contractante, ca urmare a primirii contestației, a dispus o serie de măsuri de remediere, sens în care a publicat în SEAP documentul cu nr. 13649/04.05.2026 - Clarificări din oficiu.

Referitor la criticile generale formulate de ..., autoritatea contractantă prezintă, pe larg, noua structură a specificațiilor tehnice

minimale și precizează că nu a dispus modificarea cerinței privind eticheta cu textul în limba română deoarece datele sunt minimale, utile, pertinente și constituie mijloc tehnic imediat pentru personalul direct utilizator al acestora (personal medical și auxiliar al spitalului). În istoricul medical din Romania, nu au exista produse medicale care să nu fie etichetate cu datele minimale solicitate prin documentația de atribuire.

În ceea ce privește Rapoartele de testare pentru demonstrarea eficacității biocide, arată că documentația a fost completată cu: pentru produsele încadrate ca dispozitive medicale, activitatea afirmată pe eticheta produsului și în recomandările de utilizare efectuate într-un stat membru al Uniunii Europene, conform metodelor elaborate de Organizația Internațională de Standardizare (ISO), de Comitetul European de Standardizare (CEN).

Referitor la criticile și solicitările specifice fiecăruia din cele 12 loturi, formulate de contestor, autoritatea contractantă precizează că:

LOTUL 1:

- spectrul de activitate rămâne nemodificat deoarece cerința nu este eliminatorie și se referă la virusuri anvelopate, aspect cunoscut de contestator și înscușit în contestație;

- cerința privind pH-ul produsului și să nu producă iritații la utilizări repetate, să fie specificat factorul de protecție tegumentară rămâne nemodificată, deoarece sunt aspecte importante în utilizări frecvente de către personalul medical și auxiliar. În istoricul medical au fost descrise manifestări iritative, chiar leziuni ale pielii de către utilizatori. Prin utilizări frecvente se înțelege că pot fi și câte 50 de folosiri/zi.

LOTUL 2:

- spectrul de activitate rămâne nemodificat deoarece cerința nu este eliminatorie și se referă la virusuri anvelopate, aspect cunoscut de contestator și înscușit în contestație;

- cerința privind pH-ul produsului și să nu producă iritații la utilizări repetate, să fie specificat factorul de protecție tegumentară rămâne nemodificată, deoarece sunt aspecte importante în utilizări frecvente de către personalul medical și auxiliar. În istoricul medical au fost descrise manifestări iritative, chiar leziuni ale pielii de către utilizatori. Prin utilizări frecvente se înțelege că pot fi și câte 50 de folosiri/zi.

- acceptă solicitarea de modificare a cerinței ca produsul să fie pe bază de alcool – max. 80% pînă eliminarea sintagmei 80%.

LOTUL 3:

- spectrul de activitate rămâne nemodificat deoarece cerința nu este eliminatorie și se referă la virusuri anvelopate, aspect cunoscut de contestator și înscușit în contestație;

- cerința privind pH-ul produsului și să nu producă iritații la utilizări repetate, să fie specificat factorul de protecție tegumentară rămâne nemodificată, deoarece sunt aspecte importante în utilizări frecvente de către personalul medical și auxiliar. În istoricul medical au fost descrise manifestări iritative, chiar leziuni ale pielii de către utilizatori. Prin utilizări frecvente se înțelege că pot fi și câte 50 de folosiri/zi.

- acceptă solicitarea de modificare a cerinței ca produsul să fie pe bază de alcool – max. 80% pînă eliminarea sintagmei 80%.

- rămâne nemodificată cerința ca Furnizorul să pună la dispoziție un număr de 20 dispensere cu senzor (pentru dezinfecție chirurgicală) și un număr de 20 dispensere acționate manual (dezinfecție igienică), +/- 20%, deoarece este delimitat clar că se doresc 20 dispensere cu senzor, 20 buc. manuale, așa cum au fost solicitate prin referate de secțiile unității medicale.

LOTUL 4:

- cerința ca produsul să fie avizat TP 2 și TP 4 rămâne nemodificată, deoarece încadrarea în TP2 și TP4 reprezintă destinația de utilizare a produsului, respectiv spații sanitare și spații în contact cu alimentul. Produsul nu va fi utilizat la dezinfecția apei, deci nu se cere încadrarea TP5.

LOTUL 5:

- se acceptă modificarea noțiunii „non-critic” cu cea de „cu risc scăzut”;

- cerința ca produsul să fie avizat TP 2 și TP 4 sau să fie încadrat ca dispozitiv medical cu acoperirea spectrului de activitate conform EN 14885: 2022 pentru dezinfecția suprafețelor sanitare și pentru dezinfecția suprafețelor în contact cu alimentul nu se modifică deoarece, în caz contrar, ar deveni restrictivă; prezenta procedura cuprinde două mari clase: biocide sau dispozitive medicale iar în istoricul achizițiilor spitalului, au existat situații în care același lot a fost oferit și ca biocid și ca dispozitiv medical.

LOTUL 6:

- se acceptă solicitarea de admitere a posibilității de a depune oferte, indiferent de încadrare;

- referitor la solicitarea de eliminare a cerinței ca produsul să nu conțină aldehide, fenoli, alcool, clor se acceptă completarea cerinței cu "compuși ai clorului" pentru claritatea informației/cerinței;

- se acceptă solicitarea de eliminare a cerinței ca produsul să nu fie catalogat coroziv, toxic, alergic sau iritant.

LOTUL 7:

- denumirea dată lotului rămâne, întrucât corespunde cerințelor spitalului și este în sensul etimologic al practicii și vocabularului medical;

- se menține cerința din caietul de sarcini privind spectrul de activitate, urmare a nevoilor practice și utilizării în ambele situații, respectiv și pe curat și pe murdar; mai mult, cerința este minimală și nu este eliminatorie, iar standardul prezentat este în raport cu modul de utilizare în unitatea sanitară, respectiv cu acțiune mecanică.

- se acceptă solicitarea de modificarea cerinței ca produsul să fie utilizat pe orice categorie de material și să prezinte teste de compatibilitate, în sensul precizării, măcar cu titlu exemplificativ, a materialului suprafețelor pe care urmează a fi aplicat produsul și al completării cu sintagma finală „emise de entități neutre”;

- cerința ca produsul să nu prezinte acțiune iritantă asupra pielii, căilor respiratorii, mucoasei oculare și bucale nu se modifică deoarece sunt aspecte importante în utilizări frecvente de către personalul medical și auxiliar; în istoricul medical au fost descrise manifestări iritative de către utilizatori.

- cerința ca produsul să fie eficient în prezența substanțelor interferențe, materie organică nu se modifică deoarece utilizarea se face, în primul rând, pe suprafețe medicale utilizate, deci cu posibile interferențe de materie organică.

- se reformulează cerința: „Să fie sub formă lichidă, gata de utilizare, ușor de utilizat/aplicat”

LOTUL 8:

- denumirea dată lotului rămâne, întrucât corespunde cerințelor spitalului și este în sensul etimologic al practicii și vocabularului medical;

- cerința ca produsul să nu prezinte acțiune iritantă asupra pielii, căilor respiratorii, mucoasei oculare și bucale nu se modifică deoarece sunt aspecte importante în utilizări frecvente de către personalul medical și auxiliar; în istoricul medical au fost descrise manifestări iritative de către utilizatori.

LOTUL 9:

- denumirea dată lotului rămâne, întrucât corespunde cerințelor spitalului și este în sensul etimologic al practicii și vocabularului medical;

- se menține cerința din caietul de sarcini privind spectrul de activitate, urmare a nevoilor practice și utilizării în ambele situații, respectiv și pe curat și pe murdar;

- cerința ca produsul să nu prezinte acțiune iritantă asupra pielii, căilor respiratorii, mucoasei oculare și bucale nu se modifică deoarece sunt aspecte importante în utilizări frecvente de către personalul medical și auxiliar; în istoricul medical au fost descrise manifestări iritative de către utilizatori.

- cerința ca produsul să nu conțină alcool, clor, iod, fenoli, rămâne nemodificată cerința întrucât solicitarea unității este în acord cu nevoile secțiilor, cu gradul de utilizare (frecvența) și cu efectul iritant asupra pielii;

- modalitatea de prezentare: pachet resigilabil maxim 100 șervetele impregnate cu soluție dezinfectantă, cu dimensiuni minime de 200 x 200 mm, nu se modifică deoarece numărul de șervetele pe pachet s-a stabilit în funcție de istoric și de frecvența utilizării (risc de uscare a șervețelului în pachetele mari), iar dimensiunile cerute sunt cele minime, dimensiunea cerută de contestatoare nefiind una standard, aceasta nefiind împiedicată să depună oferte;

LOTUL 10:

- vor fi acceptate toate ofertele care dețin avizele și autorizațiile necesare;

- se menține cerința din caietul de sarcini privind spectrul de activitate, cu precizarea ca sunt cerințe minime, nefiind restrictive;

- se acceptă modificarea cerinței „Să prezinte teste de compatibilitate ai materialele și instrumentarul dezinfectat (ex. metal, cupru, sticlă, plastic, cauciuc; echipament instrumental, endoscoape rigide și flexibile, fibroscoape instrumental laparoscopic și alte dispozitive medicale)” în sensul „Să prezinte teste de compatibilitate cu materialele instrumentarului (precum sticlă, PVC, polipropilena, polietilena, policarbonat, PMMA, ABS, silicon, oțel inoxidabil, aluminiu, alama)”;

- cerința ca produsul să fie sub formă lichidă, ușor de condiționat, nu se modifică deoarece forma de condiționare cerută este ușor de utilizat, frecvența utilizării fiind foarte mare, iar un produs în formă solidă îngreunează activitatea actului medical presupunând timpi suplimentari la preparare.

LOTUL 11:

- vor fi acceptate toate ofertele care dețin avizele și autorizațiile necesare;

- cerința ca produsul să fie sub forma de spumă, nu se modifică deoarece forma de prezentare este cea dorită de personalul utilizator în activitatea medicală;

- cerința ca produsul să nu fie inflamabil, cancerigen, mutagen nu se modifică;

- forma de ambalare - flacon cu pulverizator de 1000 ml - se completează conform necesitatea unității sanitare.

LOTUL 12:

- vor fi acceptate toate ofertele care dețin avizele și autorizațiile necesare;

- menține cerința din caietul de sarcini privind spectrul de activitate, deoarece lotul se referă la produs dezinfectant de nivel înalt, deci spectru complet de acțiune;

- cerința ca produsul să conțină indicator vizual ce arată utilizatorului dacă soluția este activă sau nu (marker de culoare) sau benzi test care arată calitatea soluției preparate nu se modifică deoarece critica este evazivă și restrictivă.

- cerința ca soluția de lucru să fie activă minim 8 ore de la activare/diluție, nu se modifică se încadrează în dispozițiile OMS 1761/2021 „se va folosi maxim 24 ore sau 30 cicluri” și se pliază pe norma de lucru a personalului responsabil de pregătirea instrumentarului care la preluarea turei prepară o nouă soluție de lucru;

- cerința ca soluția de lucru să nu prezinte acțiune iritantă asupra pielii, căilor respiratorii, mucoasei oculare nu se modifică deoarece solicitarea unități este în acord cu nevoile secțiilor, cu gradul de utilizare (frecvența) și cu efectul iritant asupra pielii.

- se acceptă modificarea cerinței „să fie compatibil cu majoritatea tipurilor de echipamente: instrumentar, endoscoape rigide și flexibile, fibroscopice, instrumentar laparoscopia și a altor dispozitive medicale ce nu pot fi autoclavate” în sensul „Sa fie compatibil cu majoritatea tipurilor de materiale din componenta instrumentarului, endoscoapelor flexibile și rigide, fibroscopelor, instrumentarului laparoscopic și altor dispozitive medicale termolabile care urmează a fi procesate: policarbonat, polietilena, polipropilena, ABS, poliamida, clorura de polivinil, inox, aluminiu anodizat colorat”;

- cerința privind forma de condiționare: pulbere cu marker de culoare sau cu benzi test care arată calitatea soluției preparate rămâne și se completează cu precizarea de mai sus.

Mai precizează autoritatea contractantă că s-a acceptat să se prezinte mostre de produs la fiecare lot al achiziției, în dorința de eliminare a interpretărilor pe textul inițial în sensul prevăzut de limba

română, curată. Nu a existat nicio intenție de a evalua tehnic produsul în raport de moștră, evaluarea fiind făcută pe documentația depusă.

Răspunzând punctului de vedere al autorității contractantă, GB INDCO SRL a transmis adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 33331/07.05.2026, prin care, preliminar, a precizat că, din punctul său de vedere, nu trebuie confundată necesitatea autorității contractantă cu descrierea necesităților acesteia; în sfera de activitate a unităților sanitare reglementată prin Ordin, necesitatea este cea stabilită prin acest act normativ, iar descrierea ei (adică specificațiile tehnice și cerințele descriind produsele apte a realiza necesitatea) se realizează în mod primordial prin respectarea legislației UE și a normelor obligatorii de la nivel național. În opinia sa, orice autoritate publică trebuie să respecte principiul „Tot ce nu este permis este interzis”

Referitor la punctul de vedere transmis de autoritatea contractantă, contestatorul arată că e impune publicarea în SEAP a solicitărilor admise de autoritatea contractantă 2.1.1., 2.1.6, 2.3.2, 2.4.1, 2.6.1, 2.7.1, 2.7.3., 2.7.4., 2.7.5. (în parte), 2.7.6., 2.8.4. (în parte), 2.8.5., 2.13.6, 2.13.7. privind:

- înlocuirea cerințelor de documentare a calității de produs dezinfectant dispozitiv medical cu cele prevăzute la art. 6 alin. (3) din OMS nr. 1761/2021;

- modificarea cerinței privind prezentare de mostre de produs per lot doar pentru verificarea îndeplinirii cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională a ofertantului nu pentru evaluarea tehnică a produsului

- modificarea cerinței ca produsul să fie pe bază de alcool – max. 80% prin eliminarea sintagmei 80%. (loturile 2 și 3)

- înlocuirea sintagmei „suprafețe non-critice” cu sintagma „suprafețe cu risc scăzut” (lotul 5)

- admiterea în competiție și a produselor clasificate ca dispozitiv medical (lotul 6)

- eliminarea cerinței ca produsul să nu fie catalogat coroziv, toxic, alergic sau iritant sau modificarea cerinței în sensul: „soluția de lucru să nu fie corozivă, toxică, alergică sau iritantă” (lotul 6)

- eliminarea cerinței ca produsul să nu conțină aldehyde, fenoli, alcool, clor în sensul de a nu conține aldehyde, fenoli, alcool, compuși ai clorului (lotul 6).

- eliminarea cerinței ca produsul să poată fi utilizat pe orice categorie de material și să prezinte teste de compatibilitate, în sensul precizării, măcar cu titlu exemplificativ, a materialului suprafețelor pe care urmează a fi aplicat produsul și al completării cu sintagma finală „emise de entități neutre (lotul 6);

- eliminarea cerinței de prezentare de studii/testări/documente care să arate compatibilitatea cu incubatoarele și procedura de lucru (lotul 6).

De asemenea, apreciază că se impune publicarea în SEAP a cerinței la care autoritatea contractantă a renunțat- 2.5.1.

Cu privire la celelalte solicitări, precizează că își menține contestația.

Suplimentar, precizează că, în mod greșit susține autoritatea contractantă că ar fi redat întocmai propunerea sa de materiale ale instrumentarului cu care să fie compatibil dezinfectantul ce urmează a fi

aplicat prin imersie pe instrumentar și alte dispozitive medicale. Astfel, susține în continuare inutilitatea cerinței de compatibilitate cu cuprul, fiind de notorietate publică caracterul profund sensibil la coroziune al acestui material.

Față de modificările aduse de autoritatea contractată documentației de atribuire și care nu au fost solicitate prin contestație, GB INDCO SRL precizează că vor face, eventual, obiectul unei alte contestații.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 36624/19.05.2026, autoritatea contractantă a adus la cunoștința Consiliului că a dispus prelungirea termenului de depunere a ofertelor până la data de 03.06.2026 în vederea asigurării unui cadru concurențial adecvat și pentru exercitarea deplină a dreptului operatorilor economici de a participa la procedură. De asemenea, precizează că, până la acel moment 12 operatori economici au depus oferte, 2 dintre aceștia formulând contestații.

Preliminar, Consiliul constată că a înaintat, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 212304973/1 din data de 24.04.2026, în sumă 22.933 lei, emisă de CEC Bank. De asemenea, constată că, la rândul său, .., a înaintat, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 212308508/1 din data de 29.04.2026, în sumă de 79.800 lei, emisă de CEC Bank.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat o procedură de licitație deschisă, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Produse biocide și dispozitive medicale – acord cadru 36 luni”, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare (CN...). Valoarea estimată a procedurii a fost stabilită la suma de 5.985.000 lei. Valorile estimate ale celor mai mari contracte subsecvente care urmează a fi atribuite în cadrul loturilor sunt după cum urmează: lotul 1 – 225.000 lei, lotul 2 – 120.000 lei, lotul 3 – 133.333,33 lei, lotul 4 – 66.666,67 lei, lotul 5 – 283.333,33 lei, lotul 6 – 291.666,67 lei, lotul 7 – 170.000 lei, lotul 8 – 120.000 lei, lotul 9 – 140.000 lei, lotul 10 – 183.333,33 lei, lotul 11 – 41.666,67 lei, lotul 12 – 220.000 lei.

Nemulțumiți de anumite cerințe ale documentației de atribuire, ... și ... au formulat contestații.

Dosar nr. 1600/2016

Referitor la criticile 7.1, 12.2 și 12.3 petentul își retrage contestația, ca urmare a măsurilor de remediere dispuse și publicate în SEAP de spital.

Referitor lotul 7

Critica 7.2 - se solicită eliminarea posibilității ofertării unor produse testate exclusiv în condiții de curățenie, din cadrul cerinței:

„Spectrul solicitat la acest lot este :

Activitate antimicrobiană și standarde: **Spectrul de activitate conform EN 14885: 2022**

- **Bactericidă: EN 13727 (2,1) - condiții de murdarie/curatenie, EN 16615 (2,2) - condiții de murdărie/curățenie,**
- **Levuricid: EN 16615 (2,2) - condiții de murdarie/curatenie,, EN 13624 (2,1) - condiții de murdarie/curatenie,**

- **Fungicida: EN 13624 (2,1)** - condiții de murdarie/curătenie,
- **Mycobactericida: EN 14348 (2,1)** - *condiții de murdarie/curătenie.*,
- **Virucida: EN 14476 (2,1)** (Adenovirus, Poliovirus, Murine norovirus) – *condiții de murdarie/curătenie.*

Sa respecte Ordinul MS nr. 1761/2021 privind curătenia, dezinfectia si sterilizarea in unitatile sanitare.

Printre specificățiile tehnice prezente la acest lot se află și:

Să fie eficient în prezența substanțelor interferente, materie organică."

Consiliul va admite critica, întrucât la art. 18 lit. c) din *Normele tehnice privind curătenia, dezinfectia și sterilizarea în unitățile sanitare publice și private, din 03.09.2021*, aprobate prin Ordinul nr. 1761/2021, sunt stabilite criteriile de alegere corectă a dezinfectantelor sunt următoarele:

„a) spectrul de activitate adaptat obiectivelor fixate;

b) timpul de acțiune;

c) în funcție de secția/compartimentul din unitatea sanitară în care sunt utilizate, dezinfectantele trebuie să aibă eficiență și în prezența substanțelor interferente: sânge, puroi, vomă, diaree, apă dură, materii organice."

Pentru a demonstra eficiența produsului în prezența substanțelor interferente, este de la sine înțeles că produsul trebuie testat în condiții de murdarie. A testa un produs în condiții de curătenie înseamnă că nu mai există substanțe interferente. Prin urmare, forma actuală a cerinței nu va permite o analiză comparativă corectă a ofertelor.

Cerința „condiții de murdarie/curătenie”, permițând variante alternative (murdărie sau curătenie), poate conduce la prezentarea unor oferte care propun produs testat în condiții de curătenie, deci fără să fie probată cerința „Să fie eficient în prezența substanțelor interferente, materie organică”, fie oferte cu produs testat în condiții de murdarie, pentru care se demonstrează respectarea cerinței „Să fie eficient în prezența substanțelor interferente, materie organică”.

În consecință, revine spitalului obligația eliminării din cadrul lotul 7, de la cerința „Spectrul solicitat” a variantei alternative „curătenie”.

Referitor lotul 10

Critica 10.1

Contestatorul solicită eliminarea referiri la „minim 3 enzime”, din cadrul cerinței „Sa contina surfactanti non-ionici si minim 3 enzime.”.

Consiliul observă că autoritatea contractantă nu justifică impunerea compoziției produsului, deși relevant pentru aceasta era să stabilească performanțele produsului, nu să stabilească substanțele care să fie excluse din compoziția produsului.

Prin urmare, se impune eliminarea cerinței „minim 3 enzime”, achiziția putând, dacă apreciază necesar, să impună cerințe suplimentare legate de performanțele produsului.

Critica 10.2

Contestatorul solicită „obligarea autorității contractante la reformularea din caietul de sarcini a solicitării - «Să prezinte rapoarte care sa demonstreze puterea de curătenie/degresare».

Consiliul va respinge ca neîntemeiată această critică, întrucât, la lotul 10, nu există această cerință reclamată. La lotul 10 există doar cerința „Sa aibă putere de curătenie si degresare (testare).”, care permite prezentarea oricărui document de testare, nefiind impuse rapoarte, cum pretinde contestatorul.

Critica 10.3

Contestatorul solicită modificarea timpului de acțiune de 15 min, în timp de acțiune de 60 min.

În punctul de vedere față de contestație, autoritatea contractantă precizează următoarele: „Rămâne timpul maxim 15 minute, cu mențiunea ca **in SREN 14885:2022 se specifica: «no longer than 60 min»**, drept urmare **ne încadram in acest interval**, iar caracterul spitalului, respectiv de urgenta, ne obliga la reducere pe cat de mult posibil a timpilor de lucru pentru fiecare etapa in parte.”

Din argumentele spitalului, Consiliul constată că aceasta este de acord cu aplicarea standardului EN 14885:2022, care arată că timpul de maxim să nu fie mai mare de 60 de min. Cu toate acestea, nu este de acord cu modificarea timpului de acțiune, de max. 15 minute, dar fără a oferi justificări tehnice, fără să demonstreze că un produs cu un timp de acțiune de 14 minute este mai eficient decât unul cu timp de acțiune de 16/20/29 minute.

Singurul argument prezentat face referire la faptul că este spital de urgență. Însă, aceste explicație nu îi dau dreptul achizitorului de a restrânge artificial concurența.

Potrivit art. 50 din legea nr. 98/2016:

„(1) Autoritățile contractante nu vor concepe sau structura achizițiile ori elemente ale acestora cu scopul exceptării acestora de la aplicarea dispozițiilor prezentei legi ori al restrângerii artificiale a concurenței.

(2) În sensul alin. (1), se consideră că există o restrângere artificială a concurenței în cazul în care achiziția ori elemente ale acesteia sunt concepute sau structurate cu scopul de a favoriza ori dezavantaja în mod nejustificat anumiți operatori economici.”

Scopul legislației în materie este ele a asigura accesul cât mai multor operatori economici la procedurile de atribuire, de promovare a concurenței între aceștia și de garantare a tratamentului egal și nediscriminatoriu.

Prin urmare, atâta timp cât spitalul este de acord cu aplicarea standardului EN 14885:2022 și nu a justificat pertinent timpul de 15 min., Consiliul va obliga autoritatea contractantă să modifice la max. 60 min timpul de acțiune.

Critica 10.4

Contestatorul solicită acceptarea produselor sub formă de pulberi concentrate, nu doar lichide. Autoritatea contractantă a refuzat modificarea cerinței „întrucât se utilizeaza mult mai usor, dilutia este mai rapida si din istoric produsului în forma lichida nu are efect iritant”.

Consiliul nu poate valida argumentul spitalului, deoarece, prin caietul de sarcini s-au impus, oricum, următoarele specificații tehnice, care acoperă și condiția de produs neiritant:

„Soluția concentrata sa nu contina substante inflamabile, substante cancerigene si mutagene sau care pot provoca leziuni ale organelor în caz de expunere prelungita sau repetata, sa nu provoace alergii si sa nu prezinte pictograma GHS08.

Să nu prezinte risc pentru sănătatea personalului utilizator și să nu fie toxic pentru mediul inconjurător.

Să poată fi preparat cu apă de la robinet, condiționare facilă, la temperatura camerei”.

Prin urmare, indiferent de forma de prezentare, produsul trebuie să respecte aceste cerințe.

În contextul în care produsul acoperă tot spectrul de efecte dorite de autoritatea achizitoare, discriminarea între produsele lichide și cele sub formă de pulbere nu se justifica, trebuind acceptate ambele.

Având în vedere că cerința „Să fie sub formă lichidă” nu a fost justificată pertinent de spital, se demonstrează caracterul restrictiv al ei, impunându-se modificarea în sensul cerut de petent.

Referitor lotul 12

Critica 12.1

Contestatorul solicită modificarea cerinței „Timp maxim pentru obținerea soluției de lucru (dizolvare pulbere) - 5 minute”, în „Timp maxim pentru obținerea soluției de lucru (dizolvare pulbere) - 15 minute”. În dovedire, atașează fișe tehnice pentru cinci produse.

Autoritatea contractantă a refuzat modificarea cerinței, cu următoarele argumente: „Nu se accepta solicitarea 12.1, din experiența, personalul responsabil cu prepararea soluției de lucru nu are la dispoziție cele 15 minute doar pentru diluarea prafului și obținerea soluției de utilizare, fapt care duce la erori de preparare și scăderea eficacității produsului. Mai mult decât atât, în istoric, au existat numeroase sesizări verbale și scrise din partea personalului medical referitoare la dificultatea la utilizarea și creșterea timpilor de lucru.”

Consiliul constată că susținerile achizitorului nu se întemeiază pe probe concrete. Din explicațiile spitalului se înțelege că, în precedent, ar fi utilizat produse al căror timp declarat, pentru diluarea prafului și obținerea soluției de utilizare, ar fi fost de 15 min, însă rezultatul nu a fost cel așteptat. Însă, achizitorul nu a demonstrat că vreun produs ar avea această problemă, deși contestatorul a prezentat documente pentru cinci produse.

Totodată, Consiliul constată că în timpul de 5 min spitalul include atât perioada de dizolvare, cât și pe cea de obținere a soluției de lucru, iar autoritatea contractantă nu a demonstrat că în cele 5 min se încadrează cele două acțiuni ale substanței.

Autoritatea contractantă nici nu a demonstrat că, în stabilirea cerinței, ar fi exista mai multe produse care pot îndeplini condiția respective. În lipsa unor motivări pertinente, cerința este restrictivă. În aceste condiții, Consiliul va obliga spitalul să modifice timp maxim pentru obținerea soluției de lucru (dizolvare pulbere) la 15 min, în loc de 5 min.

Pentru toate cele de mai sus, având în vedere obligația autorității de a elabora o documentație de atribuire clară și corectă, conform art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, revine spitalului de a publica toate aceste modificări, dispuse de Consiliu.

Astfel, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ... Va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, să remedieze documentația de atribuire conform celor din motivarea de mai sus. Va lua act de renunțare la criticile de la pct. 7.1, 12.2 și 12.3.

Dosar nr. 1613/2016

Referitor la criticile 2.1.1., 2.1.6, 2.3.2, 2.4.1, 2.5.1, 2.6.1, 2.7.1, 2.7.3., 2.7.4., 2.7.5. (în parte), 2.7.6., 2.8.4. (în parte), 2.8.5., 2.13.6, 2.13.7., Consiliul ia act de faptul că ... este de acord cu măsurile de remediere adoptate de spital. Întrucât autoritatea contractantă a publicat aceste măsuri de remediere, în SEAP la data de 04.05.2026, prin Clarificarea din oficiu nr. 13649/04.05.2026, criticile au rămas fără obiect.

Critica 2.1.2 – eliminarea cerinței „Fiecare produs va fi însoțit de un Certificat de calitate și conformitate al produsului (la solicitare să se prezinte buletine de analize fizico-chimice ale produsului) corespunzător lotului din care face parte.”

Critica este considerată întemeiată, întrucât lotul de producție, din care va face parte produsul, se poate cunoaște doar în momentul în care intră în fabricație. Astfel, la ofertare nu se poate furniza nici certificat de calitate și conformitate al produsului, dar nici buletin de analize fizico-chimice pentru lotul produsului.

Revine autorității contractante obligația de a elimina această cerință de ofertare.

Critica 2.1.3.

Se solicită: „obligarea AC la modificarea cerinței:

«6. Eticheta, cu text în limba română, care să cuprindă imitatoarele informații:

- identitatea fiecărei substanțe active și concentrația în unități metrice
- forma de condiționare, cum ar fi: concentrat lichid gel, granule, pulbere, tablete, aerosol pulverizabil și altele;
- utilizările pentru care produsul biocid/dispozitiv medical este avizat/autorizat, cum ar fi: dezinfecție (pentru igiena umană, instrumental, suprafețe);
- indicațiile de folosire și dozaj pentru fiecare utilizare, exprimate în unități metrice – conform condițiilor prevăzute în aviz/autorizație;
- detalii privind efectele adverse, directe sau indirecte, pentru sănătate și mediu care pot apărea și instrucțiuni de prim ajutor, acolo unde este cazul;
- instrucțiuni pentru eliminarea în siguranță a produsului biocid și a ambalajului sau inclusiv o interdicție de re folosire a ambalajului, pentru produsele biocide destinate și publicului larg;
- numărul sau denumirea lotului de fabricație și data expirării în condiții normale de depozitare;
- perioada de timp necesară pentru efectul biocid, intervalul care trebuie respectat între utilizările produsului biocid și, acolo unde este cazul, informații privind: următoarea aplicare pe materialul tratat ori primul acces al oamenilor în zone în care s-a folosit produsul biocid, inclusiv detaliile cu privire la metodele și măsurile de decontaminare și perioada de aerisire necesară pentru zonele tratate;
- categoriile de utilizatori pentru care produsul biocid este restricționat;
- informațiile asupra oricărui risc specific pentru mediu, în special pentru evitarea contaminării apei.»

Cu cerința:

«Eticheta în limba română, care să cuprindă informațiile prevăzute de art. 69 REGULAMENTUL CE nr. 528/2012 –pentru produsele biocide, respectiv de pct. 23.1. ANEXA I REGULAMENTUL UE nr. 745/2017 - pentru produsele dispozitive medical.»

În soluționare, Consiliul are în vedere următoarele prevederi din:

- Regulamentul (UE) nr. 528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului din 22 mai 2012 privind punerea la dispoziție pe piață și utilizarea produselor biocide:

„Articolul 69 - Clasificarea, ambalarea și etichetarea produselor biocide

(1) Titularii de autorizații se asigură că produsele biocide sunt clasificate, ambalate și etichetate în conformitate cu rezumatul aprobat al caracteristicilor produsului biocid, în special cu frazele de pericol și de precauție menționate la articolul 22 alineatul (2) litera (i), și în conformitate cu Directiva 1999/45/CE și, dacă este cazul, în conformitate cu Regulamentul (CE) nr. 1272/2008. În plus, produsele care pot fi confundate cu produse alimentare, inclusiv băuturi sau hrană pentru animale, trebuie să fie ambalate în așa fel încât posibilitatea unor astfel de confuzii să fie redusă la minimum. Dacă sunt disponibile pentru

publicul larg, aceste produse trebuie să conțină componente care descurajează consumul și, în special, nu trebuie să fie atrăgătoare pentru copii.

(2) Pe lângă respectarea alineatului (1), titularii de autorizații se asigură că etichetele nu induc în eroare în privința riscurilor produsului pentru sănătatea umană, sănătatea animală sau pentru mediu sau în privința eficacității acestuia și, în orice caz, nu conțin indicațiile „produs biocid cu risc scăzut”, „netoxic”, „inofensiv”, „natural”, „ecologic”, „nedăunător pentru animale” sau alte indicații similare. În plus, pe etichetă trebuie să fie menționate clar și indelebil următoarele informații:

(a) identitatea fiecărei substanțe active și concentrația acesteia în unități metrice;

(b) nanomaterialele prezente în produs, dacă există, și orice riscuri specifice aferente, precum și, după fiecare referire la nanomateriale, cuvântul „nano” între paranteze;

(c) numărul de autorizație alocat produsului biocid de către autoritatea competentă sau de către Comisie;

(d) numele și adresa titularului autorizației;

(e) tipul preparatului;

(f) utilizările pentru care produsul biocid este autorizat;

(g) instrucțiunile de utilizare, frecvența aplicării și doza, exprimată în unități metrice, într-un mod accesibil utilizatorilor și ușor de înțeles de către aceștia, pentru fiecare utilizare prevăzută de autorizație;

(h) detalii privind posibilele efecte secundare adverse directe sau indirecte și instrucțiuni de prim ajutor;

(i) fraza „Citiți instrucțiunile atașate înainte de folosire”, dacă produsul este însoțit de un prospect, și, dacă este cazul, avertismente pentru categoriile vulnerabile;

(j) instrucțiuni pentru eliminarea în siguranță a produsului biocid și a ambalajului său, inclusiv, dacă este cazul, interdicția de re folosire a ambalajului;

(k) numărul lotului preparatului sau descrierea acestuia și data de expirare în condiții normale de depozitare;

(l) dacă este cazul, timpul necesar pentru producerea efectului biocid, intervalul de timp care trebuie respectat între aplicările produsului biocid sau între o aplicare și următoarea utilizare a produsului tratat sau următorul acces al omului sau al animalelor în zona în care a fost utilizat produsul biocid, inclusiv detalii privind mijloacele și măsurile de decontaminare și durata de ventilație necesară a zonelor tratate; detalii privind curățarea adecvată a echipamentului; detalii privind măsurile de precauție în timpul utilizării și transportului;

(m) dacă este cazul, categoriile de utilizatori la care se limitează utilizarea produsul biocid;

(n) dacă este cazul, informații privind orice pericol specific pentru mediu, în special în legătură cu protecția organismelor nevizate și cu evitarea contaminării apei;

(o) pentru produsele biocide care conțin microorganisme, cerințele privind etichetarea în conformitate cu Directiva 2000/54/CE.

Prin derogare de la primul paragraf, în cazul în care acest lucru este necesar ca urmare a mărimii sau a funcției produsului biocid, informațiile menționate la literele (e), (g), (h), (j), (k), (l) și (n) pot fi indicate pe ambalaj sau într-un prospect însoțitor, care face parte integrantă din ambalaj.

(3) Statele membre pot solicita:

(a) să le fie furnizate modele sau proiecte de ambalaje, etichete și prospecte;

(b) ca produsele biocide puse la dispoziție pe piață în teritoriile lor să fie etichetate în limba sau limbile lor oficiale.”

- Regulamentul (UE) 2017/745 al Parlamentului European și al Consiliului din 5 aprilie 2017 privind dispozitivele medicale, de modificare a Directivei 2001/83/CE, a Regulamentului (CE) nr. 178/2002 și a Regulamentului (CE) nr. 1223/2009 și de abrogare a Directivelor 90/385/CEE și 93/42/CEE ale Consiliului, care prevede la pct. 23.2 din anexa nr. I – Cerințele generale privind siguranța și performanța

„23.2. Informațiile de pe etichetă

Eticheta cuprinde toate informațiile următoare:

(a) numele sau denumirea comercială a dispozitivului;

(b) detaliile strict necesare pentru utilizator pentru a identifica dispozitivul, conținutul ambalajului și, dacă aceasta nu este evident pentru utilizator, scopul propus al dispozitivului;

(c) numele, denumirea comercială înregistrată sau marca înregistrată a producătorului și adresa sediului său social;

(d) dacă producătorul își are sediul social în afara Uniunii, numele reprezentantului autorizat și adresa sediului social al reprezentantului autorizat;

(e) după caz, o indicație a faptului că dispozitivul conține sau încorporează:

- o substanță medicamentoasă, inclusiv un derivat din sânge uman sau din plasmă umană; sau

- țesuturi sau celule sau derivați ai acestora, de origine umană; sau

- țesuturi sau celule de origine animală, sau derivați ai acestora, astfel cum sunt menționate (menționați) în Regulamentul (UE) nr. 722/2012;

(f) după caz, informațiile etichetate în conformitate cu secțiunea 10.4.5;

(g) numărul de lot sau numărul de serie al dispozitivului precedat de cuvintele NUMĂR DE LOT sau NUMĂR DE SERIE sau un simbol echivalent, după caz;

(h) suportul UDI menționat la articolul 27 alineatul (4) și în anexa VI partea C;

(i) indicarea clară a termenului până la care dispozitivul poate fi utilizat sau implantat în siguranță, exprimat cel puțin ca an și lună, acolo unde acest lucru este relevant;

(j) în cazul în care nu există nicio indicație cu privire la data până la care acesta poate fi utilizat în siguranță, se precizează data fabricației. Data fabricației poate fi inclusă ca parte din numărul de lot sau de serie, cu condiția ca data să poată fi identificată în mod clar;

(k) o indicație a unor eventuale condiții speciale de depozitare și/sau manipulare aplicabile;

(l) dacă dispozitivul este furnizat în stare sterilă, o indicație a stării sterile și a metodei de sterilizare;

(m) avertismentele sau precauțiile care trebuie luate și care trebuie să fie aduse în atenția imediată a utilizatorului dispozitivului, precum și a oricărei alte persoane. Aceste informații pot fi menținute la un nivel minim, caz în care instrucțiunile de utilizare conțin informații mai detaliate, ținând seama de utilizatorii propuși;

(n) dacă dispozitivul este de unică folosință, o indicație în acest sens. Indicația producătorului privind unica folosință este uniformă pe întregul teritoriu al Uniunii;

(o) dacă dispozitivul este un dispozitiv de unică folosință care a fost reprelucrat, o indicație a acestui fapt, numărul de cicluri de reprelucrare

efectuate deja, precum și orice limitare în ceea ce privește numărul de cicluri de reprelucrare;

(p) dacă dispozitivul este fabricat la comandă, mențiunea „dispozitiv fabricat la comandă”;

(q) precizarea că dispozitivul este un dispozitiv medical. Dacă dispozitivul este destinat numai investigației clinice, mențiunea „exclusiv pentru investigații clinice”;

(r) în cazul dispozitivelor care sunt compuse din substanțe sau combinații de substanțe care sunt destinate a fi introduse în corpul uman printr-un orificiu al corpului sau să fie aplicate pe tegument și care sunt absorbite sau dispersate local în corpul uman, compoziția calitativă globală a dispozitivului și informațiile cantitative cu privire la principalul sau principalii constituenți responsabili de îndeplinirea acțiunii principale pentru care a fost propus;

(s) pentru dispozitivele implantabile active, numărul de serie, iar, pentru alte dispozitive implantabile, numărul de serie sau numărul de lot.”

Având în vedere că etichetarea produselor biocide este diferită de cea a dispozitivelor medicale, iar cerința din caietul de sarcini nu răspunde, în totalitate, condițiilor de etichetare a dispozitivelor medicale, Consiliul constată temeinicia criticii. Va obliga autoritatea contractantă să modifice cerința, conform solicitării contestatorului.

Critica 2.1.4

Se solicită „obligarea AC la modificarea cerinței: «7 Rapoartele de testare pentru demonstrarea eficacității biocide în funcție de tipul de produs, activitatea afirmată pe eticheta produsului și în recomandările de utilizare efectuate într-un stat membru al Uniunii Europene, conform metodelor elaborate de Organizația Internațională de Standardizare (ISO), de Comitetul European de Standardizare (CEN).» în sensul prevăzut de art. 156 (1) L.nr. 98/2016 și art. 4 (1) lit. g¹) și g²) OMS nr. 10/2010:

«Rapoartele de testare pentru demonstrarea eficacității biocide trebuie efectuate conform metodelor de evaluare stabilite de standardul EN 14885:2022 și trebuie să fie emise de laboratoare acreditate conform standardului ISO EN 17025”.

Consiliul va respinge ca neîntemeiată această critică, întrucât cerința respectă prevederile de la art. 4 alin. (1) din OMS nr. 10/2010, invocat de petent:

„g) rapoartele de testare pentru demonstrarea eficacității biocide în funcție de tipul de produs, activitatea afirmată pe eticheta produsului și în recomandările de utilizare vor fi efectuate conform unor metode elaborate de Organizația Internațională de Standardizare (ISO), de Comitetul European de Standardizare (CEN).”

Reglementările citate de contestator, de la lit. g¹) și g²) din Ordin, sunt subsecvente lit. g), redată mai sus. Este inutilă includerea în caietul de sarcini a tuturor dispozițiilor din Ordin, cu atât mai mult cu cât, la pag. 3 a caietului de sarcini s-a făcut referire la respectarea Ordinului amintit: „Pentru produse încadrate ca Biocide, se vor prezenta: Aviz eliberat de către Comisia Națională pentru Produse Biocide (CNPB) în baza Ordinului Ministrului Sănătății, al Ministrului Mediului și Pădurilor și al Președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor nr. 10/368/11/2010 privind aprobarea procedurii de avizare a produselor biocide care sunt plasate pe piață pe teritoriul României, sau Hotărârii Guvernului nr. 617/2014 privind stabilirea cadrului instituțional și a unor măsuri pentru punerea în aplicare a Regulamentului (UE) nr. 528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului din 22 mai 2012 privind punerea la dispoziție pe piață și utilizarea produselor biocide, cu modificările și completările ulterioare, cu indicație de utilizare în Unitati Sanitare valabile și trebuie să prezinte efect bactericid, levuricid, fungicid, micobactericid, virulicid și sporicid.”

Critica 2.1.5

Se solicită eliminarea cerinței „8. Dovada înregistrării/notificării/autorizării ca produs biocid în țara de origine sau într-un alt stat membru al Uniunii Europene, acolo unde este cazul.

Dovada înregistrării/notificării/autorizării reprezintă un document emis și semnat de către firma producătoare prin care firma solicitanta este împuternicită ca reprezentant pentru plasarea produsului pe piață, pe teritoriul României.”.

Consiliul constată că această critică a rămas fără obiect, fiind eliminată de autoritatea contractantă, așa cum rezultă din Clarificarea din oficiu nr. 13649/04.05.2026, publicată în SEAP la data de 04.05.2026.

Lotul 1 - Săpun dezinfectant lichid pentru dezinfecția igienică și chirurgicală a mâinilor prin spălare

Critica 2.2.1

Se solicită: „obligarea AC la modificarea actualului spectru de activitate microbica al produsului solicitat”, contestatorul motivând că trebuie respectate anumite standarde.

În ceea ce privește pretinsa obligație de respectare a unor anume standarde (cum pretinde contestatorul că s-ar impune), atât legislația națională, cât și cea europeană stabilesc caracterul voluntar al aplicării standardelor, în acest sens fiind relevante prevederile Regulamentului (UE) nr. 1025/2012 privind standardizarea europeană, stabilește, în mod clar, că:

„(1) Obiectivul principal al standardizării îl constituie definirea **unor specificații voluntare de ordin tehnic sau calitativ care să poată fi respectate** de produsele, procesele de producție sau serviciile actuale sau viitoare. Standardizarea poate viza diferite aspecte, precum standardizarea diferitelor clase sau dimensiuni ale unui anumit produs sau specificațiile tehnice de pe piețele de produse sau servicii pentru care compatibilitatea și interoperabilitatea cu alte produse sau sisteme sunt esențiale.

(2) Standardizarea europeană este organizată de către părțile interesate și în interesul acestora, pe baza reprezentării naționale [Comitetul European de Standardizare (CEN) și Comitetul European de Standardizare în Electrotehnică (Cenelec)] și a participării directe [Institutul European de Standardizare în Telecomunicații (ETSI)], și are la bază principiile recunoscute de Organizația Mondială a Comerțului (OMC) în domeniul standardizării, și anume principiile coerenței, transparenței, deschiderii, **consensului, aplicării voluntare**, independenței față de interese particulare și eficienței („principiile fundamentale”).

(...)

(11) **Ca și alte standarde, standardele privind serviciile sunt voluntare** și ar trebui să fie dictate de către piață, în timp ce necesitățile operatorilor economici și ale părților interesate afectate în mod direct sau indirect de către respectivele standarde sunt prioritare și ar trebui să ia în considerare interesul public și să se bazeze pe principiile fundamentale, inclusiv pe consens. Aceste standarde ar trebui să vizeze în primul rând serviciile care au legătură cu produsele și procesele.

(...)

Articolul 2 Definiții

În sensul prezentului regulament, se aplică următoarele definiții:

„standard” înseamnă o specificație tehnică, adoptată de un organism de standardizare recunoscut, pentru aplicare repetată sau continuă, a cărei respectare nu este obligatorie(...)

„document de standardizare europeană” înseamnă orice specificație tehnică alta decât un standard european, adoptată de o organizație de standardizare europeană pentru aplicare repetată sau continuă **și a cărei respectare nu este obligatorie**”.

Regulamentul respectiv, obligatoriu de aplicat de statele membre, subliniază, astfel, caracterul voluntar, neobligatoriu, facultativ, al standardelor.

Legislația națională a preluat aceste dispoziții, stabilind la art. 6 din Legea nr. 163/2015 privind standardizarea națională, următoarele:

„(1) Aplicarea standardelor române are caracter voluntar.

(2) Aplicarea unui standard român poate deveni obligatorie, în totalitate sau în parte, pe întreg teritoriul, pe plan zonal ori pe plan local, numai printr-o reglementare, în cazul în care considerente de ordin public, de protecție a vieții, a sănătății și a securității persoanelor fizice, a mediului și a intereselor consumatorilor fac necesară o astfel de măsură”.

Prin urmare, autoritățile contractante pot prelua parțial sau total un standard, la libera lor apreciere sau au posibilitatea de a nu îl prelua deloc.

Relevante sunt și dispozițiile art. 156 din Legea nr. 98/2016, care stabilesc următoarele:

«(1) Fără a aduce atingere normelor tehnice obligatorii de la nivel național, în măsura în care sunt compatibile cu actele normative adoptate la nivelul Uniunii Europene, **specificațiile tehnice se stabilesc în una dintre următoarele modalități**:

a) prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale, inclusiv caracteristici de mediu, cu condiția ca parametrii să fie suficient de preciși pentru a permite ofertanților să determine obiectul contractului și autoritățile contractante să atribuie contractul;

b) prin trimitere la specificații tehnice și, ca ordine de prioritate, la standarde naționale care transpun standarde europene, evaluări tehnice europene, specificații tehnice comune, standarde internaționale, alte sisteme de referință tehnice instituite de către organismele de standardizare europene sau, în lipsa oricăra dintre acestea, la standarde naționale, la acorduri tehnice naționale sau specificații tehnice naționale referitoare la proiectarea, calcularea și execuția lucrărilor și la utilizarea produselor; fiecare trimitere este însoțită de mențiunea „sau echivalent”;

c) prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale, potrivit [lit. a\)](#), și prin trimitere la specificațiile tehnice prevăzute la [lit. b\)](#) ca modalitate de a prezuma conformitatea cu respectivele cerințe de performanță sau cerințe funcționale;

d) prin trimitere la specificațiile tehnice prevăzute la [lit. b\)](#) pentru unele caracteristici și prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale prevăzute la lit. a) pentru alte caracteristici.»

Deci, este exclusiv dreptul autorității contractante de a stabili specificațiile într-una dintre modalitățile prevăzute mai sus, aceasta având dreptul de a solicita activitățile și metodele de testare în varianta aleasă.

Este eronată susținerea contestatorului referitoare la caracterul normativ obligatoriu al standardelor invocate. Astfel, contestatorul nu aduce niciun argument pentru care ar fi obligatoriu standardul EN 14885:2022 și nu alte standarde, sau care este motivul pentru care nu s-

ar aplica alte modalități de definire a specificațiilor tehnice stabilite la art. 156 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Consiliul reține că, potrivit argumentelor de mai sus, autoritățile contractante pot prelua parțial sau total un standard, la libera lor apreciere sau au posibilitatea de a nu îl prelua deloc, ci de a-și defini specificațiile în oricare dintre modalitățile prevăzute la art. 156 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, standardul 14885:2022, devenit standard național în luna august a aceluiași an, se aplică, în mod obligatoriu, doar în materia în care există reglementare.

În sensul caracterului voluntar al standardului este și documentul „Ghidul albastru” din 2016 referitor la punerea în aplicare a normelor UE privind produsele (Text cu relevanță pentru SEE) (2016/C 272/01)- COMUNICĂRI PROVENIND DE LA INSTITUȚIILE, ORGANELE ȘI ORGANISMELE UNIUNII EUROPENE, care stabilește următoarele:

„Tehnica legislativă adoptată în cadrul noii abordări și aprobată, la 7 mai 1985, de Consiliul de Miniștri în rezoluția sa referitoare la o nouă abordare în materie de armonizare tehnică și de standardizare (8) a constitui urmarea legislativă logică a cauzei „Cassis de Dijon”. Această tehnică de reglementare a instituit următoarele principii: (...)

- aplicarea unor standarde armonizate sau a altor standarde rămâne un demers voluntar, iar producătorul are întotdeauna libertatea de a aplica alte specificații tehnice pentru a se conforma cerințelor (cu toate acestea, producătorului îi revine sarcina de a demonstra că astfel de specificații tehnice răspund nevoilor cerințelor esențiale, cel mai adesea printr-un proces care implică o parte terță în calitate de organism de evaluare a conformității).

(...)

Pentru a consolida transparența și eficacitatea modulelor și la cererea Comisiei, seria de standarde ISO 9001 privind asigurarea calității a fost armonizată la nivel european și integrată în module. Astfel, operatorii economici care recurg la aceste instrumente în politicile de control al calității pe care le pun în aplicare în mod voluntar cu scopul de a-și ameliora imaginea pe piață în materie de calitate pot beneficia de utilizarea acelorași instrumente în sectoarele reglementate. (...)

4.1.2. CONFORMITATEA CU CERINȚELE ESENȚIALE: STANDARDE ARMONIZATE

(...)

- Standardele sunt aplicate în mod voluntar.

(...)

4.1.2.1. Definiția standardului armonizat

(...)

Ținând cont de primele două definiții de mai sus, „standardele armonizate” sunt „standarde europene” adoptate pe baza unei solicitări din partea Comisiei pentru aplicarea legislației de armonizare a Uniunii. Standardele armonizate își mențin statutul de aplicare voluntară”.

(...)

4.1.2.2. Rolul standardelor armonizate

(...)

Standardele armonizate sunt standarde europene cărora Regulamentul (UE) nr. 1025/2012 și legislația sectorială de armonizare a Uniunii le conferă o semnificație aparte (156). Standardele armonizate își mențin statutul de aplicare voluntară¹⁵⁷”.

¹⁵⁷Caracterul voluntar al aplicării standardelor face referire la faptul că standardele, ca atare și astfel cum sunt publicate de organizațiile de standardizare, sunt aplicate întotdeauna în mod voluntar. De asemenea, acest principiu este aplicat în general în legislație atunci când aceasta face trimitere la standarde'

(...)

Recurgerea la standardele armonizate menționate în Jurnalul Oficial și care conferă o prezumție de conformitate rămâne un demers voluntar.

În sensul caracterului voluntar al standardelor s-au pronunțat instanțele într-o serie de cauze, cum ar fi:

- Decizia nr. 902/19.12.2025, pronunțată de Curtea de Apel, cod RJ 3g4g326gg;

- Hotărâre 465/27.06.2024, pronunțată de Curtea de Apel București în dosarul nr. 3865/2/2024;

- Decizia nr. 433/28.04.2023, pag. 19, emisă de Curtea de Apel Ploiești în dosarul nr. 345/42/2023;

- Decizia nr. 497/09.05.2023, pag. 40-41, emisă de Curtea de Apel Timișoara în dosarul nr. 441/59/2023;

- Decizia nr. 154/16.05.2023, pronunțată de Curtea de Apel București în dosarul nr. 2696/2/2023.

Aceeași concluzie o reține Consiliul și în ceea ce privește solicitarea de obligare a autorității contractante la modificarea cerințelor caietului de sarcini, privitor la spectru de activitate, pentru eventuala respectare a standardului EN 14885:2022.

În acest sens, Consiliul a formulat o adresă către Ministerul Sănătății, înregistrată la CNSC cu nr. 19220/10.04.2023, la care instituția a răspuns cu adresa nr. 1/7459/19.05.2023, înregistrată la CNSC cu nr. 27728/ 23.05.2023, în conținutul căreia atașează și un punct de vedere al Institutului Național pentru Sănătate Publică, cu nr. 7277/10.05.2023.

Întrebarea adresată ministerului a fost următoarea:

„Aplicarea obligatorie a standardului EN 14885:2022 în cadrul procedurilor de atribuire.

Pe rolul Consiliului se regăsește un număr important de contestații în care se solicită introducerea obligatorie a acestui standard, în ceea ce privește **spectrul de activitate, testările, organismele de testare, metodele de testare, timpii de acțiune etc.**

Practica de după abrogarea Ordinului nr. 1082/731/2016 are multiple abordări, existând decizii în care se menționează caracterul voluntar al aplicării standardelor, menționat la art. 6 din Legea nr. 163/2015 și de Regulamentul UE 1025/2012, fiind la latitudinea autorității contractante introducerea în totalitate sau parțială a standardului EN 14885:2022, decizii în care autoritățile contractante sunt obligate să introducă ultima variantă a standardului cu toate dispozițiile acestuia și alte decizii în care se acceptă variante mai vechi ale standardului EN 14885, cu preluarea întocmai a tuturor dispozițiilor din varianta respectivă.

SOLICITARE:

Având în vedere că legislația în vigoare face referire la standardul EN 14885 doar în materia autorizării produselor biocide pentru introducerea lor pe piață, vă solicităm să precizați care este, în opinia dvs, soluția cea mai corectă sau recomandabilă, în raport cu rațiunea legiuitorului pentru care a eliminat din

legislația aferentă achizițiilor publice obligativitatea raportării specificațiilor tehnice la EN 14885.

Totodată, vă solicităm să precizați dacă, în raport cu specificul activității dvs, autoritățile contractante sunt obligate să definească specificațiile tehnice prin raportare la prevederile EN 14885:2022 sau ale oricărui standard sau au posibilitatea definirii acestora în oricare dintre modalitățile prevăzute la art. 156 din Legea nr. 98/2016, în funcție de propriile necesități specifice, act normativ ce prevede:

„(1) Fără a aduce atingere normelor tehnice obligatorii de la nivel național, în măsura în care sunt compatibile cu actele normative adoptate la nivelul Uniunii Europene, **specificațiile tehnice se stabilesc în una dintre următoarele modalități:**

a) prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale, inclusiv caracteristici de mediu, cu condiția ca parametrii să fie suficient de preciși pentru a permite ofertanților să determine obiectul contractului și autoritățile contractante să atribuie contractul;

b) prin trimitere la specificații tehnice și, ca ordine de prioritate, la standarde naționale care transpun standarde europene, evaluări tehnice europene, specificații tehnice comune, standarde internaționale, alte sisteme de referință tehnice instituite de către organisme de standardizare europene sau, în lipsa oricăra dintre acestea, la standarde naționale, la acorduri tehnice naționale sau specificații tehnice naționale referitoare la proiectarea, calcularea și execuția lucrărilor și la utilizarea produselor; fiecare trimitere este însoțită de mențiunea "sau echivalent";

c) prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale, potrivit [lit. a\)](#), și prin trimitere la specificațiile tehnice prevăzute la [lit. b\)](#) ca modalitate de a prezuma conformitatea cu respectivele cerințe de performanță sau cerințe funcționale;

d) prin trimitere la specificațiile tehnice prevăzute la [lit. b\)](#) pentru unele caracteristici și prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale prevăzute la lit. a) pentru alte caracteristici”.

În conținutul răspunsului formulat în documentul indicat mai sus se menționează următoarele:

„1. Aplicarea obligatorie a standardului EN 14885:2022 în cadrul procedurilor de atribuire.

Regulamentul privind produsele biocidele (prescurtat BPR) impune ca toate produsele să fie autorizate de către o autoritate competentă înainte de a fi introduse pe piață. Autoritățile pot acorda autorizația doar dacă utilizarea produsului este sigură pentru sănătatea umană, animală pentru mediu, iar produsul este suficient de eficient.

Un produs este autorizat pentru fiecare formulare specifică (de exemplu, lichid, spray etc.), utilizare preconizată (de exemplu, controlul căpușelor sau țânțarilor), categorie de utilizatori (de exemplu, utilizatori profesioniști sau public larg).

În Ghidul de evaluare a eficacității biocide a produselor este specificat, printre altele, și Standardul EN 14885. Standardul european EN 14885 oferă informații despre aplicarea și interpretarea standardelor europene pentru testarea dezinfectanților chimici.

Acest document subliniază diferitele standarde disponibile în prezent oferă îndrumări cu privire la alegerea standardelor disponibile care pot fi utilizate pentru a demonstra eficacitatea dezinfectanților în situații speciale (cum ar fi domeniul medical, veterinar și alimentar) cu

privire la interpretarea rezultatelor din astfel de teste în realizarea și susținerea afirmațiilor de eficacitate.

De exemplu, prin metoda de activitate virucidă EN 13610 se testează numai eficacitatea împotriva bacteriofagilor. În aceste cazuri, testul pentru domeniul medical trebuie utilizat acolo unde este cazul. În cazurile în care nu este disponibilă o metodă de testare pentru un domeniu de utilizare (de exemplu, testul sporicid în aria medicală), se poate utiliza un test din altă arie, cu condiția ca parametrii de testare (murdărire, temperatură etc.) să fie adaptați la zona de utilizare prevăzută.

Prin actele administrative de plasare pe piață, Comisia Națională pentru Produse Biocide pune la dispoziția utilizatorului final toate informațiile legate de spectrul de activitate biocidă al produsului (metoda de testare, microorganisme testate, timp de contact, concentrații/doze condiții de testare - curățenie/murdărie) pentru susținerea afirmațiilor de eficacitate din etichetă, precum date despre clasificarea etichetarea pericolelor fizico-chimice, (eco)toxicologice comportamentul în mediu. Pe baza acestor informații, **utilizatorul își selectează în vederea achiziției, acel produs biocid adaptat nevoilor sale și a domeniului de utilizare specific reglementat.**

De exemplu, dacă produsul urmează să fie utilizat în secțiile de tuberculoză, acesta trebuie să fie eficient atât ca dezinfectant de uz general, utilizat în domeniul medical (eficacitate bactericidă, levuricidă), dar trebuie demonstrată activitatea tuberculocidă sau activitatea micobactericidă.

În sensul celor prezentate, INSP a transmis în februarie 2021 propunerea de modificare a Ordinului nr. 10/368/11/2010 prin care a susținut eliminarea textului în care se specifică anul publicării standardului EN 14885 (respectiv, 2015) având în vedere că adaptările sale tehnice periodice survenite (2018 și 2022) care pun în dificultate procesele de achiziție publică în relație cu dispozițiile prin care se stabilesc criteriile de evaluare a eficacității biocide pentru avizarea/autorizarea unui produs (precum dezinfectanții)''.

Astfel cum rezultă din documentul emis de Ministerul Sănătății, **standardul EN 14885 este un standard de îndrumare, menționat în ghid alături de alte standarde. Documentul pledează pentru libertatea autorității contractante de a-și alege produsul în funcție de necesitățile sale specifice, nefiind în sarcina Consiliului stabilirea unui spectru de activitate și a unei utilizări diferite față de ce a stabilit autoritatea contractantă.**

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge, ca neîntemeiată, critica de la pct. 2.2.1.

Critica 2.2.2.

Se solicită eliminarea cerințelor:

„Să fie specificat pH-ul produsului, cât mai aproape de neutru.

Să nu producă iritații la utilizări repetate, să fie specificat factorul de protecție tegumentară.”

Referitor la solicitarea de eliminare a cerinței „Să fie specificat pH-ul produsului, cât mai aproape de neutru.”, spitalul a răspuns astfel: „In istoricul medical au fost descrise manifestări iritative, chiar leziuni ale pielii de către utilizatori. Precizăm ca prin utilizări frecvente se înțelege ca pot fi și câte 50 de folosiri/zi.”. În fapt, autoritatea contractantă explică cerința prin referire la următoarea cerință „Să nu producă iritații la utilizări repetate, să fie specificat factorul de protecție tegumentară.” Întrucât scopul cerinței este îndeplinit de cea de a doua, este redundantă referirea la pH. Prin urmare se impune eliminarea cerinței „Să fie specificat pH-ul produsului, cât mai aproape de neutru.”.

Cât privește solicitarea de eliminare a cerinței „Să nu producă iritații la utilizări repetate, să fie specificat factorul de protecție tegumentară.”, Consiliul o va respinge, având în vedere că, la acest lot, nu au fost impuse alte cerințe de natură să asigure îndeplinirea nevoii autorității contractante ca produsul să nu prezinte acțiuni distructivă inclusiv asupra tegumentului. Din susținerile generice ale contestatorului, nu a putut fi identificată nicio vătămare asupra acestuia, prin menținerea cerinței citate, respectivul contestator putând să depună documente care să ateste că îndeplinește cerințelor care se regăsesc deja în caietul de sarcini, inclusiv „Să nu producă iritații la utilizări repetate, să fie specificat factorul de protecție tegumentară”. Astfel, Consiliul reține că, prin criticile în discuție, nu a fost demonstrat, în realitate, faptul că cerința vizată, care au fost solicitate de autoritatea contractantă raportat la necesitățile sale, sunt cerințe restrictive.

Pe cale de consecință, raportat la toate considerațiile anterioare, Consiliul va admite, în parte, criticile contestatorului, formulate la punctul **2.2.2.**

Critica 2.2.3.

Se solicită „obligarea AC la stabilirea formulei de analiza comparativă în sensul că aceasta va avea în vedere «prețul cantității necesare pentru o procedură de dezinfectie chirurgicală a mâinilor prin spălare».

Consiliul are în vedere că în caietul de sarcini s-a stabilit că „Prețul ofertat va fi: prețul unui litru concentrat și prețul unei cantități necesare pentru o procedura de dezinfectie chirurgicala a mâinilor prin spălare – timp de dezinfectie maxim 5 minute.”.

Consiliul constată a fi întemeiată critica, deoarece criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut” (adică departajarea ofertelor realizându-se pe baza unui singur element), nefiind posibilă stabilirea a doi factori de evaluare pentru acest criteriu. Astfel, Consiliul va obliga spitalul să modifice cerința din caietul de sarcini conform solicitării petentului.

Lotul 2 - Dezinfectant lichid pentru dezinfectia igienică și chirurgicală a mâinilor prin frecare

Critica 2.3.1 fiind identică cu cea de la 2.2.2, Consiliul o va admite, în parte, conform motivării de mai sus.

Critica 2.3.3 fiind identică cu cea de la 2.2.3, Consiliul o va admite, conform motivării de mai sus.

Lotul 3 - Dezinfectant gel pentru dezinfectia igienică și chirurgicală a mâinilor și antebrățelor prin frecare

Critica 2.4.2 fiind identică cu cea de la 2.2.2, Consiliul o va admite, în parte, conform motivării de mai sus.

Critica 2.4.3

Se solicită: „obligarea AC la modificarea cerinței «Furnizorul va pune la dispoziție un număr de 20 dispensere cu senzor (pentru dezinfectie chirurgicala) si un număr de 20 dispensere acționate manual (dezinfectie igienica). +/- 20%.» în **sensul** «Furnizorul va pune la dispoziție un număr de 40 dispensere +/- 20 %».

Stabilirea unei anumite modalități de acționare a difuzării produsului (automat sau manual) este fără legătură cu EFICACITATEA si LIPSA NOCIVITATE produsului; oricum, in chiar CS lot, AC se refera, printr-o alta cerința, la

modalitatea

de difuzare mecanica ca fiind cea generala:

Condiționare produs - recipient de maximum 1,500 ml cu pompă de dozare."

Consiliul va respinge ca neîntemeiată critica, întrucât nu demonstrează nici caracterul restrictiv al criticii, dar nici imposibilitatea sa de a ofera. Necesitatea este stabilită de autoritatea contractantă, nu de operatorul economic interesat de participarea la procedura de atribuire. Consiliul consideră că autoritatea contractantă este singura în măsură să-și stabilească propriile necesități, orice achiziție care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a nevoilor sale reprezentând o folosire ineficientă a fondurilor. Prin urmare, necesitatea sau oportunitatea achiziționării de produse de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul său, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 3 din HG nr. 395/2016.

Critica 2.4.4 fiind identică cu cea de la 2.2.3, Consiliul o va admite, conform motivării de mai sus.

Lotul 4 - Dezinfectant clorigen pentru suprafețe

Critica 2.5.2.

Se solicită: obligarea AC la modificarea actualei formule de analiza comparativa a prețului ofertelor: „Analiza comparativă va avea în vedere: prețul unei tablete care eliberează 1,5 g clor activ”, în sensul „Analiza comparativa va avea în vedere prețul unui litru de soluție de lucru la diluția care asigura eficacitățile microbicide solicitate”.

Consiliul reține că specificațiile tehnice ale lotului 4 sunt stabilite prin referire la tablete: „Să fie sub formă tablete efervescente, ușor de condiționat”; „Mod de prezentare: tablete efervescente de 2-5 grame care sa elibereze minim 1,5 grame Clor activ, în ambalaj etanș - maxim - 300 de tablete, care să prezinte stabilitate în condiții de depozitare.”., contestatorul neformulând critici împotriva lor. Aceste specificații definesc precis necesitatea spitalului, dar și modul de ofertare. Prin urmare, compararea ofertelor se va realiza facil, prin raportare la prețul tabletei.

Mai mult, întrucât se poate cunoaște foarte clar diluția care se va obține, nu este necesară modificarea formulei de analiză comparativă a prețului.

De altfel, nici constatatorul nu oferă motivări explicite și pertinente. Acesta arată, la modul general că „Eficiența achiziției (scop al oricărei proceduri de achiziție publica - art. 2 (1) L.nr.98/2016) impune o comparare a ofertelor prin raportare la prețul unui litru de soluție de lucru ce se obține din produsul oferat, iar nu la prețul produsului”, fără niciun detaliu tehnic.

Prin urmare, critica este neîntemeiată.

Lotul 5 - Dezinfectant - detergent pentru suprafețe non-critice

Critica 2.6.2.

Se solicită: „obligarea AC la precizarea ca la acest lot nu pot fi oferite decât produse biocide (cu consecința modificării cerinței *Produsul sa fie avizat TP 2 si TP 4 sau sa fie încadrat ca dispozitiv medical*”, prin eliminarea sintagmei „sau sa fie încadrat ca dispozitiv medical”.

În soluționare, Consiliul are în vedere definiția dispozitivelor medicale, de la art. 2 pct. 1 din Regulamentul (UE) 2017/745 al

Parlamentului European și al Consiliului din 5 aprilie 2017 privind dispozitivele medicale, de modificare a Directivei 2001/83/CE, a Regulamentului (CE) nr. 178/2002 și a Regulamentului (CE) nr. 1223/2009 și de abrogare a Directivelor 90/385/CEE și 93/42/CEE ale Consiliului:

„1. „dispozitiv medical” înseamnă orice instrument, aparat, mașină, program informatic, implant, reactiv sau alt articol, destinat de către producător a fi utilizat, separat sau în combinație, pentru ființele umane, într-unul sau mai multe dintre scopurile medicale următoare:

- diagnosticare, prevenire, monitorizare, prevedere, prognozare, tratament sau ameliorare a unei boli;
- diagnosticare, monitorizare, tratament, ameliorarea unei leziuni sau a unui handicap sau o compensare a acestora;
- investigare, înlocuire sau modificare a unei structuri anatomice sau a unui proces ori stări fiziologice sau patologice;
- furnizarea de informații prin intermediul examinării in vitro a unor probe prelevate din organismul uman, inclusiv donări de organe, sânge și țesuturi, și care nu își îndeplinește acțiunea principală propusă prin mijloace farmacologice, imunologice sau metabolice, în sau asupra organismului uman, dar care poate fi asistat în îndeplinirea funcției sale prin astfel de mijloace.

Conform prevederilor caietului de sarcini, de la acest lot, produsul este destinat și pentru dezinfectia zonelor alimentare: „Să poată fi utilizat pentru curățarea și dezinfectia suprafețelor din orice material, pereților, obiectelor din orice material, mobilier (mese), echipamente medicale, să poată fi aplicat în spații de pregătire, distribuție și consum alimente (bloc alimentar, oficii alimentare, săli de mese), spații publice admisie pacienți, vizitatori/apartenenți”.

Având în vedere definiția, redată mai sus, pentru dispozitive medicale, acestea nu pot fi utilizate pentru dezinfectarea suprafețelor din zonele alimentare.

Drept urmare, critica este întemeiată, spitalul având obligația eliminării, din cadrul cerinței reclamate, sintagma „sau sa fie încadrat ca dispozitiv medical”.

Lotul 6 - Dezinfectant - detergent de nivel înalt pentru curățarea și dezinfectia suprafețelor și a dispozitivelor/ echipamentelor medicale

Critica 2.7.2

Se solicită „obligarea AC la modificarea cerinței de dovedire a eficacităților microbicide din spectrul de activitate al produsului solicitat prin testări în condiții de murdărie/curățenie, în sensul eliminării posibilității de dovedire prin testări în condiții de curățenie.”

Având în vedere că o critică similară a fost soluționată mai sus, în dosarul nr. 1600, la pct. 7.2, Consiliul va menține raționamentul anterior și va admite critica, obligând spitalul să elimine varianta alternativă „curățenie”.

Critica 2.7.5

Se solicită ca cerința „să prezinte teste de compatibilitate”, să fie completată sintagma finală „emise de entități neutre”.

Consiliul va respinge ca neîntemeiată critica, întrucât petentul nu oferă nicio motivare pertinentă asupra solicitării sale, neexplicând sintagma „entități neutre”. Introducerea acestei expresii, fără o definire a ei, creează confuzie și, totodată, restrânge concurența.

Lotul 7 - Dezinfectant rapid spray pentru dezinfectia rapida a suprafetelor mici si a dispozitivelor/echipamentelor medicale

Critica 2.8.1

Se solicită „obligarea AC la modificarea formulării „dispozitive/echipamente medicale” in sensul «dispozitive medicale»”.

Critica privește atât denumirea lotului 7 – „dezinfectant rapid spray pentru dezinfectia rapida a suprafetelor mici si a dispozitivelor/echipamentelor medicale”, cât și cerințele tehnice „Timp de contact pentru suprafete mici si a dispozitivelor/echipamentelor - 5 minute”; „Să poată fi utilizat pentru curățarea si dezinfectia rapida a tuturor suprafetelor mici, inclusiv suprafetele echipamentelor medicale”.

În susținerea criticii, petentul redă definiția dispozitivelor medicale, de la art. 2 pct. 1 din Regulamentul (UE) 2017/745 al Parlamentului European și al Consiliului din 5 aprilie 2017 privind dispozitivele medicale, de modificare a Directivei 2001/83/CE, a Regulamentului (CE) nr. 178/2002 și a Regulamentului (CE) nr. 1223/2009 și de abrogare a Directivelor 90/385/CEE și 93/42/CEE ale Consiliului.

Consiliul va respinge ca neîntemeiată critica, întrucât sintagma „echipamente medicale”, utilizată de spital, aparține chiar Regulamentului nr. 2017/745, Anexa XVI, invocat de petent:

- Art. 1 alin. (4): „În sensul prezentului regulament, dispozitivele medicale, accesoriile pentru acestea, precum și produsele enumerate în anexa XVI și accesoriile pentru respectivele produse care fac obiectul prezentului regulament în temeiul alineatului (2) sunt denumite în continuare „dispozitive”.

- Anexa XVI Lista grupelor de produse care nu sunt destinate unui scop medical menționate la articolul 1 alineatul (2):

„1. Lentile de contact sau alte articole destinate a fi introduse în ochi sau aplicate pe ochi.

2. Produse destinate a fi introduse în întregime sau parțial în organismul uman prin metode chirurgicale invazive în scopul modificării anatomiei sau fixării unor părți ale corpului, cu excepția produselor de tatuaj și a piercingurilor.

3. Substanțe, combinații de substanțe sau articole destinate a fi utilizate pentru umplere facială sau a unei alte membrane dermice sau mucoase prin injectare subcutanată, submucoasă sau intradermică sau alt tip de introducere, cu excepția celor pentru tatuaj.

4. **Echipamente** destinate a fi utilizate pentru reducerea, îndepărtarea sau distrugerea țesutului adipos, precum echipamente de liposucțiune, lipoliză sau lipoplastie.

5. **Echipamente** care emit radiații electromagnetice de mare intensitate (de exemplu infraroșii, lumină vizibilă și ultraviolete) destinate a fi utilizate asupra corpului uman, inclusiv surse coerente și non-coerente, monocromatice și de spectru larg, cum ar fi laserele și echipamentele de lumină intens pulsată pentru remodelarea suprafeței tegumentului, tatuaj sau îndepărtarea părului sau alte tratamente ale tegumentului.

6. **Echipamente** destinate stimulării cerebrale ce aplică curenți electrici sau câmpuri magnetice ori electromagnetice care penetrează craniul pentru a modifica activitatea neuronală în creier.”.

Pe de altă parte, Consiliul constată că petentul nu a demonstrat că sintagma reclamată nu i-ar permite întocmirea unei oferte corecte. Astfel, și sub acest aspect, critica este neîntemeiată.

Critica 2.8.2

Având în vedere că petentul solicită modificarea spectrului de activitate a produsului, cerere similară cu cea de la 2.2.1, Consiliul va respinge critica, pentru motivarea de mai sus, de la 2.2.1.

Critica 2.8.3 fiind identică cu cea 2.7.2, Consiliul o va admite, conform motivării de mai sus.

Critica 2.8.4 fiind identică cu cea de la 2.7.5, Consiliul o va respinge, conform motivării de mai sus.

Critica 2.8.6

Se solicită: „obligarea AC la eliminarea cerinței: *«Să nu prezinte acțiune iritantă asupra pielii, căilor respiratorii, mucoasei oculare și bucale»*».

Cu motivarea de mai sus pct. 2.7.3.

În subsidiar, am putea considera cât de cât acceptabilă modificarea cerinței prin alăturarea sintagmei finale „în condițiile utilizării conform instrucțiunilor producătorului” (adică, chiar dacă s-ar respecta aceste instrucțiuni, produsul tot ar fi iritant).”

Consiliul constată că motivarea de la pct. 2.7.3. se referă la utilizarea sintagmei „catalogare”, ceea ce nu se regăsește în cerința criticată la pct. 2.8.6. Totodată, la pct. 2.7.3, contestatorul face trimitere la motivarea de la pct. 2.2.2.

Din ansamblul tuturor acestor trimiteri, nu se poate cunoaște, în fapt, nemulțumirea petentului, dar nici vătămarea produsă de cerința reclamată la pct. 2.8.6. Era de datoria GB INDCO SRL să prezinte o motivare clară, explicită, nu să facă trimiteri la alte motivări din contestație. Prin urmare, Consiliul nu poate stabili, în locul petentului motivarea criticii sale, critica fiind astfel, nedovedită.

Mai mult decât atât, Consiliul are în vedere că, la pct. 2.7.3, contestatorul a solicitat, în subsidiar, modificarea cerinței astfel *„Soluția de lucru a produsului sa nu fie coroziva, toxica, alergica sau iritanta”*. Întrucât spitalul a modificat în acest sens cerința, contestatorul a renunțat la critica subsidiară a pct. 2.7.3.

Prin urmare, întrucât petentul, față de pct. 2.7.3 este de acord cu noua formă a cerinței *„Soluția de lucru a produsului sa nu fie coroziva, toxica, alergica sau iritanta”*, iar la pct. 2.8.6 susținerile sunt cele de 2.7.3, Consiliul constată că cerința criticată la 2.8.6 este chiar în sensul agreeat de petent la pct. 2.7.3: *„Să nu prezinte acțiune iritantă asupra pielii, căilor respiratorii, mucoasei oculare și bucale”*.

În fapt, petentul, invocând motivarea de la 2.7.3, nu își mai susține critica de la 2.8.6., deci critica se respinge și pentru acest motiv.

Critica 2.8.7.

Se solicită: „obligarea AC la stabilirea formulei de analiza comparativă a prețului ofertelor astfel: *«Analiza comparativa va avea în vedere prețul cantității necesare dezinfectiei unui mp de suprafață, iar în cazul în care aceasta cantitate este exprimată sub forma de interval, cu luarea în considerare a valorii maxime.»*”

Contestatorul susține că „Într-o procedura de achiziție dezinfectanți nu este importantă cantitatea achiziționată, ci eficiența utilizării acestora - nu prețul per litru este concordant cu scopul de eficiență al oricărei achiziții publice (art. 2 (1) L.nr. 98/2016), ci prețul per m2 de suprafață.”

În soluționarea criticii, Consiliul are în vedere că spitalul a impus următoarea cerință: *„Să fie sub formă lichidă, gata de utilizare, ușor de*

condiționat”, modificată, prin clarificarea din oficiu, în „Să fie sub formă lichidă, gata de utilizare, ușor de utilizat/aplicat”. Această cerință, împreună cu cerința „Timp de contact pentru suprafețe mici și a dispozitivelor/echipamentelor - 5 minute”, reflectă tocmai eficiența produsului, reclamată de contestator.

Specificațiile tehnice făcând referire clară la eficiența produsului - gata de utilizare, departajarea ofertelor se poate face facil pe baza prețului/litru, nefiind necesară modificarea formulei de analiză comparativă a prețului.

Cât privește „jurisprudența” CNSC, menționată de contestator, aceasta nu poate fi invocată în prezenta deciziei, întrucât cerințele și criticile precedente nu sunt identice cu cele actuale.

Faptul că respectiva procedură de atribuire a avut ca obiect tot achiziția de dezinfectanți, nu înseamnă că soluția pronunțată în precedent poate fi aplicată și în cauza supusă judecății.

Prin urmare, critica este neîntemeiată.

Lotul 8 - Șervețele dezinfectante utilizate pentru dezinfecția suprafețelor mici și a dispozitivelor/echipamentelor medicale

Critica 2.9.1.

Se solicită „obligarea AC la modificarea formulării «dispozitive/echipamente medicale» în sensul „dispozitive medicale”. Cu motivarea de mai sus pct. 2.8.1.”.

Critica fiind identică cu cea de la 2.8.1, Consiliul o va respinge, conform motivării de mai sus.

Critica 2.9.2.

Se solicită:

„obligarea AC la eliminarea cerinței: *«Să nu prezinte acțiune iritantă asupra căilor respiratorii, mucoasei oculare și bucale pentru personalul medical»*.”

Cu motivarea de mai sus pct. 2.7.3.

În subsidiar, am putea considera cât de cât acceptabilă modificarea cerinței prin alăturarea sintagmei finale „în condițiile utilizării conform instrucțiunilor producătorului” (adică, chiar dacă s-ar respecta aceste instrucțiuni, produsul tot ar fi iritant).”.

Critica fiind identică cu cea de la 2.8.6, Consiliul o va respinge, conform motivării de mai sus.

Critica 2.9.3.

Se solicită „obligarea AC la stabilirea formulei de analiză comparativă a prețului ofertelor astfel:

«Analiza comparativă va avea în vedere prețul cantității necesare de șervețele pentru dezinfecția unui mp de suprafață, iar în cazul în care aceasta cantitate este exprimată sub forma de interval, cu luarea în considerare a valorii maxime. »

Într-o procedură de achiziție dezinfectanți nu este importantă cantitatea achiziționată, ci eficiența utilizării acestora - nu prețul per bucată este concordant cu scopul de eficiență al oricărei achiziții publice (art.2 (1) L.nr.98/2016), ci prețul cantității de bucăți șervețele utilizate per m² de suprafață.»

Consiliul are în vedere următoarele cerințe tehnice:

„Timp de contact pentru suprafețe mici și a dispozitivelor/echipamentelor - 2 minute;

(...)

Să fie preimpregnate, gata de utilizare.

Să nu lase urme.

Modalitatea de prezentare: cutie resigilabilă maxim 200 șervețele impregnate cu soluție dezinfectantă, cu dimensiuni minime de 240 x 200.

Să aibă o perioadă de garanție de minim 1 an.

Prețul ofertat va fi prețul pe șervețel.”

Toate aceste cerințe reflectă tocmai eficiența produsului, reclamată de contestator.

Specificațiile tehnice făcând referire clară la eficiența produsului - gata de utilizare, departajarea ofertelor se poate face facil pe baza prețului/șervețel, nefiind necesară modificarea formulei de analiză comparativă a prețului.

Prin urmare, critica este neîntemeiată.

Lotul 9 - Șervețele dezinfectante de nivel înalt pentru dezinfecția rapidă a suprafețelor mici și a dispozitivelor/ echipamentelor medicale

Critica 2.10.1 fiind identică cu cea de la 2.8.1, Consiliul o va respinge, conform motivării de mai sus.

Critica 2.10.2 fiind identică cu cea 2.7.2, Consiliul o va admite, conform motivării de mai sus.

Critica 2.10.3.

Se solicită „obligarea AC la eliminarea cerinței «Să nu conțină alcool, clor, iod, fenoli.»”.

Consiliul va admite critica, deoarece orice dezinfectant poate fi pus pe piață doar dacă a fost avizat de instituțiile abilitate. Prin urmare, spitalul nu poate deveni un reevaluator al unui produs, care, anterior a primit o astfel de avizare.

În plus, în lipsa unei argumentări din partea autorității, raportat la cele menționate în contestație, Consiliul constată că este necesară eliminarea cerinței.

Critica 2.10.4.

Se solicită „obligarea AC la modificarea cerinței «pachet resigilabil maxim 100 șervetele impregnate cu soluție dezinfectantă», în sensul «pachet resigilabil maxim 200 șervetele impregnate cu soluție dezinfectantă».

Pentru același tip de produs, la lotul 8 AC solicita ca șervețelele să fie ambalate într-un pachet cu maximum 200 șervetele.”

Consiliul consideră nemotivată această critică. Faptul că la alt lot s-a solicitat pachet de max. 200 nu demonstrează vătămarea petentului la lotul 9.

Critica 2.10.5

Se solicită „obligarea AC la modificarea cerinței (referitoare la dimensiunile șervețelului): «dimensiuni minime de 200x200 mm» în sensul «Suprafața minimă a șervețelului —210 cmp, cu o latură a acestuia de minim ... cm»

Susținem ca importante nu sunt dimensiunile bispatiale, ci suprafața utilizată pentru dezinfecție (prin aplicarea șervețelului pe suportul de dezinfectat) .

Aplicarea șervețelului se face cu mâna, așadar utilizarea optimă se face cu un șervețel având o suprafață cel puțin egală cu suprafața mâinii.”.

Consiliul va respinge această critică deoarece specificația tehnică prevede dimensiuni minime, iar contestatorul nu dovedește caracterul restrictiv al cerinței. Totodată, solicitarea contestatorului de a se impune o suprafață de aproximativ 210 cmp este insuficientă. Consiliul consideră că autoritatea contractantă este singura în măsură să-și stabilească propriile necesități, orice achiziție care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a nevoilor sale reprezentând o folosire inefficientă a fondurilor. Prin

urmare, necesitatea sau oportunitatea achiziționării de produse de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul său, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 3 din HG nr. 395/2016.

Critica 2.10.6 fiind identică cu cea de la 2.8.6, Consiliul o va respinge, conform motivării de mai sus.

Critica 2.10.7

Se solicită: „obligarea AC la stabilirea formulei de analiza comparativa a prețului ofertelor astfel:

„Analiza comparativa va avea in vedere prețul cantității necesare de șervetele pentru dezinfectia unui mp de suprafața, iar in cazul in care aceasta cantitate este exprimata sub forma de interval, cu luarea in considerare a valorii maxime.”

Intr-o procedura de achiziție dezinfectanți nu este importanta cantitatea achizitionata, ci eficienta utilizării acesteia - nu prețul per bucata este concordant cu scopul de eficienta al oricărei achiziții publice (art.2 (1) L.nr.98/2016), ci prețul cantitatii de bucati șervetele utilizate per m2 de suprafața.

Critica fiind identică cu cea de la 2.9.3, Consiliul o va respinge, conform motivării de mai sus.

Lotul 10 - Dezinfectant - detergent enzimatic pentru instrumentar

Critica 2.11.1

Se solicită: „obligarea AC la precizarea ca la acest lot se pot oferi numai produse clasificate dispozitiv medicale.”.

Deși susținerile petentului nu se bazează pe nicio neconcordanță a caietului de sarcini sau pe vreo condiție restrictivă sau ambiguă, Consiliul deduce că cererea ... este în sensul completării cerinței cu referirea la dispozitive, pentru a nu fi acceptate produse biocide, care nu ar putea satisface necesitatea achizitorului.

Având în vedere că autoritatea contractantă nu a formulat niciun punct de vedere față de această critică, Consiliul va admite critica și va obliga spitalul să completeze documentația de atribuire cu solicitarea contestatorului.

Critica 2.11.2

Având în vedere că petentul solicită modificarea spectrului de activitate a produsului, cerere similară cu cea de la 2.2.1, Consiliul va respinge critica, pentru motivarea de mai sus, de la 2.2.1.

Critica 2.11.3

Se solicită: „obligarea AC la modificarea cerinței «Să prezinte teste de compatibilitate la materialele și instrumentarul dezinfectat (ex. metal, cupru, sticla, plastic, cauciuc; echipament instrumentar, endoscoape rigide si flexibile, fibroscoape. instrumentar laparoscopic si alte dispozitive medicale)», în sensul «Sa prezinte teste de compatibilitate cu materialele instrumentarului (precum sticla, PVC, polipropilena, polietilena, policarbonat, PMMA, ABS, silicon, oțel inoxidabil, aluminiu, alama)».

Compatibilitatea unui dezinfectant trebuie demonstrata prin raportare la materialul suportului de dezinfectat (art. 18 lit. d) ANEXA nr. 1 la ORDIN) - iar nu la suportul dezinfecției.

In ce privește materialul instrumentarului, consideram ca exemplificarea noastră este mult mai precisa si mai corecta tehnic decât cea atat de sumara/superficiala arătată de AC in cerința atacata.”.

Consiliul va admite această critică, întrucât lotul 10 privește achiziția de dezinfectant - detergent enzimatic pentru instrumentar, nu pentru materiale. Prin urmare, revine spitalului obligația modificării cerinței, conform solicitării contestatorului.

Critica 2.11.4

Se solicită: „obligarea AC la eliminarea cerinței «să fie sub formă lichidă ușor de condiționat» sau la modificarea acesteia în sensul «Forma de condiționare: lichidă sau solidă».

Nu exista temei legal pentru asemenea cerință.

Indiferent de forma de condiționare, dezinfectantele concentrate (inclusiv cele solide) ajung oricum să fie folosite în forma lichidă, prin diluarea materiei concentrate”.

Consiliul reține că petentul, în susținere, deși consideră că cerința este restrictivă, nu demonstrează acest aspect (că ar fi favorizați anumiți operatori economici) și nici nu arată că nu ar putea oferta la acest lot.

Pentru motivarea în drept a criticii, petentul face referire la decizii ale CNSC și ale curților de apel, în care se citează dispozițiile Ordinului nr. 1082/2016. Însă, acest ordin a fost abrogat prin Ordinul 2244/2022. Prin urmare, neexistând temeiul de drept indicat în contestație, critica este nemotivată sub acest aspect. Astfel, Consiliului va respinge această critică.

Lotul 10 - Detergent spuma pentru precuratarea instrumentarului medical

Critica 2.12.1. fiind identică cu cea de la 2.11.1, Consiliul o va admite, conform motivării de mai sus.

Critica 2.12.2

Se solicită: „obligarea AC la eliminarea cerinței «Să fie formă de spumă.»

Forma de prezentare și de acțiune a unui detergent nu determină eficacitatea și lipsa nocivității acestuia.”.

Consiliul reține că petentul, în susținere, deși consideră că cerința este restrictivă, nu demonstrează acest aspect (că ar fi favorizați anumiți operatori economici) și nici nu arată că nu ar putea oferta la acest lot. Susținerile petentului sunt generale, fără niciun detaliu tehnic, fără motivări explicite și pertinente.

Prin urmare, critica este neîntemeiată.

Critica 2.12.3

Se solicită: „obligarea AC la eliminarea cerinței «Să nu fie inflamabil, cancerigen, mutagen.».

Dacă produsul este admis la utilizare pe piața UE ca DETERGENT și DISPOZITIV MEDICAL, chestionarea produsului sub aspectul LIPSEI sale DE NOCIVITATE este inadmisibilă, punând în discuție, într-un cadru procedural lipsit de relevanță, legalitatea și temeinicia autorizării.

A se vedea și argumentarea noastră de mai sus pct. 2.7.3.”

Pentru motivarea de la critica 2.8.6. Consiliul va respinge critica.

Critica 2.12.5

Se solicită: „obligarea AC la stabilirea formulei de analiză comparativă a prețului ofertelor în sensul «Analiză comparativă va avea în vedere prețul unui litru de produs».

Unitatea de măsurare în sistemul metric este LITRUL, iar nu FLACONUL, iar prețul se oferă per unitatea metrică. De altfel, în CS, p.2, cantitatea de produs a achiziției lotului 1 L este exprimată în litri”.

Consiliul va respinge această critică pentru netemeinicie, cu argumentele ce urmează.

Prin caietul de sarcini s-a solicitat „Forma de ambalare – flacon 1000 ml”. Potrivit acestei informații, volumul flaconului este 1 L, întrucât 1 L= 1000 ml.

Prin urmare, condiția de prezentare a prețului - „flacon 1000 ml” poate fi citită „flacon 1 L”. Implicit, modul de analiză comparativă/departajare a ofertelor - „prețul unui Flacon de 1000 ml” se poate citi „prețul unui Flacon de 1 L”, echivalent cu „prețul 1 L”

Fie că analiza comparativă a ofertelor se realizează prin raportare la 1 litru de produs (cum solicită petentul), fie la flacon, rezultatul va fi același, întrucât flaconul are volumul de 1 L, nefiind confuzii în aplicarea criteriului de atribuire.

Critica 2.12.4

Se solicită: „obligarea AC la modificarea cerinței «Forma de ambalare- flacon 1000 ml» în sensul „*Forma de ambalare -flacon de maximum 1.000 ml.*”

Cerința este fără legătură cu EFICACITATEA si LIPSA NOCIVITATE produsului;

or, potrivit art. 155 (1) si (2) L.nr.98/2016, specificațiile tehnice trebuie „*să aibă legătură cu obiectul contractului de achiziție*” (iar obiectul contractului este un DETERGENT).

De asemenea, stabilirea unei dimensiuni exacte a ambalajului ridică *ab initio*

suspiciunea de dirijare a atribuirii către operatorul oferind un produs ambalat exact în modul în care dorește AC.”

Consiliul va respinge această critică pentru netemeinicie, cu argumentele ce urmează.

La critica 2.12.5, petentul a solicitat ca analiza comparativă a ofertelor să se realizeze prin raportare la prețul unui litru de produs. Cu toate acestea, contestatorul solicită ca volumul flaconul să fie modificat prin raportare la un interval – maximum 1000 ml. O eventuală acceptare a acestei modificări ar permite prezentarea diferitelor dimensiuni de flacoane (cum ar fi 0,5 L/0,75 L/0,9L/1L), ceea ce nu ar mai concorda cu critica petentului de analiză comparativă prin raportare la un litru de produs. Așadar, prin critica 2.12.5 ofertantul nu își mai susține critica de la 2.12.4., ceea ce conduce la respingerea criticii 2.12.4.

În plus, trebuie reținut că petentul nu prezintă dovezi ale restricționării concurenței, ci are doar „suspiciunea de dirijare a atribuirii”. Or, pentru a pretinde încălcarea Legii achizițiilor, era de datoria contestatorului să își motiveze, în fapt, critica și să o probeze, conform art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016 și art. 249 din Cod.proc.civ.- „Sarcina probei: Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege.”.

Privitor la cauza invocată de petent, aceasta nu poate fi luată în considerare, întrucât nu este prezentat/nu se cunoaște contextul criticii respective.

2.13. LOTUL 12 - Dezinfectant concentrat de nivel înalt pentru instrumentar instrumentar/dispozitive medicale/ endoscoape materiale termosensibile

Critica 2.13.1 fiind identică cu cea de la 2.11.1, Consiliul o va admite, conform motivării de mai sus.

Critica 2.13.2

Având în vedere că petentul solicită modificarea spectrului de activitate a produsului, cerere similară cu cea de la 2.2.1, Consiliul va respinge critica, pentru motivarea de mai sus, de la 2.2.1.

Critica 2.13.3

Se solicită: „obligarea AC la modificarea cerinței «Produsul să conțină indicator vizual ce arată utilizatorului dacă soluția este activă sau nu (marker de culoare) sau benzi test care arata calitatea soluției preparate.» în sensul «Produsul sa fie oferit împreună cu indicatori chimici (de exemplu, teste specifice) compatibili conform autorizării sale».

(...)

În cazul admiterii cererii, se impune obligarea AC la modificarea cerinței «*Forma de condiționare: pulbere cu marker de culoare*», în sensul «*forma de condiționare – pulbere*».

Consiliul are în vedere prevederile de la art. 21 alin. (1) din *Normele tehnice privind curățarea, dezinfectia și sterilizarea în unitățile sanitare publice și private, din 03.09.2021*, aprobate prin Ordinul nr. 1.761/2021: „(...) calitatea soluției preparate și utilizate se va controla cu indicatori chimici (de exemplu, teste specifice). ”.

Deși spitalul a precizat că trebuie respectat Ordinul nr. 1761/2021, totuși, prin cerința reclamată, impune o anume modalitate de control.

Prin urmare, pentru a fi respectate prevederile de la art. 21 alin. (1), care permit utilizarea diverselor modalități de control (testele specifice fiind doar un exemplu), Consiliul va admite critica.

Va obliga spitalul să modifice cerința, conform solicitării petentului, inclusiv cererea privitoare la acceptarea „forma de condiționare –pulbere”.

Critica 2.13.4

Se solicită: „obligarea AC la modificarea cerinței «Soluția de lucru sa fie activa minim 8 ore de la activare/diluție» în sensul «Soluția de lucru sa fie poată fi folosita minimum 24 ore de la data preparării»”.

Consiliul are în vedere că, deși spitalul a precizat că trebuie respectat Ordinul nr. 1761/2021, totuși cerința reclamată nu respectă prevederile de la art. 21 alin. (1) din *Normele tehnice privind curățarea, dezinfectia și sterilizarea în unitățile sanitare publice și private, din 03.09.2021*, aprobate prin Ordinul nr. 1.761/2021: „Soluția chimică utilizată pentru dezinfectia de nivel înalt se va folosi maximum 24 de ore sau 30 de cicluri, cu condiția menținerii în cuve cu capac și a păstrării proprietăților fizice (absența flacoanelor, a depunerilor, a încărcăturii); calitatea soluției preparate și utilizate se va controla cu indicatori chimici (de exemplu, teste specifice). ”

În consecință, Consiliul va admite critica și va obliga autoritatea contractantă să modifice cerințe, conform solicitării petentului.

Critica 2.13.5

Se solicită: „obligarea AC la eliminarea cerinței «Soluția de lucru să nu prezinte acțiune iritantă asupra pielii, căilor respiratorii, mucoasei oculare.».

Cu motivarea de mai sus pct. 2.7.3.”

Critica fiind identică cu cea de la 2.8.6, Consiliul o va respinge, conform motivării de mai sus.

Pentru toate cele de mai sus, având în vedere obligația autorității de a elabora o documentație de atribuire clară și corectă, conform art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, revine spitalului de a publica toate aceste modificări, dispuse de Consiliu.

Astfel, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de ... (dosar nr. 1613), în contradictoriu cu Va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, să remedieze documentația de atribuire conform celor din motivarea de mai sus. Va respinge, ca rămase fără obiect, criticile de la pct. 2.1.1., 2.1.6, 2.3.2, 2.4.1, 2.5.1, 2.6.1, 2.7.1, 2.7.3., 2.7.4., 2.7.5. (în parte), 2.7.6., 2.8.4. (în parte), 2.8.5., 2.13.6, 2.13.7.

Cât privește cererea contestatorului de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul o va admite, în parte, luând în considerare admiterea în parte a contestației.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere următoarele dispoziții legale:

- art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră: „Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Quantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației;

- art. 454 din Codul de Procedură Civilă, care prevăd: „Pârâțul care a recunoscut, la primul termen de judecată la care părțile sunt legal citate, pretențiile reclamantului, nu va putea fi obligat la plata cheltuielilor de judecată, cu excepția cazului în care, prealabil pornirii procesului, a fost pus în întârziere de către reclamant sau se afla de drept în întârziere (...);

- art. 451 din Codul de procedură civilă, care stipulează următoarele: „(1) Cheltuielile de judecată constau în taxele judiciare de timbru și timbrul judiciar, onorariile avocaților, ale experților și ale specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3), sumele convenite martorilor pentru deplasare și pierderile cauzate de necesitatea prezenței la proces, cheltuielile de transport și, dacă este cazul, de cazare, precum și orice alte cheltuieli necesare pentru buna desfășurare a procesului. (2) Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său. (3) Dispozițiile alin. (2) se aplică în mod corespunzător la plata experților judiciari și a specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3). (4) Nu vor putea fi însă micșorate cheltuielile de judecată având ca obiect plata taxei judiciare de timbru și a timbrului judiciar, precum și plata sumelor convenite martorilor potrivit alin. (1)”;

- art. 452 din Codul de procedură civilă, care stipulează următoarele: „Partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condițiile legii, dovada existenței și întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei”;

- art. 453 din Codul de procedură civilă, care stipulează următoarele: „(1) Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată. (2) Când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată. Dacă este cazul, judecătorii vor putea dispune compensarea cheltuielilor de judecată.”

Având în vedere dispozițiile anterior menționate, se constată că fundamentul răspunderii pentru plata cheltuielilor de judecată este culpa procesuală a părții.

În speță, Consiliul reține culpa procesuală a autorității contractante, pentru acele cerințe ale căror critici au fost admise, motiv pentru care apreciază că, în speță, se impune obligarea acesteia la plata unor cheltuieli de judecată reprezentând onorariu avocat.

Cheltuielile reclamate de contestatoare sunt în sumă de 4000 lei și reprezintă onorariu avocat pentru contestație.

Având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, facultativă și gratuită potrivit art. 24 alin. (4) din Constituția României și faptul că, în speță, nu s-au dispus audieri sau depunerea de concluzii orale, Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată de contestatoare, în calitate de client, și avocatul ei, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1270 Cod civil.

De asemenea, se apreciază că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr. 51/1995, potrivit cărora avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienți lor să stabilească onorarii, întrucât Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de judecată, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește în mod corespunzător cuantumul cheltuielilor de judecată, în raport de munca depusă de avocat, criticile admise, complexitatea cauzei, valoarea pricinii, proporționalitatea onorariului față de volumul de muncă presupus de pregătirea apărării în această cauză.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului de la 4.000 lei, la suma de 2.000 lei, este în concordanță cu elementele mai sus arătate.

În soluționarea acestui aspect, Consiliul reține Decizia ICCJ nr. 3/2020, prin care s-au statuat următoarele: „(...) în interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă, motivul de recurs prin care se critică modalitatea în care instanța de fond s-a pronunțat, în raport cu prevederile art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă, asupra proporționalității cheltuielilor de judecată reprezentând onorariul avocaților, solicitate de partea care a câștigat procesul, nu se încadrează în motivele de casare prevăzute de art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă.”

În temeiul art. 26 alin. (9) din același act normativ, Consiliul va admite, în parte, capătul de cerere formulat de contestatoare cu privire la obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, va obliga autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 2.000 lei cu titlu de cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Conexează contestațiile.

Admite, în parte, contestația formulată de ... (1600), în contradictoriu cu ... Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, să remedieze documentația de atribuire conform celor din motivarea de mai sus. Ia act de renunțare ... la criticile de la pct. 7.1, 12.2 și 12.3.

Admite, în parte, contestația formulată de .. (dosar nr. 1613), în contradictoriu cu ... Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, să remedieze documentația de atribuire conform celor din motivarea de mai sus. Respinge, ca rămase fără obiect, criticile de la pct. 2.1.1., 2.1.6, 2.3.2, 2.4.1, 2.5.1, 2.6.1, 2.7.1, 2.7.3., 2.7.4., 2.7.5. (în parte), 2.7.6., 2.8.4. (în parte), 2.8.5., 2.13.6, 2.13.7.

Obligă autoritatea contractantă la plata către GB INDCO SRL a sumei de 2.000 lei, reprezentând cheltuieli de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat practicaua deciziei,

...

Redactată în 5 exemplare.