CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România,CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...../...../.....,.....
Data: .....

Prin contestația nr. 1430/04.12..... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 51606/04.12....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul social în ....., .., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CIF ..., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 36641/20.11....., emisă de către ....., cu sediul în loc. ....., ..., jud. ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire organizată în vederea încheierii unui acord cadru, având ca obiect: „....." cod CPV: 45400000-1, s-a solicitat anularea adresei mai sus menționate, anularea în parte a proceselor intermediare și a raportului procedurii în ceea ce privește oferta contestatorului; reanalizarea ofertei; întocmirea unui nou clasament și emiterea unui nou raport al procedurii.

Prin contestația nr. ...../..... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul social în ....., ..., împotriva proceselor de evaluare intermediare, emise în cadrul procedurii de mai sus, s-a solicitat anularea anexelor ce privesc analiza propuneri tehnice depusă din toate procesele verbal intermediare de analiză a propunerilor tehnice cu consecința anulării deciziei privind respingerea ofertei; transmiterea unor solicitări de clarificări cu respectarea dispozițiilor art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016, care să fie formulate clar și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare, raportat strict la neclaritățile constatate de comisia de evaluare cu privire la documentele/informațiile din ofertă; reanalizarea ofertei cu respectarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică prevăzute la art. 2 alin (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv tratamentul

egal, recunoașterea reciprocă, proporționalitatea și întocmirea unui nou clasament în care să fie prezentă și oferta contestatorului.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ...../..... și ...../..... au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt, contestatorul arată că, în data de ..... autoritatea contractantă a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat numărul ..... pentru atribuirea contractului „Reabilitarea termică a blocuri de locuințe din orașul Popești – Leordeni”, la care a depus ofertă.

La data de 20.11....., arată contestatorul, a primit adresa nr. 36641 prin care autoritatea contractantă i-a declarat oferta tehnică ca inacceptabilă, precum și motivele care au stat la baza acestei decizii.

Contestatorul precizează că a notificat autoritatea contractantă în temeiul dispozițiilor art. 6 alin (1) din Legea nr. 101/2016 transmițând prin fax, e-mail și cu poșta, adresa nr. 1401/24.11..... înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 37227/27.11..... Autoritatea contractantă a răspuns cu adresa nr. 37663/29.11....., precizând că nu va face remedieri.

Contestatorul consideră că oferta i-a fost respinsă în mod abuziv și nelegal, încadrarea în dispozițiile art. 134, alin (5) din HG nr. 395/2016 și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, fiind făcută pe baza unor interpretări contrare cerințelor din fișa de date, caiete de sarcini și răspunsurile la clarificările postate în SEAP.

În concret, critica adusă propunerii tehnice se referă strict doar la *„Documentele prezentate de dumneavoastră în propunerea tehnică la pag. 522-524 și pag. 572-573 și cele depuse în Anexa 1 a răspunsului, clasa de reacție la foc A, este specifică materialului termoizolant - vata minerală Knauf FKD-S, nu sistemului termoizolant pentru izolarea termică cu vata minerală așa cum este specificat în cerință”*, motivarea autorității contractante fiind că *„În cadrul propunerii tehnice, nu ați prezentat Certificatul de conformitate pentru Sistemul termoizolant compact ETICS pe bază de vată minerală bazaltică. Clasa de reacție la foc a fost solicitată pentru întreg sistemul termoizolant compact ETICS pe baza de vată minerală (adeziv/masa șpaclu, material termoizolant-vata minerală, plasa fibră sticlă, dibluri, amorsă și tencuială decorativă)”*, nu sunt îndeplinite cerințele GP 123/2013- Ghid privind proiectarea și executarea lucrărilor de reabilitare termică a blocurilor de locuințe: *„Sistemele de izolare termică cu vată minerala sunt realizate din produse pentru construcții compatibile tehnic. Sistemele termoizolante ETiCS vor fi certificate conform HG668- privind stabilirea condițiilor pentru comercializarea produselor pentru construcții”*; *„nu este suficientă prezentarea conformității unui material component pentru îndeplinirea*

cerinței privind performanța în ansamblu a Sistemului termoizolant pentru izolare termică cu vată minerală bazaltică".

Contestatorul consideră că această concluzie a autorității contractante este greșită, acesta neținând cont de răspunsurile la solicitările de clarificări publicate în SEAP și fără să ia în considerare documentele anexate atât în propunerea tehnică, cât și în răspunsul transmis cu adresa nr. 1205/12.10....., luând în considerare cerințe și/sau interpretări ale cerințelor care nu au fost în mod transparent publicate în SEAP.

De exemplu, precizarea făcută în comunicare, pe baza căreia se susține că s-a făcut analiza propunerii tehnice „*Atestarea conformității cu cerințele normelor se poate dovedi de către producător și/sau reprezentantul autorizat al acestuia executant), prin două modalități:*

A. Pentru varianta aplicării cerințelor SR EN 13500:2004, SR EN 13500:2004, producătorul termosistemului ETICS elaborează o Declarație de conformitate în baza Certificatului de conformitate sau a unei Adeverințe eliberată de un organism notificat la Bruxelles care respectă cerințele schemei 4 din SR EN ISO/CE117067:2014.

Declarația de conformitate va fi însoțită de:

Documente de conformitate pentru toate materialele ce compun sistemul: Agremente tehnice însoțite de Aviz CTPC în vigoare, rapoarte ITT, declarații conformitate și/sau de performantă (funcție de sistemul de atestare a fiecărui produs în parte)

B. Pentru varianta aplicării cerințelor Ghidului European armonizat ETAG 004 producătorul termosistemului ETICS elaborează o Declarație de performanță în baza Agrementului Tehnic European, întocmită conform cu art. 4 si 6 din Regulamentului UE 305/2011 cu respectarea dispozițiilor Anexei III.

Declarația de performanță va fi însoțită de:

Certificat de conformitate a marcajului CE eliberat de organismul notificat care a elaborat Agrementul Tehnic European

Documente de conformitate pentru toate materialele ce compun sistemul: Agremente tehnice însoțite de Aviz CTPC în vigoare, rapoarte ITT, declarații conformitate și/sau de performantă (funcție de sistemul de atestare a fiecărui produs în parte)", nu se regăsește în documentația publicată în SEAP.

Contestatorul consideră că răspunsul transmis cu adresa nr. 1205/12.10..... nu este un răspuns inacceptabil în sensul dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, întrucât acest răspuns a fost transmis în termenul limită solicitat de autoritatea contractantă (fapt necontestat de altfel de autoritatea contractanta) și este concludent, pentru că pe baza lui, comisia de evaluare a tras o concluzie.

În susținerea privind concludența răspunsului, contestatorul indică ca probe:

- Solicitarea de clarificări nr. 31998 din 09.10.....;
- Adresa nr. 1205 din 12.10..... răspunsul la solicitarea de clarificări;

- Definiția dex pentru termenul „*conform*”.

În ceea ce privește declararea ofertei ca neconformă în baza art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016, contestatorul arată că

- Prin fișa de date la cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice s-a solicitat: h. descrierea calității materialelor : „*Se vor prezenta certificate de conformitate pentru următoarele categorii de materiale ce urmează a fi puse în execuție în strictă corelare cu specificațiile tehnice ale caietului de sarcini: - sistem termoizolant pentru izolarea termică cu vată minerală bazaltică*”;
- La pag. 8, pct. 4 din caietul de sarcini se solicita prezentarea „*Caracteristicilor tehnice ale tuturor tipurilor de termosistem. Se vor prezenta Agrementele tehnice ale producătorului*”;
- Prin clarificarea nr. 8 (34367/11.10.2016), ca urmare a solicitării unui operator economic având următorul conținut: „*În cadrul fișei de date ați specificat următoarele: descrierea calității materialelor - Se vor prezenta certificate de conformitate pentru următoarele categorii de materiale ce urmează a fi puse în execuție (...) Dorim să subliniem următoarele: certificatele de conformitate însoțesc facturile de materiale, fiind eliberate odată cu livrarea acestora înaintea achiziționării materialelor furnizorii pot elibera doar certificate de performanță. Vă rugăm să fiți de acord cu prezentarea acestora din urmă pentru îndeplinirea cerinței din fișa de date a achiziției*”, autoritatea contractantă răspunde: „*Da, puteți prezenta certificate de performanță*”.

Pentru îndeplinirea cerinței, susține contestatorul, a prezentat:

- Declarația emisă în data de 18.01..... de producătorul BAUMIT ROMANIA prin care se atestă că sistemul deține Agrement Tehnic European nr. ETA -12/0023, au fost realizați circa 1.000.000 mp, durata de exploatare a sistemului este de minim 25 de ani (pag. 464);
- Agrement Tehnic European nr. ETA -12 /0023 (pag. 465-473 din propunerea tehnica), iar la pag. 472 este specificată Euroclasa conform EN 13501-1:2002, respectiv A2-S1,d0 (solicitată de autoritatea contractantă); De asemenea, în cuprinsul acestuia se specifică clar că sistemele de prindere nu au fost incluse în testele ETICS, deoarece acestea nu influențează rezultatele încercărilor (pag. 472);
- Declarație de performanță nr. 01 -BAB-ETA-12/0023 BUAMIT PROSystem (la pag. 475 se specifică performanța clasei de reacție la foc pentru SISTEM, respectiv A2-S1,d0);
- Documentele care au stat la baza emiterii Declarației de performanță nr. 01-BAB-ETA-12/0023 BUAMIT PROSystem au fost prezentate în cadrul propunerii tehnice, după cum urmează:

o Declarația de performanță R4224KPCPR pentru vata termoizolantă KNAUFF INSULATION FKD-S și fișa tehnică a acesteia (a se vedea pag. 522-524, pag. 572-573);

o Declarația de conformitate nr. O1-VRO-PRO CONTACT pentru masa de șpaclu pentru termoizolație și fișa tehnică a acestuia (a se vedea pag. 563, pag. 559-562);

o Fișa tehnică BAUMIT STARTEX pentru plasa din fibră de sticlă premium verificată în sistem conform ETAG004 (pag. 552);

o Declarație de conformitate pentru Grund universal BAUMIT UNIPRIMER și fișa tehnică a acestuia (pag. 549-551);

o Declarație de performanță 5945752000432 pentru tencuiala decorativă BAUMIT GRANOFORTOP și fișa tehnică a acesteia (pag. 525-528).

Cu toate că documentele au fost depuse în cadrul propunerii tehnice încărcată în SEAP cu restul documentelor solicitate de autoritatea contractantă, în data de 09.10..... i-a fost transmisă solicitarea de clarificări nr. 36641. Considerând că solicitarea de clarificări este formulată de comisia de evaluare în conformitate cu dispozițiile art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016, respectiv că aceasta este clară și definește în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare, având în vedere că la pag. 77 din caietul de sarcini elaborat de GEODATA SOLUTIONS, la care autoritatea contractantă a făcut referire, se face vorbire de cerința privind atingerea valorii prag pentru vata minerală bazaltică rigidă, respectiv clasa de reacție la foc A2-S1,d0 și nicidecum pentru întreg sistemul, contestatorul susține că a considerat că în evaluarea propunerii tehnice, dintre toate documentele prezentate nu a fost identificată de către comisia de evaluare componenta prevăzută la pag. 77. În consecință, răspunsul a fost întocmit din acest punct de vedere, strict al cerinței privind vata minerală bazaltică rigidă.

Pe de altă parte, arată contestatorul, contrar afirmațiilor autorității contractante, niciunde în documentația de atribuire nu se solicită explicit *„Certificatul de conformitate pentru Sistemul termoizolant compact ETICS pe bază de vată minerală bazaltică. Clasa de reacție la foc a fost solicitata pentru întreg sistemul termoizolant compact ETICS pe baza de vată minerală (adeziv/masa șpaclu, material termoizolant- vată minerală, plasă fibră sticlă, dibluri, amorsa și tencuială decorativă)*".

În situația în care i s-ar fi solicitat, explicit, să probeze cu un certificat de conformitate a marcajului CE că sistemul termoizolant pentru izolarea termică cu vată minerală bazaltică în ansamblu îndeplinește cerințele impuse prin documentația de atribuire și nu numai materialele ce compun sistemul (așa cum rezultă din cerința fișei de date) atunci, ar fi prezentat autorității contractante și certificat de conformitate a marcajului CE pentru întreg sistemul termoizolant pentru izolarea termică cu vată minerală bazaltică anexat prezentei.

Față de conținutul răspunsului la notificarea prealabilă, contestatorul precizează că:

- autoritatea contractantă a primit răspunsul la solicitarea formulată și nu la ce menționează acum că ar fi dorit să solicite, respectiv, a primit Certificatele de conformitate pentru materialele ce compun sistemul termoizolant pentru izolarea termică cu vată minerală bazaltică. În mod evident, dacă s-ar fi solicitat explicit așa cum de altfel se exprimă acum autoritatea contractantă că ar fi dorit Certificatele de conformitate pentru sistem și nu pentru materiale, contestatorul susține

că în mod evident ar fi depus și acest document, pe care, de altfel, l-a depus în cadrul Notificării Prealabile, dar autoritatea contractantă nici nu l-a luat în analiză;

- referitor la faptul că autoritatea contractantă a analizat oferta tehnică, fără a se limita strict la cerințele menționate explicit în documentația de atribuire, iar prin afirmațiile făcute *„Precizările făcute în comunicare pe baza cărora s-a făcut analiza tehnică sunt reglementări legislative de stabilire a condițiilor pentru introducerea pe piață a produselor pentru construcții, față de care se presupunem că dumneavoastră sunteți familiarizați (...)*" autoritatea contractantă nu face nimic altceva decât să confirme că la analiza ofertei a avut în vedere și elemente nemenționate explicit în documentația de atribuire;

- contestatorul consideră că, prin răspunsul la notificarea prealabilă, autoritatea contractantă îi comunică o altă motivare față de motivarea transmisă prin adresa contestată, motivare ce conține afirmații ce nu au fost exprimate niciunde până la acest moment și care nu în ultimul rând probează că declararea ofertei neconforme în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, este una abuzivă și nelegală, întrucât s-au avut în vedere analiza propunerii tehnice raportat la acte normative și nu la cerințele caietului de sarcini;

- Alegația *„astfel, se constată că nu sunt îndeplinite cerințele GP 123/2013- Ghid privind proiectarea și executarea lucrărilor de reabilitare termică a blocurilor de locuințe. Sistemele de izolare termică cu vată minerală sunt realizate din produse pentru construcții compatibile tehnic. Sistemele termoizolante ETICS vor fi certificate conform HG 668- privind stabilirea condițiilor pentru comercializarea produselor pentru construcții*", este contrazisă de realitatea documentelor prezentate în propunerea tehnică și în răspunsul la clarificări prin Certificat de conformitate a marcajului CE pentru fiecare material ce compune sistemul, dar mai ales prin Certificat de conformitate a marcajului CE anexat notificării prealabile.

Contestatorul consideră că, prin răspunsul la notificarea prealabilă, s-au adus critici noi ale propunerii tehnice depuse în cadrul ofertei, fără ca acestea să îi fi fost comunicate niciodată, fără ca aceste noi critici aduse propunerii tehnice să fie clarificate prin nicio solicitare de clarificări, contrar practicilor constante în achizițiile publice și a codului bunelor practici.

Afirmația *„În certificatul de conformitate atașat prezentei, anexat de dumneavoastră pentru Sistemul compozit de izolare tehnică la exterior ETICS pe baza de polistiren expandat — BaumitDuo EPS 80, se constată neconcordanțe față de valabilitatea agrementului incomplet pentru sistemul izolant ETICS pe baza de vată minerală. În baza acestui fapt comisia de evaluare a considerat oferta dumneavoastră ca inacceptabilă și neconformă*" este, în opinia contestatorului, o alegație neargumentată.

În vederea soluționării contestației în cauză, prin adresa nr. 51874/ ..... - ...../05.12....., Consiliul solicită autorității contractante

dosarul achiziției și oferta tehnică a contestatorului, precum și dovada respectării prevederilor art. 16 alin. (2) și art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016 în termen de 5 zile lucrătoare de la data comunicării prezentei sub sancțiunea reglementată de art. 20 alin. (5) din actul normativ antemenționat.

Prin adresa nr. 39289/15.12....., înregistrată la CNSC cu nr. 53695/ 15.12....., autoritatea contractantă transmite punctul de vedere față de contestație și dosarul achiziției.

În fapt, autoritatea contractantă arată că, atât notificarea cât și contestația au ca principal motiv neîndeplinirea criteriilor tehnice pe care trebuia să le îndeplinească sistemul termoizolant pe bază de vată minerală bazaltică, conform caietului de sarcini.

Astfel, arată autoritatea contractantă, contestatorul propune ca utilizare în execuție un sistem termoizolant pe bază de vată minerală bazaltică - Baumit Prosystem, însă nu au fost identificate documente de conformitate valabile din care să reiasă cerințele de reacție la foc ale termosistemului compact, deoarece documentele prezentate de ofertant la pag. 464-476 din propunerea tehnică nu sunt complete - lipsa certificat de constanță a performanței, Agrement Tehnic European transmis în formă incompletă și cu neconcordanțe în conținut.

S-au solicitat ofertantului clarificări prin adresa nr. 31998/ 09.10....., în temeiul art. 134 alin. (3). În acest sens, înainte de a transmite răspunsul la solicitări, ofertantul a avut posibilitatea ca în acest timp să depună la dosarul achiziției toate înscrisurile necesare care să dovedească îndeplinirea cerințelor de conformitate specificate în fișa de date coroborate cu cele din caietul de sarcini. Pentru o parte din solicitările de clarificare respectiv întrebarea nr. 2, 3, 4 s-a concluzionat că răspunsul ofertantului nr. 1205/12.10.2010 din 13.10..... a fost concludent, îndeplinind cerințele minime din caietul de sarcini.

Referitor la răspunsul pentru întrebarea nr. 1 *„Cum considerați îndeplinita cerința referitoare la clasa minimă de reacție la foc A2S1dO a Sistemului termoizolant compact ETICS pe bază de vată minerală bazaltică propus spre execuție, deoarece nu sunt atașate ofertei documentele de conformitate din care să reiasă atingerea valorii prag solicitată de proiectant în caietul de sarcini pg. 77”*, ofertantul a precizat în răspuns că a depus în cadrul ofertei tehnice la pag. 522- 524 si 572-573 documente din care reiese clasa A1 superioară clasei de reacție la foc solicitată.

Autoritatea contractantă susține că a constatat faptul că documentele prezentate la pag. 522-524, pag. 572-573 și cele depuse în Anexa 1 a răspunsului, clasa de reacție la foc A1 este specifică materialului termoizolant - vată minerala Knauf FKD-S, nu Sistemului termoizolant pentru izolarea termică cu vată minerala bazaltică în ansamblul său (sistem = adeziv, material termoizolant, plasă fibră sticlă, masă șpaclu, amorsă, tencuială decorativă) așa cum se specifica clar în cerințele din caietul de sarcini. Astfel, ofertantul nu a ținut cont de cerințele din Fișa date cap IV.4.1) C pct. h descrierea calității

materialelor: Se vor prezenta certificate de conformitate pentru următoarele categorii de materiale ce urmează a fi puse în execuție în strictă corelare cu specificațiile tehnice ale caietului de sarcini: Sistem termoizolant pentru izolarea termică cu vata minerala bazaltică

Interpretarea noțiunii de „*sistem*" este explicitată în Regulamentul European 301/2011 Articolul 2, Definiții „*set*" înseamnă un produs pentru construcții introdus pe piață de un singur fabricant sub forma unui ansamblu de cel puțin două componente separate care trebuie asamblate pentru a fi instalate în construcții.

Autoritatea contractantă precizează că, în cadrul comunicării declarării drept inacceptabilă a propunerii tehnice nr. 36641/20.11....., ofertantul a fost informat care au fost motivele care au stat la baza deciziei.

Față de afirmația contestatorului din notificarea prealabilă nr. 1401/24.11..... că, „niciunde în documentația de atribuire nu se solicită explicit clasa de reacție la foc pentru întreg sistemul termoizolant" autoritatea contractantă precizează că, la pag. 78 din caietul de sarcini la pereții și plafonul zonei de intrare în scară (windfang) așa cum și ofertantul precizează la pagina 25 din propunerea tehnică - Depunem anexat Extras 1 din propunerea tehnică.

De asemenea față de afirmația contestatorului că membrii comisiei au luat în considerare cerințe/și sau interpretări ale cerințelor care nu au fost publicate în mod transparent în SEAP, autoritatea contractantă susține că modul în care interpretează ofertantul conformitatea unui produs pentru construcții este eronată si nejustificată, ducând la concluzia că acesta nu stăpânește cunoștințele minimale privind cerințele legale în vigoare, față de conformitatea produselor pentru construcții.

Legislația în vigoare obligă ofertantul să se asigure, înainte de a utiliza un produs în realizarea lucrărilor, că acesta se aliniază la prezumția de încadrare în valorile prag solicitate, iar pe parcursul execuției așa cum chiar ofertantul a consemnat în Planul calității prezentat în propunerea tehnică la pg. 291-314 să facă verificări de calitate și conformitate. Dacă ofertantul nu cunoaște legislația cum demonstrează că este capabil să evalueze calitatea produselor pentru construcții.

Precizările făcute în comunicare pe baza cărora s-a făcut analiza tehnică sunt reglementări legislative de stabilire a condițiilor pentru introducerea pe piață a produselor pentru construcții, față de care se presupune că ofertantul era familiarizat, deoarece a consemnat în metodologia de execuție la pag. 14-16 că respectă cerințele legale în vigoare privind produsele pentru construcții în scopul utilizării acestora la realizarea construcțiilor care să asigure menținerea, pe întreaga durată de existență a acestora, a cerințelor fundamentale aplicabile construcțiilor prevăzute la art. 5 alin. (1) din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, republicată. Astfel, așa cum și ofertantul susține în propunerea tehnică că respecta legislația în domeniu, este îndreptățită și transparentă evaluarea pe baza cerințelor legale specifice sistemelor

termoizolante de izolare a pereților exteriori: *„Atestarea conformității cu cerințele normelor se poate dovedi de către producător și/sau reprezentantul autorizat al acestuia (executant), prin două modalități: 1. Pentru varianta aplicării cerințelor SR EN 13500:2004, SR EN 13500:2004, producătorul termosistemului ETICS elaborează o „Declarație de conformitate" în baza Certificatului de conformitate sau a unei Adeverințe eliberată de un organism notificat la Bruxelles care respectă cerințele schemei 4 din SR EN ISO/CEI 17067:2014 Declarația de conformitate va fi însoțită de: Documente de conformitate pentru toate materialele ce compun sistemul : Agremente tehnice însoțite de Aviz CTPC în vigoare, rapoarte ITT, declarații conformitate și/sau de performanță (funcție de sistemul de atestare a fiecărui produs în parte)*

ISO 9001

2. Pentru varianta aplicării cerințelor Ghidului European armonizat ETAG 004 producătorul termosistemului ETICS elaborează o „Declarație de performanță" în baza Agrementului Tehnic European, întocmită conform cu art. 4 si 6 din Regulamentului UE 305/2011 cu respectarea dispozițiilor Anexei III.

Declarația de performanță va fi însoțită de: Certificat de conformitate a marcajului CE eliberat de organismul notificat care a elaborat Agrementul Tehnic European

Documente de conformitate pentru toate materialele ce compun sistemul : Agremente tehnice însoțite de Aviz CTPC în vigoare, rapoarte ITT, declarații conformitate și/sau de performanță (funcție de sistemul de atestare a fiecărui produs în parte)".

Față de afirmația contestatorului din notificarea prealabilă, că urmare a clarificării nr. 8 (34367/11.10.2016), comisia a stabilit că se pot prezenta Certificate de performanță pentru îndeplinirea cerinței din fișa de date, autoritatea contractantă arată că afirmația este corectă și a avut la bază conformitatea cu cerințele legale a Sistemelor termoizolante pentru izolarea termică cu vată minerală, care așa cum reiese din pasajul anterior se poate realiza în două modalități:

Varianta 1 : Atestarea pe baza standardelor nearmonizate *„SR EN 13500 : 2004 Produse termoizolante pentru clădiri. Sisteme compozite de izolare termică la exterior (ETICS) pe baza de vată minerală"* se comercializează însoțit de declarația de conformitate întocmită de producător pe baza certificatului de conformitate, a raportului de încercări sau a evaluărilor și verificărilor efectuate de producător.

Certificatul de conformitate este elaborat de către un organism de evaluare a conformității produselor pentru construcții acreditat de către un organism național de acreditare în sensul și potrivit prevederilor Regulamentului (CE) nr. 765/2008 al Parlamentului European și al Consiliului din 9 iulie 2008 de stabilire a cerințelor de acreditare și de supraveghere a pieței în ceea ce privește comercializarea produselor și de abrogare a Regulamentului (CEE) nr. 339/93. Varianta 2: Pentru varianta aplicării cerințelor Ghidului European armonizat ETAG 004 producătorul termosistemului ETICS elaborează o *„Declarație de*

performanță” în baza Agrementului Tehnic European, întocmită conform cu art. 4 și 6 din Regulamentului UE 305/2011 cu respectarea dispozițiilor Anexei III în condițiile aplicării sistemului 1 de certificare din Anexa V :

„E*valuarea și verificarea constanței performanței*”.

Autoritatea contractantă susține că, în acest caz se eliberează un Certificat de constanță a performanței care mai circulă și cu denumirea de Certificat de conformitate a marcajului CE, eliberat de organismul notificat care a elaborat Agrementul Tehnic European.

Autoritatea contractantă consideră că răspunsul contestatorului a fost neconcludent din următoarele motive: Ofertantul a propus în oferta tehnică la pag. 522-524 și 572 -573 ca utilizare în execuție un material termoizolant pe bază de vată minerală bazaltică, însă nu au fost identificate documente de conformitate din care să reiasă cerințele de reacție la foc ale sistemului termoizolant de izolare termică pe bază de vată minerală, deoarece documentele prezentate la pag. 465-473 nu sunt complete (lipsă certificat de constantă a performanței) și prezintă neconcordanțe de fond.

Exemplu: Agrementul Tehnic European ETA 012/0023 de la pag. 465-473 cu perioada de valabilitate 23.04.2012 - 22.04....., conține 34 de pagini și au fost prezentate doar 9 pagini, cu toate că în pag. 2 a agrementului la capitolul baze legale și condiții generale art. 5 se specifică clar că agrementul nu poate fi reprodus și transmis electronic decât în forma completă.

Dacă agrementul ETA 12/0023 ar fi fost încărcat în forma completă - 34 pagini, s-ar fi putut observa faptul că, pentru clasa de reacție la foc A1 sau A2S1dO cerințele de aliniere conform ETAG 004/2011 se fac în sistemul 1 de conformitate, Agrementul Tehnic European ETA fiind obligatoriu însoțit de un certificat de constantă a performanței așa cum se precizează și în art.1.2 - Anexa V din Regulamentul European 305 (vezi capitol anterior). Declarația de performanta de la pag. 475-476 este datată 2013 și eliberată în baza Agrementului Tehnic ETA 12/0023 și a certificatului 1139-CPD-0857/12. După cum se observă din declarația de performanță, a existat un certificat de constanță a performanței care a fost emis în anul 2012. Lipsa anexării acestuia în cadrul propunerii tehnice poate duce la concluzia că acesta a fost sau suspendat sau retras, deoarece nici după solicitarea de clarificare nu a fost transmis.

Un alt aspect al neconformității este reprezentat de neconcordanța între numărul din antetul Agrementului Tehnic ETA- 09/0073 emis la 13.....2009 și conținutul documentului care se refera la ETA 012/0023.

Autoritatea contractantă susține că a constatat faptul că: Agrementul tehnic european ETA 012/0023 - în forma sa incompletă (9 pagini) nu era valabil la data depunerii ofertei, deoarece a fost elaborat în baza ETAG 004/2000. În 27.06.2013 a intrat în vigoare amendamentul de actualizare a ETAG 004/2011 Ghid european pentru

agrementarea tehnică europeană a sistemelor ETICS (termosistem de izolare). Astfel, Agrementul Tehnic European ETA 012/0023 ar fi trebuit să fie actualizat conform noilor cerințe de către organismul notificat emitent și urmare a eventualelor modificări să emită un certificat de constanță a performanței.

Dat fiind faptul că menținerea constanței performanței se evaluează de organismul notificat prin supravegheri anuale, dată la care se decide valabilitatea certificării conform art.1.2 alin. b) din Anexa V a Regulamentului European 305/2011, autoritatea contractantă constată că este imperios necesară prezentarea Certificatului de constanță a performanței care menține valabilitatea Agrementul Tehnic European.

Prin urmare, pentru a dovedi conformitatea cu prescripțiile tehnice de utilizare, contestatorul avea obligația de a pune la dispoziția autorității de contractare pe lângă declarația de performantă de la pag. 475-476 și Certificatul de constantă a performanței, pentru Sistemul termoizolant pentru izolarea termică cu vată minerală bazaltică - Baumit Pro System.

Ofertantul depune tardiv, neconform și neconcludent în anexa notificării prealabile, documente prin care încearcă să inducă că ar fi drept „*Certificat conformitate a marcajului CE*”. Documentele depuse sunt în fapt, o Fișă tehnică pentru sistemul Baumit Prosystem și o etichetă de marcaj CE - care sunt emise de fabricant nu a organismului notificat emitent de certificare. Certificatul de constanță a performanței este elaborat, emis, semnat și ștampilat de organismul de evaluare europeană notificat la Bruxelles în acest sens.

Autoritatea contractantă precizează că contestatorul a prezentat documentele de conformitate complete (agrement tehnic, declarație de performanță, certificat de conformitate depus de ofertant la pag. 514-517 din propunerea tehnică) pentru Sistemul termoizolant de izolare baza de polistiren expandat - BaumitDuo EPS 80, drept pentru care s-a constatat îndeplinirea cerințelor pentru acest sistem.

Deci, ofertantul cunoaște clar care sunt documentele complete de atestare a conformității pentru sistemele termoizolante, însă prin tergiversări și eludări succesive, încearcă să distragă atenția de la aplicarea legala a legislației în vigoare.

După analizarea certificatului de conformitate, din care reiese că valabilitatea acestuia se menține prin etape anuale de supraveghere (Etapa II, Etapa III), se constată că lipsa unui astfel de certificat similar și pentru Sistemul termoizolant de izolare pe baza de vată minerală, precum și neconcordantele față de valabilitatea Agrementului Tehnic depus în formă incompletă au dus la stabilirea de către comisia de evaluare a ofertei contestatorului ca inacceptabilă și neconformă.

Deoarece în cuprinsul contestației, SC ..... SRL a solicitat studierea dosarului achiziției, prin adresa nr. 54114/ ..../.....12....., CNSC îl invită în vederea studierii. Contestatorul s-a prezentat la sediul CNSC în data de 22.12.....

Prin adresa nr. 1496/21.12....., înregistrată la CNSC cu nr. 55043/22.12....., contestatorul transmite concluzii scrise în urma studierii dosarului achiziției și precizează că, din punctul de vedere al autorității contractante a constatat că, autoritatea contractantă nu a reușit să citeze care este cerința din caietul de sarcini care nu este îndeplinită prin propunerea tehnică.

Față de afirmația autorității contractante că atestarea conformității cu cerințele normelor se poate dovedi de către producător și/sau reprezentantul autorizat al acestuia (executant), prin cele două modalități precizate și în contestația inițială, contestatorul reiterează că această cerință nu este menționată niciunde în documentația de atribuire. În susținerea criticilor contestatorul arată că din niciun proces verbal al propunerilor tehnice întocmite de comisia de evaluare nu rezultă că s-ar fi urmărit îndeplinirea cerinței prin una din cele două variante menționate în comunicarea contestată și reluate în punctul de vedere transmis la CNSC.

Mai mult, cu referire strictă la sistemul termoizolant ETICS pe baza de vată minerală bazaltică, se constată din toate anexele proceselor de evaluare a propunerilor tehnice că pentru niciun ofertant, comisia de evaluare nu a urmărit îndeplinirea uneia din cele două condiții menționate în adresa de comunicare contestată și preluate în punctul de vedere.

Cu titlu exemplificativ contestatorul explică cum s-a făcut evaluarea celorlalți operatori, pentru îndeplinirea *„Cerinței reacție foc a Sistemului termoizolant ETICS pe baza de vată minerală bazaltică clasa minimă de reacție la foc A2s1,d0*”.

În mod evident, în opinia contestatorului, din această solicitare de clarificări, comisia de evaluare nu ar fi putut primi de la niciun ofertant un răspuns care să clarifice cele menționate în anexa la procesul verbal, mențiuni ce în fapt au dus la concluzia că trebuie solicitate clarificări, iar din cele prezentate anterior, rezultă că, pentru nicio ofertă comisia de evaluare nu a avut în vedere verificarea înainte de transmiterea adresei contestate, îndeplinirea uneia din cele două condiții ce ar fi trebuit îndeplinite pentru probarea cerinței din caietul de sarcini, așa cum susține în adresa contestată și în punctul de vedere transmis la CNSC.

Față de afirmația autorității contractante că, *„Ofertantul a propus în oferta tehnică la pag. 522-524 si 572 -573 ca utilizare în execuție un material termoizolant pe bază de vată minerală bazaltică, însă nu au fost identificate documente de conformitate din care să reiasă cerințele de reacție la foc ale sistemului termoizolant de izolare termică pe bază de vată minerală, deoarece documentele prezentate la pag. 465-473 nu sunt complete (lipsă certificat de constanta a performanței) și prezintă neconcordanțe de fond*”, contestatorul arată că autoritatea contractantă evită să menționeze că materialul termoizolant pe bază de vată minerală bazaltică ofertat este Sistemul termoizolant ETICS pe bază de vată minerală BAUMIT ProSystem pentru care a depus, așa cum de altfel

recunoaște chiar autoritatea contractantă declarația de performanță nr. 01- BAB-ETA-12/0023.

Având în vedere că motivul de excludere de la procedura a ofertei este de fapt, motivat că sistemul termoizolant ETICS pe bază de vată minerală BAUMIT ProSystem avut în vedere în momentul ofertării, nu ar îndeplini cerințele de reacție la foc impuse prin caietul de sarcini, întrucât, declarația de performanță nr. 01-BAB-ETA-12/0023 depusă în cadrul propunerii tehnice la filele 474-476, nu ar fi suficientă pentru probarea îndeplinirii cerinței privind reacția la foc, contestatorul arată că, autoritatea contractantă, avea cunoștință cu certitudine că, Sistemul termoizolant ETICS pe bază de vată minerală BAUMIT ProSystem respectă clasa de siguranță la foc solicitată prin documentația de atribuire și că declarația de performanță nr. 01-BAB-ETA-12/0023 depusă în cadrul propunerii tehnice la filele 474-476 este suficientă pentru a demonstra acest lucru, lucru confirmat în opinia contestatorului de conținutul Procesului Verbal nr. 15 de evaluare propunere tehnică înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 34258/30.10..... elaborat anterior datei la care a fost analizată propunerea tehnică.

Procesul Verbal nr. 15 de evaluare propunere tehnică înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 34258/30.10..... are 2 pagini și mai multe anexe. Anexa 3 ce conține „Grila de evaluare propunere tehnică" anexa 3 ....93 SRL.

Contestatorul susține că, la filele 10-11 din anexa 3 (filele 287-288 din dosar), atunci când analizează propunerea tehnică a ofertantului SC ....93 SRL, comisia de evaluare la punctul 2.1.2, arată la rubrica Observații că ofertantului i s-a pus o solicitare de clarificări identică cu solicitarea de clarificări transmisă lui, respectiv *„Cum considerați îndeplinită cerința referitoare la clasa minimă de reacții la foc A2S1,d0 a Sistemului termoizolant compact ETICS pe bază de vată minerală bazaltică, propusă spre execuție, deoarece nu sunt atașate ofertei documentele de conformitate din care să reiasă atingerea valorii prag solicitată de proiectant în caietul de sarcini pag. 77*"

Răspunsul ofertantului ....93 SRL a fost (așa cum este consemnat în PV de comisia de evaluare) *„Ofertantul precizează faptul că la pag. 303 din propunerea tehnică se regăsește îndeplinirea cerinței clasei minime de reacție la foc A2s1d0 specifică sistemului termoizolant ETICS pe bază de vată minerală BAU MIT ProSystem conform declarației de performanță nr. 01 BAB-ETA-12/0023*". Contestatorul arată că, a depus în cadrul propunerii tehnice Declarația de performanță nr. 01-BAB-ETA-12/0023 BUAMIT PROSystem, unde la pag. 475 se specifică performanța clasei de reacție la foc pentru SISTEM, respectiv A2-S1 d0.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă pune în mod corect în aplicare, în cazul analizei ofertei depuse de SC ....93 SRL, dispozițiile art. 134, alin (5) din HG nr. 395/2016 și art.137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, făcând o analiză a propunerii tehnice depuse de acesta raportat în mod corect la cerințele Fișei de Date, caietelor de sarcini și răspunsurilor la clarificările postate în SEAP, și menționează în

anexa 3 la procesul verbal nr. 15 pag. 11 la coloana „*observații*”, la Evaluare răspuns: „*Comisia de evaluare constată că la pag. 303 din propunerea tehnică, există declarația de performanță nr. 01-BAB-ETA-12/0023, din care rezultă îndeplinirea cerinței clasei minime de reacție la foc A2s1d0, specifică sistemului termoizolant ETICS pe bază de vată minerală BAUMIT ProSystem*”.

Contestatorul subliniază faptul că oferta depusă de SC ....93 SRL a fost declarată admisibilă în situația în care s-a ofertat sistemului termoizolant ETICS pe bază de vată minerală BAUMIT ProSystem, motivat de faptul că acest sistem îndeplinește cerințele clasei minime de reacție la foc A2s1d0, iar răspunsul la aceeași solicitare de clarificare cu cea adresată lui a fost declarat concludent, motivat de faptul că simpla existență în propunerea tehnică a declarației de performanță nr. 01-BAB-ETA- 12/0023 este suficientă.

Referitor la afirmația autorității contractante privitoare la faptul că Agrementul Tehnic European ETA 012/0023 conține 34 de pagini, și el a prezentat doar 9 pagini, contestatorul arată că:

- până la acest moment această critica nu i-a fost comunicată;
- este un aspect ce nu a făcut niciodată tema unei solicitări de clarificare, iar conform practicilor și dispozițiilor în materie de achiziții publice, înainte de a exclude de la competiție un ofertant, comisia de evaluare trebuie să solicite clarificări pe toate aspectele pe care le consideră că nu sunt suficiente pentru evaluarea ofertei:
- din anexa nr. 3 la PV nr. 15 se înțelege că autoritatea contractantă dispune de Declarația de performanță Baumit ProSystem - 01-BAB-ETA-12/0023 ce demonstrează că sistemul termoizolant ETICS pe bază de vată minerală BAUMIT ProSystem îndeplinește cerințele clasei minime de reacție la foc A2s1,d0, având în vedere că doar pe baza acestui document, oferta ....93 a fost declarată conformă;
- prin documentul - Declarația de performanță Baumit ProSystem - 01-BAB- ETA-12/0023 transmis prin propunerea tehnică la pag. 474-476, la articolul 7 se vede clar că acest sistem a fost supus evaluării și verificării constantei atât în sistemul 1 cf doc 1139-CPD-0857/12 cât și în sistemul 2+ cf doc 1139-CPD-0858/13;
- agrementul tehnic european ETA 012/0023 depus în oferta tehnică este în formă tradusă. Forma tradusă cuprinde doar informațiile minime necesare și are unele erori de traducere față de Agrementul tehnic european original. Această variantă a fost transmisă de către Producătorul Baumit la faza de licitație. Aceste erori pot fi probate prin transmiterea Agrementului tehnic european ETA 012/0023 în copie „*conformă cu originalul*” pentru forma netradusă. Neexistând o clarificare în acest sens nu a fost transmis;
- termenul de valabilitate al Agrementului Tehnic European ETA 012/0023, este până la data de 22.04....., acesta era valabil la data limită de depunere a ofertelor stabilită pentru 21.10.2016, conform cap. IV.3.4 din anunț de participare simplificat nr. ...../..... , contrar afirmațiilor autorității contractante;

- dacă Agrementul tehnic european ETA 012/0023 tradus era în forma completă, nu demonstra nimic suplimentar. Producătorul Baumit a considerat că cele 9 pagini ale Agrementului tehnic european ETA 012/0023 tradus, sunt suficiente pentru a demonstra existența Agrementului tehnic european ETA 012/0023 și că sistemul Etics pe baza de vată minerală are clasa de reacție la foc A2-S1d0.

Contestatorul arată că, în cazul în care autoritatea contractantă ar fi solicitat Agrementul tehnic european ETA 012/0023 în forma completă, ar fi putut transmite acest document fără probleme.

Referitor la afirmația autorității contractate privind valabilitatea agrementului, aceasta este neadevărată pentru simplul motiv că la data limită de depunere a ofertelor, stabilită pentru 21.10.2016, conform cap. IV.3.4 din anunț de participare simplificat nr. ...../30.09..... era valabil Agrementul Tehnic European ETA 012/0023 întrucât la acea dată, 21.10.2016, normativul ETAG 004/2000 nu mai era în vigoare, în vigoare fiind normativul ETAG 004/2011 Varianta de agrement originală face referire la normativul ETAG 004/2011. Aceste erori se puteau înlătura/ proba prin transmiterea Agrementului tehnic european ETA 012/0023 conform cu originalul, erorile de dactilografiere fiind practic cifre ce nu au nevoie de cunoștințe suplimentare pentru a putea fi traduse. Neexistând o clarificare în acest sens nu a fost clarificat aspectul invocat de autoritatea contractantă.

Autoritatea contractanta afirmă că „Prin urmare, pentru a dovedi conformitatea cu prescripțiile tehnice de utilizare, ... SRL avea obligația de a pune la dispoziția autorității de contractare pe lângă declarația de performantă de la pag. 475- 476 și Certificatul de constantă a performanței, pentru Sistemul termoizolant pentru izolarea termica cu vata minerala bazaltică - Bau mit Pro System”.

Din analiza anexei 3 Grila Evaluare Propunere Tehnică la PV 10 în care este analizată propunerea tehnică și care a stat la baza formulării solicitării de clarificare, se observă că, comisia de evaluare a identificat mai multe aspecte cu privire la propunerea tehnică a contestatorului, aspecte ce au condus la formularea solicitării de clarificări ce face subiectul contestației.

În anexa 3 Grila Evaluare Propunere Tehnică filele 9-10 (filele 267-268 din dosar) contestatorul reține că, comisia de evaluare, analizând oferta, iar cu privire la cerința privind „sistem termoizolant compact ETICS pe bază de vată minerală bazaltică clasa minimă de reacție la foc A2S1dO Cerință Caiet sarcini pag. 77” a constatat și consemnat că „ofertantul propune ca utilizare în execuție un material termoizolant pe bază de vată minerală bazaltică, însă nu au fost identificate documente de conformitate valabile din care să reiasă cerințele de reacție la foc ale termosistemului compact ETICS, deoarece documentele prezentate la pag. 465-473 nu sunt complete lipsa certificat) și prezintă neconcordanțe de fond. Declarația de performanță de la pg.475-476 este datata 2013. Exemplu: Agrementul European ETA 012/0023 cu perioada de valabilitate 23.04.2012 - 22.04....., conține 34 de pagini și au fost

prezentate doar 9 pagini, cu toate că în capitolul BAZE LEGALE ȘI CONDIȚII GENERALE art. 5 se specifică că agrementul nu poate fi reprodus și transmis electronic decât în forma completă.

Un alt aspect este reprezentat de neconcordanța între numărul agrementului din antetul acestuia ETA-09/0073 emis la 13.....2009, traducere în engleză efectuată de TSUS și conținutul documentului care se referă la ETA 012/0023

De altfel, agrementul tehnic european ETA 012/0023 nu era valabil la data depunerii ofertei, deoarece a fost elaborat în baza ETAG nr. 004 ediția 2000 care a fost înlocuită cu ediția 2011".

Contestatorul susține că solicitarea de clarificări transmisă de autoritatea contractantă nu a fost clară și dacă acesta ar fi arătat în mod clar și suficient de detaliat în ce constau nelămuririle comisiei de evaluare, ar fi răspuns fiecărui punct în parte, astfel încât să clarifice:

- depunând în completarea documentelor prezentate la pag. 465-473 întreaga documentație de conformitate valabile din care să reiasă cerințele de reacție la foc ale termosistemului compact ETICS;

- toate neconcordanțele de fond ce ar fi fost explicit enumerate de comisia de evaluare;

- de ce Declarația de performanta de la pg. 475-476 este datată 2013;

- de ce Agrementul European ETA 012/0023 cu perioada de valabilitate 23.04.2012 - 22.04....., care conține 34 de pagini, în propunerea tehnică au fost prezentate doar 9 pagini, cu toate că în capitolul baze legale si condiții generale art. 5 se specifica ca agrementul nu poate fi reprodus și transmis electronic decât în forma completă;

- neconcordanța între numărul agrementului din antetul acestuia ETA- 09/0073 emis la 13.....2009, traducere în engleza efectuată de TSUS și conținutul documentului care se referă la ETA 012/0023;

- valabilitatea agrementului tehnic european ETA 012/0023 raportat la data depunerii ofertelor, deoarece a fost elaborat în baza ETAG nr.004 ediția 2000 care a fost înlocuita cu ediția 2011.

Contestatorul precizează că răspunsul la solicitarea de clarificări nu a fost analizat de comisia de evaluare, fapt dovedit de procesele verbale.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 54731/21.12....., autoritatea contractantă completează dosarul achiziției.

Prin adresa nr. 1504/22.12....., înregistrată la CNSC cu nr. 55014/22.12....., contestatorul transmite o completare la concluziile scrise în care arată că, din anexa transmisă de autoritatea contractantă la CNSC ulterior transmiterii dosarului achiziției, a constatat o altă eroare în analiza și decizia luată de comisia de evaluare.

Contestatorul precizează că solicitarea de clarificări adresată este *„Cum considerați îndeplinită cerința deferitoare la clasa minimă de reacție la foc A2S1,d0 a Sistemului termoizolant compact ETICS pe bază de vată minerală bazaltică propus spre execuție, deoarece nu sunt atașate ofertei documentele de conformitate din care să reiasă atingerea valorii prag solicitată de proiectant în caietul de sarcini pg.77"* la care a

transmis răspunsul raportat la solicitarea de clarificări *„Cum considerați îndeplinită cerința referitoare la clasa minimă de reacție la foc A2S1,d0 a Sistemului termoizolant compact ETICS pe bază de vată minerală bazaltică propus spre execuție, deoarece nu sunt atașate ofertei documentele de conformitate din care să reiasă atingerea valorii prag solicitată de proiectant în caietul de sarcini pag. 77-78*".

În analiza comisiei de evaluare se menționează *„Documentele prezentate la pag. 522-524 și pag. 572-573 și cele depuse în Anexa 1 a răspunsului, clasa de reacție la foc A1 este specifică materialului termoizolant - vata minerală Knauf FKD-S, nu sistemului termoizolant pentru izolarea termică cu vata minerală așa cum este specificată cerința de la pag. 78*"

Din această analiză rezultă că membrii comisiei de evaluare au analizat răspunsul raportat la cerințele din caietul de sarcini de la pag. 78, în timp ce solicitarea de clarificări se referea la caietul de sarcini de la pag. 77, respectiv, la pag. 77 din caietul de sarcini elaborat de GEODATA SOLUTIONS, autoritatea contractantă a făcut referire, se face vorbire de cerința privind atingerea valorii prag pentru vată minerală bazaltică rigidă. În consecință, răspunsul a fost întocmit din acest punct de vedere, strict al cerinței privind vata minerală bazaltică rigidă așa cum s-a înțeles din solicitarea comisiei de evaluare.

O solicitare de clarificări formulată așa cum s-a avut în vedere la analiză, ar fi primit cu siguranță un alt răspuns, iar rezultatul analizei răspunsului ar fi fost în sensul conformității ofertei, arată contestatorul.

Diferența este foarte importantă, motivat de faptul că la pag. 77 se face vorbire despre caracteristicile vatei minerale *„Ca măsură suplimentară în vederea evitării propagării incendiilor pe verticală la nivelul fațadei se propune bordarea cu fâșii orizontale continue de vată minerală bazaltică rigidă de minim 10 cm și cu lățimea de 30 cm. Fâșiile vor fi dispuse în dreptul planșeelor clădirii (dispuse în dreptul plăcii de la parter și în dreptul plăcilor etajelor curente) și vor avea clasa de reacție la foc A2-s1,d0*", iar la pagina 78 comisia de evaluare considera că se face vorbire despre sistemul compozit *„Pereții și tavanele holurilor de intrare în bloc (în windfang) se curăță, și apoi se termoizolează la interior cu plăci de vată minerală bazaltică rigidă, de minim 8 cm (inclusiv adeziv și dibluri fixare). Finisajul va fi alcătuit din tencuieli executate pe suport armat din plasă din fire de sticlă, gletuit și vopsit lavabil alb. Sistemul compozit va avea clasa de reacție la foc A1 (A2)-s1,d0*".

În mod evident, dacă solicitarea de clarificări ar fi fost limitată la pag. 77 din caietul de sarcini, arată contestatorul, și răspunsul ar fi fost pe măsura solicitării, dar comisia de evaluare a analizat răspunsul luând în considerare cerințele din caietul de sarcini de la pag 78.

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ...../....., SC ..... SRL arată că, la datele de .....12..... și 20.12....., a studiat la CNSC documentele din dosarul nr. ...../...../....., ocazie cu care a constatat mai multe nereguli în modul în care oferta a

fost analizată, motiv pentru care a notificat autoritatea contractantă în prin adresa nr. 40175 din data de 27.12..... La data de 29.12..... orele 11.24, autoritatea contractantă a răspuns notificării prealabile cu adresa nr. 40285/28.12..... pe email, prin care îl informează că nu va adopta măsuri de remediere.

Contestatorul susține că, pe lângă criticile aduse în contestația depusă la CNSC ce a format dosarul nr. ...../...../....., din Procesele verbale intermediare și anexele la acestea rezultă că, atunci când a analizat oferta autoritatea contractantă, nu numai că nu a raportat analiza strict la cerințele explicite din caietul de sarcini, dar analiza a fost făcută fără respectarea tratamentului egal, încălcând dispozițiile art. 2 din Legea nr. 98/2016, iar solicitarea de clarificare a fost formulată fără respectarea art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016.

Cu privire la încălcarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică prevăzute la art. 2 alin (2) din Legea 98/2016, contestatorul precizează că, din Procesul Verbal de evaluare nr. 15 Evaluare propunere tehnică înregistrat sub nr. 34258/30.10....., anexa 3 analiza ofertant SC ....93 SRL pag. 11 pentru „Cerințe sistem termoizolant compact ETICS pe bază de vată minerală bazaltică clasa minimă de reacție la foc A2S1Do" la rubrica Observații se menționează „Răspuns: Ofertantul precizează faptul că la pag. 303 din propunerea tehnică se regăsește îndeplinirea cerinței clasei minime de reacție la foc A2s1,d0 specifică sistemului termoizolant ETICS pe baza de vată minerală BAUMIT ProSystem conform declarației de performanță nr. 01 -BAB-ETA-12/0023.

Evaluare răspuns:

Comisia de evaluare constată că la pag. 303 din propunerea tehnică, există declarația de performanță nr. 01-BAB-ETA-12/0023, din care rezultă îndeplinirea cerinței clasei minime de reacție la foc A2s1d0, specifică sistemului termoizolant ETICS pe baza de vată minerală BAU MIT ProSystem.

Răspunsul este concludent.

Cerința îndeplinită".

Contestatorul precizează că, pentru solicitarea din caietul de sarcini Sistem termoizolant compact ETICS pe bază de vată minerală bazaltică a avut în vedere în momentul întocmirii ofertei sistemul termoizolant ETICS pe bază de vată minerală BAUMIT ProSystem produs de Baumit, așa cum rezultă din oferta, și că la pag. 474-476 în propunerea tehnică, există declarația de performanță nr. 01-BAB-ETA- 12/0023 din care rezultă îndeplinirea cerinței clasei minime de reacție la foc A2s1,d0, specifică sistemului termoizolant ETICS pe bază de vată minerală BAUMIT ProSystem.

Având în vedere că, la fel ca și ofertantul SC ....93 SRL a ofertat același sistem termoizolant ETICS pe bază de vată minerală BAUMIT ProSystem; a depus în propunerea tehnică aceeași declarație de performanta nr. 01-BAB-ETA-12/0023 în baza căreia pentru ofertantul ....93 comisia de evaluare a considerat doar pe baza acestui

document prezentat de ....93 (declarația de performanță nr. 01-BAB-ETA-12/0023) că cerința este îndeplinită, contestatorul consideră că, se impune, pentru respectarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, respectiv tratamentul egal, nediscriminarea, transparența si proporționalitatea să i se reanalizeze propunerea tehnică având în vedere că sistem termoizolant ETICS pe bază de vată minerală ofertat este același sistem, de la același producător ofertat.

Contestatorul susține că, pe lângă Declarația de Performanță Baumit Prosystem nr. 01-BAB-ETA-12/0023 transmisă autorității contractante, având în vedere că se solicita ca sistemul ETICS să fie agrementat european, a transmis inclusiv Agrementul tehnic European ETA - 12/0023 Baumit Prosystem, document despre care, pentru ofertantul SC ....SRL nu se face referire niciunde în dosarul analizat.

Contestatorul precizează că, din anexa transmisă de autoritatea contractantă la CNSC ulterior transmiterii dosarului achiziției, a constatat un alt abuz în interpretarea răspunsului lui la solicitarea de clarificări, respectiv, în urma solicitării de clarificări *„Cum considerați îndeplinită cerința deferitoare la clasa minimă de reacție la foc A2s1,d0 a Sistemului termoizolant compact ETICS pe bază de vată minerală bazaltică propus spre execuție, deoarece nu sunt atașate ofertei documentele de conformitate din care să reiasă atingerea valorii prag solicitată de proiectant în caietul de sarcini pg. 77”*, a transmis răspunsul dar, în analiza comisiei de evaluare se menționează *„Documentele prezentate la pag. 522- 524 și pag. 572-573 și cele depuse în Anexa 1 a răspunsului, clasa de reacție la foc A1 este specifică materialului termoizolant - vată minerală Knauf FKD-S, nu sistemului termoizolant pentru izolarea termică cu vata minerală așa cum este specificată cerința de la pg. 78”*.

Din acesta analiză rezultă că, comisia de evaluare a analizat răspunsul raportat la cerințele din caietul de sarcini de la pag. 78, în timp ce solicitarea de clarificări se referea la cerința din caietul de sarcini de la pag. 77.

Având în vedere că, la pag. 77 din caietul de sarcini elaborat de Geodata Solutions, la care autoritatea contractantă a făcut referire, se face vorbire de cerința privind atingerea valorii prag pentru vata minerală bazaltica rigidă, respectiv clasa de reacție la foc A2-s1,d0, și nu pentru întreg sistemul, contestatorul consideră că, în evaluarea propunerii tehnice, dintre toate documentele prezentate nu a fost identificată de către comisia de evaluare componenta prevăzută la pag. 77.

În consecință, răspunsul a fost întocmit din acest punct de vedere, strict al cerinței privind vata minerală bazaltică rigidă așa cum a înțeles din solicitare.

O solicitare de clarificări cu trimitere la pag. 78, formulată corect de către comisia de evaluare, raportat la analiza ce urma să fie făcută de comisia de evaluare, ar fi avut ca ..... cu siguranță un alt răspuns, iar rezultatul analizei răspunsului ar fi fost în sensul conformității ofertei.

Diferența este foarte importantă, motivat de faptul că la pag. 77 se face vorbire despre caracteristicile vatei minerale *„Ca măsură suplimentară în vederea evitării propagării incendiilor pe verticală la nivelul fațadei se propune bordarea cu fâșii orizontale continui de vata minerală bazaltică rigidă de minim 10 cm și cu lățimea de 30 cm. Fâșiile vor fi dispuse în dreptul planșeelor clădirii (dispuse în dreptul plăcii de la parter și în dreptul plăcilor etajelor curente) și vor avea clasa de reacție la foc A2-s1,d0*".

Cu privire la nesolicitarea de clarificări cu respectarea dispozițiilor art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016, pentru aspectele neclare identificate de comisia de evaluare atunci când a analizat propunerea tehnică, contestatorul arată că, din procesul Verbal de evaluare nr. 10 Evaluare propunere tehnică înregistrat sub nr. 300212/21.09....., anexa 3 analiza ofertant SC ..... SRL, pag. nr. 10 și 11 pentru „Cerințe sistem termoizolant compact ETICS pe bază de vată minerală bazaltică clasa minimă de reacție la foc A2S1d0" se menționează la rubrica „Modalitate de îndeplinire" următoarele:

„Ofertantul propune ca utilizare în execuție un material termoizolant pe baza de vată minerală bazaltică, însă nu au fost identificate documente de conformitate valabile din care să reiasă cerințele de reacție la foc ale termosistemului compact ETICS, deoarece documentele prezentate la pag. 465-473 nu sunt complete, (lipsa certificat) și prezintă neconcordanțe de fond. Declarația de performanță de la pag.475-476 este datată 2013. Exemplu: Agrementul European ETA 012/0023 cu perioada de valabilitate 23.04.2012 - 22.04....., conține 34 de pagini și au fost prezentate doar 9 pagini, cu toate că în capitolul BAZE LEGALE ȘI CONDIȚII GENERALE art. 5 se specifică că agrementul nu poate fi reprodus și transmis electronic decât în formă completă.

Un alt aspect este reprezentat de neconcordanța între numărul agrementului din antetul acestuia ETA- 09/0073 emis la 13.....2009, traducere în engleza efectuată de TSUS și conținutul documentului care se referă la ETA 012/0023

De altfel, agrementul tehnic european ETA 012/0023 nu era valabil la data depunerii ofertei, deoarece a fost elaborat în baza ETAG nr. 004 ediția 2000 care a fost înlocuită cu ediția 2011".

Ca o primă observație, contestatorul arată că, dacă în cazul lui s-a menționat „*lipsă certificat*", în cazul ofertantului SC ....93 s-a considerat suficientă doar prezentarea declarației de performanță nr. 01-BAB-ETA-12/0023 fără a face nicio precizare cu privire la certificatul de conformitate, evidențiindu-se o încălcare a principiilor ce guvernează achizițiile publice, respectiv tratamentul egal.

Față de observația autorității contractante că „*agrementul tehnic european ETA 012/0023 nu era valabil la data depunerii ofertei, deoarece a fost elaborat în baza ETAG nr.004 ediția 2000 care a fost înlocuită cu ediția 2011"* în timp ce în cadrul analizei propunerii tehnice a ofertantului SC ....93 SRL nu se face nicio referire la agrementul tehnic

european ETA 012/0023 ci doar la declarația de performanță nr. 01-BAB-ETA- 12/0023, contestatorul consideră că se încalcă din nou principiile achizițiilor publice.

Contestatorul arată că nu i s-au solicitat clarificări în acest sens.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect: „....." cod CPV: 45400000-1, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ...../ 30.09....., conform căreia, valoarea estimată a achiziției este de 16.496.585,38 lei. Potrivit cap. IV.2.1), criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut".

Analizând obiectul contestației nr. 1430/04.12..... înregistrată la CNSC sub nr. 51606/04.12....., se constată că acesta îl constituie adresa de comunicare ..... procedură nr. 36641/20.11..... prin care oferta contestatorului SC GENERAL SERVICE GROUP 98 SRL a fost respinsă ca neconformă, fiind invocate ca temei legal prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece nu corespunde specificațiilor tehnice ale caietului de sarcini, respectiv ca inacceptabilă în baza art. 134 alin. (5) din același act normativ deoarece clarificările/completările transmise referitoare la cerința privind „reacția la foc A2s1d0 a sistemului termoizolant compact ETICS pe bază de vată minerală bazaltică" nu sunt concludente, motiv pentru care, Consiliul va analiza în cele ce urmează aspectele menționate de autoritatea contractantă prin raportare atât la cerințele documentației de atribuire cât și legislația specifică aplicabilă.

Astfel, potrivit Fișei de date, autoritatea contractantă a impus operatorilor economici la pct. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, următoarele:

„Ofertantul va elabora propunerea tehnică, astfel încât aceasta să respecte în totalitate cerințele prevăzute în Documentația de atribuire (Caiet de sarcini), precum și prevederile Legii nr.10/1995 „Legea calității în construcții", precum și a întregii legislații aplicabile în vigoare. În situația nerespectării în totalitate a cerințelor menționate mai sus, ofertele vor fi respinse ca fiind neconforme.

Ofertanții vor întocmi propunerea tehnică astfel încât să se asigure posibilitatea verificării corespondenței propunerii tehnice cu specificațiile prevăzute în caietul de sarcini, modul de elaborare a propunerii tehnice și anexele acestuia. Propunerile tehnice care nu respectă întocmai cerințele formulate în Caietul de sarcini vor fi declarate neconforme, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din Hotărârea nr. 395/2016. Propunerea tehnică va fi structurată și prezentată în forma solicitată în Caietul de sarcini, parte integranta din documentația de atribuire. Nu se acceptă completări ulterioare a informațiilor care lipsesc din cadrul ofertei tehnice.

C) Programul de asigurare a calității (Planul calității) (întocmit în conformitate cu prevederile legislației specifice și legislația națională în vigoare din domeniul construcțiilor.)

- Programul de asigurare a calității particularizat la lucrare trebuie să cuprindă în cadrul structurii sale cel puțin următoarele:

h. descrierea calității materialelor: Se vor prezenta certificate de conformitate pentru următoarele categorii de materiale ce urmează a fi puse în execuție în strictă corelare cu specificațiile tehnice ale caietului de sarcini:

- tâmplărie de tip PVC

- sistem termoizolant pentru izolarea termica cu polistiren expandat ignifugat

- sistem termoizolant pentru izolarea termica cu polistiren extrudat ignifugat

- ***sistem termoizolant pentru izolarea termica cu vată minerală bazaltică***

- membrane hidroizolație

- grile higroreglabile

- grile ventilație

- tabla tip lindab

- folie anticondens

- plase sudate

- glaf PVC pentru interior

Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini ori prevederile legislației în vigoare, inclusiv în cazul lipsei unui document aferent propunerii financiare/tehnice și/sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia în forma solicitata poate conduce la declararea ofertei ca fiind neconformă".

De asemenea, sunt relevante în soluționare și cerințele caietului de sarcini (pag. 77 din caietul de sarcini publicat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 04.01..... în anexa anunțului de participare simplificat, la secțiunea „Clarificari, decizii la documentatia de atribuire" sub identificatorul „[RFQ0084044/234] Parte scrisa-semnat.rar.p7s") conform cărora:

„Bordarea cu fâșii orizontale continui de vată minerală bazaltică rigidă a planșeelor .

*Ca măsură suplimentară în vederea evitării propagării incendiilor pe verticală la nivelul fațadei se propune bordarea cu fâșii orizontale continui de vată minerală bazaltică rigidă de minim 10 cm și cu lățimea de 30 cm****. Fâșiile*** *vor fi dispuse în dreptul planșeelor clădirii (dispuse în dreptul plăcii de la parter și în dreptul plăcilor etajelor curente) si* ***vor avea clasa de reacție la foc A2-s1,d0.*** *Rezistența la compresiune sau efortul la compresiune a plăcilor la o deformație de 10% - CS(10/Y) va fi de minim 30kPa; Rezistența la tracțiune perpendicular pe fete- TR va fi de minim 10kPa protejate cu* ***o masa de șpaclu*** *subțire de minim 5 mm grosime* ***armata cu plasa tip țesătura deasă din fibra de sticlă și***

acoperită cu tencuială decorativă acrilică de minim 1,5 mm grosime.

Vata minerală bazaltică rigidă va respecta următoarele clase si niveluri minime conform codului de identificare din SR EN 13162 cu următoarele clase și niveluri minime: MW – EN 13162 – T5 – DS(T+) – CS(10/Y)30 – TR 10- WD(V)".

Din interpretarea documentației de atribuire mai sus menționată, rezultă că ofertanții aveau obligația de a depune în cadrul ofertei tehnice dovada că **Fâșiile** dispuse în dreptul planșelor clădirii (compuse din vată minerală bazaltică, masă de șpaclu, armătură din fibră de sticlă, tencuială decorativă etc), au clasa de reacție la foc A2-s1,d0.

Necesitatea sau oportunitatea achiziționării unui lucrări care să îndeplinească anumite caracteristici tehnice și de calitate, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante. Rezultă fără putință de tăgadă faptul că autoritatea contractantă dorește achiziționarea unor lucrări de „Reabilitarea termică a blocurilor de locuințe din ....." care să îndeplinească anumite caracteristici tehnice și de performanță în cazul de față ca fâșiile montate în dreptul plăcii de la parter și în dreptul plăcilor etajelor curente să aibă clasa ce reacție la foc de minim A2-s1d0, acestea având un rol fundamental în buna executare a contractului în cauză. În condițiile în care așa cum s-a menționat în caietul de sarcini, scopul acestei operații constă în evitarea propagării incendiilor pe verticală, este împotriva logicii și fără utilitate a accepta că cerința referitoare la clasa de reacție la foc se aplică doar unui singur material component respectiv vată minerală bazaltică, nu și celorlalte materiale utilizate în sistemul de termoizolare a clădirilor (masă de șpaclu, armătură din fibră de sticlă, tencuială decorativă etc.).

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv. Riscul, ca în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul, datorită faptului că în cadrul documentației de atribuire (fișa de date și caietul de sarcini) nu au fost impuse participanților anumite cerințe tehnice, aparține autorității contractante.

Modul de elaborare a propunerii tehnice nu a fost contestat de participanții la procedură, iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă. Nemodificată anterior datei limită de depunere

a ofertelor, documentația de atribuire (inclusiv caietul de sarcini) devine obligatorie atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai.

Prin depunerea ofertei SC GENERAL SERVICE GROUP 98 SRL și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și cerințele expres detaliate în cadrul caietului de sarcini iar riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei potrivit principiului *„nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, fiind incidente prevederile art. 133 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, conform cărora propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini; oferta care nu satisface cerințele caietului de sarcini este considerată o ofertă neconformă, iar comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele neconforme (art. 137 alin. (1) din hotărâre). Consiliul reține faptul că operatorii economici, în elaborarea ofertei tehnice trebuie să țină cont de toate cerințele exprese ale documentației de atribuire, astfel încât nu pot propune materiale care nu respectă întocmai cerințele tehnice și de performanță impuse doar în baza unei simple decizii comerciale în încercarea de fi declarată ca și câștigătoare a ofertei sale prin vicierea rezultatului.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că sunt incidente prevederile art. 134 alin. (5) și alin. (6) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora:

„(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă”.

Or, tocmai acesta era rolul clarificărilor solicitate de autoritatea contractantă prin adresa 36641/09.10..... respectiv de a remedia anumite erori/omisiuni ale ofertei depuse inițial, la care contestatorul avea obligația de a se conforma și să le trateze cu maximă competență și diligență în sensul transmiterii documentelor de conformitate din care să rezulte clasa minimă de reacție la foc pentru întreg sistemul termoizolant ofertat.

Este adevărat că procedura de achiziție publică este reglementată de norma din domeniul dreptului public care se desfășoară sub autoritatea principiului priorității interesului public, însă în etapa de evaluare autoritatea contractantă nu poate să respecte doar acest principiu și să încalce celelalte principii expres reglementate de

prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în special principiul nediscriminării, tratamentului egal și transparenței.

Consiliul nu poate reține criticile contestatorului referitoare la conținutul adresei de clarificări în condițiile în care acesta nu a formulat nicio notificare în temeiul prevederilor art. 6 din Legea nr. 101/2016, acțiune/manifestare de voință care ar fi putut determina autoritatea contractantă, dacă considera necesar, să ia măsuri de remediere în situația în care i s-ar ar fi adus la cunoștință încălcarea anumitor prevederi legale.

Mai mult, contestatorul a ales, prin propria manifestare de voință să răspundă în termen la aceste solicitări de clarificări, ceea ce implică o acceptare a lor și oferind astfel posibilitatea autorității contractante de a verifica concludența răspunsurilor.

Pasivitatea contestatorului în așteptarea rezultatului procedurii, care în fapt echivalează cu atitudinea culpabilă a acestuia, nu poate justifica inițierea la acest moment a unui demers judiciar întemeiat pentru eliminarea/modificarea aspectelor reclamate. Nu este permis ca ofertantul să rămână în expectativă pe durata intervalului cuprins între data solicitării clarificării și data comunicării rezultatului procedurii, sperând că va fi declarat câștigător și ulterior va încheia contractul de achiziție publică, iar după aflarea rezultatului să reclame solicitările autorității contractante considerate necesare pentru evaluarea ofertei.

Astfel, nu poate fi acceptată nici formularea unei noi solicitări de clarificări din partea autorității contractante deoarece un astfel de demers ar fi de natură a crea un avantaj evident în favoarea contestatorului, aducând atingeri dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr.98/2016 conform cărora *„autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat*”.

Prin urmare, în acord atât cu dispozițiile legale amintite, cât și cu cele ale documentației de atribuire, autoritatea contractantă trebuia să analizeze conformitatea tuturor ofertelor prezentate, cu respectarea principiului tratamentului egal consacrat de prevederile art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, raportat la toți operatorii economici participanți la procedura în cauză.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut, în cazul ofertei contestatorului, cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile acestuia privind nelegalitatea evaluării propriei sale oferte sunt nefondate, urmând să fie respinse.

În ceea ce privește contestația formulată de SC ..... SRL cu nr..... din ....., înregistrată la CNSC cu nr. ...../....., Consiliul reține că aspectele criticate de contestator sunt similare cu cele ale contestației nr. 1430/04.12..... înregistrată la CNSC sub nr.

51606/04.12....., respectiv modul de evaluare a ofertei sale solicitând în acest sens transmiterea unei noi solicitări de clarificări și reanalizarea ofertei.

Ca aspect preliminar, Consiliul constată că societatea contestatoare a luat cunoștință despre rezultatul evaluării ofertei sale prin adresa nr. 36641/20.11.....

Potrivit prevederilor Legii nr. 101/2016 pentru formularea unei contestații împotriva unui act al autorității contractante emis cu privire la o procedură de atribuire, legiuitorul a stabilit îndeplinirea unor condiții de admisibilitate a contestației.

Din redactarea prevederilor art. 6 alin. (1), (3) și (10) din Legea nr. 101/2016 rezultă că procedura prealabilă în fața autorității contractante, respectiv notificarea acesteia reprezintă o condiție de admisibilitate a depunerii contestației la Consiliu, contestatorul fiind ținut ca, anterior promovării unei contestații pe cale administrativ-jurisdicțională în fața CNSC, să solicite autorității publice emitente a actului contestat, în termen de 5 sau 10 zile de la data luării la cunoștință a acestuia, remedierea în tot sau în parte a acestuia.

În aceste condiții, Consiliul va verifica cu precădere îndeplinirea condiției prevăzute de dispozițiile legale antemenționate deoarece, dacă nu sunt îndeplinite condițiile de admisibilitate, de notificare prealabilă a autorității contractante în termenul legal și de așteptare a răspunsului la acesta, transmis de către autoritatea contractantă, Consiliul va respinge contestația pe calea excepției, fără să cerceteze pe fond motivele acesteia.

Prin urmare, notificarea prealabilă a autorității contractante într-un anumit termen constituie o condiție de admisibilitate pentru sesizarea Consiliului, dovada depunerii acesteia la autoritatea contractantă trebuind să fie atașată la contestație împreună cu copia răspunsului autorității contractante, dacă acesta există.

În cazul în care Consiliul învestit cu o contestație, constată neîndeplinirea obligației stabilită în sarcina sa, de a notifica prealabil autoritatea contractantă în termenul legal, va respinge contestația ca inadmisibilă potrivit art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Având în vedere faptul că SC ..... SRL a investit Consiliul cu soluționarea contestației înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., notificarea autorității contractante fiind formulată la data de 22.12. ....., prin adresa nr. 1505, Consiliul constată că acesta nu a respectat termenul legal de 5 zile prevăzut de art.6 alin.1 lit. b) din Legea nr.101/2016, de formulare a notificării prealabile care privește rezultatul comunicării procedurii, termen care începe să curgă de la data comunicării adresei nr. 36641 respectiv 20.11.....

Față de aceste aspecte, se constată că, în speță, notificarea prealabilă a autorității contractante a fost transmisă de către contestator, fără a fi respectat termenul legal reglementat de art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu prevederile art. 5 alin. (1) din același act normativ.

Dacă contestatorul ar fi fost diligent și prudent, ar fi putut din vreme să-și conserve dreptul la contestație, astfel încât să permită apoi jurisdicției Consiliului să poată analiza pe fond cererile ce fac obiectul contestației.

Operatorul economic cunoștea aspectele reclamate cu privire rezultatul procedurii încă de la data comunicării adresei nr. 36641/20.11..... și trebuia să manifeste o minimă diligență și să atace în termenul legal aspectele în discuție, dacă dorea reanalizarea ofertei sale. Altfel, acest termen legal ar ajunge să fie golit de orice fel de efect și, în acest fel, deturnat textul legii, dacă sub acoperirea unei noi contestații acesta ar putea să notifice (după 30 zile de la luarea la cunoștință a adresei comunicat .....) și ulterior să conteste modul de evaluare a propriei oferte.

Așadar, raportat la normele art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, este incidentă tardivitatea notificării prealabile a autorității contractante cu privire la conținutul documentației de atribuire.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) și (6) coroborat cu art. 6 alin. (1) și alin. (10) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca inadmisibilă contestația nr. ...../..... depusă de SC ..... SRL în contradictoriu cu ....., fără a mai proceda la analiza pe fond a cauzei.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația nr. 1430/04.12..... depusă de SC ..... SRL în contradictoriu cu .....

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația nr. 1430/04.12..... înregistrată la CNSC sub nr. 51606/04.12....., formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu ..... .

Respinge ca inadmisibilă contestația nr. ..... din ....., înregistrată la CNSC cu nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu .....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	PREȘEDINTE	Consilier de soluționare
.....	.....	.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 27 (douăzecișișapte) pagini.