

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1512/C1/1404

Data: 13.07.2021

Prin contestația nr. 753/07.06.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 29310/07.06.2021, formulată de SC SRL, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare, cu sediul în, ..., strada Laminorului, ..., reprezentată legal prin administrator împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 3197/31.05.2021, emisă de către SA, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, în cadrul procedurii simplificată organizată în vederea atribuirii unui contract de achiziție, având ca obiect: „.....)” Cod CPV: 34142100-5, s-a solicitat:

- anularea comunicării nr. 3197/ 31.05.2021, a raportul procedurii de atribuire nr. 3188/ 31.05.2021 precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, în partea care privește admisibilitatea ofertei depusă de,

- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de către a fost declarată admisibilă și câștigătoare,

- obligarea autorității contractante de reluare a procedurii de la etapa verificării conformității și admisibilității ofertei depuse de către SC GRĂDINARII IMPORT EXPORT SRL,

- studiul dosarului achiziției.

Prin adresa nr. /, înregistrată la Consiliu sub nr. /, ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare, cu sediul în, ..., ..., ..., reprezentată legal prin administrator și convențional prin cu sediul în, ..., ..., ..., depune cerere de intervenție în dosarul nr. 1404/2021, solicitând:

- admiterea prezentei cereri de intervenție atât în principiu, cât și pe fond,

- respingerea contestației formulată de SC SRL ca nefondată, iar, pe cale de consecință,

- menținerea ca fiind temeinice și legale actele autorității contractante.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

SC SRL contestă decizia autorității contractante privind admisibilitatea ofertei depusă de, ofertant declarat câștigător, considerând că este nelegală și netemeinică întrucât este neconformă.

SC SRL precizează că fiecare ofertant avea obligația de a depune documente doveditoare ale:

- capacității de efectuare a livrării (autorizație de la producător) document care nu se regăsește în oferta depusă de către ofertantul declarat câștigător și

- capacității de punere în funcțiune și service pentru echipamentul oferat (autorizație ISCIR pentru nacela autoridicatoare nu macara) document care nu se regăsește în oferta depusă de către ofertantul declarat câștigător).

Însă, operatorul a depus o ofertă incompletă și nu a respectat cerințele caietului de sarcini, astfel:

- prin neasumarea faptului că utilajul va fi omologat RAR, conform art. 2.2.7 alin. 1 din caietul de sarcini „omologare RAR” prin obținerea cărții de identitate (conform clarificare)

- prin nedepunerea fișei tehnice a echipamentului (limba română) asigurată de producător conform art. 2.2.7 alin. 2 din caietul de sarcini „în fișa tehnică a echipamentului (în limba română) asigurată de către producător (...),”

- prin neasumarea faptului că utilajul va avea atestat pentru înscrierea în circulație pe drumurile publice și ITP valabilă 24 luni, emisă de RAR conform art. 2.2.7 alin. 3 din caietul de sarcini „Atestat pentru înscrierea în circulație pe drumurile publice și ITP valabilă 24 luni, emisă de RAR”,

- prin nedepunerea niciunuia din documentele solicitate în art. 3 punctul 3.1, documente depuse în faza de ofertare „pe lângă specificație tehnică semnată, ofertantul va prezenta și următoarele documentații tehnice

- cărți tehnice redactate în limba română

- instrucțiuni de montaj (...)

- manual de întreținere și operarea instalație de ridicat (ambele în limba română)

- instrucțiuni de verificare și instrucțiuni de exploatare”.

- prin neasumarea faptului că utilajul la livrarea va fi însoțit de toate documentele specificate în art. 3.2.

Totodată, arată că ofertantul declarat câștigător nu a respectat nici prevederile alin. 7 pag. 9 din caietul de sarcini în care se specifică „Prevederile cuprinse în caietul de sarcini fac parte integrantă din

documentația pentru elaborarea și prezentarea ofertei și constituie ansamblul cerințelor pe baza cărora se elaborează de către fiecare ofertant propunerea tehnică” și nu a respectat nici modul de prezentare a ofertei, din fișa de date, neefectuând numerotarea documentelor, fapte care, împreună cu cele specificate mai sus, au fost omise spre verificare de către autoritatea contractantă.

Contestatorul susține că neconformitățile expuse au fost constatate prin documentele primite de la autoritate contractantă în data de 03.06.2021, ca răspuns la adresa nr. 728/02.06.2021.

Prin urmare, consideră că autoritate contractantă a tratat cu superficialitate această procedură, ignorând faptul că nu a depus documentele solicitate de caietul de sarcini, în faza de ofertare, respectiv lipsa manualului de întreținere și operarea instalație de ridicat - ambele în limba română, lipsa fișă tehnică a echipamentului în limba română asigurată de producător, lipsa autorizație de vânzare a produsului emisa de către producătorul Matilsa, lipsa autorizație ISCIR pentru nacela etc.

Totodată precizează că autoritatea contractantă a trecut cu vederea faptul că oferta tehnică depusă de către ofertantul declarat câștigător este redactată incomplet.

..... mai precizează că autoritatea contractantă nu a respectat nici criteriile de atribuire specificate în caietul de sarcini, care specificau clar și fără putință de tăgadă că „oferta câștigătoare va fi oferta care are cel mai scăzut preț, dar care va îndeplini toate datele tehnice”.

Prin adresa nr. 777/09.06/2021, înregistrată la Consiliu sub. nr. 30002/09.06.2021, contestatorul depune recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207256145/1, tranzacția nr. 1094239897/1887272281 din data de 09.06.2021, emisă de Cec Bank Sucursala Bucureștii Noi, în valoare de 4.200,00 lei consemnată pe seama și la dispoziția Consiliului pentru soluționarea dosarului nr. 1404/2021.

Prin adresa nr./....., înregistrată la Consiliu sub nr./....., ..., operator declarat câștigător în prezenta procedură, depune cerere de intervenție în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, solicitând respingerea contestației ca nefondată.

..... susține că toate argumentele invocate de contestator sunt nefondate, în cuprinsul propunerii sale tehnice fiind depuse o serie de înscrisuri prin care a făcut dovada îndeplinirii cerințelor minime ale caietului de sarcini și, în același timp, a prezentat toate caracteristicile solicitate de autoritate prin documentație.

Astfel, cu privire la capacitatea de efectuare a livrării și capacitatea de punere în funcțiune și service pentru echipamentul oferat, precizează

că din cuprinsul documentației de atribuire, niciuna dintre cele două autorizații la care face contestatorul referire în conținutul contestației nu a fost impusă de autoritatea contractantă cu respectarea principiului

transparenței, sens în care nici în evaluare nu putea fi solicită dovada deținerii acestora, aspect pentru care critica este nefondată.

Totodată subliniază faptul că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare, modelul contractului de furnizare și răspunsurile la solicitările de clarificări nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie, atât pentru operatorii economici participanți la procedură de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, acestea fiind în sensul prevederilor art. 75 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 123 din anexa la H.G. nr. 395/2016 .

Prin necontestarea în termen legal, acestea au devenit obligatorii, atât pentru ofertanți, cât și pentru comisia de evaluare, în exercitarea atribuțiilor sale exclusive, prevăzute la art. 127 alin. (1) din anexa la HG nr. 395/2016.

Prin urmare, pentru a face dovada admisibilității ofertei lor, fiecare dintre participanții la procedura de atribuire avea obligația de a întocmi oferta cu respectarea cerințelor minime ale documentației de atribuire, iar în susținere trebuia depuse documentele necesare solicitate de autoritate pentru a fi făcută dovada admisibilității ofertelor.

În susținere invocă jurisprudența Consiliului, hotărârea CJUE pronunțată în cauza C-27/15, hotărârea din 14 iunie 2017, Medipac-Kazantzidis, C-6/05, CJUE (punctul 54), precum și jurisprudența instanțelor.

..... precizează că oferta sa depusă în prezenta procedură, respectă toate cerințele documentației de atribuire, criticile contestatorului fiind simple afirmații fără susținere practică, respectiv fără a avea un corespondent concret în cerințele autorității contractante.

Astfel, referitor la presupusa neasumare a faptului că utilajul va fi omologat RAR, după cum se poate constata, nicăieri în caietul de sarcini autoritatea nu a impus o cerință de asumare, sens în care respectarea cerinței autorității, care vizează derularea contractului, rezultă cu evidență din simplul fapt al depunerii ofertei.

Indicând prevederile art. 3 alin. (1) lit. hh) din Legea nr. 98/2016, extras din propunerea sa financiară, „ne oferim ca, în conformitate cu prevederile și cerințele cuprinse în documentația mai sus menționată, să livram Platforma autoridicatoare de tip spider(NACELA), (...)” și pct. IV.4.3 Modul de prezentare al ofertei din fișa de date a achiziției unde este stipulat faptul că: „Prin depunerea unei oferte; ofertantul accepta în prealabil condițiile generale și particulare care guvernează viitorul contract de achiziție publică, după cum sunt acestea prezentate în documentația de atribuire, ca fiind singura baza de desfășurare a acestei proceduri de atribuire, indiferent de situația ori de condițiile proprii ale ofertantului”, consideră că prin simpla depunere a ofertei în cadrul procedurii de atribuire și-a asumat obligația livrării

utilajului omologat în conformitate cu prevederile în domeniu, aspect susținut inclusiv de conținutul propunerii tehnice în cuprinsul căreia a arătat că:

„Prevederile cuprinse în caietul de sarcini fac parte integrantă din documentația pentru elaborarea și prezentarea ofertei și constituie ansamblul cerințelor pe baza cărora se elaborează de către fiecare ofertant propunere tehnică”.

Precizează că în cadrul declarației de confidențialitate a arătat își asumă elaborarea ofertei tehnice prin respectarea prevederilor din documentația de atribuire și clarificărilor existente, obligativitatea livrării unui produs omologat RAR fiind evidentă și prin faptul că recepția utilajului se face împreună cu CIV (în caz contract utilajul este respins).

Nefondate sunt inclusiv criticile privitoare la faptul că nu a depus fișa tehnică a echipamentului (în limba română) asigurată de producător, în considerarea simplă a faptului că, în raport de cerințele fisei de date a achiziției: „Ofertantul are obligația să depună cartea tehnică sau orice alt document prin care va face dovada că produsul oferat corespunde cerințelor din documentație. Documentele trebuie să fie scrise/ traduse în limba română”.

Așadar, în raport de prevederile art. 156 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 în cadrul ofertei a procedat la depunerea cărții tehnice în limba română a produsului, fiind, totodată, depus inclusiv manualul de operare, sens în care criticile contestatorului sunt nefondate.

Referitor la asumarea faptului că utilajul va avea atestat pentru înscrierea în circulație pe drumurile publice și ITP valabil, similar celor arătate mai sus în privind omologării, precizează că omologarea RAR a nacelelor tractabile se face prin emiterea de către RAR a CIV (cartea de identitate a vehiculului), atestatul eliberându-se pentru utilaje (nacela tractabilă se încadrează în altă categorie, respectiv cea de remorcă). De altfel, acest aspect a fost clarificat de autoritatea contractantă prin adresa nr. 2702/17.05.2021, potrivit căreia:

„(...) este necesară omologarea individuală a Platformei autoridicătoare de tip spider (NACELA) concretizată prin obținerea cărții de identitate a vehiculului”.

Legat de ITP, precizează că acesta este valabil 2 ani pentru autovehicule noi începând cu prima zi în care se eliberează CIV sau se face înmatricularea acestuia, situație în care și aceste critici sunt nefondate.

Nefondata este inclusiv critica privitoare la presupusa nedepunere a documentelor solicitate la pct. 3.1 din caietul de sarcini, întrucât susține că în cadrul ofertei a depus cartea tehnică în limba română, precum și manualul de operare.

Referitor la faptul că nu și-ar fi asumat ca utilajul va fi însoțit de toate documentele de la pct. 3.2 din caietul de sarcini, consideră că prin simplul fapt al depunerii ofertei se înțelege că operatorul economic

înțelege să respecte toate cerințele documentației, sens în care afirmațiile contestatorului sunt nefondate.

Legat de numerotarea documentelor, precizează că la momentul încărcării ofertei, în SEAP, are loc numerotarea automată a documentelor, pentru o urmărire facilă a acestora.

Prin adresa nr. 3561/....., înregistrată la Consiliu sub nr. 30950/15.06.2021, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la prezenta contestație solicitând respingerea sa, întrucât consideră că oferta depusă de către SC este completă și respectă toate cerințele impuse prin caietul de sarcini și ale documentației de atribuire.

Astfel, redând cerința din caietul de sarcini pct. 2.2.7 și ulterior conform clarificării - Alte cerințe obligatorii

- Omologare RAR

În fișa tehnică a echipamentului (în limba română), asigurată (asigurată de către producător = pusă la dispoziție, furnizată)

- de către producător, sunt precizate caracteristicile tehnice, condițiile de verificare, încercare, control, întreținere și păstrare, precum și condițiile și modul de utilizare;

- atestat pentru înscrierea în circulație pe drumurile publice și ITP valabilă 24 luni, emise de RAR, susține că aceste cerințe nu fac parte din cerințele tehnice, ci sunt formalități necesare pentru punerea în circulație pe drumurile publice.

..... a pus la dispoziție cartea tehnică în limba română.

Totodată a depus documente doveditoare (carte de identitate a vehiculului) prin care demonstrează că a omologat și alte autovehicule speciale.

Autoritatea contractantă precizează că ofertantul declarat câștigător a depus oferta tehnică semnată și stampilată, nefiind solicitat să fie semnată de către producător.

Prin clarificarea nr. 2702/17.05.2021 s-a specificat faptul că: în condițiile în care platforma vine montată din fabrică, nu mai sunt necesare instrucțiunile de montaj întocmite de un montator autorizat ISCIR.

Ofertantul a pus la dispoziție documente doveditoare prin care demonstrează că deține autorizație ISCIR.

Referitor la susținerile contestatorului cu privire la faptul că paginile nu au fost numerotate autoritatea contractantă precizează că nu a fost solicitată în fișa de date numerotarea documentelor.

Totodată, precizează că nu s-a solicitat autorizație de vânzare a produsului emisă de către producătorul Matilsa.

Autoritatea contractantă susține că a evaluat temeinic și corect documentele depuse de către cele două societăți declarând câștigătoare societatea care a îndeplinit toate criteriile din caietul de sarcini.

Având în vedere că operatorul a solicitat accesul la dosarul achiziției, prin adresa nr 33551/1404/c1/29.06.2021, Consiliul a solicitat ofertantului în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează că: „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”.

Prin adresa 62/30.06.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 33885/01.07.2021, ... precizează că temeiul juridic al încadrării înscrisurilor ca fiind „confidențiale” este reprezentat de prevederile art. 57 alin. (4) și ale art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 123 din anexa la HG nr. 395/2016.

Încadrarea înscrisurilor ca fiind „confidențiale” este justificată de faptul că între și producătorul utilajului a fost încheiat un acord de confidențialitate, potrivit căruia „informații confidențiale” înseamnă orice informații și date, inclusiv, dar fără a se limita la, orice fel de informații comerciale, tehnice sau comerciale și date dezvăluite între părți, inclusiv oricare și toate informațiile primite de la SC MATILSA SA, în legătură cu nacele tractabile.

În susținerea confidențialității informațiilor, anexează acordul de confidențialitate încheiat cu SC MATILSA SA, în calitate de producător al produselor oferite;

Cât privește prejudiciul produs, potrivit acordului de confidențialitate încălcarea acestuia va conduce la obligarea sa, la plata de despăgubiri către producător.

Prin adresa nr. 34477/05.07.2021, Consiliul indică operatorului contestator termenul de studiere al dosarului și implicit de depunere al concluziilor scrise.

Prin adresa nr. 924/06.07.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 34862/07.07.2021, SC SRL depune concluzii scrise în urma studierii dosarului achiziției, prin care precizează că în documentele procedurii depuse de nu se regăsesc următoarele:

- fișa tehnică a echipamentului (în limba română) asigurată de către producător, în speță semnată și stampilată de către Matilsa Spania, așa cum este cerut în caietul de sarcini art. 2.2.7

- niciunul din documentele solicitate în caietul de sarcini în art. 3 pct. 3.1 documente depuse în faza de ofertare „pe lângă specificație tehnică semnată, ofertantul va prezenta și următoarele documentații tehnice:

- cărți tehnice redactate în limba română
- instrucțiuni de montaj (...)
- manual de întreținere și operarea instalație de ridicat (ambele în limba română)
- instrucțiuni de verificare și instrucțiuni de exploatare
- autorizația ISCIR pentru nacele și platforme autoridicatoare, respectiv pentru echipamentul ce face obiectul achiziției,
- autorizația de vânzare a echipamentului, emisă de către producător.

Totodată, precizează că autoritatea contractantă a înaintat Consiliului, documentele depuse în cadrul procedurii de către ofertantul declarat câștigător, după cum urmează:

- paginile 176 doar Diagrama de lucru,
- paginile 177-199 care prezintă doar coduri de piese și schițe,
- paginile 252-336 cuprinde doar manualul utilajului în limba engleză,

și prin urmare consideră că nu a respectat cerințele caietului de sarcini, prin care se solicita manual de întreținere și operarea instalație de ridicat (ambele în limba română)

Contestatorul solicită Consiliului să constate că ofertantul declarat câștigător nu a respectat nici prevederile alin. 7 pag. 9 din caietul de Sarcini în care se specifică „Prevederile cuprinse în caietul de sarcini fac parte integrantă din documentația pentru elaborarea și prezentarea ofertei și constituie ansamblul cerințelor pe baza cărora se elaborează de către fiecare ofertant propunerea tehnică”.

Prin urmare, consideră că ofertantul declarat câștigător a depus documentație incorectă și incompletă.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, CONSILIUL constată următoarele:

..... SA, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică, având ca obiect: „Platforma autoridicatoare de tip spider (NACELA)” Cod CPV: 34142100-5, prin publicarea în SEAP, a anunțului de participare nr. SCN1085802/ 12.05.2021, conform căruia valoarea estimată a procedurii este : 210.000,00 lei fără TVA. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

În prezenta cauză, ... a formulat „Cerere de intervenție voluntară”, înregistrată la CNSC sub nr. 10607/....., care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației” și având în vedere faptul că la data de 09.06.2021, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, sub identificatorul [SCN1085802/00028] BRN3C2AF4E0AF90_0000023630.pdf.p7s” contestația formulată de SC SRL, Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ. dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză SC GRĂDINARIU IMPORT EXPORT SRL are calitatea de ofertant câștigător în cadrul procedurii contestate iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată astfel cum a fost calificată.

În conformitate cu prevederile art. 67 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție a SC GRĂDINARIU IMPORT EXPORT SRL împreună cu contestația formulată de către SC SRL.

Prin declarația de confidențialitate aflată la pag. 404-406 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei, SC GRĂDINARIU IMPORT EXPORT SRL menționează:

„[X] informațiile cuprinse în propunerea tehnică sunt confidențiale/clasificate/protejate de un drept de proprietate intelectuală (...).”

Având în vedere aceste aspecte coroborat cu solicitările contestatorului și ținând cont de prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016 forma în vigoare la data depunerii contestației, care dispun în mod expres și imperativ faptul că *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se*

limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”, Consiliul a solicitat SRL prin adresa nr. 33551/1404-C1/29.06.2021, să comunice temeiul juridic al încadrării anumitor înscrisuri menționate ca fiind confidențiale, să justifice această încadrare, cu demonstrarea prejudiciului în situația dezvăluirii acestora, prin orice mijloace de probă.

La această solicitare, ofertantul în cauză a răspuns prin adresa 62/30.06.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 33885/01.07.2021, în care precizează că între el și producătorul utilajului a fost încheiat un acord de confidențialitate, potrivit căruia „informații confidențiale” înseamnă orice informații și date, inclusiv, dar fără a se limita la, orice fel de informații comerciale, tehnice sau comerciale și date dezvăluite între părți, inclusiv oricare și toate informațiile primite de la SC MATILSA SA, în legătură cu nacele tractabile.

În susținerea confidențialității informațiilor, anexează acordul de confidențialitate încheiat cu SC MATILSA SA, în calitate de producător al produselor oferite.

Cât privește prejudiciul produs, susține că potrivit acordului de confidențialitate, încălcarea acestuia va conduce la obligarea sa, la plata de despăgubiri către producător.

Având a se pronunța asupra confidențialității documentelor din propunerea tehnică aparținând intervenientului, Consiliul reține că acesta din urmă a oferit în cadrul prezentei proceduri de atribuire un produs de serie (o platformă ridicătoare de tip nacelă instalată pe un șasiu remorcabil).

Luând în considerare faptul că produsul oferit nu este unul construit/adaptat/ personalizat în mod specific pentru a satisface cerințele autorității contractante ci este un produs de serie disponibil spre achiziționare în forma în care a fost oferit, faptul că informațiile din propunerea tehnică depusă de intervenient descriu caracteristicile acestui produs de serie, lipsa prezentării oricăror dovezi privind proprietatea intelectuală cum ar fi, de exemplu, licențe, brevete etc. precum și precizările generice cu privire la identificarea prejudiciului de la art. 4 din acordul de confidențialitate prezentat, Consiliul a decis să pună la dispoziția contestatorului care și-a manifestat dorința de a studia dosarul cauzei conform dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, toate documentele aflate la dosar, cu excepția informațiilor cu caracter personal.

Procedând la analiza pe fond a cauzei și având în vedere că obiectul criticilor contestatorului îl constituie modul de desemnare ca și câștigătoare a ofertei depuse de în cadrul procedurii având ca obiect: „*Platforma autoridicătoare de tip spider (NACELA)*” apreciind că

oferta acestuia trebuia respinsă ca inacceptabilă și neconformă deoarece nu ar fi depus anumite documente impuse de caietul de sarcini, Consiliul îl va analiza în cele ce urmează prin raportare atât la cerințele documentației de atribuire cât și prevederile legale în materie.

Astfel, din analiza caietului de sarcini, Consiliul reține că autoritatea contractantă a stabilit necesitatea îndeplinirii de către ofertanți a unor condiții specifice, respectiv depunerea unor documente în faza de ofertare cât și documente depuse ulterior atribuirii procedurii respectiv la livrarea platformei autoridicatoare de tip spider, relevante fiind în acest sens dispozițiile art. 3.1 și 3.2 unde se enumeră documentele pe care trebuie să le transmită ofertanții în fiecare etapă, după cum urmează:

„3.1. – Documentații depuse la faza de ofertare.

Oferta tehnică depusă trebuie să conțină Specificația tehnică asumată și semnată de către furnizor, în cazul neîndeplinirii unor performanțe sau cerințe solicitate, ofertantul va indica clar acest aspect.

Pe lângă Specificația tehnică semnată, ofertantul va prezenta și următoarele documentații tehnice:

- *Cărțile tehnice redactate în limba română (format electronic) trebuie să cuprindă caracteristici funcționale, instrucțiuni de montaj întocmită de montator autorizat ISCIR (manual de întreținere și utilizare autoșasiu + manual de întreținere și operare instalație de ridicat (ambele în limba română), gabarite, instrucțiuni de verificare și instrucțiuni de exploatare;*
- *Lista verificărilor / operațiilor de mentenanță și graficul de execuție a acestora în timp;*
- *Declarația de performanță / certificare de conformitate a produsului oferat.*

3.2. – Documente transmise la livrare.

- *Cărțile tehnice redactate în limba română (format tipărit) trebuie să cuprindă: caracteristici funcționale, instrucțiuni de montaj întocmită de montator autorizat ISCIR (manual de întreținere și utilizare autoșasiu + manual de întreținere(inclusiv electrică și hidraulică) și operare instalație de ridicat (ambele în limba română), gabarite, instrucțiuni de verificare și instrucțiuni de exploatare;*
- *Omologări RAR;*
- *Lista verificărilor / operațiilor de mentenanță și graficul de execuție a acestora în timp;*
- *Certificat de garanție;*
- *Declarația de performanță / certificare / declarație de conformitate a produsului oferat;*
- *Numere de înmatriculare provizorii și Autorizație de circulație provizorie valabilă 90 de zile;*
- *Carnet / carte service – în original;*
- *Proces verbal de recepție;*

- *Proces verbal de instruire;*
- *Certificatul de conformitate CE – în copie certificată pentru conformitatea în original;*
- *Manual de utilizare și mentenanță în limba română”.*

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Modul de elaborare a propunerii tehnice nu a fost contestat de participanții la procedură, iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire este obligatorie atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă care trebuie să o respecte întocmai.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul nu poate reține critica contestatorului privind lipsa depunerii autorizației de la producător, în condițiile în care acest document nu a fost solicitat în cadrul documentației de atribuire. Nu poate fi reținută nici lipsa din cadrul ofertei a autorizației ISCIR pentru montaj, în condițiile în care autoritatea contractantă prin adresa nr. 2702/17.05.2021 (pag.48 din dosarul achiziției) a clarificat acest aspect, menționând că: *„în condițiile în care platforma vine montată din fabrică, nu mai sunt necesare instrucțiunile de montaj întocmite de un montator autorizat ISCIR”*. De asemenea, nu poate fi reținută nici afirmația contestatorului privind necesitatea depunerii atestatului tehnic emis de RAR, deoarece și acest aspect a fost clarificat prin aceeași adresă de către autoritatea contractantă, răspunzând la întrebarea: *„În cadrul paragrafului 2.2.7 solicitați și omologarea RAR dar și atestat tehnic eliberat de RAR pentru circulația pe drumurile publice. Nu este suficient atestatul tehnic emis de RAR ?* (pag. 44 din dosarul achiziției) în sensul : *„A fost o înțelegere greșită a terminologiei specifice RAR, **este necesară omologarea individuală a platformei autoridicatoare de tip spider concretizată prin obținerea cărții de identitate a vehiculului**”*.

Totodată, astfel cum rezultă din documentele indicate la pct.2.2.7 din caietul de sarcini și ulterior din răspunsul la clarificări, rezultă că aceste documente fac parte din formalitățile necesare a fi îndeplinite ulterior atribuirii procedurii respectiv la livrarea platformei autoridicatoare de tip spider și nu la momentul ofertării, cum în mod eronat susține contestatorul.

Pe de altă parte, deși corectă afirmația contestatorului conform căreia potrivit pct.IV.4.3 din Fișa de date, s-a solicitat operatorilor economici să procedeze la numerotarea paginilor din ofertă, solicitare ce avea ca scop evitarea apariției unor erori pe parcursul analizării și verificării documentelor depuse, lipsa numerotării nu putea fi reținută ca motiv de respingere a ofertei câtă vreme conform aceleiași documentații de atribuire, nerespectarea acestei instrucțiuni este pe riscul exclusiv al ofertanților care poartă răspunderea pentru examinarea cu atenția cuvenită a documentației de atribuire, neputând constitui motiv de neconformitate.

Situația este similară și în ceea ce privește lipsa transmiterii în limba română a manualului de întreținere și operare instalație de ridicat, deoarece lipsa traducerii în limba română a acestui document constituie un viciu de formă susținut în mod neechivoc de manualul depus în cadrul propunerii tehnice emis de producător tipărit în limba engleză (pag. 252-337 din dosarul achiziției), fiind incidente în acest caz dispozițiile art. 135 din HG nr. 395/2016, care stipulează următoarele:

„(1) În condițiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.

(2) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condițiile prevăzute la alin. (1), oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.

Altfel spus, autoritatea contractantă trebuie să se asigure că documentele depuse în cadrul ofertei de operatorii economici respectă întocmai condițiile și cerințele impuse în cadrul documentației de atribuire, motiv pentru care va obliga autoritatea contractantă la solicitarea îndreptării acestui viciu de formă în sensul dispozițiilor mai sus iterate.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite în parte contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă SA, în ceea ce privește manualul de utilizare al nacelei, va anula raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei prin solicitarea transmiterii manualului de utilizare tradus în limba română, cu respectarea

prevederilor documentației de atribuire, a legislației incidente și a motivării aferente prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate celelalte critici iar, pe cale de consecință, va admite în parte cererea de intervenție formulată de

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite în parte contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă SA, în ceea ce privește manualul de utilizare al nacelei, anulează raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei prin solicitarea transmiterii manualului de utilizare tradus în limba română, cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, a legislației incidente și a motivării aferente prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge ca nefondate celelalte critici din contestația formulată de SC SRL iar, pe cale de consecință, va admite în parte cererea de intervenție formulată de

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**