În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 20096/02.04.2024, depusă de ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerţului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată convenţional prin ... SCP, cu sediul în ..., sediu procesual ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură, împotriva rezultatului procedurii simplificate, organizată de JUDEȚUL ... - CONSILIUL JUDEȚEAN ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului având ca obiect *Montare bariere electromagnetice acces intrare/ieşire şi implementare sistem automat administrare parcare incintă Bazin de înot, ..., municipiul ..., judeţul ...,* cod CPV 34928100-9 – Bariere de protecție (Rev.2), contestatoarea a solicitat:

(1) Anularea raportului procedurii, comunicat la data de 27.03.2024;

(2) Anularea comunicării de respingere, comunicată la data de 27.03.2024;

(3) Anularea tuturor actelor subsecvente emise de autoritatea contractantă;

(4) Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertelor, inclusiv a ofertei sale;

(5) Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate cu soluţionarea contestației.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... SRL critică raportul procedurii nr. 4079/26.03.2024 şi comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire nr.

4081/26.03.2024, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea arată că, în urma aplicării criteriului de atribuire, astfel cum a fost stabilit în documentaţia de atribuire (cel mai bun raport calitate-preţ), societatea ... s-a clasat pe primul loc, cu o ofertă de 235.735,00 lei fără TVA, iar oferta sa pe locul al doilea, cu 249.900.000 lei, fără TVA.

Comisia de evaluare a solicitat ofertantului ..., clasat pe primul loc, să prezinte documentele suport/dovezi pentru demonstrarea informaţiilor prezentate în DUAE, acesta depunând documentele suport în data de 18.03.2024.

Susține că membrii comisiei de evaluare au analizat pur formal documentele suport/dovezile prezentate de ofertant pentru demonstrarea informaţiilor din DUAE și a constatat că informaţiile preliminare din DUAE au fost demonstrate.

Societatea contestatoare consideră comunicarea de respingere a ofertei sale vădit nelegală și netemeinică, pentru motivele pe care le va dezvolta în continuare.

În ceea ce privește nelegalitatea comunicării de respingere prin invocarea unor motive strict formale și prin lipsa unei motivări adecvate a cauzelor care au dus la respingerea ofertei, contestatoarea precizează că, în aplicarea procedurii de licitație deschisă, prevăzută la art. 68 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are obligaţia de a asigura cu prioritate respectarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziţie publică/acord cadru prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Prin comunicarea de respingere, autoritatea contractantă a ignorat în mod vădit principiile tratamentului egal, proporționalității, transparenței și asumării răspunderii, nu a motivat, în niciun mod, alegerea ofertei depusă de ... în detrimentul ofertei ..., limitându-se la a face următoarea precizare: Prin prezenta va facem cunoscut ca, în urma participării dumneavoastra în cadrul Procedurii simplificate privind atribuirea contractului avand ca obiect: "Montare bariere electromagnetice acces intrare/iesire și implementare sistem automat de administrare parcare incinta Bazin de inot, Crisan nr.27, municipiul .... judeţul ...", Anunţ de participare simplificat nr. SCN... din 14.02.2024, oferta dumneavoastra a fost declarata necastigatoare, cu o propunere financiara de 249.900,00 lei fără TVA.

Achizitoarea ar fi trebuit, în fapt, să expliciteze modul de aplicare a criteriului de atribuire menționat în anunţul de participare simplificat, astfel cum a fost stabilit prin documentaţia de atribuire.

În aceste condiţii, ale lipsei motivării deciziei privind rezultatul procedurii de atribuire, a demonstrat că a procedat a analizarea pur formal cele două oferte, nefăcând o delimitare clară între acestea pe baza documentaţiei depuse și raportându-se numai la preț - drept unic element comparativ.

Neprocedând la o comparare a celor două oferte, prin compararea documentelor depuse, autoritatea și-a exercitat în mod *clandestin* dreptul de apreciere asupra ofertei sale, eschivând astfel responsabilitatea de a-și asuma potenţialele motive de respingere a ofertei.

De altfel, în ceea ce priveşte alegerea ofertei câștigătoare, autoritatea contractantă s-a rezumat la a preciza că „Oferta câștigătoare a apartinut ofertantului SC ... ... SRL, cu sediul în Municipiul Constanta, Str. Poporului, Corp CI, nr. 27, Judeţ Constanta, cu o propunere financiara de 235.735,00 lei fără TVA", aspect care subliniază o dată în plus faptul că diferenţa de preț a fost unicul criteriu avut în vedere la stabilirea ofertei câștigătoare.

Contestatoarea consideră că forma în care a fost făcută comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nu răspunde exigențelor legale în materia contenciosului administrativ, ca lege generală, și celor ale achiziţiilor publice, ca legi speciale.

Apreciază că s-au încălcat principiile tratamentului egal, al transparenței și al proporționalității, principii care stau la baza atribuirii contractelor de achiziţie publică.

În susținere, invocă art. 215 alin. (1) şi (2) din Legea nr. 98/2016 și jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene.

Contestatoarea afirmă că, în urma unei analize atente a ofertei concurente, declarata câștigătoare (oferta ...), se poate observa, în ceea ce priveşte propunerea tehnică, similitudinea sau chiar identitatea dintre Secţiunea intitulată *„Specificaţii tehnice stabilite prin caietul de sarcini"* și Secţiunea denumită *„Specificaţii tehnice ale produselor ofertate"*, rezultând fără echivoc faptul că ... a copiat integral cerinţele tehnice impuse, la care a mai adăugat, pe alocuri, anumite caracteristici suplimentare.

Totodată, cu referire la declaraţia pentru garanţie, se poate observa că, în cuprinsul acesteia, nu se regăsește nicio menţiune cu privire la oferirea de suport „*remote*" și la acordarea de mentenanță preventivă gratuită în perioada de garanţie a produselor, aspect ce subliniază încă o diferenţă între avantajele ofertei sale și oferta câștigătoare.

Consideră că ofertele concurente nu au fost analizate în mod corect, evaluarea calității ofertelor realizându-se pur declarativ în cadrul raportului procedurii.

În susţinerea caracterului inegal și injust în care s-a procedat la desemnarea ofertei câștigătoare, subliniază și următoarele aspecte, de natură a ridica dubii serioase cu privire la temeinicia comunicării privind rezultatul procedurii:

– din oferta depusă de ... nu rezultă că aceasta deţine şi, prin urmare, că ar putea pune la dispoziţie și aplicaţia mobilă funcţională

integrată cu sistemul/stații de încărcare integrate, astfel încât plata să se poată realiza prin sistemul de parcare;

– oferta câștigătoare nu cuprinde, de fapt, nicio informaţie cu privire la stația de încărcare;

– declaraţia de garanţie nu include oferirea de suport „*remote*" și nici nu cuprinde oferirea unor servicii de mentenanță preventivă în perioada garanţiei echipamentelor.

În considerarea întregii argumentări expuse și în vederea respectării principiilor care stau la baza reglementarii procedurilor de achiziţie publică, consideră necesara reluarea procedurii prin reevaluarea ofertelor, sens în care solicită anularea actelor autorității contractante emise în cadrul procedurii și obligarea acesteia la o evaluare reală şi motivată a ofertelor depuse, cu respectarea tuturor garanţiilor impuse de legislaţia aplicabilă în materie.

În raport de cele de mai sus, solicită Consiliului ca, în urma analizei pe care o va realiza și probelor pe care le va administra, să dispună admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

Prin punctul său de vedere nr. 4603/05.04.2024, înregistrat la Consiliu cu nr. 21112/05.04.2024, Județul ... – Unitatea Administrativ Teritorială Județul ... solicită respingerea contestaţiei, ca nefondată. Astfel, arată că, în fapt, comisia de evaluare a respectat întocmai atribuţiile care îi incumbă, conform art. 127 din HG nr. 395/2016, stabilind că oferta ... SRL este admisibilă, dar necâştigătoare, cu o propunere financiară în valoare de 249.900,00 lei, regăsindu-se pe locul doi în clasamentul ofertelor admisibile.

Referitor la criticile aduse de către ... SRL, conform cărora decizia luată de autoritatea contractantă privind rezultatul procedurii de atribuire este "*netemeinică și nelegală*", apreciază că acestea sunt total nefondate.

În data de 26.03.2024, prin adresa nr. 4081/26.03.2024, ofertantului ... SRL i s-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire, prin care i s-a adus la cunoştinţă că oferta sa a fost declarată necâştigătoare, cu o propunere financiară de 249.900,00 lei, fără TVA.

Cu privire la criticile referitoare la criteriul de atribuire, achizitoarea susține că, în anunţul de participare simplificat nr. SCN.../ 14.02.2024, se specifică foarte clar că se va aplica *preţul cel mai scăzut* ca şi criteriu de atribuire la (Secţiunea II.2.5 Criterii de atribuire)

De asemenea, la Cap. VI.3 Informaţii suplimentare din fişa de date, autoritatea contractantă arată că a menţionat următoarele: „Stabilirea ofertei câştigătoare se realizează numai prin compararea preţurilor prezentate în cadrul ofertelor admisibile, fară să fie cuantificate alte elemente de natură tehnică sau alte avantaje care rezultă din modul de îndeplinire a contractului de către operatorii economici participanţi la procedura de atribuire. Clasamentul ofertelor se stabileşte prin ordonarea crescătoare a preţurilor

respective, oferta câştigătoare fiind cea de pe primul loc, respectiv cea cu preţul cel mai scăzut."

În procesul-verbal de evaluare financiară nr. 3558/14.03.2024 se face din nou precizarea criteriului de atribuire care s-a aplicat ofertelor admisibile - *preţul cel mai scăzut*, arătându-se modalitatea de stabilire a câştigătorului şi anume compararea preţurilor prezentate în cadrul ofertelor admisibile, ordonarea crescătoare a preţurilor respective, oferta câştigătoare fiind cea de pe primul loc, respectiv cea cu preţul cel mai scăzut.

Astfel, în urma evaluării ofertelor financiare şi declararea acestora ca fiind conforme şi admisibile, inclusiv oferta depusă de contestatoare, comisia de evaluare a aplicat criteriul de atribuire stabilit în fişa de date rezultând următorul clasament:

Loc I - oferta depusă de ... ... SRL - cu preţul de 235.735,00 lei, fără TVA;

Loc II - oferta depusă de ... SRL - cu preţul de 249.900.00 lei, fără TVA.

În concluzie, comisia de evaluare a aplicat în mod corect criteriul de atribuire stabilit prin documentaţie.

Mai mult, menţionează că nu i-a transmis contestatoarei nicio "*comunicare de respingere*", ci doar o comunicare privind rezultatul procedurii, prin care i se aduce la cunoştinţă că oferta sa a fost necâştigătoare, nicidecum respinsă, cum aceasta susţine în conţinutul contestaţiei.

Autoritatea contractantă susține că nu înţelege nici criticile cu privire la "analizarea pur formală a documentelor suport/dovezile prezentate de ofertant pentru demonstrarea informaţiilor din DUAE", având în vedere că ofertanta contestatoare nu vine cu argumente concrete în susţinerea celor afirmate.

Referitor la afirmaţiile contestatoarei că ofertantul declarat câştigător "a copiat integral cerinţele tehnice impuse de Autoritatea Contractantă, la care a mai adăugat, pe alocuri, anumite caracteristici suplimentare", se menţionează că nu a fost impus ofertanţilor un anume mod în care aceştia trebuie să prezinte această secţiune din propunerea tehnică. Prin urmare, comisia de evaluare nu putea să considere această cerinţă neîndeplinită.

Cu privire la stațiile de încărcare integrate, acestea nu au fost solicitate prin documentaţia de atribuire (fapt comunicat contestatoarei şi prin solicitarea de clarificări nr. 3339/11.03.2024), comisia de evaluare limitându-se la a evalua doar cerinţele cuprinse în documentaţia de atribuire.

Comisia de evaluare a avut în vedere principiile tratamentului egal şi al transparenţei, potrivit art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice.

Având în vedere cele expuse anterior, solicită Consiliului respingerea contestaţiei formulată de ... SRL, ca nefondată.

Prin adresa nr. 4675/08.04.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 22111/10.04.2024, autoritatea contractantă a transmis, pe suport electronic, documentele necesare soluționării cauzei.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 25008/22.04.2024 societatea contestatoare transmite *că înțelege să renunțe la dreptul de a studia înscrisurile depuse la dosar.*

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Pentru atribuirea contractului având ca obiect *Montare bariere electromagnetice acces intrare/ieşire şi implementare sistem automat administrare parcare incintă Bazin de înot, ..., municipiul ..., judeţul ...,* cod CPV 34928100-9 – Bariere de protecție (Rev.2), JUDEȚUL ... – CONSILIUL JUDEȚEAN ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN.../14.02.2024. Din informațiile anunțului de participare s-a reținut că valoarea estimată a contractului este de 280.000,00 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut,* iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 27.02.2024, ora 15:00.

În conformitate cu prevederile art. 61^1 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 5.600,00 lei, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 210127142/1, eliberată de CEC Bank, Sucursala Cluj, la data de 08.04.2024.

Trecând la analiza contestației, Consiliul constată că, prin aceasta, ... SRL formulează critici atât împotriva comunicării privind rezultatul procedurii, apreciată a fi nelegală, cât și împotriva modului de evaluare a propunerii tehnice depuse de câștigătoarea procedurii, ... SRL.

Vizavi de comunicarea privind rezultatul procedurii, Consiliul reține că, astfel cum a sesizat și autoarea contestației, aceasta face trimitere la desemnarea câștigătoare a ofertei ... ... SRL, cu un preț de 235.735 lei, fără TVA, oferta ... SRL fiind necâștigătoare, propunerea sa financiară fiind 249.900 lei, fără TVA. Așadar, singurele informații puse la dispoziție sunt cele legate de prețul ofertat de cei doi operatori economici, comunicându-se decizia de a nu fi declarată câștigătoare oferta contestatoarei. Niciunde în cadrul comunicării nu se precizează că oferta ... SRL ar fi fost respinsă.

Relativ la criteriul de atribuire aplicat, Consiliul, analizând documentația de atribuire, constată că, potrivit anunțului de participare simplificat nr. SCN.../14.02.2024, pentru procedura în cauzăî acesta este ”prețul cel mai scăzut”, și nu cel mai bun raport calitate preț.

La cap. VI.3 Informatii suplimentare din fișa de date a achiziției, s-a prevăzut: Stabilirea ofertei câştigătoare se realizează numai prin

compararea preţurilor prezentate în cadrul ofertelor admisibile, fără să fie cuantificate alte elemente de natură tehnică sau alte avantaje care rezultă din modul de îndeplinire a contractului de către operatorii economici participanţi la procedura de atribuire. Clasamentul ofertelor se stabileşte prin **ordonarea crescătoare a preţurilor respective**, oferta câştigătoare fiind cea de pe primul loc, respectiv cea cu **preţul cel mai scăzut**.

Din procesul-verbal 3558/14.03.2024 privind evaluarea propunerilor financiare și a conformității acestora cu propunerile tehnice rezultă că ofertele ... ... SRL și ... SRL au fost declarate admisibile, în urma aplicării criteriului de atribuire ”prețul cel mai scăzut”, oferta ... ... SRL clasându-se pe locul I, cu un preț de 235.735 lei, fără TVA, oferta ... SRL, clasându-se pe locul II, cu un preț de 249.900 lei, fără TVA.

Potrivit art. 215 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016 Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce priveşte rezultatul selecţiei, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziţie publică/acordului- cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziţii, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziţii ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective.

(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligaţia de a cuprinde:

a) fiecărui candidat respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a solicitării sale de participare;

b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale;

c) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câştigătoare, caracteristicile şi avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câştigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribuie contractul de achiziţie publică sau, după caz, ale ofertantului/ofertanţilor cu care urmează să se încheie un acord-cadru; (…).

Întrucât, pentru procedura în cauză, criteriul de atrinbuire aplicat este ”prețul cel mai scăzut”, singurul avantaj al ofertei câștigătoare față de oferta contestatoarei era prețul, care, de altfel, a și fost comunicat, fiind aplicabile în cauză dispozițiile art. 215 alin. (2) lit. c) din lege, mai sus citate. Oferta ... SRL este o ofertă admisibilă, dar necâștigătoare, nu o ofertă respinsă.

Se constată astfel, în contextul celor mai sus expuse, că sunt nefondate criticile din contestație referitoare la modul în care s-a realizat comunicarea privind rezultatul procedurii, autoarea contestației fiind în eroare vizavi de criteriul aplicat în cadrul procedurii și informațiile care ar fi trebuit să i se pună la dispoziție în cadrul respectivei comunicări.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei că ar fi fost analizate pur formal documentele suport/dovezile prezentate de ... ... SRL pentru

demonstrarea informațiilor din DUAE, astfel cum a susținut și autoritatea contractantă, această afirmație nu este însoțită de o argumentație aferentă și de probe în susținere. Simpla mențiune că a fost realizată o analiză pur formală nu obligă Consiliu la verificarea integrală a documentelor suport ale câștigătoarei pentru a stabili legalitatea evaluării lor. Sarcina probei revine contestatoarei, Consiliul neputând construi motivarea în locul acesteia. În lipsa motivării aferente, criticile sunt nefondate.

Trecând în continuare la analiza criticilor aduse ofertei desemnate câștigătoare, aparținând ... ... SRL, Consiliul constată că o primă critică privește faptul că propunerea tehnică reprezintă o copiere a caietului de sarcini în ceea ce privește specificațiile tehnice ale produselor.

Vizavi de cele reclamate, sunt de amintit prevederile fișei de date a achiziției, legate de modul de prezentare a propunerii tehnice. Astfel, la cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, s-a prevăzut:

Propunerea tehnica va cuprinde cel putin:

1. Formularul de propunere tehnica - Formular nr.11 din sectiunea Formulare.

2. Fise tehnice, de la producator, ale echipamentelor/produselor ofertate.

3. Declaratie privind perioada de garantie - Formular nr. 8.

4. Ofertantii au obligatia de a prezenta si o declaratie pe propria raspundere privind respectarea obligatiilor relevante din domeniile mediului, social si al relatiilor de munca la elaborarea ofertei. (…) Formularul nr. 6.

5. Draftul de contract insusit de ofertant (semnat) din Documentatia de atribuire. Ofertantii pot formula solicitari de clarificari/propuneri de modificare a clauzelor contractuale in perioada/termenul pana la care se pot solicita clarificari inainte de data limita de depunere a ofertelor, prevazut in documentatia de atribuire, acestea urmand a fi luate in considerare doar daca nu sunt, in mod evident, dezavantajoase pentru autoritatea contractanta.

Propunerea tehnica poate contine orice alte documente/informatii necesare pentru indeplinirea tuturor cerintelor din caietul de sarcini.

Față de cele de mai sus, se reține că aspectul invocat de contestatoare că, în cadrul documentului cuprinzând specificațiile tehnice, au fost copiate specificațiile impuse prin caietul de sarcini nu poate reprezenta un motiv pentru respingerea ofertei, cu atât mai mult cu cât operatorii economici aveau obligația prezentării inclusiv a fișelor tehnice ale produselor. În cazul în care aprecia că specificațiile tehnice doar au fost copiate, fără însă ca, în realitate, acestea să fi fost respectate, societatea contestatoare ar fi trebuit să indice în concret specificația tehnică neîndeplinită cu motivarea aferentă. În lipsa unor argumente concrete vizavi de modul de îndeplinire a specfiicațiilor tehnice, simplul fapt al copierii, în cadrul propunerii tehnice, a caracteristicilor solicitate în caietul de sarcini nu conduce la o neconformitate a ofertei.

Singurele critici concrete referitoare la propunerea tehnică a câștigătoarei procedurii și care vor fi analizate de Consiliul sunt

următoarele: declaraţia pentru garanţie nu cuprinde nicio menţiune cu privire la oferirea de suport „*remote*" și la acordarea de mentenanță preventivă gratuită în perioada de garanţie a produselor; nu rezultă că oferta ... ... SRL deţine şi, prin urmare, că ar putea pune la dispoziţie și aplicaţia mobilă funcţională integrată cu sistemul/stații de încărcare integrate, astfel încât plata să se poată realiza prin sistemul de parcare; oferta câștigătoare nu cuprinde, de fapt, nicio informaţie cu privire la stația de încărcare.

Analizând caietul de sarcini, Consiliul constată că, prin caietul de sarcini, s-a solicitat la cap. Suport tehnic, să se asigure de către contractant suport tehnic *remote* în perioada de garanţie a produselor.

De asemenea, s-a solicitat: 5. **Unitatea centrala -aplicaţiile software**. Unitatea Centrala - prevăzută cu periferice pentru casa manuala si aplicaţii software: software pentru administrare casa manuala, software pentru administrarea cardurilor de proximitate pentru abonaţi si a cârdurilor de tip congres, software pentru crearea si administrarea rapoartelor, software pentru acordarea de discounturi cu ajutorul interfetei web, **disponibilitate furnizare aplicaţie mobile** (Android si IOS) pentru plata parcarii cu cardul bancar, statii incarcare vehicule electrice cu integrare in sistemul automat de parcare, sistem de camera LPR, indicator de locuri libere.

La cap. Garanţie s-a solicitat: Toate echipamentele de control acces şi plată, subsistemele acestora cât şi lucrările efectuate vor avea cel puţin 24 de luni garanţie astfel încât sistemul să fie complet funcţional în perioada de garanţie. Piesele defecte în perioada de garanţie vor fi înlocuite fără a fi implicat beneficiarul. În perioada de garanţie ofertantul va asigura **mentenanţă preventivă**, in limita a doua interventii anuale, şi întreţinere tuturor echipamentelor, conform cerinţelor din manual de întreţinere cât şi conform legislaţiei şi normativelor în vigoare, astfel încât întreg sistemul să funcţioneze în parametrii optimi.

În contextul criticior formulate este de subliniat obiectul contractului care, potrivit caietului de sarcini, este *Montare bariere electromagnetice acces intrare/iesire si implementare sistem automat de administrare parcare incinta Bazin de Inot, Crisan nr.27 din municipiul ...*, necesitatea și oportunitatea achiziției fiind descrisă astfel: Amplasarea de bariere electromagnetice isi propune controlul cailor de acces in scopul clasificării si organizarii locurilor de parcare in funcţie de categoria autoturismelor/ autovehicolelor care intra in parcarea Bazinului de Inot. Necesitatea realizarii acestor **lucrări de montaj bariere electromagnetice si implementarea unui sistem automat de administrare** rezida din faptul ca numărul locurilor de parcare este limitat si pentru a se evita blocaje si ambuteiaje in interiorul parcarii ,cat si din punct de vedere al securitatii bunurilor, echipamentelor si valorilor aferente parcarii Bazinului de Inot.

Se observă, așadar, că, în cadrul contractului, se vor efectua lucrări de montaj bariere electromagnetice, cu implementarea unui sistem automat de administrare parcare, nefiind achiziționate stații de încărcare vehicule electrice.

Într-adevăr, în cadrul pct. 5 care descrie *unitatea centrală*, s-a făcut referire la aplicațiile software și disponibilitatea furnizării aplicației pentru plata parcării cu cardul bancar, însă mențiunea legată de stațiile de parcare trebuie legată de aplicațiile sofware solicitate, din întregul caiet de sarcini, nerezultând că autoritatea contractantă urmărește achiziționarea stațiilor de încărcare.

Referitor la necesitatea ofertării stațiilor de încărcare, nu a fost regăsită o astfel de cerință distinctă în caietul de sarcini, de altfel, nefiind nici indicată de contestatoare.

Mai mult, în perioada de evaluare a ofertelor, prin adresa nr. 3339/11.03.2024, solicitând clarificări cu privire la oferta tehnică a Kafra Tech SRL, autoritatea contractantă a comunicat acesteia următoarele: **2. Referitor la cerinţa privind prezentarea Fiselor tehnice de la producător;** In arhiva cu denumirea "Fise tehnice", comisia de evaluare a identificat o Fisa tehnica cu denumirea *"Fisa tehnica Statii de incarcare",* **componenta care nu face obiectul prezentei proceduri**, dar nu a regăsit Fisa tehnica pentru Unitatea centrala - aplicaţii software.

Va solicitam sa clarificaţi acest aspect.

Așadar, separat de faptul că nu a fost solicitată prin caietul de sarcini ofertarea unor stații de încărcare (referirea din caietul de sarcini fiind la unitatea centrală – aplicații software), ofertanta a cunoscut acest aspect chiar și în perioada evaluării ofertelor, astfel cum rezultă din adresa de clarificări de mai sus.

Obligația autorității contractante fiind analiza propunerilor tehnice prin raportare la cerințele minime din caietul de sarcini, în lipsa solicitării ofertării stațiilor de încărcare vehicule electrice, nu existau motive pentru verificarea includerii acesteia în ofertă.

Cele amintite rămân valabile și în ceea ce privește ofertarea aplicației mobile integrate, cerința din caietul de sarcini fiind **disponibilitate furnizare aplicaţie mobile** (Android si IOS) pentru plata parcarii cu cardul bancar, neexisând obligația furnizării *aplicației mobile funcționale integrate*, cum a susținut contestatoarea, ci din nou, obligația operatorilor economici viza unitatea centrală – aplicațiile software.

Din analiza propunerii tehnice a ... ... SRL se constată depunerea fișei tehnice pentru unitatea centrală – aplicații software, în care se face referire la software-ul pentru disponibilitatea aplicației mobile pentru plata parcării cu card bancar, astfel cum s-a solicitat.

În ceea ce privește declarația de garanție, Consiliul reține că, în propunerea tehnică, au fost menționate următoarele:

Pct. 2 Cerințe privind garanția echipamentelor și lucrărilor ofertate:

- 24 luni;
- piesele defecte în perioada de garanție vor fi înlocuite fără a fi implicat beneficiarul;
- mentenanță în limita a 2 intervenții anuale și întreținerea tuturor echipamentelor;

Pct. 6 Condiții privind suportul tehnic: Se asigură suport tehnic pe toată perioada de garanție a produselor.

Vizavi de asigurarea suportului tehnic remote, Consiliul reține că, în caietul de sarcini, autoritatea contractantă a făcut referire la necesitatea asigurării de către ”contractant” a suportului tehnic remote această obligație a fost impusă în sarcina *contractantului*, nefiind impusă vreo obligație din partea *ofertanților* de a include o anumită declarație sau alt document în acest sens. Fiind o obligație a *contractantului* aceasta va reveni operatorului economic cu care va fi semnat contractul de achiziție, astfel că lipsa mențiunii exprese din propunerea tehnică a ... ... SRL a asigurării suportului tehnic *remote* nu trebuia să conducă la respingerea ofertei sau solicitarea de clarificări în acest sens. De altfel, chiar operatorul economic a declarat că asigură suport tehnic pe toată perioada de garanție a produselor, fiind obligat la asigurarea suportului tehnic *remote* dacă va fi semnatar al contractului.

În ceea ce privește mentenanța preventivă, din nou critica contestatoarei nu își găsește vreo justificare concretă, având în vedere că, prin caietul de sarcini, s-a solicitat să se asigure **mentenanţă preventivă**, in limita a doua interventie anuale şi întreţinere tuturor echipamentelor, iar operatorul economic a declarat, în cadrul propunerii tehnice, că va asigura mentenanță în limita a 2 intervenții anuale și întreținerea tuturor echipamentelor. Lipsa mențiunii preventive nu înlătură obligația contractantului în acest sens, criticile contestatoarei fiind nefondate.

Se reține că, potrivit dispozițiilor art. 65 alin. (2) și art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. **Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini**. De asemenea, în baza art. 127 alin. (1) lit. f) din același act normativ, comisia de evaluare are atribuția verificării conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini.

Evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, **nu** la altele (sau la aceleași, însă diminuate ori majorate).

Pe de altă parte, dispozițiile coroborate ale Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016, stabilesc în sarcina autorităților contractante obligația ca, în evaluarea ofertelor, să aplice propria documentație de atribuire care guvernează licitația, documentație rămasă definitivă prin neatacare.

O astfel de interpretare a fost în mod constant subliniată de jurisprudența CJUE, aceasta statuând că „în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit” (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13,

EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39)".

Totodată, conform considerentelor expuse în cauza Pippo Pizzo *„principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență - care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctul 44 și jurisprudența citată)”.*

Așadar, evaluarea ofertelor trebuia să se efectueze în baza a ceea ce s-a solicitat în documentația de atribuire, nu la alte cerințe la care face referire contestatoarea și care nu au fost impuse în cadrul documentației.

Raportat la situația factuală și de drept, va fi respinsă, ca nefondată, contestația ... SRL, în contradictoriu cu Județul ... – Consiliul Județean ....

Va fi respinsă cererea de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu JUDEȚUL ... - CONSILIUL JUDEȚEAN ....

Respinge cererea de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,	MEMBRU,	MEMBRU,
...	...	...