



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 158/11.05.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 18095/11.05.2020, astfel cum a fost completată prin concluziile scrise nr. 4455 din data de 25.05.2020, înregistrate la Consiliu cu nr. 20340 din data de 26.05.2020, ..., cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului cu nr. ..., având CUI RO..., reprezentată legal prin ..., în calitate de administrator, și convențional prin SCA ...și Asociații, în baza împuternicirii avocațiale Seria B nr. 4483808 din data de 15.05.2020, depusă în original la dosarul cauzei, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. 6367/04.05.2020 și a raportului procedurii nr. 6362/30.04.2020, emise de ..., cu sediul în Tulcea, str. Păcii nr. 20, ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, desfășurată online, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „SERVICII DE CONSULTANȚĂ PENTRU ELABORAREA PLANULUI DE MOBILITATE NAVALĂ ÎN ..., INCLUSIV PROCEDURĂ SEA”, s-a solicitat Consiliului admiterea contestației și:

- anularea raportului procedurii nr. 6362/30.04.2020 și a comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. 6367/04.05.2020, în ceea ce privește declararea neconformă a ofertei ... și anularea procedurii de atribuire, în temeiul art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016;

- reanalizarea propunerii tehnice prezentată de ... și declararea acesteia ca fiind conformă;

- continuarea procedurii de atribuire și finalizarea acesteia, cu respectarea prevederilor legale în vigoare în domeniul achizițiilor publice și a documentației de atribuire;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față.

Prin contestația depusă, ... critică decizia de respingere a ofertei sale, ca neconformă, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, și decizia de anulare a procedurii de atribuire, în temeiul prevederilor art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, comunicate prin adresa nr. 6367/04.05.2020, învederând că ..., persoana propusă pentru Expertul 1 - Manager/Coordonator de proiect, îndeplinește cerința precizată în caietul de sarcini la cap. 6. Cerințe, subcap. 6.1 Personal, astfel:

- față de solicitările din caietul de sarcini, conform CV-ului prezentat, ... are studii superioare universitare absolvite cu diplomă de licență, inclusiv master în dezvoltare urbană și regională, cât și doctorat în inginerie civilă;

- cu privire la participarea în cel puțin 1 proiect/contract comparabil cu cel care face obiectul achiziției în care a avut atribuții de manager/coordonator proiect și a realizat activități similare cu cele ce urmează a fi realizate în viitorul contract, atât în CV-ul prezentat, cât și prin răspunsurile la solicitările de clarificări, prin contractele/proiectele și recomandările de la beneficiari (prin care se confirmă ca dna ... a activat atât ca manager de proiect, cât și ca și coordonator de proiect/contract în care a desfășurat activități similare cu cele ce urmează a fi realizate în viitorul contract) s-a demonstrat experiența în servicii de elaborare/gestionare a planurilor de mobilitate;

- din raportul procedurii nr. 6362/30.04.2020, din procesul-verbal nr. 6127/27.04.2020 și din notele individuale ale celor doi membri ai comisiei de evaluare, care nu au fost de acord cu decizia de respingere a ofertei, rezultă că s-au solicitat confirmări de la autoritățile contractante beneficiare ale informațiilor prezentate, care au reconfirmat cele precizate în documentația depusă;

- în mod nelegal a fost anulată procedura de atribuire, în temeiul prevederilor art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, deoarece ... a fost singurul ofertant în cadrul procedurii de atribuire și oferta sa a fost respinsă, fără o justificare a neconformității acesteia.

Având în vedere cele prezentate, precum și situațiile similare cu care s-a confruntat la procedurile organizate de autoritate contractantă în cauză, contestatoarea supune atenției reaua credință de care aceasta dă dovadă față de ofertele sale.

Prin adresa nr. ..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *astfel cum a fost modificată prin OUG nr. 23/2020 pentru modificarea și completarea unor acte normative cu impact asupra sistemului achizițiilor publice*, Consiliul solicită ... ca, în termen de 3 zile de la primirea acesteia, să comunice, dovada constituirii cauțiunii până în data de 14.05.2020, potrivit art. 61¹ alin. (1) lit. c) din același act normativ, adică 2% din valoarea estimată a contractului, dar nu mai mult de 220.000 lei, respectiv 15.000,00 lei, din care să reiasă, în mod expres, că respectiva consemnare este făcută pe numele contestatorului, la dispoziția Consiliului, fiind depună în original la Consiliu.

Contestatoarea răspunde solicitării Consiliului, prin adresa nr. 161/14.05.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 18664/14.05.2020, depunând originalul recipisei de consemnare a cauțiunii nr. 206262311/1 din data de 14.05.2020, în valoare de 15.000,00 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala

Prin adresa nr. ..., Consiliul informează autoritate contractantă despre depunerea contestației de către ..., solicitându-i acesteia să transmită copia dosarului achiziției publice, punctul de vedere cu privire la contestație (care va fi comunicat și către contestatoare) și copia ofertei depuse de ..., precum și corespondența purtată pe perioada de evaluare a ofertelor).

Prin punctul de vedere nr. 7057/15.05.2020, înregistrat la Consiliu cu nr. 18877/15.05.2020, autoritatea contractantă precizează că singura ofertă depusă în cadrul procedurii, cea a ..., a fost declarată neconformă, prin decizia finală a majorității membrilor comisiei de evaluare (3 pentru și 2 împotriva), potrivit procesului-verbal privind analiza punctelor de divergență între membrii comisiei de evaluare nr. 6127/24/04.2020, deoarece s-a considerat că ofertantul nu a demonstrat că persoana propusă pentru poziția de expert 1-manager/coordonator de proiect îndeplinește cerința minimă solicitată. Raționamentul celor trei membri ai comisiei de evaluare a pornit de la premisele îndeplinirii cerinței minime solicitate în caietul de sarcini și importanței acordată experienței specifice deținute de managerul/coordonatorul de proiect justificată în anexa la caietul de sarcini.

În acest sens, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- luând în considerare cele prezentate de ... în propunerea tehnică cât și de către d-na ... în cadrul CV-ului și Anexei 1 la Formularul nr. 6, membrii comisiei de evaluare (în unanimitate), observând că experiența prezentată pentru expertul 1 este de manager proiect în realizarea unor documentații tehnico-economice (studii de fezabilitate) și scriere de cereri de finanțare pentru diferite investiții, unele dintre acestea fiind întocmite în conformitate cu planurile de mobilitate urbană durabilă corespunzătoare, au solicitat ofertantului, prin adresa nr. 1818/07.02.2020, întrebarea nr. 2, să clarifice/demonstreze faptul că proiectele în care d-na ... a participat în calitate de manager sau coordonator, prezentate în Anexa 1 la Formular nr. 6 și confirmate de recomandări nominale sau alte documente sunt comparabile cu cel care face obiectul achiziției (conform caietului de sarcini, la cap. 6. Cerințe, subcap. 6.1 Personal, Expert 1 - Manager/Coordonator de Proiect, - Cerințe minime: Experiență profesională obligatorie: participare în cel puțin 1 proiect/contract comparabil cu cel care face obiectul achiziției în care a avut atribuții de manager/coordonator proiect și a realizat activități similare cu cele ce urmează a fi realizate în cadrul viitorului contract);

- prin adresa nr. 100/13.02.2020, ofertantul, în cadrul răspunsului nr. 2, a menționat că expertul propus a coordonat/gestionat activitatea de proiectare și/sau consultanță în cadrul proiectelor de investiție/contracte realizate în baza planurilor de mobilitate urbană, așa cum au fost acestea prezentate în Anexa 1 la Formular nr. 6 dar nu a exprimat/motivat cum sunt acestea comparabile cu obiectul achiziției. De asemenea, s-a menționat „că expertul propus a coordonat și activitatea de elaborare a Planurilor de Mobilitate urbană întocmite de ... care au fundamentat 3 din investițiile prezentate ca experiență similară”. În acest sens, ofertantul a transmis anexată scrisoarea de recomandare fără număr emisă în data de 11.02.2020 de către subcontractantul ofertantului, ..., care confirmă că a colaborat cu d-na ... în calitate de manager de proiect/coordonator pentru întocmirea Planurilor de mobilitate urbană durabilă pentru orașele ..., ... și ...;

- având în vedere că recomandarea fără număr a fost emisă chiar de către subcontractantul ofertantului în cadrul procedurii, acesta fiind direct interesat în adjudecarea contractului precum și faptul că în propunerea tehnică, în Anexa 1 la Formularul nr. 6 cât și în CV-ul d-nei ... nu a fost regăsită această experiență, respectiv manager de proiect/coordonator pentru întocmirea Planurilor de mobilitate urbană durabilă pentru orașele ..., ... și ..., pentru o evaluare obiectivă, membrii comisiei de evaluare (în unanimitate),

prin adresa nr. 2732/25.02.2020, întrebarea nr. 1, au solicitat prezentarea de recomandări nominale și/sau adeverințe și/sau orice alt document care să demonstreze experiența solicitată prin caietul de sarcini, eliberate de beneficiarii serviciilor pentru confirmarea calității acestora, respectiv a modului de îndeplinire a obligațiilor contractuale (precum s-a solicitat în fisa de date cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice și din Caietul de sarcini, pct-ul 6.1 Personal precum și în finalul Anexei nr. 2 la fișa de date a achiziției);

- observând formatul similar al exprimării din cadrul celor patru recomandări transmise, prin adresa nr. 108/02.03.2020, care menționează că d-na ... a participat în cursul perioadei ianuarie 2016-septembrie 2018 în calitate de coordonator/manager pentru întocmire documentație tehnico-economică și coordonare activități elaborare a Planurilor de mobilitate urbană durabilă ale orașelor ..., ..., ... și ..., precum și neconcordanța acestei perioade de prestare a serviciilor cu datele la care s-au încheiat contractele, respectiv 20.12.2018 cu UAT Orașul ..., 26.01.2017 cu Primăria ... și 02.05.2017 cu UAT Orașul ..., membrii comisiei de evaluare (în unanimitate) au solicitat primăriilor orașelor ..., ..., ... și ..., prin adresele nr. 4263, 4264, 4265 și 4266 din 24.03.2020 să comunice și să probeze cu dovezi relevante următoarele:

„1. D-na ... a participat în calitate de coordonator/manager în unul sau ambele contracte, respectiv contractul pentru elaborarea Planului de mobilitate urbană durabilă și contractul pentru întocmirea Studiului de fezabilitate pentru investiția Serviciu integrat de transport public urban în contextul dezvoltării durabile?

2. Care a fost relația juridică de colaborare a d-nei ... în cadrul contractelor pentru elaborarea Planului de mobilitate urbană durabilă cu ...?”;

- având în vedere că răspunsurile primăriilor nu clarifică și nici nu probează faptul că persoana propusă pentru poziția de Expert 1-Manager/Coordonator de Proiect posedă experiență profesională obligatorie de participare în cel puțin 1 proiect/contract comparabil cu cel care face obiectul achiziției în care a avut atribuții de manager/coordonator proiect și a realizat activități similare cu cele ce urmează a fi realizate în cadrul viitorului contract, membrii comisiei de evaluare (în unanimitate) au solicitat ofertantului, prin adresa nr. 4732/01.04.2020, să comunice și să probeze care a fost forma juridică a colaborării dintre ... și d-na ... pentru elaborarea acestor planuri de mobilitate și, de asemenea, să demonstreze fără echivoc, cu dovezi relevante, că persoana propusă pentru poziția de Expert 1 - Manager/Coordonator de Proiect are experiență în servicii de elaborare/gestionare a planurilor de mobilitate.

- ofertantul a răspuns, prin adresa nr. 141/06.04.2020, menționând că pentru realizarea planurilor de mobilitate au fost realizate activități complexe precum măsurători de trafic și studiu de trafic, analize urbanistice, analize tehnice privind dezvoltarea urbană (soluții tehnice și inventariere probleme de infrastructura), prognoze de trafic și direcții de dezvoltare viitoare, analiza măsurilor eligibile la finanțare prin POR 2014-2020, având în vedere alinierea planurilor de măsuri de intervenție propuse la cerințele autorităților competente pentru protecția mediului și obținerea avizului favorabil a autorității competente, pentru realizarea acestor activități fiind implicați în întocmirea documentațiilor numeroși specialiști (arhitect urbanist, expert de trafic, consultând de mediu, expert financiar etc), deși aceștia nu apar în listele de semnături. S-a menționat în continuare că pentru coordonarea activităților de elaborare, revizuire și avizarea planurilor de mobilitate, ... a colaborat cu dna. ..., astfel încât măsurile propuse să fie eligibile spre finanțare prin POR 2014-2020 și sustenabile din punct de vedere tehnic, conform cerințelor ghidurilor DG Regio în ce privește mobilitatea urbană, să fie realizabile din punct de vedere a legislației de mediu în vigoare și să fie aliniate la strategiile de dezvoltare regionale, această colaborare realizându-se în baza „Contract cadru de livrare bunuri, prestare de servicii și execuție lucrări nr. 06/05.05.2017”, încheiat de ... cu societatea ..., anexat împreună cu listele de semnături ale studiilor de fezabilitate;

- analizând toate documentele puse la dispoziție de către ofertant precum și clarificările acestuia, trei dintre membrii comisiei de evaluare constată că d-na ... a desfășurat activități caracteristice unui manager pentru elaborarea studiilor de fezabilitate, dar acestea nu pot fi considerate proiecte comparabile cu cel care face obiectul achiziției și, de asemenea, înțelege că, fără a exista dovezi, aceasta ar fi fost implicată în unele activități cu referință la planurile de mobilitate dar nu a condus echipa de specialiști elaboratori, deci nu sunt îndeplinite cumulativ cerințele: participare în cel puțin 1 proiect/ contract comparabil cu cel care face obiectul achiziției în care a avut atribuții de manager/coordonator proiect și a realizat activități similare cu cele ce urmează a fi realizate în cadrul viitorului contract.

- cei doi membri ai comisiei de evaluare care nu sunt de acord cu decizia de respingere a ofertei, ca neconformă, pornesc cu raționamentul de la criteriul de atribuire, respectiv de la modalitatea de punctare a factorului de evaluare „Calificarea și experiența profesională a personalului desemnat pentru executarea contractului (experți cheie propuși) pentru realizarea activităților în cadrul contractului” aferent Expertului 1- Manager/Coordonator de Proiect, potrivit Anexei nr. 2 la fișa de date a achiziției, în situația în care se

apreciază că este corect ca analiza să înceapă prin verificarea dacă expertul îndeplinește cerința minimă conform caietului de sarcini, la cap. 6. Cerințe, subcap. 6.1 Personal.

În motivarea deciziei lor, cei doi membri enumeră informații și documente prezentate de către ofertant, fără a face o analiză a conținutului acestora, respectiv fără a lua în considerare neconcordanțele între perioadele de desfășurare a unor activități și datele de încheiere a contractelor în baza cărora se derulează acestea. De asemenea, în motivare se induce ideea că studiile de fezabilitate presupun activități mult mai complexe față de elaborarea unui plan de mobilitate, acesta fiind doar o anexă a cererii de finanțare a unui viitor proiect. O cerere de finanțare a unei investiții realizate în baza unui plan de mobilitate are ca anexe, printre altele, atât planul de mobilitate cât și studiul de fezabilitate al acesteia, cele două documente având obiecte și obiective diferite. În baza unui plan de mobilitate se pot genera/implementa mai multe investiții, fiecare având propriul studiu de fezabilitate.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliu cu nr. 19078/18.05.2020.

Prin adresa nr. 4433/19.05.2020, ... solicită, în temeiul art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, audierea părților, cu invitarea celor două persoane din cadrul comisiei de evaluare, care au avut opinie separată, conform notelor justificative, reprezentând anexele 11 și 12 la raportul procedurii nr. 6362/30.04.2020, prin care se motivează, în mod identic, votul împotriva deciziei de declarare ca fiind neconformă oferta contestatoarei.

Prin adresa nr. 4456/25.05.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 20284/25.05.2020, ... depune, în copie, înscrisurile doveditoare privind cheltuielile efectuate pentru soluționarea contestației, în sumă de 11.516,82 lei, respectiv: factura fiscală seria Chir nr. 224/18.05.2020, ordinul de plată nr. 168/18.05.2020.

Urmare a studierii dosarului cauzei și a punctului de vedere al autorității contractante, prin adresa nr. 4455/25.05.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 20340/26.05.2020, ... depune „Concluzii scrise”, prin care solicită respingerea, ca nefondate, a apărările cuprinse în punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă și precizează, pe lângă aspectele deja prezentate, următoarele:

Cu titlu preliminar, contestatoarea arată că autoritatea contractantă a ales să se refere, în punctul său de vedere, doar la raționamentul celor trei membri ai comisiei de evaluare care „au înțeles importanța acordată de autoritatea contractantă *experienței profesionale solicitate Expertului 1*” și au impus prin vot adoptarea deciziei de declarare a ofertei ca neconformă și nu a formulat niciun fel de comentarii cu privire la pretinsa "lipsă de temeii" a punctului

de vedere minoritar adoptat de șeful biroului achiziții publice și de dna ..., expert DIFEMP.

De asemenea, contestatoarea remarcă că, dintre cei trei membri ai comisiei de evaluare, prin al căror vot majoritar s-a decis declararea ofertei neconformă a ofertei sale, niciunul nu este specializat în achiziții publice.

Principalele aspecte pe care își fundamentează autoritatea contractantă decizia de declarare neconformă a ofertei ..., prin punctul de vedere nr. 7057/15.05.2020, se centrează pe *„importanța acordată de autoritatea contractantă experienței specifice deținute de Managerul/Coordonatorul de Proiect justificată în Anexa la caietul de sarcini”* (sublinierea noastră) și sunt următoarele:

- nu poate fi luată în considerare ca motiv de declarare neconformă a ofertei justificarea că *„Prin această cerință, se urmărește ca Managerul/Coordonatorul de Proiect să aibă capacitatea de a efectua eficient organizarea, coordonarea și monitorizarea întregului proces de elaborare a Planului de Mobilitate și aprobarea de mediu”*, deoarece, cerința prevăzută în caietul de sarcini este ca expertul să fi exercitat atribuții similare în cadrul unor proiecte "comparabile" sub aspectul complexității.

Din CV-ul Expertului nr. 1, dna ..., se observă activitățile profesionale și experiența dobândită până astăzi în realizarea serviciilor de proiectare cât și execuție, în proiecte de diverse specialități și în cea mai mare parte, proiecte de o complexitate ridicată, al căror management/coordonare și implementare le-a asigurat cu succes.

Iar, conform recomandărilor primite, persoana propusă ca expert nr. 1 a asigurat coordonarea unor proiecte complexe, care au necesitat armonizarea/sincronizarea activității unor experți cu specialități diverse, cu nivel de expertiză ridicat pe care îl presupune finalizarea obiectivelor de investiții și extrem de sensibile în domeniu! mediului (vezi reconstrucții ecologice, decontaminări ale siturilor extractive de petrol, etc.).

Asemenea proiecte, în care a fost implicat Expertul nr. 1, dna ..., solicită un nivel de pregătire și experiență superior față de alte proiecte de investiții, inclusiv în ceea ce privește obținerea avizelor și acordurilor necesare autorizării acestora și, mai ales, în implementarea proiectelor de investiții, fără a întâmpina dificultăți în abordare, iar, din documentele puse la dispoziția autorității contractante rezultă responsabilitățile persoanei propuse ca expert nr. 1 în cadrul companiei ...;

- îndeplinirea cerinței privind experiența profesională a expertului cheie a fost interpretată cu rea credință și prin încălcarea prevederile documentației de atribuire și a reglementărilor în vigoare

de către 3 dintre membrii comisiei de evaluare, care au format opinia majoritară, care au dat dovadă de un formalism excesiv.

Faptul că atribuțiile Expertului cheie nr. 1 sunt acelea de manager de proiect și că cerințele de la acest capitol sunt îndeplinite de către persoana propusă este recunoscut chiar de autoritatea contractantă, în punctul de vedere;

- în mod eronat experiența în proiecte "comparabile" cerută prin documentația de atribuire este echivalată, în punctul de vedere al autorității contractante, cu experiența în proiecte "identice".

Apare o nepotrivire între condiția experienței similare, precizată în caietul de sarcini, și cea a experienței "identice", pe care autoritatea contractantă o menționează în punctul de vedere ca fiind indispensabilă.

Experiența similară nu înseamnă experiență identică, autoritatea contractantă invocând de abia în cuprinsul punctului de vedere formulat ca urmare a contestației, faptul că este obligatorie experiență într-un proiect identic cu cel care face obiectul achiziției.

De altfel, acest aspect a fost clarificat și de Agenția Națională pentru Achiziții Publice (ANAP);

- punctul de vedere exprimat de al autoritatea contractantă încalcă legea.

Din analiza raportului procedurii se constată că 3 dintre membrii comisiei de evaluare au ignorat, cu rea credință, răspunsurile primite de la autoritățile contractate (beneficiarii) cu care ... a avut contracte de prestări servicii, conform solicitării transmise pentru completarea comunicării raportului procedurii de atribuire., toate documentele referindu-se la proiecte "comparabile", fapt ignorat cu desăvârșire în punctul de vedere.

Mai mult decât atât, prin solicitările făcute de către președintele comisiei de evaluare, s-au încălcat prevederile Legii administrației publice locale nr. 215/2001, a autonomiei locale, prin formularea unor solicitări de documente și înscrieri, care depășesc atribuțiile conferite acestui funcționar public.

Solicitările au fost făcute cu încălcarea dispozițiilor art. 1 alin (1), art. 2 alin. (1), art. 3 alin. (1), art. 4 alin. (1) și (2) și mai ales, art. 6 alin (2), conform căruia în relațiile dintre autoritățile administrației publice locale și consiliul județean, pe de o parte, precum și între consiliul local și primar, pe de altă parte, nu există raporturi de subordonare.

De asemenea, solicitările, excedă prerogativelor conferite prin art. 134 alin (1) din HG nr. 395/2016, precum și a prevederilor art. 368, art. 373, art. 430, art. 431, art. 433, art. 441, art. 447 și art. 449 din OUG nr. 57/2019 Partea I privind Codul administrativ;

- punctul de vedere dovedește subiectivism, invocându-se aspecte irelevante și uneori reținând doar ceea ce poate susține, la

limită, lipsa experienței profesionale similare a Expertului nr. 1, mai ales în proiecte comparabile cu cel care face obiectul achiziției;

- punctul de vedere omite anumite date aflate în posesia comisiei de evaluare.

Autoritatea contractanta susține că „în Propunerea tehnică, în Anexa 1 la Formularul nr. 6 cât și în C.V.-ul d-nei ... nu a fost regăsită această experiență, respectiv manager de proiect/coordonator pentru întocmirea Planurilor de Mobilitate Urbană Durabilă pentru orașele ..., ... și ...”, care este o omisiune. Această experiență, nefiind prezentată în CV-ul d-nei Oricum, aspect confirmat și mai ales reconfirmat de către autoritățile publice care sunt beneficiarii acestor servicii;

- punctul de vedere nu ține seama de explicațiile date de

Este total nelegală înlăturarea de către cei 3 membri ai comisiei de evaluare a recomandării emise de ..., atât timp cât ea este asumată de emitent și nu s-a făcut dovada vreunei ilegalități în emiterea acesteia ori a faptului că ar atesta vreo împrejurare nereală.

Susținerea celor 3 membri ai comisiei de evaluare, reflectată în punctul de vedere, este că înlăturarea acestei recomandări ar fi motivată prin faptul că ... ar avea un interes în atribuirea contractului de achiziție publică, având în vedere calitatea sa de subcontractant. Printr-un asemenea "raționament", autoritatea contractanta face proces de intenție emitentului recomandării, ceea ce nu poate fi acceptat într-un stat de drept

Planurile de Mobilitate Urbană Durabilă au fost realizate în perioade diferite, începând cu anul 2016 (...), anul 2017 (Macin și ...) până în anul 2018 (...), durata de realizare a acestor contracte de servicii a fost modificată deoarece a fost necesar în procesul de elaborare și avizare mediu a unor acțiuni care a modificat durata de realizare și mai ales după cum poate fi observat în clarificările comisiei de evaluare pentru aprobarea cererii de finanțare a în termenul necesar depunerii cererii de finanțare, ceea ce a condus la revizuirea și actualizarea Planului de mobilitate Urbana Durabila a orașului

În continuarea expunerii sale, ... reiterează motivele pentru care solicită admiterea contestației și obligarea autorității contractante să dispună măsurile de remediere solicitate prin contestație

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura simplificată, desfășurată în conformitate cu cap. III, secțiunea 1, paragraful 10 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind prin mijloace electronice

(online), fără etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „SERVICII DE CONSULTANȚĂ PENTRU ELABORAREA PLANULUI DE MOBILITATE NAVALĂ ÎN ..., INCLUSIV PROCEDURĂ SEA”, prin publicarea în SEAP, a anunțului de participare simplificat având codul de identificare ..., stabilind data și ora-limită de depunere a ofertelor ca fiind 23.12.2019 ora 15:00,

Potrivit anunțului de participare simplificat, criteriul de atribuire aplicat a fost „cel mai bun raport calitate-preț”, valoarea estimată a contractului, fiind de 750.000,00 lei, fără TVA.

Consiliul constată că societatea ... a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206262311/1 emisă de CEC Bank în data de 14.05.2020, prevăzută de art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de 15.000,00 lei.

În calitate sa de participantă la procedura de atribuire în cauză, ... a primit din partea autorității contractante adresa nr. 6367 din data de 04.05.2020 prin care i s-a comunicat, rezultatul procedurii de achiziție publică. În adresă se precizează că oferta depusă de ... a fost declarată neconformă în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 deoarece ofertantul nu a demonstrat că persoana propusă pentru poziția de expert 1 – manager/coordonator de proiect îndeplinește cerința minimă solicitată în caietul de sarcini (cap. 6, cerințe, subcapitolul 6.1 Personal), astfel că procedura a fost anulată în baza art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva deciziei autorității contractante, comunicată prin adresa nr. 6367 din data de 04.05.2020, ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită:

- anularea raportului procedurii nr. 6362/30.04.2020 și a comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. 6367/04.05.2020, în ceea ce privește declararea neconformă a ofertei ... și anularea procedurii de atribuire, în temeiul art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016;

- reanalizarea propunerii tehnice prezentată de ... și declararea acesteia ca fiind conformă;

- continuarea procedurii de atribuire și finalizarea acesteia, cu respectarea prevederilor legale în vigoare în domeniul achizițiilor publice și a documentației de atribuire;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației.

Analizând cauza supusă soluționării, Consiliul reține că, prin caietul de sarcini (pagina 8), parte a documentației de atribuire

elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de atribuire în cauză, la capitolul 6. – „Cerințe”, punctul 6.1 – „Personal”, sau solicitat, printre altele, următoarele:

„Activitățile Prestatorului vor fi desfășurate de către o echipă de lucru, formată din coordonatorul de proiect și experții principali cu experiență în domeniile de activitate prevăzute în documentația de atribuire.

Profilul experților principali/cheie în cadrul acestui contract va trebui să corespundă cerințelor minime specificate în documentația de atribuire. Experții principali implicați în proiect vor fi:

- *manager de Proiect, cu experiență în gestionarea planurilor de mobilitate;*

[...]

Expert 1 - Manager/Coordonator de Proiect, cu experiență în servicii de elaborare/gestionare a planurilor de mobilitate - Cerințe minime:

Studii superioare universitare absolvite cu diploma de licență;

Experiență profesională obligatorie: în cel puțin 1 proiect/contract comparabil cu cel care face obiectul achiziției în care a avut atribuții de manager/coordonator proiect și a realizat activități similare cu cele ce urmează a fi realizate în cadrul viitorului contract.

[...]

- Vor fi prezentate CV-urile persoanelor implicate în prestarea serviciilor de consultanță; recomandări nominale și/sau adeverințe și/sau orice alt document care să demonstreze experiența solicitată;”

În dovedirea îndeplinirii cerinței privind experiența expertului cheie „Expert 1 - Manager/Coordonator de Proiect”, ... a propus (Propunerea tehnică – fila 706) pentru poziția de Expert 1 - Manager/Coordonator de Proiect pe doamna ... pentru care s-au prezentat, printre altele, următoarele documente:

- *Anexa 1 la Formularul 6 emisă în data de 20.12.2019 – (fila 724)*

- *declarație de disponibilitate emisă în data de 20.12.2019 – (fila 727);*

- *curriculum vitae emis în data de 20.12.2019 – (fila 728);*

- *diplomă de doctor în domeniul „inginerie civilă” – (fila 736);*

- *diplomă de licență în domeniul „inginerie civilă” specialitatea „inginerie urbană și dezvoltare regională” – (fila 738);*

- *diplomă de master în domeniul „inginerie civilă” specialitatea „dezvoltare urbană și regională” – (fila 739);*

- autorizație diriginte șantier pentru domeniul „construcții civile, industriale și agricole – categoria de importanță C” – (fila 741);
- supliment descriptiv al certificatului de absolvire pentru calificare/ocupația „Manager Proiect” emis în baza OG nr. 129/2000 republicată – (fila 742);
- scrisoare de recomandare emisă în data de 10.06.2019 – (fila 744);
- scrisoare de recomandare nr. 11139/09.11.2018 – (fila 745);
- scrisoare de recomandare nr. 13456/09.11.2018 – (fila 746);
- scrisoare de recomandare – (fila 747);
- scrisoare de recomandare emisă în data de 09.11.2018 – (fila 748);

Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat, prin adresa nr. 1818 din 04.02.2020, ofertantei ..., în baza art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, să clarifice, printre altele, faptul că doamna ... a participat la elaborarea/gestionarea Planurilor de Mobilitate în cadrul contractelor menționate, astfel încât comisia de evaluare a solicitat să clarifice/demonstreze faptul că în proiectele în care d-na ... a participat în calitate de manager sau coordonator, prezentate în Anexa 1 la Formularul nr. 6 și confirmate de recomandări nominale sau alte documente sunt comparabile cu cel care face obiectul achiziției.

... a răspuns prin adresa nr. 100 din 13.02.2020, arătând următoarele: „Menționez că expertul propus ca «Manager de proiect în elaborarea/gestionarea Planurilor de Mobilitate» a coordonat/gestionat activitatea de proiectare și/sau consultanță în cadrul proiectelor de investiție/contracte realizate în baza Planurilor de Mobilitate urbană, așa cum au fost acestea prezentate în Anexa 1 la Formularul nr. 6. De asemenea, menționez că expertul propus a și coordonat activitatea de elaborare a Planurilor de Mobilitate urbană întocmite de ... care a fundamentat 3 din investițiile prezentate ca experiență similară.” atașând acestui răspuns scrisoarea de recomandare din data de 11.02.2020, privind experiența ca manager de proiect în elaborarea planurilor de mobilitate – (fila 208).

Analizând documentele depuse de ... în dovedirea îndeplinirii cerinței privind experiența specifică a managerului de proiect desemnat, Consiliul reține că societatea contestatoare a îndeplinit această cerință, așa cum a fost formulată de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, astfel cum rezultă din cadrul documentelor depuse din care rezultă cu prisosință că doamna ... are experiență în gestionarea planurilor de mobilitate

comparabile cu obiectul achiziției publice din prezenta procedură de atribuire, contractele în care a fost implicat expertul propus având o complexitate comparabilă cu contractul de achiziție publică din prezenta procedură.

În acest sens, Consiliul apreciază că, având în vedere caracterul unic al obiectului prezentului contract, respectiv plan de mobilitate navală care nu este semnificativă decât în zone cu mai multe cursuri de apă ce comunică între ele, noțiunea de experiență similară, pentru a nu deveni restrictivă, trebuie interpretată într-o manieră extinsă atât din punct de vedere al obiectului contractului prezentat cât și din punctul de vedere al contribuției persoanei la realizarea acestui contract, reținut fiind faptul că recomandările depuse fac referire la calitatea de manager de proiect ale cărui atribuții acoperă întregul proiect nu numai părțile la care a contribuit direct, semnificativ fiind din punctul de vedere al răspunderii și calitatea de administrator al ofertantului.

Totodată, Consiliul reține că scopul introducerii acestei cerințe este de a se asigura de capabilitatea expertului de a presta serviciile ce fac obiectul prezentului contract, o eventuală respingere ca urmare a neîndeplinirii acestei cerințe trebuie să se bazeze pe elemente concrete din care să rezulte că serviciile ce urmează a fi prestate sunt complet diferite față de cele din contractele similare prezentate, nu pe considerații generale, relevant fie faptul că 2 membri ai comisiei de evaluare au acceptat ca fiind concludente documentele prezentate.

Prin urmare, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă în mod greșit a respins oferta contestatoarei motivând că expertul propus nu a demonstrat participarea în cel puțin 1 proiect/contract comparabil cu cel care face obiectul achiziției în care să fi avut atribuții de manager/coordonator proiect și nu a realizat activități similare cu cele ce urmează a fi realizate în cadrul viitorului contract.

Cererea contestatoarei de audiere a părților în temeiul art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 va fi respinsă, având în vedere că probele depuse la dosarul cauzei sunt suficiente cu privire la cauza supusă soluționării, stabilirea unui termen pentru audieri ducând la prelungirea nejustificată a termenului de soluționare a contestației.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația depusă de ..., în contradictoriu cu ..., și să anuleze raportul procedurii de atribuire nr. 6362 din data de 30.04.2020, în

partea dedicată ofertei depuse de ... precum și în partea dedicată anulării procedurii de atribuire și adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 6367 din data de 04.05.2020 ca act subsecvent al raportului procedurii.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să continue procedura de atribuire și să reanalizeze oferta depusă de ..., cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente.

În baza prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la plata către ... a sumei de 11.516,82 lei, reprezentând cheltuieli efectuate pentru soluționarea contestației, respectiv onorariu avocat.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Anulează raportul procedurii de atribuire nr. 6362 din data de 30.04.2020, în partea dedicată ofertei depuse de ... precum și în partea dedicată anulării procedurii de atribuire și adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 6367 din data de 04.05.2020 ca act subsecvent al raportului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să continue procedura de atribuire și să reanalizeze oferta depusă de ..., cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente.

Obligă autoritatea contractantă la plata către ... a sumei de 11.516,82 lei, reprezentând cheltuieli efectuate pentru soluționarea contestației, respectiv onorariu avocat.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat practica deciziei

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 16 (șaisprezece) pagini.