



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 13229/03.03.2025, depusă de ... COM SRL, cu sediul în ..., înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. ..., cod fiscal RO..., cu sediul procesual ales la reprezentantul convențional, avocat ..., din ..., privind procedura de licitație deschisă, organizată de SPITALUL ..., cu sediul în localitatea ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect furnizare *Diverse produse alimentare – lot 1: legume și fructe în stare proaspătă; lot 2: legume și fructe în conservă; lot 3: diverse produse alimentare*, cod CPV 15800000-6 Diverse produse alimentare (Rev.2), contestatoarea a solicitat eliminarea criteriului „Distanța de la locul de livrare al ofertantului (producător/distribuitor) până la locul de consum (sediu social al SPMS)” și, în subsidiar, eliminarea algoritmului de acordare a punctajului pentru acest criteriu și obligarea achizitoarei la formularea unui nou algoritm pe modelul celui stabilit pentru acordarea punctajului în funcție de prețul oferit.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... COM SRL critică factorii de evaluare pentru loturile 1, 2 și 3, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea solicită eliminarea criteriului „Distanța de la locul de livrare al ofertantului (producător/distribuitor) până la locul de consum (sediul social al SPMS)” și, în subsidiar, eliminarea algoritmului de acordare a punctajului pentru acest criteriu și obligarea achizitoarei la formularea unui nou algoritm pe modelul celui stabilit pentru acordarea punctajului în funcție de prețul oferit pentru următoarele motive:

1. Acordarea unui punctaj invers proporțional cu distanța de transport pentru produsele ce fac obiectul acordului-cadru nu asigură o calitate superioară a produselor [conform criteriilor de la art. 187 alin. (4) și (5) din Legea nr. 98/2016], iar prevederile privind calitatea de la articolul XI al OUG nr. 34/2023, care au generat această practică, au fost abrogate prin articolul VI al OUG nr. 52/2024 în urma declanșării procedurii de infringement împotriva României.

2. De asemenea, modul în care a fost conceput algoritmul pentru determinarea punctajului aferent distanței (de la locul de livrare la sediul autorității contractante) compromite până și caracterul naționalist al procedurii de achiziții (e ratat scopul favorizării operatorilor economici naționali); cel puțin teoretic, la o astfel de procedură trebuie să poată participa orice producător/comerciant din Uniunea Europeană. Algoritmul propus încalcă grav dezideratul eficienței economice a achizițiilor publice, nesocotește principiul libertății circulației mărfurilor, este discriminatoriu și disproporționat (este excesiv) atât față de scopul declarat al OUG 34/2023, cât și față de scopul celorlalte norme ce privesc achizițiile publice.

Contestatoarea arată că, în fapt, autoritatea contractantă a organizat procedura de achiziții, prin licitație deschisă, pentru atribuirea unor acorduri cadru, stabilind criterii de atribuire pentru a determina cel mai bun raport calitate-preț.

În caietul de sarcini a fost detaliat algoritmul de calcul al punctajului pentru preț și calitate.

Contestă algoritmul de acordare a punctajului pentru factorul de evaluare ce privește distanța rutieră de la furnizor la autoritatea contractantă.

Pentru lotul 1, în care sunt cuprinse legumele și fructele proaspete, calitatea ar trebui să fie sporită de deținerea în proprietate a unui depozit frigorific (30 puncte) și de distanța redusă de transport conform următorului algoritm:

Nr. Crt.	Distanța (km)	Punctaj
1.	0 - 30	30
2.	30 - 60	20
3.	60 - 100	10
4.	100 - 200	5
5.	Peste 200	0

Pentru loturile 2, 3 și 4, care privesc conservele de legume și fructe, diverse produse alimentare și produsele de panificație, sunt acordate 10 puncte pentru îmbunătățirea calității prin lanțul scurt de aprovizionare (reminiscență a logicii pe care s-au întemeiat prevederile OUG nr. 34/2023 abrogate după intervenția executivului supranațional) și nu mai puțin de 50 de puncte pentru cea mai scurtă distanță de transport, care se acordă astfel:

Nr. Crt.	Distanța (km)	Punctaj
1.	0 - 30	50
2.	30 - 60	40
3.	60 - 100	30
4.	100 - 200	10
5.	200 - 300	5
6.	Peste 300	0

1. Primul motiv pentru care solicită anularea/eliminarea criteriului de atribuire care privește distanța de transport este acela că nu are menirea să asigure o calitate superioară a produselor conform criteriilor de la art. 187 alin. (4) și (5) din Legea nr. 98/2016, iar prevederile privind calitatea de la articolul XI al OUG nr. 34/2023, care au generat această practică, au fost abrogate prin articolul VI al OUG nr. 52/2024, în urma declanșării procedurii de infringement împotriva României.

Conform art. 187 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, aspectele calitative trebuie să fie în raport cu obiectul contractului, or transportul produselor alimentare e deja reglementat pentru a nu se aduce modificări organoleptice produselor.

Tot art. 187 din Legea nr. 98/2016, la alin. (5) lit. a), arată că cerințele de calitate vizează calitatea intrinsecă a produsului, așadar, nicio legătură cu distanța pe care sunt transportate; de la lit. b) nicio cerință nu e nici măcar vag incidentă situației de fapt, iar de la lit. c) ar putea fi incidente condițiile de vânzare, numai că, în situația de față, distanța de livrare nu aduce nicio modificare acestor condiții, câtă vreme cantitățile și graficul de livrare se stabilesc prin contractele subsecvente și sunt stabilite în anumite zile, așadar, pot fi respectate indiferent de distanța de transport.

Mai arată că art. 188 alin. (3) lit. c) din Legea nr. 98/2016, care prevede că distanța de livrare ar putea influența calitatea, nu e incident în cauză, fiindcă se referă doar la produsele de la art. 187 alin. (8) lit. c) din Legea nr. 98/2016, adică acele „*produse care au impact asupra mediului pe durata întregului ciclu de viață.*”

Așadar, afirmă că, pentru niciunul din loturile procedurii de achiziții, criteriul privind distanța rutieră de transport nu are legătură cu calitatea obiectului achiziției, motiv pentru care se impune ca acest criteriu să fie eliminat.

2. Modul în care a fost conceput algoritmul pentru determinarea punctajului aferent distanței de transport a produselor compromise până și caracterul naționalist al procedurii de achiziții (e ratat scopul favorizării operatorilor economici naționali); în plus, cel puțin teoretic, la o astfel de procedură ar trebuie să poată participa orice producător/comerciant din Uniunea Europeană. Algoritmul propus încalcă grav dezideratul eficienței economice a achizițiilor publice, nesocotește principiul libertății circulației mărfurilor, este discriminatoriu și disproporționat atât față de scopul declarat al OUG nr. 34/2023, cât și față de scopul celorlalte norme ce privesc achizițiile publice.

Conform art. 189 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă trebuie să asigure o concurență reală între operatorii economici, aceasta însemnând, *per a contrario*, că nu poate impune criterii de evaluare care să favorizeze operatorii economici situați în proximitate, proximitatea operatorului economic nefiind un scop al legislației privind achizițiile publice.

Autoritatea contractantă trebuia să asigure proporționalitatea reală între ponderea punctajului acordat și scopul urmărit, acela de a-și asigura calitatea produselor în condiții de eficiență economică, eficiența (nu se referă la eficacitate) economică fiind totuși condiția esențială a achizițiilor publice, conform art. 2 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Tot în acest sens, art. 32 alin. (9) din HG nr. 395/2016 interzice alocarea unui număr de puncte/procente care să conducă la distorsionarea rezultatului, or algoritmul pentru punctarea criteriului privind distanța de transport distorsionează grav concurența reală.

În concret, un operator economic precum este societatea contestatoare, primește 5 puncte pentru lotul 1 și 10 puncte pentru lotul 2, la criteriul privind distanța de sediul autorității contractante.

Aceasta înseamnă că, indiferent de cât de mic va fi prețul oferit și indiferent cât de mare va fi prețul oferit de un concurent din municipiul ..., contestatoarea nu va putea recupera cele 40 de puncte pe care acesta le primește în plus prin algoritmul propus pentru loturile 2, 3 și 4. Operatorul din ... va primi 50 de puncte pentru transport, față de cele 10 ale contestatoarei, și, chiar dacă ar primi pentru oferta de preț un singur punct, adică ar solicita un preț aberant, de 40 de ori mai mare decât contestatoarea, tot ar obține un punctaj superior.

Pentru lotul 1, un operator din ... va primi 30 de puncte, iar societatea contestatoare 5 puncte.

Pentru a putea recupera diferența de punctaj de 25 de puncte, ar trebui să obțină 40 de puncte la factorul „preț”, iar operatorul concurent 15 puncte.

Aceasta înseamnă că, de exemplu, dacă oferă un preț de 10 lei pentru un produs, acesta fiind prețul cel mai mic, pentru care obține 40 de puncte, concurentul poate oferi un preț dublu, de 20 de lei și va obține 20 de puncte, așadar suficient cât să o depășească.

Arată că, în materia achizițiilor publice, unde volumele rulate sunt foarte mari, adaosurile comerciale sunt în jurul a 10%, iar algoritmul încurajează operatorii economici din proximitatea autorității contractante să depună oferte cu adaosuri și de 100% fiindcă nu au cum să fie învinși de un operator economic cu sediul într-o altă reședință de județ.

În consecință, în cazul în care Consiliul consideră că are vreo influență asupra calității produselor criteriul de atribuire referitor la distanța de transport și poate fi menținut, solicită obligarea autorității contractante să regândească algoritmul de atribuire a punctajului pe modelul algoritmului pentru preț, ținând cont de distanțele din Uniunea Europeană, astfel încât ponderea acestui criteriu să nu fie mai mare decât ponderea prețului.

Consiliul, prin adresa nr. 14338/.../C9/05.03.2025, a solicitat societății contestatoare să precizeze loturile contestate și, totodată, să transmită dovada, în original, a constituirii cauțiunii.

Prin adresa nr. 7100/07.03.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 14885/07.03.2025, autoritatea contractantă formulează punctul său de vedere, prin care solicită respingerea contestației ca nefondată.

Arată că, la stabilirea factorului de evaluare, a avut în vedere următoarele:

A. prevederile Legii nr. 98/2016:

- art. 187 alin. (1) – (4)

- art. 188 alin. (1) – (3)

Referitor la obiectul acordului - cadru, respectiv furnizare „*Diverse produse alimentare*”, a ținut cont de particularitatea produselor alimentare și agroalimentare, respectiv perisabilitatea acestora, motiv pentru care a ales, printre factorii de evaluare și factorul „*distanța de la locul de livrare al ofertantului (producător/distribuitor) până la locul de consum - sediul social al S.P.M.S. ...*”.

Astfel, factorul de evaluare „*cea mai scurtă distanță de la locul de producție la locul de consum*” prevăzut de legislația achizițiilor publice și stabilit în cadrul criteriilor de atribuire este adecvat scopului urmărit de autoritatea contractantă.

Conform dispozițiilor legale în vigoare, autoritatea contractantă a prevăzut punctarea suplimentară a ofertelor operatorilor economici aflați la cea mai scurtă distanță de la locul de producție la locul de consum, în scopul:

- achiziționării de produse alimentare cât mai ieftine și cât mai proaspete (prețul produselor nefiind încărcat de costuri suplimentare de transport);

- asigurării calității produselor perisabile.

În concluzie, apreciază că algoritmul stabilit este corect și legal, este proporțional cu scopul și avantaje autorității contractante, respectă principiile prevăzute de legislația achizițiilor publice, motiv pentru care solicită respingerea contestației formulate de ... Com SRL, ca nefondată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 15087/10.03.2025, contestatoarea transmite răspuns solicitării Consiliului din adresa nr. 14338/.../C9/05.03.2025, menționând că a formulat contestația pentru loturile 1, 2 și 3.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost transmise prin adresa nr. 7100/07.03.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 15108/10.03.2025.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

SPITALUL ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect furnizare *Diverse produse alimentare – lot 1: legume și fructe în stare proaspătă; lot 2: legume și fructe în conservă; lot 3: diverse produse alimentare*, cod CPV 15800000-6 Diverse produse alimentare (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN.../ 21.02.2025. Valoarea estimată a contractului de furnizare este 7.841.825,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este *cel mai bun raport calitate – preț*, data limită pentru depunerea ofertelor fiind 24.03.2025, ora 15:00.

Nemulțumită de factorii de evaluare pentru loturile 1, 2 și 3, ... COM SRL a înaintat contestația în analiză.

Societatea a constituit cauțiunea în sumă de 8.846,00 lei, conform prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) și alin. (2²) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 211111279/1 din 06.03.2025, eliberată de CEC Bank, Sucursala Brăila.

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că aceasta este îndreptată împotriva documentației de atribuire, contestatoarea urmărind eliminarea factorului de evaluare *Distanța de la locul de livrare al ofertantului (producător/distribuitor) până la locul de consum (sediul social al SPMS.*

Se reține că, în fișa de date a achiziției, s-a prevăzut criteriul de atribuire "Cel mai bun raport calitate – preț", pentru lotul 1, factorii de evaluare fiind: Prețul ofertei – 40%; calitate tehnică – 60%. În cadrul factorului *calitatea tehnică* s-a indicat: 30% - "Deținerea unui depozit frigorific pentru produse de origine nonanimală" - 30% - „Distanța de la locul de livrare al ofertantului (producător/distribuitor) până la locul de consum (sediul social al S.P.M.S. ...)”.

Pentru loturile 2, 3 și 4, în cadrul factorului de evaluare *calitatea tehnică* s-a indicat: 10% „Lanțul de aprovizionare, 50% „Distanța de la locul de producție/livrare până la locul de consum, la sediul social al S.P.M.S. ...”.

În fișa de date a achiziției s-au introdus, de asemenea, următoarele note:

Nota: pentru lot 1

Notă: Pentru a obține punctajul corespunzător (30 pct) operatorii economici trebuie să prezinte în cadrul ofertei următoarele documente :

1. dovada deținerii în proprietate/inchiriere/comodat etc a unui depozit frigorific pentru produse de origine nonanimală;

2. depozitul frigorific pentru produse de origine nonanimală trebuie să fie autorizat sanitar veterinar, în acest sens operatorul economic ofertant va prezenta autorizație sanitar -veterinară valabilă, eliberată de Direcția Sanitar-Veterinară, din care să reiasă că depozitul frigorific pentru produse de origine nonanimală este autorizat sanitar -veterinar.

Algoritm de calcul: Punctajul individual obținut la acest factor de evaluare de către un ofertant cu oferta admisibilă se va calcula astfel:

- Distanța între 0 - 30 km, se acordă punctaj maxim- 30 puncte ;
- Distanța între 30 - 60 km, se acordă - 20 puncte ;
- Distanța între 60 - 100 km, se acordă -10 puncte ;
- Distanța peste 100 -200 km, se acordă -5 puncte ;
- Distanța peste 200 km, se acordă - 0 puncte.

Calculul distanței se va face prin raportarea distanței de la sediul depozitului furnizorilor la sediul achizitorului (Com. ..., Str. Principala nr. 117, jud Buzău). În acest sens, este necesară prezentarea în propunerea tehnică a documentelor care atestă adresa depozitului.

Aplicația folosită pentru calcularea distanței este <https://www.google.com/maps..>

Nota : pentru lot 2, 3, 4

Pentru a obține punctajul corespunzător, operatorii economici trebuie să prezinte în cadrul ofertei, documente:

1. din care să reiasă că ofertantul este producătorul a 2/3 din produsele respective;

2. Se va prezenta Declarație pe propria răspundere privind implicarea operatorilor economici, participanți la prezenta procedură, în lanțul de aprovizionare până la achizitor, din care să reiasă forma de colaborare cu producătorul, anexând un contract de furnizare sau orice altă formă de înțelegere scrisă, semnată și stampilată între producător și operatorul economic care depune oferta.

În evaluarea ofertelor, definiția Producătorului este următoarea :

Producător:

a) agentul economic care fabrică un produs finit sau o componentă a unui produs;

b) agentul economic care fabrică materie primă;

Un operator economic care deține autorizație doar pentru activitatea de reambalare nu va fi considerat producător.

Algoritm de calcul: Punctajul individual obținut la acest factor de evaluare de către un ofertant cu oferta admisibilă se va calcula astfel:

- Distanța între 0 - 30 km se acordă punctaj maxim - 50 puncte;
- Distanța între 30 - 60 km se acordă - 40 puncte;
- Distanța între 60 - 100 km se acordă - 30 puncte;
- Distanța peste 100 km se acordă - 10 puncte .
- Distanța peste 200 km se acordă - 5 puncte
- Distanța peste 300 km se acordă - 0 puncte

Calculul distanței se va face prin raportarea distanței de la sediul depozitului furnizorilor la sediul achizitorului (Com. ..., Str. Principala nr. 117, jud Buzău). În acest sens, este necesară prezentarea în propunerea tehnică a documentelor care atestă adresa depozitului.

Aplicatia folosita pentru calcularea distantei este <https://www.google.com/maps>.

Trebuie adăugat că, în cadrul lotului 1, sunt cuprinse următoarele produse: cartofi, ceapa, conopida, fasole boabe, gogonele, mere, morcov, telina rădăcină, usturoi și varză; lotul 2: compot prune, fasole verde/galbena, gem fructe, mazare, morcov în apa, pasta tomata, roșii în bulion, tocana de legume, zacusca de legume, zarzavat ciorba; lotul 3: biscuiți crema eugenia, bors, drojdie, faina, griș, halva, macaroane, malai, măsline negre fara sâmburi, napolitane, orez, paste fainoase, pate vegetal, rahat, spaghetti, zahar, zahar farin, zahar vanilat.

În punctul său de vedere asupra contestației, autoritatea contractantă a justificat punctarea suplimentară a ofertelor operatorilor economici aflați la cea mai scurtă distanță de la locul de producție/livrare la locul de consum, prin raportare la scopul achiziționării de produse alimentare cat mai ieftine și cât mai proaspete (prețul produselor nefiind încărcat de costuri suplimentare de transport) și asigurării calității produselor perisabile.

Față de cele de mai sus, se reține incidența în cauză a următoarelor prescripții legale:

- din Legea nr. 98/2016:

- art. 187 alin. (1) Fără a aduce atingere dispozițiilor legale sau administrative privind prețul anumitor produse ori remunerarea anumitor servicii, autoritatea contractantă atribuie contractul de achiziție publică/acordul-cadru ofertantului care a depus oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic.

- (2) În sensul dispozițiilor alin. (1), autoritatea contractantă stabilește oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic pe baza criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare prevăzuți în documentele achiziției.

- (3) Pentru determinarea ofertei celei mai avantajoase din punct de vedere economic în conformitate cu dispozițiile alin. (2), autoritatea contractantă are dreptul de a aplica unul dintre următoarele criterii de atribuire:

- a) cel mai bun raport calitate-preț; (...)

- (4) În sensul alin. (3) lit. c) și d), cel mai bun raport calitate- preț/calitate-cost se determină pe baza unor factori de evaluare care includ aspecte calitative, de mediu și/sau sociale, în legătură cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru.

- (...)

- (5) Factorii de evaluare prevăzuți la alin. (4) pot viza, printre altele:

- a) calitatea, inclusiv avantajele tehnice, caracteristicile estetice și funcționale, accesibilitatea, conceptul de proiectare pentru toți utilizatorii, caracteristicile sociale, de mediu și inovatoare și comercializarea și condițiile acesteia;

- b) organizarea, calificarea și experiența personalului desemnat pentru executarea contractului, în cazul în care calitatea personalului desemnat poate să aibă un impact semnificativ asupra nivelului calitativ de executare a contractului;

- c) serviciile postvânzare, asistența tehnică și condițiile de livrare, cum ar fi data livrării, procesul de livrare și termenul de livrare sau de finalizare.

- (...)

- art. 188 alin. (1) Factorii de evaluare prevăzuți la art. 187 alin. (4) au legătură directă cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru atunci când se referă în orice mod la produsele, serviciile sau lucrările care urmează a fi furnizate/prestate/executate în temeiul contractului de achiziție publică/acordului-

cadru și în orice stadiu al ciclului lor de viață, chiar dacă acești factori nu fac parte din substanța materială a produselor, serviciilor sau lucrărilor respective.

(2) În sensul dispozițiilor alin. (1), autoritatea contractantă poate avea în vedere factori de evaluare în legătură cu:

a) procesul specific de producție, furnizare sau comercializare a lucrărilor, produselor sau serviciilor;

b) un proces specific pentru un alt stadiu al ciclului de viață a lucrărilor, produselor sau serviciilor.

(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), pentru categoriile de contracte de achiziție publică/acorduri-cadru prevăzute la art. 187 alin. (8) lit. c), autoritatea contractantă va avea în vedere cel puțin factori de evaluare în legătură cu:

a) contribuția procesului de fabricație la protecția mediului;

b) lanțul de aprovizionare - canale scurte de aprovizionare;

c) cea mai scurtă **distanță de la locul de producție** la locul de consum.

- din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016:

- art. 32 alin. (1) În cazul în care criteriul utilizat este criteriul «cel mai bun raport calitate-preț» sau «cel mai bun raport calitate-cost», astfel cum este prevăzut la art. 187 alin. (3) lit. a) și b) din Lege, stabilirea ofertei câștigătoare se realizează prin aplicarea unui sistem de factori de evaluare pentru care se stabilesc ponderi relative sau un algoritm specific de calcul.

(2) Factorii de evaluare a ofertelor, precum și algoritmul de punctare prevăzut la alin. (1) se precizează în mod clar și detaliat în cadrul documentației de atribuire și vor reflecta metodologia de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți și trebuie să aducă un avantaj real, să nu fie formali și să poată fi urmăriți în cadrul procesului de evaluare a ofertelor și aplicare a criteriului de atribuire.

(...)

(6) Criteriile de atribuire prevăzute la alin. (1) se aplică în mod obligatoriu în cazul contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru prevăzute la art. 187 alin. (8) din Lege, iar ponderea alocată factorului preț nu poate fi mai mare de 40%.

(...)

(8) Atunci când stabilește factorii de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori care:

a) nu au o legătură directă cu natura și obiectul contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;

b) nu reflectă un avantaj pe care autoritatea contractantă îl poate obține prin utilizarea factorului de evaluare respectiv.

(9) Ponderea stabilită pentru fiecare factor de evaluare nu trebuie să conducă la distorsionarea rezultatului aplicării procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică. Pentru fiecare factor de evaluare autoritatea contractantă are obligația de a stabili o pondere care să reflecte în mod corect:

a) importanța caracteristicii tehnice/funcționale considerate a reprezenta un avantaj calitativ, de mediu și/sau social ce poate fi punctat; sau

b) cuantumul valoric al avantajelor de natură financiară pe care ofertanții le pot oferi prin asumarea unor angajamente suplimentare în raport cu cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini sau documentul descriptiv.

(10) În cazul în care, în cadrul unei proceduri se atribuie mai multe loturi, autoritatea contractantă poate stabili criterii de atribuire separate și diferite pentru fiecare lot în parte.

Totodată, trebuie amintite dispozițiile cuprinse în Directiva 2014/24/UE art. 67, alin.(4), teza a II-a din Directiva 2014/24/UE

Criteriile de atribuire nu au ca efect acordarea unei libertăți de selecție nelimitate autorității contractante. Ele asigură posibilitatea concurenței efective și sunt însoțite de specificații care permit verificarea efectivă a informațiilor furnizate de către ofertanți, în scopul evaluării modului în care ofertele îndeplinesc criteriile de atribuire. În caz de îndoială, autoritățile contractante verifică efectiv exactitatea informațiilor și dovezilor furnizate de ofertanți.

În Cauza C-402/18 *Tedeschi and Consorzio Stabile Istant Service*, pct. 33, CJUE a reținut: Directiva menționată are ca obiectiv, astfel cum reiese în esență din considerentul (2), să asigure respectarea, la atribuirea contractelor de achiziții publice, printre altele, a liberei circulații a mărfurilor, a libertății de stabilire și a libertății de a presta servicii, precum și a principiilor care decurg din acestea, în special egalitatea de tratament, nediscriminarea, proporționalitatea și transparența, și să se asigure că atribuirea contractelor de achiziții publice este deschisă concurenței.

Din economia celor anterior redate, se desprinde că intenția legiuitorului a fost respectarea de către autoritățile contractante, prin modul de elaborare al documentațiilor de atribuire, a principiilor care guvernează domeniul achizițiilor publice, între care principiul nediscriminării, al tratamentului egal și al proporționalității.

Scopul pentru care a fost inițiată procedura de achiziție publică este acela de a asigura furnizarea produselor necesare care fac obiectul acordului-cadru.

Consiliul are în vedere faptul că autoritatea contractantă, prin modul în care a elaborat și întocmit subfactorul de evaluare *Distanța de la locul de producție/livrare până la locul de consum, la sediul social al S.P.M.S. ...*, nu a avut în vedere ca acesta să se înscrie în limitele legalității și să se circumscrie dispozițiilor art. 187 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă nu a prezentat un punct de vedere din care să rezulte că operatorii economici care au derulat contracte cu obiect similar și care livrează produsele de la o distanță mai mare de 300 km (de exemplu 310 km) sau care nu se află în apropierea sediului autorității nu ar avea capacitate de a îndeplini corespunzător contractul supus licitației. În punctul său de vedere, achizitoarea a invocat scopul său de a obține produse mai ieftine și mai proaspete, or, prețul produselor se reflectă în factorul de evaluare "prețul ofertei", iar în privința calității produselor (prospețimea), acestea trebuie să fie reflectate prin solicitarea îndeplinirii anumitor specificații tehnice.

De altfel, este de reținut că, din caietul de sarcini, se poate observa că vor fi livrate în cadrul lotului 2 compot prune, fasole verde/galbena, gem fructe, mazăre etc, iar în cadrul lotului 3 biscuiți crema eugenia, borș, drojdie, făina, griș, spaghete, zahar, zahar farin, zahar vanilat etc, nefiind justificată alegerea subfactorului de evaluare în discuție.

Ceea ce este de interes în derularea corespunzătoare a acordului-cadru de furnizare este impunerea unor cerințe care asigură achizitoarei

îndeplinirea obligațiilor stabilite în sarcina furnizorului, iar factorii de evaluare impuși să reflecte un avantaj calitativ real.

Prin urmare, în cazul de față, accentul urma a fi pus pe capacitatea de îndeplinire a contractului de furnizare, calitatea produselor și livrarea corespunzătoare a acestora, iar nu pe distanța la care se află locul de producție/livrare față de sediul achizitoarei.

Este adevărat că dispozițiile Ordonanței de urgență nr. 34/2023 privind unele măsuri fiscal-bugetare, prorogarea unor termene, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, prevăd că unul dintre factorii de evaluare privind **calitatea** are o pondere de 30% pentru realizarea unei **etape de producție** în regiunea de dezvoltare unde își are sediul autoritatea contractantă, însă, în cazul de față nu suntem în prezența unui contract care să impună o *etapă de producție*, ci doar furnizarea produselor. Tot astfel, trebuie observat că și dispozițiile art. 188 alin. (3) lit. c) din Legea nr. 98/2016 fac referire la *cea mai scurtă **distanță de la locul de producție la locul de consum***, or, în cauză, nu rezultă că ar fi impuse sau că ar avea relevanță cerințe vizavi de producția alimentelor, ci de furnizarea lor.

Separat de acestea, astfel cum a subliniat și contestatoarea, art. XI din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2023 **a fost abrogat** prin art. VI al Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 52/2024.

Așadar, achizitoarea poate solicita informații concrete privind modul de derulare a contractelor de furnizare și poate stabili cerințe în referire la aspecte specifice obiectului acordului-cadru, conduita adoptată urmând a fi subsumată acestor obiective.

De interes pentru derularea acordului-cadru ce urmează a se încheia este verificarea potențialului și capacității operatorilor economici de a asigura livrarea produselor la nivelul de calitate cerut, inclusiv prin stabilirea unor factori de evaluare în consecință, nu de a impune factori de evaluare care să favorizeze operatorii economici din anumite zone și care nu produc vreun beneficiu achizitoarei.

Prin impunerea subfactorului amintit, autoritatea contractantă a restricționat, în mod nepermis, aria operatorilor economici care pot deveni contractanți, excluzând practic de la procedură pe acei operatori care, deși au capacitatea de a îndeplini corespunzător contractul în discuție, aprovizionează de la depozite/locuri de livrare care nu se află în apropierea sediului autorității sau ale căror depozite se află dincolo de limita maximă de 200, respectiv 300 km pentru care se poate obține punctaj, peste limita de 200 km, respectiv 300 km fiind acordate 0 puncte.

Întrucât este prioritară respectarea scopului și a principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă a nesocotit dispozițiile legale în materia achizițiilor publice, restrângând în mod nejustificat sfera operatorilor economici care pot obține acordul-cadru.

Raportat la dispozițiile legale enumerate și la cele statuate anterior, Consiliul determină că, prin impunerea subfactorului *Distanța de la locul de producție/livrare până la locul de consum, la sediul social al S.P.M.S. ...*, sunt avantajați operatorii economici care vor livra produsele din locuri apropiate sediului achizitoarei, fără însă ca această distanță să aibă vreo relevanță în raport cu obiectul contractului și produsele care vor fi livrate.

Aceleași considerente au fost avute în vedere de Consiliu și cu ocazia pronunțării deciziei nr. 1695/C9/1802 din 21.07.2023.

Luând în considerare ansamblul prevederilor legale și conținutul documentației de atribuire, Consiliul constată că autoritatea contractantă a utilizat subfactorul de evaluare în discuție, deși acesta nu reflectă vreun avantaj care să fi fost specificat de achizitoare, motiv pentru care se impune eliminarea sa din cadrul documentației de atribuire.

Din informațiile aflate în Sistemul Electronic de Achiziții Publice rezultă că, pentru loturile 1, 2 și 3 contestate, ofertele au fost primite procedura fiind în desfășurare –evaluare calificare și tehnică. În aceste condiții, procedura nefiind suspendată de achizitoare anterior datei limită de depunere a ofertelor, nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere în sensul obligării acesteia la stabilirea unui subfactor de evaluare cu respectarea prevederilor art. 187-189 din Legea nr. 98/2016 și art. 32 din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016. Prin urmare, va fi anulată procedura pentru loturile 1, 2 și 3 și va fi respins, ca rămas fără obiect capătul de cerere privind eliminarea subfactorului de evaluare „Distanța de la locul de livrare al ofertantului (producător/ distribuitor) până la locul de consum (sediul social al SPMS)“.

În privința solicitării de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației, Consiliul constată că a fost depusă chitanța nr. 060/07.03.2025, emisă de Cabinet de avocat Drăgan Florin Adrian, privind plata de către ... Com SRL a onorariului avocat, în sumă de 3000 lei.

Întrucât contestația a fost admisă va fi admisă cererea contestatoarei privind plata onorariului avocat.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (7) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația

formulată de ... COM SRL, în contradictoriu cu SPITALUL ..., și anulează procedura de atribuire, în privința loturilor 1, 2 și 3.

În temeiul art. 26 alin. (6) din lege, respinge, ca rămas fără obiect, capătul de cerere privind eliminarea subfactorului de evaluare „Distanța de la locul de livrare al ofertantului (producător/distribuitor) până la locul de consum (sediul social al SPMS)”.

În temeiul art. 26 alin. (9) din lege, admite cererea contestatoarei privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației și obligă SPITALUL ... la plata către ... COM SRL a sumei de 3000 lei, reprezentând onorariu avocat.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva deciziei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, conform art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...