

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1991/C9/2103, 2104

Data: 25.08.2023

Prin contestația nr. 11353/27.07.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 41218/28.07.2023, depusă de SA, cu sediul în bd., înregistrată în Registrul Comerțului sub nr., cod fiscal RO, reprezentată legal prin administrator și, convențional, prin, cu sediul în, unde solicită comunicarea actelor de procedură, privind procedura simplificată, organizată pentru achiziția lucrărilor pentru obiectivul de investiții „Creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public în, județul” - etapele 2 și 3, anunț de participare simplificat nr. SCN1128557/20.07.2023, LOT 1: „Creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat” - etapa 2, coduri CPV 45310000-3 Lucrări de instalații electrice (Rev.2) și 45316110-9 Instalare de echipament de iluminare stradală (Rev.2), organizată de, cu sediul în str. Piața Revoluției nr. 1, ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat:

1. Anularea în parte și obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire după cum urmează:

1.1 Eliminarea factorului de evaluare P2: Factor putere sau redefinirea sa într-un mod în care acesta să fie un indicator de eficiență energetică;

1.2 Modificarea eficienței luminoase pentru aparatul stradal cu LED descris în fișa tehnică nr. 1, punctul 1.12, de la min. 160 lm/W la eficiența luminoasă de min. 130 lm/W;

1.3 Eliminarea cerinței de la punctul 3.7 din Fișa tehnică nr. 1 „Aparatul de iluminat va fi fabricat sub supravegherea unui organism acreditat. Se va prezenta licența de utilizare a mărcii de conformitate emisă de către organismul acreditat în conformitate cu SR EN ISO/CEI 17065:2013, care efectuează controlul producției”;

1.4 Eliminarea cerinței de la punctul 1.14 din fișa tehnică nr. 1 „Aparatul de iluminat va fi dotat cu bula de nivel încorporată în aparatul de iluminat pentru a asigura instalarea corectă în plan orizontal.”;

1.5 Eliminarea cerințelor privind „fabricarea sub supravegherea unui organism acreditat. Se va prezenta licența de utilizare a mărcii de conformitate emisă de către organismul acreditat în conformitate cu SR EN ISO/CEI 17065:2013, care efectuează controlul producției" solicitate pentru Controller punct luminos (fișa tehnică nr. 4), Senzor multifuncțional (fișa tehnică nr. 5), Punct de aprindere trifazat cu Gateway cu ieșiri monofazate / trifazate (fișa tehnică nr. 6);

1.6 Eliminarea cerințelor privind „fabricarea sub supravegherea unui organism acreditat. Se va prezenta licența de utilizare a mărcii de conformitate emisă de către organismul acreditat în conformitate cu SR EN ISO/CEI 17065:2013, care efectuează controlul producției" solicitate pentru Controller punct luminos (fișa tehnică nr. 4), Senzor multifuncțional (fișa tehnică nr. 5), Punct de aprindere trifazat cu Gateway cu ieșiri monofazate / trifazate (fișa tehnică nr. 6).

1.7 Eliminarea cerinței de la punctul 3.5 din fișa tehnică nr. 4 Controller punct luminos privind "prezentarea unui raport de testare ce va confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN 61347-1:2015 și SR EN 61347-2-11:2003 + AC.2015 + A1.2019, emis de un laborator acreditat; Se va prezenta acreditarea laboratorului."

1.8 Eliminarea cerințelor referitoare la prezentarea următoarelor rapoarte de testare solicitate pentru Controller punct luminos (fișa tehnică nr. 4), Punct de aprindere trifazat cu Gateway cu ieșiri monofazate / trifazate (fișa tehnică nr. 6):

i) raport de testare pentru încercările la căldură uscată, ce va confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN 60068-2-2:2008, emis de un laborator acreditat; Se va prezenta acreditarea laboratorului.

ii) raport de testare pentru încercările la căldură umedă, ce va confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN 60068-2-78:2013, emis de un laborator acreditat; Se va prezenta acreditarea laboratorului.

iii) raport de testare pentru încercările la frig, ce va confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN 60068-2-1:2007, emis de un laborator acreditat; Se va prezenta acreditarea laboratorului

1.9 Eliminarea cerințelor privitoare la sistemul de telegestiune referitoare la:

i) sistemul va avea în componenta sa echipamente care, prin funcționarea lor, nu generează costuri suplimentare pentru citirea și transmiterea datelor;

ii) acceptarea de soluții de comunicații echivalente comunicației, cum ar fi comunicațiile fără fir pe frecvențe radio licențiate sau nelicențiate.

1.10 Eliminarea din fișa tehnică nr. 1 aparat de iluminat stradal cu LED, fișa tehnică nr. 4 controller punct luminos, fișa tehnică nr. 6 punct de aprindere trifazat cu gateway cu ieșiri monofazate / trifazate, a cerinței privind prezentarea unui cod de bare sau QR cod, care să fie

realizat prin gravare sau orice altă tehnologie de inscripționare indestructibilă;

1.11 Eliminarea din Fișa tehnică nr. 1 Aparat de iluminat stradal cu LED, pct.1.14 a cerinței ca aparatul de iluminat oferat să fie dotat cu supapa de ventilație, care să asigure ventilația, echilibrarea presiunii și reducerea etanșeității carcasei.

2. Suspendarea procedurii de atribuire a contractului până la soluționarea contestației, în temeiul dispozițiilor art. 22 din Legea nr. 101/2016.

3. Obligarea autorității contractante la prelungirea termenului-limită de depunere a ofertelor cu o perioadă egală cu durata suspendării procedurii, calculată de la data publicării în SEAP a deciziei prin care va fi soluționată definitiv contestația.

4. Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea cauzei.

Prin contestația nr. 11354/27.07.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 41220/28.07.2023, depusă de SA, privind aceeași procedură simplificată organizată pentru achiziția lucrărilor pentru obiectivul de investiții „Creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public în, județul” - etapele 2 și 3, anunț de participare simplificat nr. SCN1128557 din 20.07.2023 LOT 2: „Creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat” - etapa 3, contestatoarea a solicitat:

1. Anularea în parte și obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire după cum urmează:

1.1 Eliminarea factorului de evaluare P2: Factor putere sau redefinirea sa într-un mod în care acesta să fie un indicator de eficiență energetică;

1.2 Eliminarea cerinței de la punctul 3.7 din Fișa tehnică nr. 1 „Aparatul de iluminat va fi fabricat sub supravegherea unui organism acreditat Se va prezenta licența de utilizare a mărcii de conformitate emisă de către organismul acreditat în conformitate cu SR EN ISO/CEI 17065:2013, care efectuează controlul producției”;

1.3 Eliminarea cerinței de la punctul 1.14 din fișa tehnică nr. 1 „Aparatul de iluminat va fi dotat cu bula de nivel incorporată în aparatul de iluminat pentru a asigura instalarea corectă în plan orizontal”.

1.4 Eliminarea cerințelor privind „fabricarea sub supravegherea unui organism acreditat. Se va prezenta licența de utilizare a mărcii de conformitate emisă de către organismul acreditat în conformitate cu SR EN ISO/CEI 17065:2013, care efectuează controlul producției” solicitate pentru Controller punct luminos (fisa tehnica nr. 4), Senzor multifuncțional (fișa tehnică nr. 5), Punct de aprindere trifazat cu Gateway cu ieșiri monofazate / trifazate (fisa tehnică nr. 6);

1.5 Eliminarea cerințelor privind „fabricarea sub supravegherea unui organism acreditat. Se va prezenta licența de utilizare a mărcii de

conformitate emisă de către organismul acreditat în conformitate cu SR EN ISO/CEI 17065:2013, care efectuează controlul producției" solicitate pentru Controller punct luminos (fișa tehnică nr. 4), Senzor multifuncțional (fișa tehnică nr. 5), Punct de aprindere trifazat cu Gateway cu ieșiri monofazate / trifazate (fișa tehnică nr. 6).

1.6 Eliminarea cerinței de la punctul 3.5 din fișa tehnică nr. 4 Controller punct luminos privind "prezentarea unui raport de testare ce va confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN 61347-1:2015 și SR EN 61347-2-11:2003 + AC.2015 + A1.2019, emis de un laborator acreditat; Se va prezenta acreditarea laboratorului."

1.7 Eliminarea cerințelor referitoare la prezentarea următoarelor rapoarte de testare solicitate pentru Controller punct luminos (fișa tehnică nr. 4), Punct de aprindere trifazat cu Gateway cu ieșiri monofazate / trifazate (fișa tehnică nr. 6):

i) raport de testare pentru încercările la căldură uscată, ce va confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN 60068-2-2:2008, emis de un laborator acreditat; Se va prezenta acreditarea laboratorului.

ii) raport de testare pentru încercările la căldură umedă, ce va confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN 60068-2-78:2013, emis de un laborator acreditat; Se va prezenta acreditarea laboratorului.

iii) raport de testare pentru încercările la frig, ce va confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN 60068-2-1:2007, emis de un laborator acreditat; Se va prezenta acreditarea laboratorului

1.8 Eliminarea cerințelor privitoare la sistemul de telegestiune referitoare la:

i) sistemul va avea în componența sa echipamente care, prin funcționarea lor, nu generează costuri suplimentare pentru citirea și transmiterea datelor;

ii) acceptarea de soluții de comunicații echivalente comunicației, cum ar fi comunicațiile fără fir pe frecvențe radio licențiate sau nelicențiate.

1.9 Eliminarea din fișa tehnică nr. 1 aparat de iluminat stradal cu LED, fișa tehnică nr. 4 controller punct luminos, fișa tehnică nr. 6 punct de aprindere trifazat cu gateway cu ieșiri monofazate / trifazate, a cerinței privind prezentarea unui cod de bare sau QR cod, care să fie realizat prin gravare sau orice altă tehnologie de inscripționare indestructibilă;

1.10 Eliminarea din Fișa tehnică nr. 1 Aparat de iluminat stradal cu LED, pct.1.14 a cerinței conform căreia aparatul de iluminat oferit să fie dotat cu supapa de ventilație, care să asigure ventilația, echilibrarea presiunii și reducerea etanșeității carcasei.

2. Suspendarea procedurii de atribuire a contractului până la soluționarea prezentei contestații, în temeiul dispozițiilor art. 22 din Legea nr. 101/2016.

3. Obligarea autorității contractante la prelungirea termenului-limită de depunere a ofertelor cu o perioadă egală cu durata suspendării procedurii, calculată de la data publicării în SEAP a deciziei prin care va fi soluționată definitiv prezenta contestație.

4. Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei cauze.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. 2103/2023 și 2104/2023 au fost conexe, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

Prin Încheierea nr. 2165/C9/2103, 2104 din 01.08.2023, au fost respinse, ca rămase fără obiect, cererile de suspendare a procedurii de atribuire, pentru loturile 1 și 2, formulate de SA.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care ofertantul SA critică unele cerințe ale documentației de atribuire, pentru loturile 1 și 2, pe care le consideră restrictive, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În ceea ce privește lotul 1, contestatoarea SA solicită renunțarea la factorul de evaluare P2: Factor de putere sau redefinirea acestuia, cu un factor care să justifice alegerea sa pe componenta de mediu, în conformitate cu art. 187 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, contestatoarea arată că, în cazul aparatelor de iluminat, eficiența energetică este dată de raportul dintre fluxul luminos emis de acesta și puterea electrică consumată, eficiență care se măsoară în lm/W.

Astfel, stabilirea punctajului maxim de 25 puncte pentru toate aparatele cu factor de putere $> 0,95$, nu avantajează aparatele de iluminat mai performante care pot funcționa cu un factor de putere de 0,99, fiind net superioare aparatelor care funcționează cu factor de putere de 0,95.

Contestatoarea menționează că fișele tehnice, parte a proiectului tehnic nr. 2468/2023 întocmit de SRL, conțin cerințe și specificații tehnice nejustificate, care cumulate sunt menite să restrângă accesul la procedură și să favorizeze un singur producător/furnizor de echipamente de iluminat public: SRL, încălcând prevederile art. 155 alin. (6) și art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, contestatoarea solicită modificarea eficienței luminoase pentru aparatul stradal cu led descris în Fișa tehnică nr. 1 punctul 1.12, de la min. 160 lm/W, la eficiența luminoasă de min. 130 lm/W, în mod identic cu cea stabilită pentru aparatele de iluminat LED pietonale descris

de celelalte fișe, în condițiile în care este demonstrată prin prezentarea de calcule îndeplinirea parametrilor luminotehnici impuși de standardul SR EN 13201 și stabiliți la nivel de Proiect Tehnic.

De asemenea, se solicită eliminarea cerinței de la punctul 3.7 din fișa tehnică nr. 1 „aparatul de iluminat va fi fabricat sub supravegherea unui organism acreditat. Se va prezenta licența de utilizare a mărcii de conformitate emisă de către organismul acreditat în conformitate cu SR EN ISO/CEI 17065:2013, care efectuează controlul producției”, pe care o consideră restrictivă.

Contestatoarea menționează că standardul SR EN ISO/CEI 17065:2013, solicitat de autoritate, instituie cerințe pentru organisme care certifică produse, procese și servicii și nicidecum cerințe de calitate pentru produsele finite, pentru acestea fiind alte standarde de calitate în vigoare și cu atât mai puțin pentru corpuri de iluminat.

..... SA solicită eliminarea cerinței de la punctul 1.14 din Fișa tehnică nr. 1 „Aparatul de iluminat va fi dotat cu bula de nivel incorporată în aparatul de iluminat pentru a asigura instalarea corectă în plan orizontal”, precizând că acest tip de construcție a aparatului de iluminat este specifică aparatelor de iluminat gama

Totodată, contestatoarea solicită eliminarea cerințelor restrictive din specificațiile tehnice pentru sistemul de telegestiune din Fișa tehnică nr. 4 Controller Punct Luminos, Fișa tehnică nr. 5 Senzor Multifuncțional, Fișa tehnică nr. 6 Punct de aprindere trifazat cu Gateway cu ieșiri monofazate/trifazate, Fișa tehnică nr. 7 Sistem de telegestiune iluminat public, precizând că acestea favorizează un singur producător/furnizor de echipamente de iluminat public și anume cu propriul sistem de telegestiune

Contestatoarea solicită eliminarea cerințelor privind „fabricarea sub supravegherea unui organism acreditat. Se va prezenta licența de utilizare a mărcii de conformitate emisă de către organismul acreditat în conformitate cu SR EN ISO/CEI 17065:2013, care efectuează controlul producției” solicitate pentru Controller punct luminos (Fișa tehnică nr. 4), Senzor multifuncțional (Fișa tehnică nr. 5), Punct de aprindere trifazat cu Gateway cu ieșiri monofazate/trifazate (Fișa tehnică nr. 6).

Se solicită și eliminarea cerinței de la punctul 3.5 din Fișa tehnică nr. 4 Controller punct luminos privind "prezentarea unui raport de testare ce va confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN 61347-1:2015 și SR EN 61347-2-11:2003 + AC.2015 + Al.2019, emis de un laborator acreditat; Se va prezenta acreditarea laboratorului", precizând că standardul SR EN 61347 stabilește prescripțiile generale și de securitate pentru aparatajul de alimentare a lămpii, iar în cazul de față controllerul de punct luminos nu are rol de alimentare a lămpii (surselor LED), ci doar de monitorizare și control.

Contestatoarea solicită eliminarea cerințelor referitoare la prezentarea următoarelor rapoarte de testare solicitate pentru Controller

punct luminos (Fișa tehnică nr. 4), Punct de aprindere trifazat cu Gateway cu ieșiri monofazate/trifazate (Fișa tehnică nr. 6):

i) raport de testare pentru încercările la căldură uscată, ce va confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN 60068-2-2:2008, emis de un laborator acreditat; Se va prezenta acreditarea laboratorului.

ii) raport de testare pentru încercările la căldură umedă, ce va confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN 60068-2-78:2013, emis de un laborator acreditat; Se va prezenta acreditarea laboratorului.

iii) raport de testare pentru încercările la frig, ce va confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN 60068-2-1:2007, emis de un laborator acreditat; Se va prezenta acreditarea laboratorului, solicitări pe care le consideră restrictive și nejustificate în condițiile în care echipamentele oferite se încadrează în temperatura de funcționare de -40°C -f + 50°C solicitate în cadrul acelorași fișe tehnice.

În continuare, contestatoarea solicită eliminarea cerințelor privitoare la sistemul de telegestiune referitoare la:

- Sistemul va avea în componența sa echipamente care, prin funcționarea lor, nu generează costuri suplimentare pentru citirea și transmiterea datelor;

- Acceptarea de soluții de comunicații echivalente comunicației, cum ar fi comunicațiile fără fir pe frecvențe radio licențiate sau nelicențiate.

Cu excepția cazului în care există rețea fizică de comunicații între Gateway și Serverul pe care este instalat soft-ul de telegestiune cu licență, contestatoarea solicită eliminarea descrierii "sistemul nu generează costuri suplimentare pentru citirea și transmiterea datelor".

De asemenea, solicită acceptarea de soluții de comunicații echivalente comunicației, cum ar fi comunicațiile fără fir pe frecvențe radio licențiate sau nelicențiate.

Contestatoarea solicită eliminarea din Fișa tehnică nr. 1 Aparat de iluminat stradal cu led, Fișa tehnică nr. 4 Controller punct luminos, Fișa tehnică nr. 6 Punct de aprindere trifazat cu gateway cu ieșiri monofazate/trifazate, a cerinței privind prezentarea unui cod de bare sau QR COD, care să fie realizat prin gravare sau orice altă tehnologie de inscripționare indestructibilă, susținând că acestea sunt specifice unui singur producător/furnizor, ...SRL și nu aduc un real beneficiu funcționării instalației de iluminat, ele având doar rolul de a limita participarea și altor producători la procedură.

Totodată, solicită eliminarea din Fișa tehnică nr. 1 Aparat de iluminat stradal cu led, pct.1.14, a cerinței conform căreia aparatul de iluminat oferit să fie dotat cu supapa de ventilație, care să asigure ventilația, echilibrarea presiunii și reducerea etanșeității carcasei, susținând că ventilația aparatului de iluminat se realizează natural folosind întreaga carcasă a aparatului de iluminat, nemaifiind nevoie de

alte elemente suplimentare, care nu aduc un beneficiu real, ci doar limitează participarea și altor producători la procedură.

În ceea ce privește contestația referitoare la lotul 2, ... SA formulează aceleași solicitări și susțineri ca în cazul lotului 1, mai puțin cele referitoare la modificarea eficienței luminoase pentru aparatul stradal descris în Fișa tehnică nr. 1, punctul 1.12.

În drept, contestatoarea invocă prevederile art. 1 alin. (1), art. 8 alin. (1) lit. b) și art. 10 din Legea nr. 101/2016.

Prin adresele înregistrate la Consiliu sub nr. 43602/09.08.2023 și 43604/09.08.2023, ... a transmis punct de vedere ca urmare a contestațiilor formulate de SA, răspunzând punctual criticilor contestatoarei.

De asemenea, în data de 10.08.2023 autoritatea contractantă a transmis documentele necesare soluționării contestațiilor, în format electronic (CD).

Referitor la criticile privind eliminarea factorului de evaluare P2: Factor putere sau redefinirea sa într-un mod în care acesta să fie un indicator de eficiență energetică, autoritatea contractantă susține că, pentru alegerea valorii minime de 0,95 a factorului de putere, au fost luate în calcul caracteristicile medii ale echipamentelor de iluminat disponibile pe piață, fiind efectuată o analiză extinsă a unor echipamente de iluminat ale producătorilor consacrați la nivel mondial, concluzia fiind că un factor de putere mediu de 0,95 este disponibil pe scară largă.

De asemenea, autoritatea contractantă prezintă sub formă tabelară multitudinea de echipamente ce îndeplinesc criteriul criticat.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că la stabilirea criteriului a avut în vedere avantajele tehnice ale unui factor de putere mare, constrângerile de utilizare și criteriile UE privind achizițiile publice ecologice pentru sistemele de iluminat rutier și de semnalizare rutieră.

În ceea ce privește solicitarea privind modificarea eficienței luminoase pentru aparatul stradal cu LED descris în Fișa tehnică nr. 1, punctul 1.12, de la min. 160 lm/W la eficiența luminoasă de min. 130 lm/W, autoritatea contractantă susține că aceasta nu poate fi acceptată, cât timp ar conduce în mod direct și nemijlocit la alterarea indicatorilor de performanță asumați față de finanțator, Administrația Fondului pentru Mediu, prezentând, cu titlu informativ, cele impuse de Ghidul de finanțare la art. 2 alin. (3).

De asemenea, se arată că reducerea eficienței luminoase ar conduce la un consum de energie electrică cu circa 20% mai mare pentru livrarea unei cantități egale de lumină. Astfel, se menționează că alterarea indicatorilor de performanță ar transforma proiectul într-unul neeligibil la finanțare și, pe cale de consecință, irealizabil, din moment ce autoritatea publică locală nu deține fondurile necesare pentru implementare din bugetul local.

Referitor la solicitarea privind eliminarea cerinței de la punctul 3.7 din Fișa tehnică nr. 1 „Aparatul de iluminat va fi fabricat sub supravegherea unui organism acreditat. Se va prezenta licența de utilizare a mărcii de conformitate emisă de către organismul acreditat în conformitate cu SR EN ISO/CEI 17065:2013, care efectuează controlul producției”, autoritatea contractantă susține că în caietul de sarcini se prevede de la punctul 1 că orice referire la un anumit procedeu de fabricație, la o anumită tehnologie sau la o anumită marcă sau brand comercial va fi interpretat însoțit de mențiunea "sau echivalent".

De asemenea, se arată că certificatul ENEC este forma de certificare a producției fabricate aferentă Schemei 5 SR EN ISO/CEI 17067:2014 *Evaluarea conformității. Principii fundamentale ale certificării produselor și linii directe pentru schemele de certificare a produselor*, care include controlul producției și dreptul de utilizare a unei mărci de conformitate și, pe cale de consecință, deținerea unui certificat ENEC include deținerea unei licențe de marcă de conformitate.

Referitor la solicitarea privind eliminarea cerinței de la punctul 1.14 din fișa tehnică nr. 1 „Aparatul de iluminat va fi dotat cu bulă de nivel încorporată în aparatul de iluminat pentru a asigura instalarea corectă în plan orizontal”, autoritatea contractantă precizează că aceasta ar reprezenta o diminuare nejustificată a nivelului calitativ al aparatelor de iluminat.

De asemenea, echiparea aparatelor de iluminat de tip stradal cu bulă de nivel conduce la scurtarea timpilor și a costurilor de intervenție, cât și la reducerea riscului de blocare a traficului.

Totodată, autoritatea contractantă consideră nefondată critica potrivit căreia cerința ar avantaja un producător sau un furnizor de echipamente, cât timp producători consacrați pe piața mondială oferă echipamente cu caracteristici similare, prezentându-le tabelar.

În ceea ce privește solicitările privind eliminarea cerințelor privind „fabricarea sub supravegherea unui organism acreditat. Se va prezenta licența: de utilizare a mărcii de conformitate emisă de către organismul acreditat în conformitate cu SR EN ISO/CEI 17065:2013, care efectuează controlul producției” solicitate pentru Controller punct luminos (Fișa tehnică nr. 4), Senzor multifuncțional (Fișa tehnică nr. 5), Punct de aprindere trifazat cu Gateway cu ieșiri monofazate/trifazate (Fișa tehnică nr. 6), respectiv eliminarea cerințelor privind „fabricarea sub supravegherea unui organism, acreditat. Se va prezenta licența de utilizare a mărcii de conformitate emisă de către organismul acreditat în conformitate cu SR EN ISO/CEI 17065:2013» care efectuează controlul producției” solicitate pentru Controller punct luminos (Fișa tehnică nr. 4), Senzor multifuncțional (Fișa tehnică nr. 5), Punct de aprindere trifazat cu Gateway cu ieșiri monofazate/trifazate (Fișa tehnică nr. 6), autoritatea contractantă invocă faptul că SA nu aduce niciun argument în

susținerea solicitării sale și, potrivit principiului sarcinii probei, solicită constatarea caracterului nedovedit al criticii și respingerea ei.

Din punct de vedere tehnic, autoritatea contractantă susține că solicitarea unor echipamente de telegestiune fabricate sub licența de utilizare a unei mărci de conformitate reprezintă un mijloc probator asupra calității echipamentelor de iluminat, în rezumat, acordarea licenței de utilizare a mărcii de conformitate de către un organism acreditat reprezintă procesul prin care certificarea de conformitate este acordată nu numai echipamentelor prezentate inițial spre certificare, ci și pentru cele livrate în mod curent, uzual, printr-un procedeu de verificare, de către organismul acreditat, al calității produselor, atât în unitatea de producție, cât și în exploatare.

Pe cale de consecință, cerința de prezentare a unei licențe de utilizare a unei mărci de conformitate este justificată din punct de vedere tehnic.

Referitor la solicitarea privind eliminarea cerinței de la punctul 3.5 din Fișa tehnică nr. 4 Controller punct luminos privind "prezentarea unui raport de testare ce va confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN 61347-1:2015 și SR EN 61347-2-11:2003 + AC:201S + A1-.2019, emis de un laborator acreditat. Se va prezenta acreditarea laboratorului", autoritatea contractantă menționează că, la orice simplă căutare pe internet, contrar susținerilor nefondate ale contestatoarei, se poate observa că majoritatea producătorilor consacrați de sisteme de telegestiune menționează standardul SR EN 61347 ca fiind unul la care echipamentele au fost testate pentru conformitate, invocând cu titlu exemplificativ, două fișe tehnice pe care le anexează.

De asemenea, autoritatea contractantă concluzionează că:

- solicitarea privind prezentarea unui raport de testare a controlerului pentru aparatele de iluminat este perfect în acord cu prevederile legale și justificată din punct de vedere a necesității sale;
- standardul SR EN 61347 se referă la echipamente de control și nu numai la driverul aparatului de iluminat;
- cerința nu este restrictivă, din moment ce la o simplă căutare pe internet au fost descoperite cel puțin trei echipamente conforme cu standardul menționat.

În ceea ce privește critica referitoare la eliminarea cerințelor referitoare la prezentarea următoarelor rapoarte de testare solicitate pentru Controller punct luminos (Fișa tehnică nr. 4). Punct de aprindere trifazat cu (Sateway cu ieșiri monofazate/trifazate (Fișa tehnică nr. 6):

i) raport de testare pentru încercările la căldură uscată, ce va confirma respectarea următoarelor standarde: SR EH 60068-2-2:2008, emis de un laborator acreditat; Se va prezenta acreditarea laboratorului,

ii) raport de testare pentru încercările la căldură umedă, ce va confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN 60068-2-78:2013, emis de un laborator acreditat; Se va prezenta acreditarea laboratorului,

iii) raport de testare pentru încercările la frig, ce va confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN 60068-2-1:2007, emis de un laborator acreditat; Se va prezenta acreditarea laboratorului, preliminar, autoritatea contractantă solicită constatarea caracterului nedovedit al criticii și respingerea ei.

Pe fond, autoritatea contractantă susține că rapoartele de testare care dovedesc promovarea testelor de mediu ambiant, garantează autorității contractante durabilitatea echipamentului, încă din textul introductiv al standardului SR EN60068 se reliefează beneficiile nete ale acestei solicitări: Expresia „condiționarea mediului” sau „testarea mediului” acoperă mediile naturale și artificiale la care componentele sau echipamentele pot fi expuse astfel încât să se poată face evaluarea performanțelor acestora în condiții de utilizare, transport și depozitare la care pot fi expuși în practică.

Cu privire la susținerile contestatoarei potrivit cărora pentru aparatele de iluminat descrise de fișele tehnice nr. 1, nr. 2 și nr. 3 nu sunt solicitate rapoarte de testare care să dovedească aceleași performanțe, autoritatea contractantă arată că aceasta se află într-o gravă eroare, pentru cele trei tipuri de echipamente fiind solicitate certificări și rapoarte de testare care să ateste conformitatea lor cu SR EN 60598, aplicabil pentru acest tip de echipamente, standard ce conține, pe lângă altele, și încercările supuse discuției.

Referitor la critica privind eliminarea cerințelor privitoare la sistemul de telegestiune referitoare la:

i) sistemul va avea în componența sa echipamente care, prin funcționarea lor, nu generează costuri suplimentare pentru citirea și transmiterea datelor;

ii) acceptarea de soluții de comunicații echivalente comunicației, cum ar fi comunicațiile fără fir pe frecvențe radio licențiate sau nelicențiate, cu titlu preliminar, autoritatea contractantă arată faptul că cerința este formulată în sensul acceptării și altor tehnologii de comunicație, cu condiția lipsei de costuri cu transmisiunea de date, considerând-o nefondată.

În ceea ce privește critica referitoare la eliminarea din Fișa tehnică nr. 1 Aparat de iluminat stradal cu LED, Fișa tehnică nr. 4 Controller punct luminos, Fișa tehnică nr. 6 Punct de aprindere trifazat cu gateway cu ieșiri monofazate/trifazate, a cerinței privind prezentarea unui cod de bare sau QR COD, care să fie realizat prin gravare sau orice altă tehnologie de inscripționare indestructibilă, autoritatea contractantă menționează că, ținând seama de durata de viață solicitată, de 100.000 ore, care reprezintă o medie de peste 24 de ani la o durată medie de funcționare de 4150 de ore/an, o componentă foarte importantă este componenta de service și mentenanță post garanție.

Pe toată durata de viață a echipamentelor beneficiarul (fie direct prin serviciul propriu de gestiune, fie prin intermediul unui operator

economic căruia i-a fost delegat serviciul de iluminat public) trebuie să poată identifica oricând datele despre produse.

Autoritatea contractantă arată că nu se poate pune în discuție că cerința ar fi restrictivă sau ar avantaja un anumit produs sau operator economic, atât timp cât sunt acceptate produse care demonstrează îndeplinirea cerinței prin orice altă tehnologie, iar cu titlu exemplificativ, prezintă o serie de controllere care folosesc mai multe metode de prezentare a codului de bare/codului QR de identificare a produselor.

Referitor la eliminarea din Fișa tehnică nr. 1 Aparat de iluminat stradal cu LED, pct.1.14 a cerinței conform căreia aparatul de iluminat ofertat să fie dotat cu supapa de ventilație, care să asigure ventilația, echilibrarea presiunii și reducerea etanșeității carcasei, autoritatea contractantă susține că această cerință are scopul de egalizare a presiunii care previne condensarea umezeli în carcasa corpului de iluminat.

Sușinerile contestatoarei conform cărora cerința ar favoriza un anumit producător sau furnizor de echipamente este total nefondată, producători consacrați pe piața mondială având în gama lor echipamente cu caracteristici similare, informațiile fiind publice și pot fi verificate.

De asemenea, se precizează că aparatele de iluminat cu supapă de ventilație permit echilibrarea presiunii și reduce etanșarea carcasei (crearea unui spațiu ermetic).

În concluzie, autoritatea contractantă consideră că a fundamentat tehnic necesitatea fiecărei cerințe din documentație, iar întreaga documentație este în concordanță cu legislația națională și recomandările Uniunii Europene.

Prin adresele nr. 11445/23.08.2023 și 11446/23.08.2023, înregistrate la Consiliu sub nr. 46282/24.08.2023 și 46283/ 24.08.2023, ... SA a transmis concluzii scrise prin care reiterează solicitările din contestațiile sale.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată în vederea achiziționării lucrărilor pentru obiectivul de investiții „Creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public în, județul" - etapele 2 și 3, coduri CPV 45310000-3 Lucrări de instalații electrice (Rev.2) și 45316110-9 Instalare de echipament de iluminare stradală (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1128557/20.07.2023, loturile 1 și 2, data limită de depunere a ofertelor fiind stabilită prin anunț pentru 21.08.2023, ora 1500. Procedura este suspendată. Valoarea estimată a contractului este de 8.275.318,37 lei, fără TVA.

Nemulțumită de conținutul documentației de atribuire, ... SA a înaintat contestațiile înregistrate la Consiliu cu nr. 41218/28.07.2023 și 41220/28.07.2023, solicitând cele precizate în partea introductivă.

În conformitate cu prevederile art. 611 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea SA a constituit cauțiunea în sumă de 35.000,00 lei, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 2093577941/1 eliberată de CEC BANK, Sucursala Victoria, la data de 28.07.2023 (aferentă dosar nr. 2103/2023), precum și cauțiunea în sumă de 35.000,00 lei, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 209357942/1 eliberată de CEC BANK, Sucursala Victoria, la data de 28.07.2023 (aferentă dosar nr. 2104/2023).

Prin Încheierea nr. 2165/C9/2103, 2104 din 01.08.2023, au fost respinse, ca rămase fără obiect, cererile de suspendare a procedurii de atribuire, pentru loturile 1 și 2, formulate de SA.

Trecând la soluționarea pe fond a contestației nr. 11353/27.07.2023, aferentă lotului 1, se constată că aceasta cuprinde 11 critici (1.1-1.11) împotriva cerințelor din caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă nu a adoptat măsuri de remediere.

Ca aspect preliminar, se reține că, prin fișa de date a achiziției, pct. II.2.4 Descrierea achiziției publice (*natura si cantitatea lucrarilor, produselor sau serviciilor sau o mentiune privind nevoile si cerintele*) s-au prevăzut următoarele:

Contractul al cărui inițiator și beneficiar este este finanțat prin contractul de finanțare nr. 319/F/GES/30.12.2022, încheiat cu ADMINISTRAȚIA FONDULUI PENTRU MEDIU, pentru realizarea obiectivului de investiții „Creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public în, județul” - etapa 2, derulat prin Programul privind SPRIJINIREA EFICIENȚEI ENERGETICE ȘI A GESTIONĂRII INTELIGENTE A ENERGIEI ÎN INFRASTRUCTURA DE ILUMINAT PUBLIC desfășurat prin Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor – Administrația Fondului pentru Mediu.

Obiectivele proiectului au fost prezentate în:

1. Programul de îmbunătățire a eficienței energetice
2. Programul de acțiune privind energia durabilă

Și contribuie la realizarea acestora prin reducerea consumului de energie, reducerea încălzirii globale și a emisiilor de CO₂.

În vederea îndeplinirii obiectivului general și a celor specifice, respectiv reducerea consumului energetic, reducerea încălzirii globale și a emisiilor de CO₂, este necesară modernizarea infrastructurii de iluminat public prin achiziționarea și montarea unor corpuri noi de iluminat cu LED, a unui număr de puncte de aprindere cu sistem de telegestiune, module de telegestiune pentru puncte luminoase și montarea unui sistem de telegestiune a sistemului de iluminat la care să fie conectate elementele enumerate anterior.

Pentru realizarea acestor activități este necesară încheierea unui contract de achiziție publică de lucrări de modernizare a iluminatului public pentru obiectivul de investiții „Creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public în, județul” - etapa 2. Descrierea amplasamentului: Străzile pe care se va desfășura proiectul sunt următoarele: (...) Execuția lucrărilor se va realiza conform Proiectului tehnic, și legislației în vigoare.

Criteriul de atribuire ales este *Cel mai bun raport calitate – preț*, unul dintre factorii de evaluare fiind:

2) *Factordemediu*

P2: Factor de putere

Algoritm de calcul:

Maximul de 25 puncte se va obține dacă factorul de putere al aparatelor de iluminat (1394 buc aparate de iluminat LED) oferite este $\geq 0,95$ /fiecare aparat de iluminat în parte.

Dacă factorul de putere este mai mic de 0,95 punctajul obținut va fi de 0 puncte.

Justificare: Cu cât aparatul de iluminat are un factor putere apropiat de unitate, indicatorul "factor putere" având valori cuprinse între 0 și 1, cu atât consumul de energie al lampilor este

mai scazut. In general eficienta energetica a lampilor LED este mai mare de 90%, avand un indice al factorului putere de peste 0,90, ceea ce inseamna ca se va face o economie a energiei electrice consumate fata de situatia existentă. Solicitarea ca factorul de putere să fie mai mare de 0,95 pentru ca investitia va fi amortizată într-un timp mai scurt, iar impactul negativ asupra mediului este mult mai scăzut.

La pct. 1.1 din contestație, societatea reclamantă a solicitat: Eliminarea factorului de evaluare *P2: Factor putere* sau redefinirea sa într-un mod în care acesta să fie un indicator de eficiență energetică, susținând că, deși invocă o componentă de mediu, acest factor de evaluare nu îndeplinește cerința avută în vedere de art. 187 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 deoarece nu reprezintă un indicator de eficiență energetică și nu aduce realizarea unei economii de energie (care ar justifica o astfel de componentă de mediu).

Autoritatea Contractantă a stabilit în mod eronat că factorul de putere pentru un aparat de iluminat este un indicator de eficiență energetică și ca un factor de putere de peste 0,95 presupune realizarea unei economii de energie.

Sunt invocate prevederile art. 3 lit. c) din Ordinul ANRE nr. 33/2014 privind metodologia privind stabilirea obligațiilor de plată a energiei electrice reactive și a prețului reglementat pentru energia electrică reactivă, astfel cum a fost modificat prin Ordinul ANRE nr. 76/2016, potrivit cărora factorul de putere este definit ca fiind: *c) factor de putere mediu - FP - raportul dintre energia electrică activă măsurată și energia electrică aparentă calculată pe baza energiei electrice active și reactive măsurate, tranzitate printr-un punct de delimitare într-un interval de decontare.*

De asemenea, invocă art. 9 alin. (2) și (3) din același Ordin ANRE nr. 33/2014: *(2) Factorul de putere limită reprezintă factorul de putere până la care tranzitul de energie electrică reactivă se plătește și are valoarea de 0,9 atât pentru regimul inductiv, cât și pentru regimul capacitiv.*

(3) Utilizatorul nu plătește energia electrică reactivă tranzitată prin punctul de delimitare în intervalul de decontare în care factorul de putere mediu realizat este mai mare sau egal cu factorul de putere limită..

Contestatoarea a susținut că, din prevederile antecitate, rezultă că pentru orice aparat electric care are factorul de putere $> 0,9$ nu se percepe taxă pentru energia electrică reactivă, indiferent dacă acesta are valoare 0,9, 0,95 sau chiar 1, având în vedere că acestea nu produc perturbări majore și instabilitate de tensiune în rețeaua de distribuție.

(...)

Astfel, stabilirea punctajului maxim de 25 puncte pentru toate aparatele cu factor de putere $> 0,95$, nu avantajează aparatele de iluminat mai performante care pot funcționa cu un factor de putere de 0,99, fiind net superioare aparatelor care funcționează cu factor de putere de 0,95.

(...)

Având în vedere toate cele de mai sus, respectiv că

i) există aparate de iluminat care funcționează la un factor de putere de 0,9, dar care pot avea o eficacitate luminoasă superioară aparatelor de iluminat care funcționează cu factorul de putere 0,95;

ii) pentru orice aparat electric care are factorul de putere $> 0,9$ nu se percepe taxă pentru energia electrică reactivă, indiferent dacă acesta are valoare 0,9, 0,95 sau chiar 1;

rezultă că un factor de putere $> 0,95$ nu presupune realizarea unei economii de energie, astfel că nu este justificată alegerea acestui factor de evaluare pe componenta de mediu.

A solicitat renunțarea sau redefinirea factorului de evaluare P2: Factor de putere, cu un factor care să justifice alegerea sa pe componenta de mediu, în conformitate cu art. 187 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

Urmare punctului de vedere al autorității contractante, prin concluziile scrise înregistrate la Consiliu sub nr. 46282/24.08.2023, contestatoarea a invocat încălcarea prevederilor art. 32 alin. (8) lit. b) din HG nr. 395/2016 care stabilește că Autoritatea Contractantă nu are dreptul de a utiliza factori care nu reflectă un avantaj pe care autoritatea contractantă îl poate obține prin utilizarea factorului de evaluare respectiv.

De asemenea, a invocat că aplicarea criteriului de evaluare Factor de putere este neclară și evazivă, deoarece nu este specificat cum se aplică punctajul dacă sunt oferite aparate de iluminat care au factor de putere diferit. De asemenea, criteriul este discriminatoriu atât pentru aparatele care funcționează cu un factor de putere superior (de exemplu de 0,98 sau 0,99) și primesc tot 25 puncte la fel ca cele care funcționează cu factorul de putere 0,95, cât și pentru aparatele care funcționează cu un factor de putere 0,94 (ce sunt foarte apropiate ca performanțe de cele care funcționează cu 0,95), dar care primesc 0 puncte.

În analiza celor mai sus explicate, Consiliul a avut în vedere și justificările prezentate de autoritatea contractantă în punctul său de vedere, între care, trimiterile la documentul intitulat Criteriile UE privind achizițiile publice ecologice pentru sistemele de iluminat rutier și de semnalizare rutieră, care se regăsește la Link de descărcare: <https://circabc.europa.eu/ui/group/44278090-3fae-4515-bcc2-44fd57c1d0d1/library/b567f225-d1d3-4860-af56-c64fa9cd0475/details>.

În document este prevăzut, ca și criteriu cuprinzător:

ST6. Factorul de putere <i>(Se aplică în cazul în care se achiziționează corpuri de iluminat cu LED-uri.)</i>
Factorul de putere pentru corpul de iluminat care urmează să fie instalat trebuie să fie $\geq 0,95$.
Verificare: Ofertantul prezintă o declarație de conformitate cu acest criteriu pentru echipamentele de iluminat pe care intenționează să le furnizeze, însoțită de o declarație a producătorului și de rezultatele testelor efectuate în conformitate cu IEC 61000-3-2.

Cum a arătat și contestatoarea în concluziile scrise, criteriul cuprinzător amintit este inserat la rubrica privind *specificațiile tehnice, nu factorii de evaluare*.

De altfel, se poate constata cu ușurință că, în stabilirea factorului de evaluare, s-a avut în vedere acordarea unui maxim de 25 puncte dacă factorul de putere al aparatelor de iluminat (1394 buc aparate de iluminat LED) ofertate este **$\geq 0,95$ /fiecare aparat de iluminat în parte** și 0 puncte dacă factorul de putere este mai mic de 0,95 punctajul obținut va fi de 0 puncte.

Din modul de aplicare a factorului și explicațiile date de achizitoare nu rezultă care ar fi avantajul pe care le-ar obține, în condițiile în care, după cum ea însăși a exemplificat în tabelul comparativ prezentat în punctul de vedere, echipamentele de iluminat ale producătorilor consacrați au factor de putere mai mare de 0,95. Așadar, toți acești operatori ar obține același punctaj maxim (25 puncte) fără a exista vreo diferențiere după cum ofertează o valoare de 0,95 sau 0,98 pentru factorul de putere.

În plus, pentru un echipament cu un factor de putere de 0,94, punctajul este evident discriminatoriu fiind acordate 0 puncte. Or, o astfel de diferență de acordare a punctajului nu este justificată.

Mai mult, chiar autoritatea contractantă a concluzionat că un factor de putere mediu de 0,95 este disponibil pe scara largă, prin urmare, nu se justifică modul de stabilire a algoritmului de calcul.

În documentul intitulat *Criteriile UE privind achizițiile publice ecologice pentru sistemele de iluminat rutier și de semnalizare rutieră*, invocat de achizitoare, la criterii de atribuire a fost prevăzut CA1. Eficacitate sporită a corpului de iluminat: (Se aplică în cazul ST2) (Aceleași pentru criteriile de bază și pentru cele cuprinzătoare): Se atribuie un punctaj de până la X puncte ofertanților care sunt în măsură să furnizeze surse de lumină sau corpuri de iluminat care depășesc **eficacitatea luminoasă minimă** definită în ST1. (...), iar ca și criteriu de **bază**, ca și specificație tehnică, ST6. Factorul de putere (Se aplică în cazul în care se achiziționează corpuri de iluminat cu LED-uri.)

Factorul de putere pentru corpul de iluminat care urmează să fie instalat trebuie să **fie $\geq 0,90$; Verificare:** Ofertantul prezintă o declarație de conformitate cu acest criteriu pentru echipamentele de iluminat pe care intenționează să le furnizeze, însoțită de o declarație a producătorului și de rezultatele testelor efectuate în conformitate cu IEC 61000-3-2.

Rezultă că, la stabilirea criteriului de evaluare factor de putere încalcă atât prevederile art. 189 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 potrivit căroră În sensul alin. (1), factorii de evaluare utilizați de autoritatea contractantă trebuie **să asigure o concurență reală** între operatorii economici și să fie însoțiți de prevederi care să permită verificarea efectivă a informațiilor furnizate de către ofertanți, în scopul aplicării factorilor de evaluare, cât și prevederile art. 32 alin. (8) și alin. (9) lit. a) din HG nr. 395/2016, (8) Atunci când stabilește factorii de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori care: a) nu au o legătură directă cu natura și obiectul contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit; **b) nu reflectă un avantaj pe care autoritatea**

contractantă îl poate obține prin utilizarea factorului de evaluare respectiv.

(9) Ponderea stabilită pentru fiecare factor de evaluare nu trebuie să conducă la distorsionarea rezultatului aplicării procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică. Pentru fiecare factor de evaluare autoritatea contractantă are obligația de a stabili o pondere care să reflecte în mod corect: a) importanța caracteristicii tehnice/funcționale considerate a reprezenta un avantaj calitativ, de mediu și/sau social ce poate fi punctat; sau b) quantumul valoric al avantajelor de natură financiară pe care ofertanții le pot oferi prin asumarea unor angajamente suplimentare în raport cu cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini sau documentul descriptiv.

Astfel fiind, se constată a fi întemeiate criticile contestatoarei (pct. 1.1 din contestație), autoritatea contractantă fiind obligată să elimine factorul de evaluare "factorul de putere". În cazul în care apreciază necesar, cum este indicat în documentul privind Criteriile UE, acesta poate fi folosit ca și specificație tehnică, cu luarea în considerare a celor expuse în document.

La pct. 1.2 din contestație, s-a solicitat Modificarea eficienței luminoase pentru aparatul stradal cu led descris în fișa tehnică nr. 1 punctul 1.12, de la min. 160 lm/w la eficiența luminoasă de min. 130 lm/W, susținându-se că în fișa tehnică nr. 1 este solicitat la punctul 1.12 Eficiența luminoasă aparat de iluminat (include pierderile prin driver și sistemul optic): minim 160 lm / W, iar în fișa tehnică nr.2 și nr. 3 la punctul 1.11 este considerată suficientă o eficiență luminoasă de min. 130 lm/W. Or, nu este justificată în niciun fel, nici măcar de natura contractului, o astfel de diferențiere între eficiențele luminoase ale aparatelor oferite. Având în vedere acestea, solicităm stabilirea eficienței luminoase pentru aparatul de iluminat stradal cu LED descris în fișa tehnică nr. 1 la min. 130 lm/W, în mod identic cu cea stabilită pentru aparatele de iluminat LED pietonale descris celelalte fișe, în condițiile în care este demonstrată prin prezentarea de calcule îndeplinirea parametrilor luminotehnici impuși de standardul SR EN 13201 și stabiliți la nivel de Proiect Tehnic.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă a explicat că Reducerea eficienței luminoase de la 160 lm/W la 130 lm/W pentru aparatele de **iluminat stradal** ar conduce la un **consum de energie electrică cu circa 20% mai mare pentru livrarea unei cantități egale de lumina.**

Astfel, cu titlu preliminar, arătăm faptul că alterarea indicatorilor de performanță ar transforma proiectul într-unul neeligibil la finanțare și, pe cale de consecință, irealizabil, din moment ce autoritatea publică locală nu deține fondurile necesare pentru implementare din bugetul local.

Mai mult, contestatoarea confundă, într-un mod nepermis și neprofesionist, iluminatul public stradal cu cel pietonal. Spre deosebire de aparatele de iluminat public stradal, în cazul cărora se pune accent exclusiv pe eficiența luminoasă și distribuția luminii pe spațiul iluminat, aparatele de iluminat pietonale pot fi, în funcție de modelul constructiv, echipate cu dispersoare difuzante, distribuții luminoase speciale și alte echipări care diminuează maximul de eficiență pe care un aparat de iluminat îl poate avea,

din cauza faptului ca acesta servește pe lângă scopul principal, cel de iluminare, și un scop estetic, ornamental.

În cadrul proiectului sunt propuse un total de 1394 aparate de iluminat din care 303 bucăți aparate de iluminat LED de tip pietonal cu montaj în vârf de stâlp sau cu montaj suspendat. Pentru aparatele de iluminat de tip pietonal (care reprezintă aproximativ 21% din totalul aparatelor de iluminat) a fost solicitată o eficiență luminoasă de minim 130 lm/W tocmai pentru faptul că produsele disponibile în piață nu permit o eficiență luminoasă asemănătoare cu aparatele de iluminat stradal.

În ceea ce privește criticile din contestație, Consiliul constată că petenta urmărește stabilirea specificației tehnice pentru aparat de iluminat *stradal* ca și la cea pentru aparatul iluminat *pietonal*, fără însă a indica în concret care sunt argumentele tehnice pentru care se poate ajunge la o astfel de concluzie. Dimpotrivă, în punctul său de vedere, autoritatea contractantă a adus explicații în susținerea deciziei sale de stabilire a unor parametri diferiți pentru această cerință tehnică.

De asemenea, prin concluziile scrise, contestatoarea a solicitat acceptarea și a aparate de iluminat cu un flux mai mic, dar cu sisteme optice performante, care pot îndeplini parametrii standardului SR EN 13201, atât timp cât acest lucru poate fi dovedit prin efectuarea de calcule luminotehnice (simulări Dialux conform proiect tehnic). Calculele vor fi puse la dispoziția Autorității Contractante pentru verificarea corectitudinii. Astfel, pot fi utilizate aparate de iluminat care nu depășesc puterea maximă (Watti) impusă, și nu sunt inferioare aparatelor de iluminat solicitate, pentru că dovedesc îndeplinirea parametrilor luminotehnici impuși prin proiectul tehnic și standardul SR EN 13201, compensând printr-o distribuție optimizată a fluxului luminos. Nu înțelegem reticența Autorității Contractante de a accepta **soluții echivalente, care pot dovedi prin calcule luminotehnice conform ipotezelor din proiectul tehnic**, îndeplinirea standardului fără a avea un consum mai mare de energie, față de cel impus.

Se poate observa că explicațiile formulate de SA sunt formulate la modul general, în sensul că poate oferi soluții echivalente care pot dovedi prin calcule luminotehnice conform ipotezelor din proiectul tehnic îndeplinirea standardului fără a avea un consum mai mare de energie, față de cel impus, însă nu a prezentat, în concret, probe concludente din care să rezulte că, pentru aparate de iluminat stradal, o eficiență luminoasă de minim 130 lm/W asigură același consum de energie, în condițiile în care achiziția a susținut că Reducerea eficienței luminoase de la 160 lm/W la 130 lm/W pentru aparatele de iluminat stradal ar conduce la un consum de energie electrică cu circa 20% mai mare pentru livrarea unei cantități egale de lumină.

În documentul *Criteriile UE privind achizițiile publice ecologice pentru sistemele de iluminat rutier și de semnalizare rutieră*, invocat de achizițoare, se menționează: Echipamentul de iluminat care urmează să fie instalat trebuie să aibă o *eficacitate a corpului de iluminat mai mare decât valoarea de referință relevantă indicată mai jos*, fiind indicată pentru anii 2022 – 2023 o valoare de **165 lm/W**.

De altfel, sub formă tabelară, achizitoarea a pus la dispoziție valorile ofertate de diferiți producători, putându-se observa că nu poate fi vorba despre favorizarea unui produs sau a unui furnizor, cât timp se oferă, pe piață, o paletă foarte largă de echipamente cu caracteristici egale sau superioare.

Astfel fiind, se constată caracterul nefondat al criticii.

La pct. 1.3 din contestație, s-a solicitat Eliminarea cerinței de la punctul 3.7 din fișa tehnică nr. 1 „aparatul de iluminat va fi fabricat sub supravegherea unui organism acreditat. Se va prezenta licența de utilizare a mărcii de conformitate emisă de către organismul acreditat în conformitate cu SR EN ISO/CEI 17065:2013, care efectuează controlul producției”.

S-a susținut că: Standardul SR EN ISO/CEI 17065:2013, solicitat de Autoritate, instituie cerințe pentru organisme care certifică produse, procese și servicii și nicidecum cerințe de calitate pentru produsele finite, pentru acestea fiind alte standarde de calitate în vigoare și cu atât mai puțin pentru corpuri de iluminat. Astfel, în baza principiului recunoașterii reciproce, Autoritatea Contractantă are obligația de a accepta certificatele de conformitate, declarația de conformitate, rapoartele de testare emise de laboratoare acreditate de către organisme internaționale de acreditare ILAC-MRA la care este parte și Uniunea Europeană și care reprezintă Însăși licența de marcă, ca fiind modul echivalent de îndeplinire a cerinței privind „*licența de marca emisă de către un organism de certificare acreditat în conformitate cu SR EN ISO/CEI 17065*”, aceste laboratoare fiind recunoscute la nivelul UE ca fiind organisme de certificare acreditate în conformitate cu SR EN ISO/CEI 17065.

Totodată, prin solicitarea de la pct.3.4 și 3.5 din fișa tehnică a certificărilor ENEC și ENEC Plus, care reprezintă cea mai complexă formă de certificare a producției fabricate și a produselor rezultate facând parte din schema 5 de certificare care reprezintă licența de marca a produsului pentru care a fost eliberată, solicitarea de prezentare a unei alte licențe de utilizare a mărcii decât cea a ENEC este o cerință abuzivă, menită să ducă în eroare ofertanții și să restrângă în mod artificial concurența.

Prin concluziile scrise, contestatoarea a solicitat introducerea mențiunii „sau echivalent” pentru cerința privind *licența de utilizare a mărcii de conformitate emisă de către organismul acreditat în conformitate cu SR EN ISO/CEI 17065:2013, care efectuează controlul producției*.

Vizavi de criticile formulate, Consiliul are în vedere că, în punctul său de vedere, achizitoarea a susținut că deținerea unui certificat ENEC **include deținerea unei licențe de marcă de conformitate**. Ori, rămâne în sarcina autorității contractante de a accepta certificări echivalente ENEC, așa cum ea însăși a menționat la nivelul documentației de atribuire, fapt pentru care certificatele echivalente trebuie însoțite de licența de utilizare a mărcii de conformitate, care atestă controlul producției în unitatea de producție și în exploatare, ca mijloc de probă pentru demonstrarea conformității echipamentelor oferite.

Astfel fiind, față de recunoașterea clară a autorității contractante că *deținerea unui certificat ENEC include deținerea unei licențe de marcă de conformitate*, în raport și cu impunerea ca și cerință, în fișa tehnică nr. 1, la pct. 3.4 și 3.5 a prezentării certificatelor ENEC și ENEC Plus, solicitarea de prezentare a licenței de utilizare a mărcii de

conformitate emisă de către organismul acreditat în conformitate cu SR EN ISO/CEI 17065:2013, care efectuează controlul producției, nu se justifică.

Cel mult, ținând seama și de solicitarea contestatoarei din concluziile scrise de a fi introdusă mențiunea „sau echivalent” pentru cerința privind *licența de utilizare a mărcii de conformitate*, autoritatea contractantă, dacă apreciază necesar, poate menține solicitarea, cu mențiunea expresă a acceptării și a unor documente echivalente pentru licențe de utilizare a mărcii de conformitate.

La pct. 1.4 din contestație, s-a solicitat Eliminarea cerinței de la punctul 1.14 din fișa tehnică nr. 1 „aparatul de iluminat va fi dotat cu bula de nivel încorporată în aparatul de iluminat pentru a asigura instalarea corectă în plan orizontal.”

Consiliul observă, printr-o astfel de specificație tehnică, se impune un anumit tip constructiv pentru aparatul de iluminat.

În punctul său de vedere, achizitoarea a explicat că în cadrul operațiunilor de mentenanță post garanție care se fac la nivelul lămpii montate pe stâlp și nu de la nivelul solului, beneficiarul (prin personal și utilaje de specialitate) trebuie să fie capabil să verifice, în orice moment, planeitatea echipamentului, prin verificarea unei bule de nivel montată pe aparatul de iluminat stradal. Echiparea aparatelor de iluminat de tip stradal cu bulă de nivel conduce la scurtarea timpilor și a costurilor de intervenție, cât și la reducerea riscului de blocare a traficului.

Or, prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă trebuia să impună cerințe vizând efectul pe care îl urmărește a fi obținut, nu tipul constructiv. Cum a declarat, relevant pentru aceasta este verificarea, în orice moment, a planeității echipamentului, scurtarea timpilor și a costurilor de intervenție, cât și la reducerea riscului de blocare a traficului. Or, ofertanților li se pot impune aceste condiții, nu însă și modalitatea constructivă.

Prin modul de elaborare a cerinței au fost nesocotite dispozițiile art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 care stabilesc că Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici.

Astfel fiind, achizitoarea trebuie să modifice cerința, astfel încât să fie respectate dispozițiile legale citate.

La pct. 1.5 și 1.6 din contestație, s-a solicitat eliminarea cerințelor “fabricarea sub supravegherea unui organism acreditat. Se va prezenta licența de utilizare a mărcii de conformitate emisă de către organismul acreditat în conformitate cu SR EN ISO/CEI 17065:2013, care efectuează controlul producției” solicitate pentru Controller punct luminos (fișa tehnică nr. 4), Senzor multifuncțional (fișa tehnică nr. 5), Punct de aprindere trifazat cu Gateway cu ieșiri monofazate / trifazate (fișa tehnică nr. 6).

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă a susținut că Din punct de vedere tehnic, solicitarea unor echipamente de telegestiune fabricate sub licența de utilizare a unei mărci de conformitate reprezintă un mijloc probator asupra calității echipamentelor de iluminat. In rezumat, acordarea licenței de

utilizare a mărcii de conformitate de către un organism acreditat reprezintă procesul prin care certificarea de conformitate este acordată nu numai echipamentelor prezentate inițial spre certificare, ci și pentru cele livrate în mod curent, uzual, printr-un procedeu de verificare, de către organismul acreditat, a calității produselor, atât în unitatea de producție cât și în exploatare. Pe cale de consecință, vă rugăm să observați faptul că cerința de prezentare a unei licențe de utilizare a unei mărci de conformitate este justificată din punct de vedere tehnic.

Ținând seama de aceste explicații și de lipsa unor argumente concrete din partea contestatoarei și a unor probe în susținerea afirmațiilor că este avantajat un singur producător, Consiliul stabilește că nu este necesară eliminarea cerinței.

Pe de altă parte, însă, întrucât s-a solicitat prezentarea licenței de utilizare a mărcii de conformitate emisă de către organismul acreditat în conformitate cu SR EN ISO/CEI 17065:2013, care efectuează controlul producției, iar prin concluziile scrise, s-a solicitat adăugarea mențiunii "sau echivalent", pentru a nu fi restricționată participarea la procedură, autoritatea contractantă va face mențiunea expresă că acceptă prezentarea unor documente echivalente licenței de utilizare a mărcii de conformitate.

La pct. 1.7 din contestație, s-a solicitat Eliminarea cerinței de la punctul 3.5 din fișa tehnică nr. 4 Controller punct luminos privind "prezentarea unui raport de testare ce va confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN 61347-1:2015 și SR EN 61347-2-11:2003 + AC.2015 + A1:2019, emis de un laborator acreditat; Se va prezenta acreditarea laboratorului." S-a susținut că standardul SR EN 61347 stabilește prescripțiile generale și de securitate pentru aparatajul de alimentare a lămpii, iar în cazul de față controllerul de punct luminos nu are rol de alimentare a lămpii (surselor LED), ci doar de monitorizare și control.

Cerința de testare a controllerului conform standardului SR EN 61347 este nejustificată în condițiile în care aparatajul de alimentare a surselor LED este driverul electronic.

În punctul său de vedere, achizitoarea a explicat că Standardul SR EN 61347 se referă la echipamente de control și nu numai la driverul aparaturii de iluminat, depunând fișe tehnice în acest sens.

În lipsa unor probe concludente din partea contestatoarei, Consiliul va lua în considerare justificările achizitoarei, constatând caracterul nefondat al criticii.

La pct. 1.8 din contestație, s-a solicitat Eliminarea cerințelor referitoare la prezentarea următoarelor rapoarte de testare solicitate pentru Controller punct luminos (fișa tehnică nr. 4), Punct de aprindere trifazat cu Gateway cu ieșiri monofazate / trifazate (fișa tehnică nr. 6):

i) raport de testare pentru încercările la căldură uscată, ce va confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN 60068-2-2:2008, emis de un laborator acreditat; Se va prezenta acreditarea laboratorului.

ii) raport de testare pentru încercările la căldură umedă, ce va confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN 60068-2-78:2013, emis de un laborator acreditat; Se va prezenta acreditarea laboratorului.

iii) raport de testare pentru încercările la frig, ce va confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN 60068-2-1:2007, emis de un laborator acreditat; Se va prezenta acreditarea laboratorului.

În lipsa unor probe concludente din partea contestatoarei, Consiliul va lua în considerare justificările achizitoarei și va respinge solicitarea de eliminare a cerințelor.

Pe de altă parte, ca și în cazul cerințelor privind licența de utilizare, întrucât prin concluziile scrise, s-a solicitat acceptarea de forme de testare echivalente, pentru a nu fi restricționată participarea la procedură, autoritatea contractantă va face mențiunea expresă că acceptă prezentarea unor documente echivalente rapoartelor de testare indicate.

La pct. 1.9 din contestație, s-a solicitat Eliminarea cerințelor privitoare la sistemul de telegestiune referitoare la:

i) sistemul va avea în componența sa echipamente care, prin funcționarea lor, nu generează costuri suplimentare pentru citirea și transmiterea datelor;

ii) acceptarea de soluții de comunicații echivalente comunicației, cum ar fi comunicațiile fără fir pe frecvențe radio licențiate sau nelicențiate.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă a explicat următoarele:

Cu titlu preliminar, arătăm faptul că cerința este formulată în sensul acceptării și altor tehnologii de comunicație, cu condiția lipsei de costuri cu transmisiunea de date:

Astfel, din moment ce **sunt acceptate și alte tehnologii de comunicație**, vă rugăm să observați faptul că critica nr. ii) este nefondată.

1.11 Tip comunicație: fără costuri legate de transmisiunea de date: tehnologie de comunicații pe linia de alimentare care utilizează cablurile de alimentare pentru a primi date și a trimite comenzi (.....sau similar).

Atât elementele de fezabilitate și rentabilitate economică, cât și constrângerile amplasamentului (clădiri, copaci, relief deluros, alte elemente de bruiaj) impun comunicațiile fără costuri, indiferent dacă acestea se realizează radio sau prin cablul de alimentare a energiei electrice. Arhitectura hardware și de comunicații trebuie să permită, așadar, **o instalare independentă de infrastructura unor furnizori de servicii de telecomunicații**, cum ar fi cele de telefonie mobilă, care presupun, pe lângă riscurile de nefuncționare din cauze topografice, costuri substanțiale cu transmisiunile de date. Sistemul proiectat a fost, așadar, ales să funcționeze fără **conectarea la internet a elementelor componente ale sistemului de telegestiune**, indiferent de tipul de comunicații ales.

Un sistem de telegestiune ce folosește ca protocol de comunicație rețele de date mobile (GSM) presupune ca fiecare controler individual de telegestiune să fie echipat cu o cartelă SIM pentru transmiterea datelor dintre aparatele de iluminat și serverul de comanda și control. Protocolul de comunicație bazat pe rețele de date mobile ar presupune ca primăria municipiului să încheie un contract cu un operator telecomunicații pentru asigurarea lunară a unui

abonament de date pentru 2729 cartele SIM, pe toată durata de viață a aparatelor de iluminat (aproximativ 25 ani), acest lucru fiind inacceptabil.

În soluționarea criticii, Consiliul va lua în considerare justificările autorității contractante. Faptul că aceasta urmărește să nu aibă costuri suplimentare pentru citirea și transmiterea datelor nu poate fi sancționat de Consiliu, neputându-se considera că se determină o restrângere a concurenței prin impunerea unei astfel de cerințe.

În ceea ce privește solicitarea de acceptare de soluții de comunicații echivalente comunicației, cum a arătat și autoritatea contractantă, cerința a fost impusă sau similar, astfel că solicitarea nu se justifică.

La pct. 1.10 din contestație, s-a solicitat Eliminarea din fișa tehnică nr. 1 aparat de iluminat stradal cu LED, fișa tehnică nr. 4 controller punct luminos, fișa tehnică nr. 6 punct de aprindere trifazat cu gateway cu ieșiri monofazate / trifazate, a cerinței privind prezentarea unui cod de bare sau QR cod, care să fie realizat prin gravare sau orice altă tehnologie de inscripționare indestructibilă.

Contestatoarea susținut că se poate presupune, ca rolul acestui cod QR ar crea un avantaj doar la momentul instalării aparatelor, înainte de a fi alimentate electric, pentru ca un produs specific să fi ușor de reperat, dar acest lucru se poate realiza și printr-un cod QR tipărit pe o eticheta autoadezivă, nu este necesară tehnologia de realizare a acestuia „prin gravare sau orice altă tehnologie de inscripționare indestructibilă”, aceasta având doar rolul de a limita concurența, neprezentând un real beneficiu pentru autoritatea contractantă.

De asemenea, pentru modulele de telegestiune, atât individuale, cât și din punctul de aprindere, se solicită furnizarea unor anumitor informații, ca de exemplu: tensiunea de ieșire, numărul de circuite de ieșire, curentul de ieșire, nivelul de echipare controller, opțiuni de control, opțiuni de telemanagement informații care vor fi furnizate doar în momentul alimentării acestuia, nu prin simpla scanare a unui cod QR: (...).

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă a explicat că: Pe toată durata de viață a echipamentelor beneficiarul (fie direct prin serviciul propriu de gestiune fie prin intermediul unui operator economic căruia i-a fost delegat serviciul de iluminat public) trebuie să poată identifica oricând datele despre produse.

O simplă etichetă autoadezivă nu poate rezista pe toată durata de viață solicitată a aparatelor de iluminat, respectiv de peste 24 de ani, motiv pentru care se impune o soluție de gravare pe carcasă a unui cod QR **sau orice altă tehnologie de inscripționare cu durata de viață egală cu durata aparatelor de iluminat pentru ca autoritatea contractantă să poată identifica oricând produsul pentru a avea la dispoziție informații despre acesta precum: nume produs, cod produs, furnizor, specificații tehnice ale acestuia, etc.**

Nu se poate pune în discuție că cerința ar fi restrictivă sau ar avantaja un anumit produs sau operator economic atât timp cât sunt acceptate produse care demonstrează îndeplinirea cerinței prin orice altă tehnologie.

Față de necesitatea autorității contractante, Consiliul reține că aceasta a permis ofertanților propunerea oricărei tehnologi, alta decât cod de bare sau cod QR, dar care să fie de inscripționare indestructibilă.

Faptul că achizițarea a avut în vedere durata de viață a aparatelor și a urmărit inscripționarea într-un mod care să fie indestructibil nu poate fi sancționat de Consiliu, fiind o specificație în acord cu necesitatea acesteia.

Contestatoarea nu a depus vreo dovadă din care să rezulte că acest tip de tehnologii sunt specifice unui singur producător.

În modul de elaborare a cerinței s-a impus un anumit scop, respectiv o inscripționare care să nu fie distrusă, fiind lăsată la latitudinea operatorilor economici alegerea soluției tehnice pentru atingerea condiției impuse.

Astfel fiind, critica se constată a fi neîntemeiată.

La pct. 1.11 Eliminarea din Fișa tehnică nr. 1 Aparat de iluminat stradal cu LED, pct.1.14 a cerinței ca aparatul de iluminat oferat să fie dotat cu supapa de ventilație, care să asigure ventilația, echilibrarea presiunii și reducerea etanșeității carcasei.

Ca și în cazul solicitării de la pct. 1.4 din contestație, Consiliul observă că, printr-o astfel de specificație tehnică, se impune un anumit tip constructiv pentru aparatul de iluminat.

Or, prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă trebuia să impună cerințe vizând efectul pe care îl urmărește a fi obținut, nu tipul constructiv. Aceasta putea impune atingerea de către echipamentele oferate a scopului dorit, respectiv de egalizare a presiunii care previne condensarea umezelii în carcasa corpului de iluminat, cum a susținut în punctul său de vedere, nu însă și modalitatea constructivă.

Prin modul de elaborare a cerinței au fost nesocotite dispozițiile art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

Totodată, în plus față de cele de mai sus, se reține că, potrivit art. 20 alin. (10) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante.

Așadar, autoritatea contractantă este cea care stabilește specificațiile tehnice, fiind în sarcina sa, raportat la necesitatea avută, determinarea caracteristicilor tehnice ale echipamentelor, însă aceasta trebuie să nu încalce principiile impuse prin art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Totodată, cum s-a arătat mai sus art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 prevede: Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici, iar art. 156 alin. (2) din lege dispune: Cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul

contractului, specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse, dispoziții care trebuiau respectate de achizitoare.

Luând în considerare aspectele prezentate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația nr. 11353/27.07.2023, formulată de SA, în contradictoriu cu, și va obliga autoritatea contractantă la completarea/clarificarea/ modificarea documentației de atribuire, pentru specificațiile tehnice aferente solicitărilor formulate în contestație la pct. 1.1, 1.3, 1.4, 1.5, 1.6, 1.8 și 1.11, lotul 1, și la stabilirea unei noi date limită pentru depunerea ofertelor.

În temeiul art. 26 alin. (6) din lege, va respinge, ca nefondate solicitările din contestație de la pct. 1.2, 1.7, 1.9 și 1.10.

Cererea contestatoarei privind acordarea cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, va fi respinsă, de către Consiliu, nefiind depusă vreo dovadă a efectuării acestora.

În analiza celei de-a doua contestații, aferentă lotul 2, Consiliul are în vedere că sunt formulate aceleași cereri, cu excepția celei de modificare a eficienței luminoase pentru aparatul stradal cu LED descris în fișa tehnică nr. 1, punctul 1.12, de la min. 160 lm/w la eficiența luminoasă de min. 130 lm/w (pct. 1.2 din contestația nr. 11353/27.07.2023).

Întrucât părțile au prezentat aceleași argumente, rămân valabile cele mai sus reținute în soluționarea primei contestații.

Luând în considerare cele decise în soluționarea contestației aferentă lotului 1, Consiliul va admite, în parte, contestația nr. 11354/27.07.2023, formulată de SA, în contradictoriu cu, și va obliga autoritatea contractantă la completarea/clarificarea/modificarea documentației de atribuire, pentru specificațiile aferente solicitărilor formulate în contestație la pct. 1.1, 1.2, 1.3, 1.4, 1.5, 1.7 și 1.10, lotul 2, și la stabilirea unei noi date limită pentru depunerea ofertelor.

În temeiul art. 26 alin. (6) din lege, va respinge, ca nefondate solicitările din contestație de la pct. 1.6, 1.8 și 1.9.

Cererea contestatoarei privind acordarea cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, va fi respinsă, de către Consiliu, nefiind depusă vreo dovadă a efectuării acestora.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte, contestația nr. 11353/27.07.2023, formulată de SA, în contradictoriu cu, și obligă autoritatea contractantă la completarea/clarificarea/modificarea documentației de atribuire, pentru specificațiile aferente solicitărilor formulate în contestație la pct. 1.1, 1.3, 1.4, 1.5, 1.6, 1.8 și 1.11, lotul 1.

În temeiul art. 26 alin. (6) din lege, respinge, ca nefondate, solicitările din contestație de la pct. 1.2, 1.7, 1.9 și 1.10.

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite, în parte, contestația nr. 11354/27.07.2023, formulată de SA, în contradictoriu cu, și obligă autoritatea contractantă la completarea/clarificarea/ modificarea documentației de atribuire, pentru specificațiile tehnice aferente solicitărilor formulate în contestație la pct. 1.1, 1.2, 1.3, 1.4, 1.5, 1.7 și 1.10, lotul 2.

În temeiul art. 26 alin. (6) din lege, respinge, ca nefondate solicitările din contestație de la pct. 1.6, 1.8 și 1.9.

Obligă autoritatea contractantă la stabilirea unei noi date limită pentru depunerea ofertelor.

Respinge solicitările contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

...

.....