

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația fără număr de înregistrare și nedată, înregistrată la Consiliu cu nr., formulată de, cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului cu nr., având CIF, reprezentată legal de administrator și convențional de, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. emis de, cu sediul în, în calitate de entitate contractantă, cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „.....”, cod CPV principal 71356200-0 Servicii de asistență tehnică (Rev.2), s-a solicitat Consiliului:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. ca netemeinic și nelegal;

- remedierea încălcării legislației achiziției publice constând în aprecierea de către comisia de evaluare a caracterului admisibil (acceptabil și conform) al ofertei asocierii declarate câștigătoare;

- constatarea caracterului temeinic și fondat al criticilor contestatoarei cu privire la nelegalitatea modului de evaluare de către comisia de evaluare a ofertei declarate câștigătoare;

- obligarea comisiei de evaluare la anularea raportului procedurii, proceselor-verbale de evaluare și a tuturor actelor subsecvente în ceea ce privește stabilirea caracterului admisibil al ofertei declarate câștigătoare;

- obligarea comisiei de evaluare la reevaluarea ofertei prezentate de către ofertantul declarat câștigător;

- obligarea entității contractante plata cheltuielilor de judecată.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată, solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Aceasta arată că prin adresa nr., i-a fost adus la cunoștință faptul că, oferta sa a fost clasată pe locul II, obținând puncte, fiind declarată necâștigătoare, fără a se identifica nicio altă informație suplimentară.

În continuare, contestatoarea aduce critici cu privire la nelegalitatea actelor și măsurilor vătămătoare atacate, prin prisma declarării ca și câștigătoare a unei oferte inadmisibile în accepțiunea legislației aplicabile în materia achizițiilor publice.

Prin punctul de vedere nr., înregistrat la Consiliu cu nr., entitatea contractantă a solicitat respingerea contestației formulate

de, ca tardiv introdusă, menținerea rezultatului procedurii ca temeinic și legal și exonerarea de la plata cheltuielilor de judecată.

Pe fondul contestației, arată faptul că, adresa de comunicare nr. privind rezultatul procedurii, este temeinică și legală.

Prin adresa nr., Consiliul a solicitat contestatoarei un punct de vedere cu privire la excepția tardivității contestației invocată de entitatea contractantă prin punctul de vedere nr.

Prin adresa fără număr de înregistrare, înregistrată la Consiliu cu nr., contestatoarea a depus documentul "Concluzii scrise", solicitând admiterea contestației și respingerea, ca netemeinică și nelegală, a excepției tardivității contestației invocată de entitatea contractantă în punctul de vedere.

Printre altele, contestatoarea arată, cu privire la excepția tardivității contestației invocată de entitatea contractantă, faptul că:

- actul atacat a fost emis la data de și având în vedere dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea 101/2016 rezultă că termenul limită de formulare a contestației a fost, și nu, cum în mod eronat a precizat

- având în vedere că prima zi lucrătoare ulterioară acestei date a fost (ținând cont de faptul că ziua de 29.11.2021 a fost declarată zi nelucrătoare prin HG nr. 1.237/26.11.2021 publicată în M.O. nr. 1.137 din aceeași data, iar data de 30.11.2021 (Sf. Andrei) de asemenea este declarată zi liberă-sărbătoare națională), în mod evident contestația transmisă la data de este formulată în termen, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale menționate.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..... a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „.....”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare, criteriul de atribuire aplicat a fost „cel mai bun raport calitate-preț”. Valoarea estimată a contractului ce urmează a fi încheiat este de lei, fără TVA.

Consiliul constată că a înaintat Consiliului contestația de față, depunând, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr., emisă de, în data de, prevăzută de art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, în cuantum de lei.

Consiliul reține ca fiind incidente în cauză prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, acesta se înaintează atât Consiliului cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare” și ale art. 8 din același act normativ potrivit căror: „(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante *poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului*

legitim, în termen de: (...) b) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii;”.

Astfel, în condițiile în care contestatoarea critică rezultatul procedurii de atribuire nr. din data de ..., prin raportare la prevederile legale anterior citate, Consiliul stabilește că actul atacat putea fi contestat cel mai târziu la data de

În soluționarea excepției tardivității contestației, Consiliul nu reține apărările contestatoarei legate de faptul că data de a fost declarată zi nelucrătoare, deoarece, astfel cum reiese din prevederile art. 1 alin. (1) din HG nr. 1237/2021, invocată și de către contestatoare, ziua de a fost declarată zi liberă doar pentru personalul instituțiilor și autorităților publice.

Pe de altă parte, prin raportare la prevederile art. 5 alin. (2) teza finală, din Legea nr. 101/2016 potrivit căreia „(...) Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare” precum și la cele ale art. 139 din Codul muncii referitoare la „zilele de sărbătoare legală în care nu se lucrează(...)”, Consiliul reține că legiuitorul a făcut o distincție între zilele libere și zilele nelucrătoare, pentru primele fiind prevăzută obligativitatea recuperării lor.

Prin urmare, din textele de lege invocate anterior, nu reiese că ziua de ar fi fost declarată zi de sărbătoare legală nelucrătoare pentru toți lucrătorii, ci doar o zi liberă pentru personalul instituțiilor și autorităților publice. Astfel, nimic nu împiedica autoarea contestației să transmită contestația la Consiliu și la entitatea contractantă în data de ... prin fax și/sau email sau să o depună în aceeași zi la un oficiu poștal.

În aceste condiții, Consiliul reține că transmiterea contestației la Consiliu în data de este un demers tardiv.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că în condițiile în care contestatoarea nu a făcut dovada transmiterii în termen legal a contestației, contestația sa transmisă la Consiliu la data de este tardivă, urmând a fi admisă excepția tardivității contestației invocată de entitatea contractantă și respinsă contestația ca atare. Fără pronunțare cu privire la alte excepții sau pe fondul cauzei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10

zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, potrivit prevederilor art. 29 și art. 32 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția tardivității contestației invocată de entitatea contractantă și respinge ca tardivă contestația formulată de în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 4 (patru) pagini