

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 39/06.01.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 793/06.01.2023, formulată de ..., cu sediul în ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., atribut fiscal RO, împotriva Raportului procedurii nr. 27118/30.12.2022 și Comunicării privind rezultatul procedurii nr. 27121/30.12.2022, privind procedura proprie, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „*Servicii de pază, protecție, monitorizare și intervenții pentru obiectivele ...*”, cod CPV79713000-5, de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- admiterea contestației;
- anularea Raportului procedurii nr. 27118/30.12.2022;
- anularea Comunicării privind rezultatul procedurii nr. 27121/30.12.2022;
- obligarea autorității contractante să adopte măsurile necesare restabilirii legalității, cu indicarea clară și precisă a operațiunilor care urmează a fi realizate de aceasta, respectiv să reia procedura de evaluare a ofertelor, stabilirea clasamentului și desemnarea participantului câștigător.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... reclamă rezultatul procedurii de atribuire în cauză, învederând următoarele:

În fapt, potrivit Raportului procedurii nr. 27118/30.12.2022, membrii comisiei de evaluare au desemnat oferta prezentată de participantul ... ca ofertă câștigătoare pentru procedura de atribuire în cauză, organizată în conformitate cu Legea nr. 98/2016 de ..., ofertă care a fost clasată pe primul loc în clasamentul rezultat după aplicarea criteriului de atribuire și verificarea documentelor prezentate.

Prin Comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 27121/30.12.2022, contestatorul a fost înștiințat despre rezultatul procedurii, cu această ocazie aflând că oferta ... are o valoare de 2.303.436 lei fără TVA, valoare mult inferioară ofertei ..., care are o valoare de 2.412.054,56 lei fără TVA și care a fost clasată pe locul II, dar și mult inferioară valorii estimate de către autoritatea contractantă, al cărei quantum este de 2.605.320,56 lei fără TVA.

Contestatorul apreciază că Raportul procedurii nr. 27118/30.12.2022 și Comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 27121/30.12.2022 sunt netemeinice și nelegale, întrucât desemnarea câștigătoare a ofertei depusă de ... încalcă dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016 și cele ale art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, precum și dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a), c) și d) din același act normativ, deoarece rezultatul procedurii nu a fost stabilit ca urmare a unei verificări temeinice de către comisia de evaluare în privința includerii de către ofertantul câștigător a tuturor costurilor referitoare la prestarea serviciilor în conformitate cu cerințele caietului de sarcini și legislația aplicabilă în domeniul relațiilor de muncă.

În acest sens, autoritatea contractantă a precizat în documentele procedurii că serviciile trebuie să îndeplinească cerințele prevăzute în specificațiile tehnice care reprezintă cerințe minime obligatorii și care fac parte integrantă din caietul de sarcini, astfel că posturile de pază vor fi dispuse la unități diferite, și acestea sunt posturi permanente (cu servicii de pază continuu de 24 de ore din 24) sau posturi temporare, cu respectarea prevederilor legislației muncii în ceea ce privește timpul legal de muncă, salariul minim garantat conform prevederilor legale în vigoare HG nr. 1071/2021, norma de lucru medie de 165,333 de ore/lună, valoarea estimată a contractului fiind de 2.605.320,56 lei fără TVA.

Or, având în vedere că oferta ... are o valoare de 2.303.436 lei fără TVA, valoare mult inferioară ofertei ..., care are o valoare de 2.412.054,56 lei fără TVA și care a fost clasată pe locul II, dar și mult inferioară valorii estimată de către autoritatea contractantă, al cărei quantum este de 2.605.320,56 lei fără TVA, în cauză sunt incidente dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016.

Astfel, potrivit art. 210 din Legea nr. 98/2016,

„(1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

(3) Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2).

(4) Autoritatea contractantă respinge întotdeauna o ofertă atunci când constată că aceasta are un preț neobișnuit de scăzut deoarece nu respectă obligațiile prevăzute la art. 51 alin. (1).

(5) Atunci când autoritatea contractantă constată că o ofertă are un preț neobișnuit de scăzut deoarece ofertantul beneficiază de un ajutor de stat, oferta respectivă poate fi respinsă doar din acest motiv numai dacă, în urma clarificărilor solicitate, ofertantul nu a putut demonstra, într-un termen corespunzător stabilit de autoritatea contractantă, că ajutorul de stat a fost acordat în mod legal.

(6) În cazul în care autoritatea contractantă respinge o ofertă pentru motivul prevăzut la alin. (5), va informa Comisia Europeană după consultarea cu Consiliul Concurenței.”

Or, având în vedere că în calculația de preț pentru tariful unitar ofertat autoritatea contractantă a prevăzut ca și elemente ale devizului de cost, numărul total de agenți de pază pentru un post permanent, numărul de schimburi pe parcursul unei zile, sporul de noapte, sporul pentru munca suplimentară, sporul pentru munca prestată în zilele de sărbătoare legală și total indemnizații de concediu de odihnă, comisia de evaluare trebuia să verifice dacă, în raport de datele indicate de ofertantul ... sunt respectate dispozițiile HG nr. 1071/2021 în privința salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, iar în raport de programul normal de lucru care potrivit dispozițiilor aceleiași hotărâri este în medie de 165,333 ore pe lună și ținând cont de numărul de schimburi pe parcursul unei zile, numărul de agenți indicat acoperă necesitățile unui post permanent de pază, sau în cazul posturilor temporare, dacă ofertanta a calculat un tarif diferit de cel permanent.

De asemenea, în privința muncii de noapte, în raport de numărul total de agenți de pază pentru un post permanent și de numărul de schimburi pe parcursul unei zile, comisia de evaluare trebuia să verifice dacă ... respectă dispozițiile art. 126 din Codul Muncii.

În situația în care constată că acest ofertant a optat pentru posibilitatea prevăzută de art. 126, lit. a din Codul Muncii, comisia de evaluare trebuia să verifice dacă ... a avut în vedere și cheltuiala ocazionată de plata unui alt salariat care să asigure serviciul în ora liberă a celui dintâi, deoarece în ora cu care s-a redus programul de lucru al salariatului care a prestat munca în timpul nopții, postul de pază nu rămâne liber, ci se asigură prezența unui alt agent de pază, care trebuie plătit pentru munca astfel prestată.

Cât privește sporul de weekend și sporul pentru munca prestată în zilele de sărbătoare legală, dacă ... încearcă să justifice absența cheltuielilor aferente prin faptul că salariaților săi urmează a li se acorda compensarea cu zile libere, aceste susțineri sunt nefondate, în raport de prevederile în materie din legislația în domeniul relațiilor de muncă, comisia de evaluare trebuind să verifice calculul din care reiese clar cum se face compensarea cu zile libere, care este media de ore libere la fiecare zi de weekend/sărbătoare legală lucrată, câte astfel de zile de weekend/sărbători s-au avut în vedere în calculul efectuat, care este efectul în total cheltuieli, pentru a se verifica dacă sunt respectate dispozițiile art. 137 din Codul Muncii.

Cât privește indemnizația pentru concediul de odihnă, comisia de evaluare nu a verificat dacă quantumul indicat de SAFE GUARD SRL respectă dispozițiile art. 150 din Codul Muncii.

În privința fondului de handicap, comisia de evaluare nu a verificat dacă ... a făcut dovada numărului de angajați ori că are angajat un număr de persoane cu handicap reprezentând minim 4% din numărul total de angajați, deoarece în caz contrar, acest ofertant are obligația ca sumele plătite către bugetul de stat aferente numărului de locuri de muncă în care nu a angajat persoane cu handicap să fie incluse în fundamentarea propunerii financiare.

De asemenea, sub aspectul fondului de handicap, comisia de evaluare trebuia să verifice dacă, în vederea aplicării prevederilor art. 78, alin. 2 din Legea nr. 448/2006, procentul de 4% din numărul total de angajați a fost determinat conform Instrucțiunilor aprobate prin Ordinul Președintelui ANPDPD nr. 1001/13.10.2022.

În privința ofertantului ..., fiind vorba de o societate cu răspundere limitată care funcționează în condiții normale de piață, urmărind obținerea unui profit (*affectio societatis*), care suportă pierderile rezultate din exercitarea activității sale, potrivit prevederilor Legii nr. 31/1990, comisia de evaluare trebuia să verifice dacă profitul indicat este în deplină concordanță cu scopul exercitării în condiții normale a activității de comerț, dat fiind caracterul oneros al contractului ce urmează a fi atribuit în procedură, în care fiecare parte urmărește obținerea unui avantaj în schimbul îndeplinirii unei obligații asumate, asigurându-se astfel concurența loială între ofertanți și garantându-se respectarea principiilor art. 2, alin. 2 din Legea nr. 98/2016.

Totodată, în condițiile în care ..., în calculul tarifului ofertat pe lângă salariul de bază și taxele aferente, a indicat și costuri suportate din stimulente de care beneficiază în temeiul Legii nr. 76/2002, comisia de evaluare trebuia să verifice dacă acest participant a depus toate documentele doveditoare ale acestor facilități fiscale, conform dispozițiilor art. 85 din Legea nr. 76/2002 și ale OG nr. 60/2018, respectiv convenția încheiată cu AJOFM, de la sediul său, decizia de intrare în plată a convenției cu suma aferentă, tabelul nominal cu agenții subvenționați - parte a convenției, Anexa nr. 5 ce poartă viza ANOFM pentru demonstrarea că subvențiile propuse mai sunt în plată, dacă aceleași convenții invocate au mai fost utilizate în diminuarea prețului ofertat pentru alte proceduri de achiziție, precum și dacă personalul

pentru care a declarat că se primesc subvenții este utilizat exclusiv în executarea contractului aferent prezentei proceduri, în care a declarat utilizarea subvențiilor.

Se arată că un angajator nu poate uza de convențiile pe care le-a încheiat cu Agențiile pentru Ocuparea Forțelor de Muncă în toate procedurile de atribuire la care participă în justificarea unor prețuri mai mici, având în vedere faptul că el obține în baza Legii nr. 76/2002 un singur ajutor, valoare care justifică doar prețul tarifului contractului de pază unde prestează salariatul său muncă.

Subvențiile reglementate de Legea nr. 76/2002 se acordă pentru o anumită persoană, persoană ce prestează activitate în cadrul unui contract de muncă deja existent.

Astfel, se impune utilizarea personalului pentru care se primesc subvenții în executarea contractului aferent procedurii în care au fost utilizate subvenții în diminuarea prețului oferat.

Spre aceeași concluzie trimit și prevederile art. 85, alin. 4 din Legea nr. 76/2002, respectiv art. 83, alin. 2, coroborat cu alin. 7 din același act normativ, conform cărora acordarea facilităților se efectuează proporțional cu timpul lucrat, fiind instituită, totodată, obligativitatea restituirii sumelor de bani încasate cu titlu de convenție dacă angajatorul încetează raporturile de muncă anterior termenului de 18 luni.

În mod evident, facilitatea oferită de Legea nr. 76/2002 este oferită angajatorului, însă destinația sa este clar reglementată de lege, respectiv este acordată pentru persoana angajată dintre categoriile reglementate de lege, cu condiția/obligația menținerii raporturilor de muncă, pe perioada determinată de lege.

Chiar dacă actul normativ nu prevede în mod expres că sumele reprezentând subvențiile în baza Legii nr. 76/2002 nu pot fi folosite decât în contractele în care sunt folosiți angajați în considerarea cărora s-au perfectat convențiile, o astfel de interpretare se impune pentru a exclude invocarea acestora în mai multe contracte, respectiv proceduri de achiziție, permițând prin aceasta ofertantului să justifice prețul pe criterii artificiale.

De altfel, păstrând același raționament juridic, și în Decizia civilă nr. 128/15.01.2018 pronunțată de Curtea de Apel București și respectiv în Decizia civilă nr. 1294/04.11.2019 pronunțată de Curtea de Apel Timișoara, instanțele de judecată au reținut că angajații pentru care sunt obținute subvenții în baza Legii nr. 76/2002 trebuie implicați doar în derularea viitorului contract încheiat urmare a proceduri de atribuire, pentru care s-a diminuat prețul oferat.

Prin urmare, în condițiile în care propunerea financiară este elaborată fără a se avea în vedere toate costurile pe care le implică cerințele documentației de atribuire, ofertantul ..., pentru a se încadra în propunerea financiară ofertată, fie nu va respecta cerințele caietului de sarcini, fie va vicia rezultatul procedurii prin ofertarea unui preț nesustenabil care nu este rezultatul liberei concurențe sau care nu poate fi justificat decât în baza unei simple decizii comerciale.

În încercarea de a oferi un preț cât mai scăzut, ofertantul ... nu poate face reduceri de consumuri ca să conducă în mod implicit la

reducerea costurilor, în condițiile în care autoritatea contractantă a menționat în cadrul fișei de date că se vor respecta toate cerințele menționate în aceasta și în caietul de sarcini și având în vedere prevederile art. 123 din HG nr. 395/2016.

Prin participarea la această procedură, ofertantul ... a ales, din propria voință, să ofere un tarif/preț, asumându-și implicit și riscurile, respectiv demonstrarea ulterioară a sustenabilității și conformității acestuia cu cerințele caietului de sarcini.

Ofertantul ... nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unui preț fără suport legal, în baza unor supoziții proprii, fapt pentru care autoritatea contractantă avea obligația de a evalua oferta sa financiară ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus în acest sens.

Or, în condițiile în care oferta ... a fost declarată admisibilă, comisia de evaluare nu trebuia să analizeze cu superficialitate propunerea sa financiară, ci trebuia să se asigure că acest participant nu a făcut artificii de calcul în scopul diminuării tarifului unitar, fără o fundamentare economică concretă și corectă și fără a o demonstra cu mijloace de probă.

Contestatorul subliniază că este imposibil ca procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor să-i fie comunicat pe adresa de e-mail în data de 30.12.2022 la ora 15:44, și la nici o jumătate de oră, respectiv la 16:14, să primească și Comunicarea rezultatului procedurii.

Raționamentul de mai sus se regăsește și în cadrul Deciziilor nr. 3926/23.08.2016, nr. 5192/03.11.2016 și nr. 4533/02.11.2017 pronunțate de Curtea de Apel București și în cadrul Deciziei nr. 3638/28.10.2016 pronunțată de Curtea de Apel Timișoara, prin care au fost menținute deciziile pronunțate de CNSC, precum și în Decizia nr. 1294/04.11.2019 pronunțată de Curtea de Apel Timișoara.

Astfel, autoritatea contractantă, în etapa de analiză a fundamentării propunerilor financiare, ar fi trebuit să țină cont de toate drepturile și obligațiile ce decurg din prevederile legale în vigoare, astfel încât operatorii economici să nu vicieze rezultatul procedurii prin reduceri de costuri/tarife orare/salarii, pe fondul neachitării sau achitării din alte surse terțe a contribuțiilor aferente salariilor sau de a proceda la artificii financiare/ matematice/rotunjiri de tarife unitare după bunul plac având la bază simpla prezumție că, urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei sale, va găsi o posibilitate să finalizeze contractul indiferent prin ce mijloace.

Prin urmare, contestatorul apreciază că și în etapa de verificare a justificării ofertelor depuse, autoritatea contractantă ar fi trebuit să dea dovadă de rigoare și să evalueze/clarifice informațiile și documentele furnizate de respectivii ofertanți, pentru a se asigura de realitatea și sustenabilitatea acestora, deoarece nu poate accepta ofertarea unor tarife pentru un contract ce se va implementa în viitor - având la bază costuri care, în mod cert, nu vor putea fi respectate și care la momentul depunerii ofertelor erau sau trebuiau cunoscute de operatorii economici.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile art. 8 și urm. din Legea nr. 101/2016.

Urmare celor ante-menționate, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 611/11.01.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 1914/12.01.2023, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, în care învederează următoarele:

În fapt, prin Raportul procedurii nr. 27118 din 30.12.2022, comisia de evaluare a desemnat oferta ... ca ofertă câștigătoare pentru procedura de atribuire în cauză, ofertă care a fost clasată pe primul loc în clasamentul rezultat după aplicarea criteriului de atribuire.

Oferta contestatoarei a fost admisibilă dar nu a fost declarată câștigătoare deoarece, ținând cont de criteriul de atribuire a contractului, oferta prezentată de aceasta a avut punctajul mai mic decât cel al ofertei declarată câștigătoare și a fost clasată pe locul al II-lea în clasament.

Pornind de la cele mai sus amintite, ..., nemulțumită de locul ocupat în clasament, a contestat această procedură, apreciind ca netemeinice și nelegale Raportul procedurii cât și Comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 27121 din 30.12.2022 prin care propria ei ofertă a fost declarată admisibilă.

Punctul de referință al contestației îl reprezintă articolul 210 din Legea nr. 98/2016, ale cărui dispoziții contestatoarea apreciază că sunt incidente.

Analizând acest articol, în speță articolul 210 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, la alin. (1), sunt menționate următoarele:

„Articolul 210

(1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.”

Autoritatea contractantă invocă prevederile art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016, care stabilește condițiile în care o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat - în cazul de față, și pentru care autoritatea contractantă ar fi avut obligația de a solicita clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.

Or, având în vedere faptul că prețul ofertei ... în quantum de 2.303.436,00 lei, reprezintă 88,41% din valoarea estimată a contractului, oferta ... nu prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat și nu se impunea solicitarea de clarificări.

Mai mult, în cadrul propunerii financiare, ... a anexat documente prin care a fundamentat prețul ofertat.

Pe tot cuprinsul contestației, ... nu face decât să se transpună în însăși comisia de evaluare a acestei proceduri și să țină prelegeri - din

acest inedit rol - despre ce ar fi trebuit să facă în accepțiunea sa comisia de evaluare, aducând critici generice referitoare la propunerea financiară a câștigătoarei.

Se arată că, pentru stabilirea prețului unei oferte se pune accent pe o categorie de cheltuieli care au la bază, în principal, organizarea internă a societății, politicile operatorului economic, neexistând reglementări în ceea ce privește quantumul lor total ori marja de profit ce ar trebui aplicată.

Contestatoarea s-a limitat la susțineri generice, nici măcar nu a încercat să prezinte valori pe care le-ar fi considerat suficiente pentru prestarea serviciului de pază, ci prezintă o enumerare a unor categorii de costuri ce ar trebui luate în considerare.

Mai mult, contestatoarea nu formulează argumente concrete și nu determină o valoare pe care ar considera-o acoperitoare pentru toate cheltuielile aferente prețului ofertei, ci doar se limitează la a afirma în repetate rânduri:

„... cu această ocazie noi aflând că oferta ... are o valoare de 2.303.436 LEI fără TVA, valoare mult inferioară ofertei ..., care are o valoare de 2.412.054,56 lei fără TVA și care a fost clasată pe locul II, dar și mult inferioară valorii estimate de către autoritatea contractantă, al cărei quantum este de 2.605.320,56 lei fără TVA.”

Oferta câștigătoare reprezintă aproximativ 96% din oferta contestatoarei și 88,41% din valoarea estimată, iar oferta contestatoarei reprezintă 92,58% din valoarea estimată a contractului, procent foarte apropiat de cel al ofertei

Autoritatea contractantă consideră că ... a formulat această contestație fără a cuprinde motive de nelegalitate și netemeinicie referitoare la Raportul procedurii și actele subsecvente acestuia, motive pe baza cărora ar trebui să se bazeze calea de atac, contestatoarea enunțând doar supoziții, susțineri generice în fapt o formă fără fond.

Se arată că ... s-a limitat la a formula anumite critici dar fără a administra niciun fel de probe în susținerea acestora.

... a criticat modul în care comisia de evaluare ar fi stabilit rezultatul cuprins în raportul procedurii, considerând că acest rezultat nu a fost stabilit ca urmare a unei verificări temeinice, dar s-a limitat la susțineri cu caracter general, fără însă a produce vreo probă care să demonstreze cele susținute.

În drept, autoritatea contractantă invocă prevederile Legii nr. 98/2016 și ale HG nr. 395/2016.

Urmare celor ante-menționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

Prin adresa nr. 49/09.01.2023, înregistrată la CNSC cu nr. 1418/10.01.2023, ... a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208758330/1 din 09.01.2023, emisă de CEC Bank SA – Unitatea Spiru Haret, în valoare de 52.106,41 RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura proprie, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „*Servicii de pază, protecție, monitorizare și intervenții pentru obiectivele ...*”, cod CPV79713000-5. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat-o pe site-ul propriu sub nr. 26620/22.12.2022, criteriul de atribuire stabilit fiind „raport calitate-cost”.

Potrivit Raportului procedurii nr. 27118/30.12.2022, oferta depusă de ... s-a clasat pe primul loc, fiind declarată câștigătoare a procedurii, iar oferta depusă de ... s-a clasat pe locul al doilea.

Nemulțumită de rezultatul procedurii, ... a investit Consiliul cu contestația în analiză, ce face obiectul dosarului nr. ...

Pe fondul contestației formulată de ..., Consiliul reține următoarele:

Contestatorul critica decizia autorității contractante de a declara admisibilă și ulterior câștigătoare oferta depusă de ..., susține că oferta criticată ar putea avea un preț neobișnuit de scăzut, face o serie de presupuneri privind modalitatea în care ... ar fi putut să-și diminueze artificial quantumul ofertei financiare, dar nu indică absolut niciun element concret în sprijinul afirmațiilor sale.

Consiliul reține, în primul rând, faptul că prețul ofertei ... în quantum de 2.303.436,00 lei, reprezintă 88,41% din valoarea estimată a contractului, deci oferta ... nu prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat și nu se impunea solicitarea de clarificări având în vedere prevederile art. 136 alin (4) din HG nr. 395/2016.

Totuși, sub aspectul necesității verificării de către autoritatea contractantă a prețurilor/tarifelor prezentate, Consiliul reține faptul că, în cazul procedurilor de achiziție publică având ca obiect servicii de pază, este o obligație a autorităților contractante de a verifica sustenabilitatea tarifelor orare oferite pentru a se asigura că sunt respectate obligațiile minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea 53/2003 - codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării, indiferent de prețul inclus în propunerea financiară și de procentul reprezentat de acest preț raportat la valoarea estimată a procedurii.

Consiliul reține că, în conformitate cu dispozițiile legale aflate în vigoare la data demarării procedurii de atribuire, pentru cazul unui post permanent de pază, 24/24, fundamentarea economică a unui tarif orar minim cu respectarea tuturor obligațiilor minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea 53/2003 - codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării este, în anul 2023, calculată fără cheltuieli indirecte și profit (și fără luarea în considerare a costurilor aferente fondului de handicap), următoarea:

Salariul și alte venituri supuse taxării	Descriere	% din salariul de bază brut	Cost/oră
Salariu tarifar orar	Sal. Brut total/norma de lucru(HG 937/2018)	%	3000 lei /165,33 ore = 18,14 lei/ora
Spor de noapte		25%	1,509 lei/oră
Spor de weekend		1%	0,051 lei/oră
Sărbători legale	sărbători legale	100 %	0,694 lei/oră
Concediu de odihnă	Concediu de odihnă	20 zile	1,510 lei/oră
Total cost salarial supus taxării	Cost per oră		21,904 lei/oră
FOND GARANTARE SALARII DATORAT DE ANGAJATOR	2,25% la fondul de salarii		0,493 lei/oră
TOTAL COST SALARIAL /oră			22,397 lei/oră

Intr-o prima concluzie, tariful orar minim, post permanent 24/24, cu respectarea tuturor obligațiilor minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea 53/2003 - codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării este, în 2023, de 22,397 lei/ora fara TVA, orice tarife sub aceasta valoare (inainte de posibila diminuare a ofertei financiare, implicit a tarifului orar prezentat, cu sume reprezentand subventii pe care le primeste conform dispozițiilor art. 85 din Legea nr. 76/2002) nefiind de natura sa asigure îndeplinirea contractelor la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

In speta analizata, Consiliul retine ca, în cadrul propunerii financiare, ... a anexat documente prin care a fundamentat prețul ofertat.

Astfel, potrivit centralizatorului de la pagina 517 din dosarul achizitiei publice, tariful orar calculat fără cheltuieli indirecte și profit (si fara luarea in considerare a costurilor aferente fondului de handicap) de ofertantul ... este 23,03 lei/ora (adica 2.714.303 lei : 117848 ore), la care s-au adaugat 55.374 lei fond handicap (adica 0,47 lei/ora), 13363 lei alte cheltuieli directe si indirecte si 129.633 lei profit (adica inca 1,213 lei/ora) in final **un total calculat de 2.912.673 lei reprezentand un tarif de 24,71 lei/ora**, inainte de a-si diminua oferta financiara (implicit tariful orar prezentat) cu sume reprezentand subventii pe care le primeste conform dispozițiilor art. 85 din Legea nr. 76/2002.

In mod evident, ofertantul ... a respectat in cadrul ofertei sale financiare toate obligațiilor minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea 53/2003 - codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării în anul 2023.

Din valoarea totala astfel calculata, ofertantul poate sa-si diminueze oferta financiara (implicit tariful orar prezentat) cu sume reprezentand

subventii pe care le primeste conform dispozițiilor art. 85 din Legea nr. 76/2002 și ale OG nr. 60/2018, respectiv convenția încheiată cu AJOFM de la sediul participantului și decizia de intrare în plată a convenției cu suma aferentă.

În paginile 518-549 din dosarul achiziției publice se regăsesc tabelele cu salariatii pentru care se acorda subventii aferente anului 2023, subventii în valoare totală de 1.095.750 lei din care, în mod legal, ofertantul ... a utilizat suma de 609.237 lei pentru diminuarea ofertei financiare prezentate în procedura analizată și implicit a tarifului orar prezentat.

$2.912.673 - 609.237 = 2.303.436$ lei adică 19,5 lei ora.

În concluzie, Consiliul constată că autoritatea contractantă a procedat legal și corect la declararea admisibilă și ulterior castigatoare a ofertei depuse de ..., criticile formulate de contestator fiind neîntemeiate.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...