

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr., formulată de ..., cu sediul ..., împotriva raportului procedurii nr. ... și a comunicării rezultatului procedurii nr. ..., emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect ..., s-au solicitat următoarele:

1. În prealabil, să se dispună pentru oferta ..., accesul neîngrădit al ... la dosarul achiziției și la informația pentru care nu a fost declarat caracterul confidențial, inclusiv la Procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare intermediar ...;

2. În principal, anularea Proceselor-verbale privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare intermediar nr. ... și final nr. ..., a Procesului-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice final nr. ..., a Comunicării privind rezultatul procedurii nr. ..., a Raportului procedurii cu nr. ..., precum și a tuturor actelor subsecvente sau în legătură cu acestea, inclusiv, dar fără a se limita la comunicarea rezultatului procedurii transmisă către ceilalți participanți la procedură;

3. În principal, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei declarate drept câștigătoare a ..., reevaluarea ofertei imediat următoare - a ..., reevaluarea ofertei ... sub aspectul celor prezentate în prezenta contestație și stabilirea unui nou rezultat al procedurii de atribuire, cu respectarea prevederilor legale în vigoare;

În subsidiar, doar în măsura în care nu ar mai putea fi dispuse măsuri de remediere, anularea procedurii de atribuire, în conformitate cu art. 26 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 101/2016 coroborate cu prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu, precum și ridicarea de copii de pe acestea.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația înregistrată la CNSC sub nr. ..., prin care ... critică raportul procedurii nr. ... și comunicarea rezultatului procedurii nr. ..., emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În motivarea contestației, ... prezintă un scurt istoric al procedurii, arătând că, urmare evaluării ofertelor în datele de ... (tehnic) și ... (financiar), în data de ..., autoritatea contractantă a emis raportul procedurii nr. 14703, precum și comunicarea rezultatului procedurii nr. 14709 din cuprinsul cărora a luat la cunoștință de faptul că, dintre cele 5 oferte depuse în procedură, oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, fiind clasată pe locul 4.

Clasamentul procedurii a fost următorul: locul I – ...; locul II – ...; locul III – ...; locul IV – ...; locul V –

Față de cele de mai sus, contestatorul arată că urmare a studierii documentelor din dosarul achiziției la autoritatea contractantă, a constatat că din oferta tehnică a ofertantului declarat câștigător (locul II) prezintă mai multe abateri de la documentația de atribuire, că punctajul acordat ofertelor tehnice a fost greșit calculat, cu impact major algoritmic în tot clasamentul prezentat.

În acest sens, subliniază că, analizând documentele din dosarul achiziției, a constatat că, în mod nelegal și neîntemeiat, au fost evaluate oferta declarată câștigătoare, oferta imediat următoare și oferta sa, după cum urmează:

A. În ceea ce privește oferta tehnică depusă de ...:

a. Propunerea tehnică a ... prevede: „Sistem de operare preinstalat, Android 14, cel mult o versiune în urma față de ultima lansată, cu suport tehnic oferit de producător pentru o perioadă de cel puțin 4 ani și posibilitate de upgrade prin OTA la o versiune viitoare superioară”.

Potrivit documentațiilor tehnice de pe site-ul producătorului displayurile ofertate de ..., respectiv

De asemenea, subliniază că mai există o serie largă de neconcordanțe între propunerea tehnică a ofertantului ... prin raportare fișele tehnice oficiale de la producător anexate prezentei contestații, pe care autoritatea contractantă nu le-a constatat, declarând în mod eronat oferta tehnică a ... ca fiind conformă, respectiv:

b. Potrivit documentațiilor tehnice de pe site-ul producătorului displayurile oferite de ... au un timp de răspuns de 6ms („Response Time: 6 ms”).

c. Potrivit documentațiilor tehnice de pe site-ul producătorului displayurile oferite de ... au 45 de puncte de touch („TOUCHPOINT: 45 point multi-touch”).

d. Potrivit documentațiilor tehnice de pe site-ul producătorului displayurile oferite de ... permit mirroring (ogindire de ecran) pe telefoanele cu sistem de operare Android („Supportscreen mirroring byAndroidphones”).

e. Propunerea tehnică a ... prevede: „Are posibilitatea de a face adnotări (de pe orice sursă de semnal) și de a putea distribui imaginea cu ajutorul unui cod QR”. Potrivit documentațiilor tehnice de pe site-ul producătorului displayurile oferite de ... nu au menționată explicit funcția de partajare a imaginii prin cod QR. Această funcționalitate nu poate fi confirmată oficial doar pe baza fișei tehnice și necesită fie o demonstrație practică a aplicației preinstalate, fie specificații suplimentare din partea producătorului sau distribuitorului.

f. Potrivit documentațiilor tehnice de pe site-ul producătorului displayurile oferite de ... au un singur pen, cablu de alimentare de numai 1.5m, cablu HDMI de numai 3m, [„Accessory: Wall mount bracket, Bluetooth remote control, touch writing pen (SINGULAR), 1.5m power cable (European standard), 3M HDMI cable.”].

Totodată, contestatorul arată că, în Anexa 1 la caietul de sarcini - DISPLAY INTERACTIV FIȘE TEHNICE, pentru MINI PC și în Fișa de date sunt prevăzute anumite specificații tehnice minime, însă:

a. Propunerea tehnică a ... prevede: Memorie RAM: 32 GB”. Potrivit documentațiilor tehnice de pe site-ul producătorului

b. Propunerea tehnică a ... prevede „Putere consumată 70 W”. Potrivit documentațiilor tehnice de pe site-ul producătorului, MINI PC-ul oferit de ... are puterea consumată este de max. 95W („Max. Consumption: 95W”).

c. ... nu a inclus în oferta sa niciun documente justificativ, precum fișe tehnice emise de producător, documente/cataloge/manuale de utilizare producător, - pentru dispozitivele oferite pentru a demonstra conformitatea acestora cu cerințele din documentația de atribuire. Astfel, autoritatea contractantă nu a avut la dispoziție informații sau documente relevante pentru verificarea îndeplinirii acestor cerințe.

B. În ceea ce privește evaluarea ofertei ..., contestatorul precizează că:

Autoritatea contractantă a omis accesul la Procesul- verbal final de evaluare tehnică nr. ..., astfel încât s-a aflat în imposibilitatea de a verifica modul concret în care aceasta a aplicat criteriile de atribuire, precum și motivarea punctajului acordat ofertelor în cadrul etapei de evaluare tehnică.

În urma analizei documentațiilor tehnice de pe site-ul producătorului display-urilor oferite: Hushida 65, 75, 86 și 98, autoritatea contractantă a verificat existența unor diferențe între specificațiile tehnice declarate în ofertă (fișa tehnică) și informațiile publice disponibile la <https://hushidaglobal.com>, ce nu puteau fi în mod rezonabil complinite pe calea răspunsului la solicitarea de clarificări.

De asemenea, în Anexa 1 la caiet de sarcini - DISPLAY INTERACTIV FIȘE TEHNICE, pentru MINI PC și în Fișa de date sunt prevăzute specificații tehnice minime, însă:

a. Propunerea tehnică a ... prevede: 400 cd/m².

Pe site-ul producătorului se menționează: 350 - 400 cd/m².

b. Propunerea tehnică a ... prevede: 5ms

Pe site-ul producătorului se menționează: 6ms.

c. Propunerea tehnică a ... prevede: 20 puncte max sub Android, 50 puncte max sub Windows.

Pe site-ul producătorului se menționează: 20 - 40 puncte touch.

d. Propunerea tehnică a ... prevede: 48 MP pentru foto, 8 MP pentru video, funcții de localizare a sunetului, încadrare și detectare fete, reducere zgomot 3D și balans alb automat.

Pe site-ul producătorului se menționează: 13 MP foto, fără specificație clară pentru video, lipsesc referințele la purple edge removal și defogging, cerințele nu sunt îndeplinite integral.

e. Propunerea tehnică a ... prevede: 8 GB RAM, 128 GB ROM

Pe site-ul producătorului se menționează: 4 GB RAM / 32 GB ROM și 8 GB RAM / 64 GB ROM, doar varianta 8/64 este conformă, varianta 4/32 este neconformă.

C. În ceea ce privește oferta sa, contestatorul precizează că, în cadrul evaluării tehnice, autoritatea contractantă a calculat eronat punctajul tehnic acordat, deoarece oferta declarată câștigătoare a obținut 59,27 punctaj tehnic, față de 52 puncte ale ofertei sale, deși, cu excepția termenului de livrare, a oferit la un nivel superior pentru toți factorii de evaluare (garanție, memorie RAM, capacitate de stocare). Mai mult, și din punct de vedere financiar oferta sa a fost mai avantajoasă decât cea declarată câștigătoare.

Prin urmare, apreciază că, calculul eronat al punctajului tehnic acordat ... a condus la surclasarea sa de către ofertantul ... în mod discriminatoriu (despre a cărei ofertă apreciază în principal că este neconformă).

În drept, se invocă prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016, precum și toate textele de lege invocate în cuprinsul prezentei.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr., în calitate de autoritate contractantă, precizează următoarele:

Pe baza ierarhiei obținute a fost invitată firma ... să depună documentele care confirmau declarațiile din DUAЕ (comunicare privind

evaluarea conformității propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice; fișier - 7. Solicitare documente DUAE lot 3.pdf);

Din documentele depuse a reieșit că firma ... nu a indicat maxim trei contracte realizate în ultimii trei ani care să fie în valoare egală sau mai mare decât valoarea oferită de autoritatea contractantă pentru achiziție. În locul acestor trei contracte, firma ... a depus o listă de 23 de contracte a căror valoare însumată era mai mică decât valoarea oferită pentru acest lot de autoritatea contractantă.

În concluzie, oferta firmei ... nu a îndeplinit în totalitate cerințele din fișa de date a achiziției și s-a cerut firmei ..., clasată pe poziția doi, să depună documentele respective.

Firma ... a depus documentele necesare din care a reieșit capacitatea firmei de a furniza echipamentele solicitate de autoritatea contractantă (trei contracte cu valoare însumată mai mare decât valoarea oferită de autoritatea contractantă, realizate în ultimii trei ani) și a fost declarată câștigătoare (Proces-verbal nr., privind evaluarea documentelor-suport depuse de candidați/ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAE-parțial; fișier -11. Anexa-6-la-Ordinul-1170 LOT3 - 23.06.pdf).

A. Referitor la criticile contestatorului privind la oferta depusă de ..., autoritatea contractantă precizează următoarele:

a) Problema Sistemului de Operare oferat (în speță Android 14 față de Android 13 așa cum apare pe site-ul ...) a făcut obiectul unei cereri de clarificare adresată firmei ... de către autoritatea contractantă la care aceasta a răspuns cu un document emis de producătorul

echipamentelor (....

b) Timpul de răspuns panel de 5 ms.

Se poate constata, din documentul invocat chiar de contestator

c) Minim 50 de puncte de touch.

Se poate constata, din documentul invocat chiar de contestator (<https://assets.....com/prd/public/all/doc/m000071Q67/D5C-Datasheet-20240705.pdf>) că această valoare este de 50 de puncte și nu de 45 de puncte cum eronat afirmă contestatorul.

d) Mirroring pe orice dispozitiv.

În cataloagele de prezentare atașate ofertei tehnice (fișiere – DS -

În documentul invocat de contestator care se poate realiza doar pe dispozitivele ce folosesc Android, lucru specificat și în cataloagele de prezentare atașate ofertei.

Cerința precizată în caietul de sarcini nu limitează mirroring-ul doar la modalitatea de comunicare prin NFC. Comisia a luat în considerare atât comunicarea prin Wi-Fi care asigură performanțele necesare funcționării într-un amfiteatru universitar, cât și posibilitățile de mirroring

prin NFC pentru a nu exclude ofertele care nu precizau clar posibilitatea de mirroring prin Wi-Fi.

e) Posibilitatea de a distribui imaginea cu ajutorul unui cod QR.

Din cataloagele depuse de ofertanta ... ca anexe la oferta tehnică se poate observa că firma menționează în mod explicit funcția de partajare a imaginii prin cod QR. Și celelalte oferte, inclusiv cea oferită de contestator, nu fac decât să menționeze această posibilitate, fără a specifica detalii tehnice care nu au nici un rost.

... vorbește de necesitatea unei demonstrații practice a acestei facilități, dar numai pentru ofertele celorlalți participanți la licitație. În oferta proprie nu menționează nimic de vreo demonstrație practică și nici nu oferă specificații suplimentare din partea producătorului privind această facilitate solicitată prin caietul de sarcini.

f) Problema accesoriilor.

În cataloagele de prezentare anexate de ofertanta ... se precizează că se oferă 2 pen-uri, cablu de alimentare, cablu USB, cablu HDMI, telecomanda Bluetooth și manual de utilizare. Nu se specifică nimic despre lungimea acestor cabluri, dar nu există niciun impediment ca ofertantul ... să livreze dispozitivele cu cabluri de lungimea solicitată prin caietul de sarcini sau mai mare. Fiind vorba de accesorii care sunt achiziționate de producătorul echipamentelor de la alte firme, nu se poate considera oferta ... ca neconformă deoarece oferă o valoare mai mare pentru o cerință din caietul de sarcini.

g) Memoria MINI PC-ului.

În catalogul anexat de ... propunerii tehnice (fișier - OPS -

h) Puterea consumată de MINI PC.

În catalogul anexat de ... propunerii tehnice (fișier - OPS -

i) Garanția de 5 ani (60 de luni).

Contestatorul nu a observat că, în propunerea tehnică depusă de ... (pe care aceasta a primit-o la cerere), la pag. 5 și la pag. 15 este precizată perioada de garanție de 60 de luni pentru produsele oferite.

j) Autoritatea contractantă a evaluat ofertele depuse pe baza documentelor justificative anexate și pe baza informațiilor găsite pe internet. Atunci când a constatat aspecte necorespunzătoare, a solicitat clarificări pe baza cărora a finalizat evaluarea tehnică.

B. Referitor la criticile contestatorului privind la oferta depusă de ..., autoritatea contractantă precizează următoarele:

a) Contestatorul se referă la neconcordanțe care apar între oferta depusă de ... și display-urile existente pe site-ul www.hushidaglobal.com. Dar aceste probleme au fost lămurite printr-o solicitare de clarificare datorită unei confuzii între furnizorii firmelor ofertante. Prin răspunsul primit de la ... s-a clarificat faptul că ofertantul respectiv distribuie produse ale firmei <https://www.lifewatch.com.cn/> precum și parametrii respective (fișier -Răspuns clarificare final ...-semnat.pdf).

b) Luminozitatea dispozitivelor ofertate de ... este de 400 cd/m², corespunzător cerințelor din caietul de sarcini (din răspunsul la solicitarea de clarificări depusă de ...);

c) Timp de răspuns panel 5 ms, corespunzător cerințelor din caietul de sarcini (din răspunsul la solicitarea de clarificări depusă de ...);

d) Număr puncte de touch 50 valabile pentru Sistemul de Operare cu care este dotat dispozitivul, corespunzător cerințelor din caietul de sarcini (din răspunsul la solicitarea de clarificări depusă de ...);

e) Cameră video cu rezoluție de 8 MP, corespunzător cerințelor din caietul de sarcini (din răspunsul la solicitarea de clarificări depusă de ...);

f) Memorie RAM și spațiu intern de stocare 8 Gb RAM + 128 Gb spațiu stocare, corespunzător cerințelor din caietul de sarcini (din răspunsul la solicitarea de clarificări depusă de ...);

g) Contestatorul prezintă oferta ... ca neconformă fără a solicita informații despre oferta depusă de aceasta. Aspectele prezentate ca neconforme sunt cele precizate de autoritatea contractantă în solicitarea de clarificări adresată ... și la care aceasta a răspuns corespunzător (fișier).

C. În ceea ce privește evaluarea ofertei ..., autoritatea contractantă menționează că aceasta a fost realizată în mod corect. Formulele de calcul au fost aplicate în mod uniform pentru toate ofertele depuse. Oferta ... este mai avantajoasă doar la valoarea a doi parametri (memoria RAM și spațiul de stocare) în rest oferta prezentată este similară cu celelalte. Cât despre oferta financiară, contestatorul ignoră faptul că ofertele financiare sunt criptate în SEAP și nu pot fi accesate decât după finalizarea evaluării tehnice.

În concluzie, ... solicită Consiliului respingerea, în tot, a contestației formulată de ... ca neîntemeiată.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Urmare a studierii dosarului cauzei, prin adresele înregistrate la Consiliu cu nr., ... formulează concluzii scrise prin care prezintă argumente de natură să susțină criticile din contestație și să combată apărările autorității.

... a constituit cautiunea în quantum de

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

...., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect ..., prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr....

Valoarea totală estimată a achiziției este de ... lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate-preț*.

În cadrul procedurii au fost primite 6 oferte, în urma evaluării cărora a fost emis raportul procedurii nr. ..., din care rezultă următorul clasament:

- ... – locul 1;
- ... – locul 2;
- ... – locul 3.

Nemulțumit de acest rezultat, pentru motivele evocate în cele ce preced, ... a formulat prezenta contestație, solicitând anularea rezultatului procedurii și reevaluarea ofertelor situate pe locurile superioare în clasamentul ofertelor admisibile, dar și reevaluarea ofertei sale din perspectiva punctajului acordat.

Referitor la cererea de studiere a dosarului cauzei, formulată de ..., Consiliul, având în vedere că niciunul dintre ofertanții clasati pe locurile 1-2 nu și-au declarat confidențiale părți ale ofertei, dar și că pretinsa confidențialitate nu se poate întinde asupra actelor comisiei de evaluare din etapa de evaluarea a ofertelor, a asigurat contestatorului accesul la dosarul achiziției publice în forma transmisă de autoritatea contractantă la dosarul cauzei, respectiv la ofertele depuse și la documentele întocmite de comisia de evaluare.

Pe fond, Consiliul ia act că ... reproșează autorității contractante, într-o primă categorie de critici, o evaluare defectoasă a propunerii tehnice depusă de ofertantul câștigător din perspectiva respectării specificațiilor tehnice impuse, dar și a prevederilor fișei de date.

În soluționare, Consiliul observă că își întemeiază susținerile pe documentațiile tehnice ale produselor ofertate de ..., identificate pe site-ul producătorului, susținând că oferta menționată nu îndeplinește următoarele specificații tehnice aflate în Anexa 1 a caietului de sarcini:

1. Sistem de operare preinstalat, cel mult o versiune în urmă față de ultima lansată, cu suport tehnic oferit de producător pentru o perioadă de cel puțin 4 ani și posibilitatea de upgrade prin OTA la o versiune viitoare superioară.

deoarece, conform documentațiilor la care face referire, displayurile ofertate de ..., respectiv ...

2. Timp de răspuns panel maxim 5 ms,
din documentele de pe site-ul producătorului displayurile ofertate de ... având un timp de răspuns de 6 ms;

3. Minim 50 puncte de touch, valabile pentru sistemul de operare cu care este livrat Display-ul Interactiv,
din documentele de pe site-ul producătorului displayurile ofertate de ... având 45 de puncte de touch;

4. Să permită Mirroring (oglindire ecran) de pe orice dispozitiv,
din documentele de pe site-ul producătorului displayurile ofertate de ... permițând mirroring (oglindire de ecran) pe telefoanele cu sistem de operare Android;

5. Să aibă posibilitatea de a face adnotări (de pe orice sursă de semnal) și de a putea distribui imaginea cu ajutorul unui cod QR, din documentele de pe site-ul producătorului displayurile oferite de ... lipsind o mențiune explicită a funcției de partajare a imaginii prin cod QR, funcție care nu poate fi confirmată oficial pe baza fișei tehnice și necesită fie o demonstrație practică a aplicației preinstalate, fie specificații suplimentare din partea producătorului;

6. Se livrează împreună cu un suport mobil sau pentru montare pe perete, telecomandă, 2 pen-uri, cablu de alimentare (min 3m) și HDMI (min. 3m), manual de utilizare,

din documentele de pe site-ul producătorului displayurile oferite de ... având un singur pen, cablu de alimentare de numai 1,5m, cablu HDMI de numai 3 m;

De asemenea, contestatorul susține că oferta câștigătoare nu îndeplinește următoarele specificații tehnice regăsite în Anexa 1 a caietului de sarcini – Display interactiv Fișe tehnice, pentru MINI PC:

7. Memorie Ram: Min 32 Gb, din documentele de pe site-ul producătorului MINI PC-ul oferit de ... având o memorie RAM de numai 8 GB*2;

8. Putere consumată: Max. 70W, din documentele de pe site-ul producătorului MINI PC-ul oferta de ... având o putere consumată de max. 95W, dar nici prevederea fișei de date având conținutul:

Ofertele cu o perioadă de garanție mai mică de 24 de luni vor fi declarate neconforme, existând fișe tehnice în care ... nu a declarat garanția.

Contestatorul probează susținerile sale cu documentațiile la care face referire.

Consiliul reține că, pe lângă specificațiile tehnice indicate de contestator, regăsite în mod corespunzător în caietul de sarcini, la pct. 3.5 – *Modul de prezentare a propunerii tehnice*, se regăsesc și următoarele prevederi cu relevanță în cauză:

Ofertantul are obligația de a elabora și prezenta Propunerea Tehnică astfel încât să respecte specificațiile precizate în documentație. Se va completa Formularul propunere tehnică, din care să rezulte concordanța sistemului informatic oferit cu specificațiile tehnice din documentație.

Propunerea tehnică va fi însoțită de broșuri/pliante/prospecte/extrase catalog de la producători, pentru verificarea specificațiilor din ofertă.

Fiind de netăgăduit obligația ofertanților de a întocmi oferta cu respectarea documentației de atribuire, sens în care reglementează art. 75 din Legea nr. 98/2016 și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, ca și a autorității contractante de a evalua ofertele prin raportare la același reper, astfel cum stabilesc art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că ofertantul câștigător, ..., a prezentat în cadrul propunerii sale tehnice Formularul de propunere tehnică, în care a

confirmat îndeplinirea specificațiilor tehnice, dar și documente în susținere, de natura celor indicate în caietul de sarcini, emise de producătorul produselor oferite.

Verificând aceste ultime documente, dar și documentul prezentat de ofertantul câștigător urmare solicitării de clarificări nr. ..., respectiv înscrisul *Declarație producător*, emisă de ..., din care rezultă că displayurile oferite vor fi livrate către beneficiarul final cu sistem de operare ANDROID versiunea 14 preinstalat, Consiliul reține că ofertantul câștigător a demonstrat îndeplinirea specificațiilor tehnice la care face contestatorul referire, în modalitatea indicată de autoritatea contractantă, inclusiv în ceea ce privește funcția *mirroring*, pentru care autoritatea contractantă nu a indicat o anumită metodă de comunicare între dispozitive.

Excepție face specificația tehnică:

Se livrează împreună cu un suport mobil sau pentru montare pe perete, telecomandă, 2 pen-uri, **cablu de alimentare (min 3m) și HDMI (min. 3m)**, manual de utilizare, din analiza documentației suport emisă de ..., aferentă displayurilor oferite de, Consiliul observând că se regăsește mențiunea:

Suport de montare pe Perete, Manual de Utilizare, **2 x Pen-uri** pentru folosirea cu Ecranul Touch, Cablu USB, **Cablu HDMI**, **Cablu de Alimentare**, Telecomanda Bluetooth.

Așadar, deși respectată specificația tehnică în partea legată de numărul de panel-uri, acestea fiind în număr de 2 și nu de doar 1 cum susține contestatorul, cerința apare nerespectată în partea privind lungimea cablurilor de alimentare, respectiv HDMI.

Ținând însă seama de complexitatea și multitudinea de informații și documente necesare a fi depuse în cadrul ofertei, dar și că, potrivit documentelor probatorii prezentate de ofertant, produsele oferite se livrează cu cabluri de alimentare, respectiv HDMI, lipsa confirmării lungimii acestora, nu poate conduce, în opinia Consiliului, la respingerea ofertei criticate, ci la solicitarea de clarificări constând în prezentarea documentelor de tipul specificat în caietul de sarcini din care să rezulte informațiile în discuție.

Prezentarea unor atare documente nu ar putea fi calificată drept o modificare a ofertei, cel mult putându-se reține incidența instituției viciului de formă, această corectare fiind susținută, în mod neechivoc, de sensul și de conținutul informațiilor deja existente în ofertă.

Este de interes a se reține și faptul că întreaga reglementare a domeniului achizițiilor publice, cu toate drepturile și obligațiile prevăzute părților implicate în acest proces au, ca prim scop, asigurarea respectării principiilor statuate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, principii printre care se regăsește și acela al proporționalității, înțeles ca fiind egală măsură între ceea ce se cere și ceea ce se oferă, respectiv, între ceea ce se face și cum se sancționează.

Astfel, sancționarea unei oferte cu respingerea, ca neconformă, cum dorește contestatorul, apare exclusiv în măsura în care toate

informațiile cuprinse în ofertă au fost analizate și evaluate în ansamblul lor, dezideratul achizitoarei fiind desemnarea drept câștigătoare a unei oferte care satisface întregul set de cerințe, independent de formalismul construirii și organizării conținutului ei.

Autoritatea contractantă trebuie, așadar, să reia verificarea îndeplinirii specificației tehnice enunțate din caietul de sarcini, inclusiv prin transmiterea unei solicitări de clarificări ofertantului câștigător. Aceasta se impune cu atât mai mult cu cât în cele două procese-verbale din etapa de evaluare tehnică, nr. ... și nr..../..., nu identifică o verificare a comisiei de evaluare cu privire la îndeplinirea specificației tehnice enunțată.

Prin urmare, critica va fi admisă în limitele de mai sus.

Referitor la respectarea prevederii fișei de date privind perioada de garanție, Consiliul apreciază nefondată susținerea contestatorului, având în vedere că, așa cum arată și autoritatea contractantă, la pag. 5 și 15 din propunerea tehnică, ofertantul câștigător a declarat o perioadă de garanție de 60 de luni. Mai mult, ofertantul câștigător a depus înscrisul *Declarație privind termenul de garanție acordat*, în care a precizat perioada de garanție de 60 de luni.

Trecând la analiza criticilor contestatorului cu privire la oferta clasată pe locul 2, depusă de ..., Consiliul constată că, similar ofertei precedente, făcând apel la documentațiile tehnice regăsite pe site-ul producătorului display-urilor ofertate: Hushida 65, 75, 86 și 98, contestatorul susține că oferta arătată nu respectă următoarele specificații tehnice regăsite în Anexa 1 a caietului de sarcini:

- Luninozitatea minim 400 cd/m^2 ,

deoarece, pe site-ul producătorului, se menționează 400 cd/m^2 ;

- Timp de răspuns panel maxim 5 ms,

pe site-ul producătorului fiind menționat 6 MS;

- Minim 50 puncte de touch, valabile pentru sistemul de operare cu care este livrat Display-un Interactiv,

pe site-ul producătorului fiind menționat 20-40 de puncte;

- Să dispună de cameră încorporată, având specificațiile: Minim 48 MP pentru mod fotografie; Minim 8 MP pentru mod filmare. Să dispună de funcții de procesare a imaginii, cel puțin: suport 3 D digital noise reduction, face detection, automatic white balance, automatic purple edge removal, automatic defogging;

pe site-ul producătorului fiind menționat: 13 MP foto, fără specificație clară pentru video, lipsind referințele la purple edge removal și defogging;

- Memorie RAM minim 4 GB, Spațiu de stocare intern (storage built-in) minim 64 GB,

pe site-ul producătorului fiind menționat: 4 GB RAM/32 GB ROM și 8 GB RAM/64 GB ROM, varianta 8/64 fiind conformă în timp ce varianta 4/32 nu.

Consiliul nu achiesează nici de această dată opiniei contestatorului, având în vedere că, potrivit pct. 1 – *Rezumat* din *Formularul de propunere tehnică* depus de ..., produsele oferite nu sunt Hushida, ci Lifewatch, aspect precizat și cu ocazia solicitării de clarificări adresată de autoritatea contractantă, la care face referire și contestatorul.

Prin urmare, o verificare prin prisma specificațiilor tehnice aparținând produselor Hushida este lipsită de relevanță, dincolo de împrejurarea că legalitatea deciziilor comisiei de evaluare se verifică prin prisma documentelor pe care aceasta le-a avut la dispoziție în momentul evaluării, iar nu la altele și cu atât mai puțin prin raportare la unele regăsite pe diverse site-uri, chiar fiind ale producătorului, care pot fi neactualizate. O dovadă certă în acest sens este dotarea cu sistemul de operare Android 14 în cazul echipamentului ofertantului câștigător, conform celor reținute mai sus.

În acest context de fapt, criticile contestatorului referitoare la oferta ..., regăsite în conținutul contestației, sunt nefondate.

Nefondate sunt și criticile contestatorului cu privire la evaluarea ofertei sale din perspectiva punctajului, câtă vreme, deși nu i-a fost asigurat accesul la procesul-verbal final de evaluare tehnică nr. ..., argumentele subsumate criticii sunt străine de algoritmul de calcul al punctajului stabilit de autoritatea contractantă.

Astfel, potrivit cap. II.2.5 – *Criterii de atribuire* din fișa de date, autoritatea contractantă a optat pentru criteriul de atribuire *cel mai bun raport calitate-preț*, stabilind printre factorii de evaluare pe parte tehnică și pe cei la care face referire contestatorul, sub forma:

- **2.2 Perioada de garanție** – punctat cu 10 puncte, punctaj care urma a fi calculat potrivit următorului algoritm de calcul expres precizat:

Algoritm de calcul:

Pentru cea mai mare perioada de garanție, dar nu mai mică de 24 luni, se acorda punctaj maxim, respectiv 10 puncte.

Pentru o garanție mai mare ca 24 luni, calculul punctajului se realizează după următoarea formulă:

$$\text{Punctaj perioada garanție} = (\text{cel mai mare număr de luni de garanție oferit} / \text{număr de luni din oferta curentă}) \times 10$$

Ofertele cu o perioadă de garanție mai mică de 24 de luni vor fi declarate neconforme.

- **2.4 Memorie RAM** – punctat cu 10 puncte, punctaj care urma a fi calculat potrivit următorului algoritm de calcul:

Algoritm de calcul: Se acordă 2 puncte pentru fiecare model pentru care cantitatea de memorie RAM oferită este mai mare decât cantitatea de RAM prevăzută în Anexa tehnică, astfel încât punctajul maxim să fie de 10 puncte.

- **2.5 Capacitatea de stocare** – punctate cu 10 puncte, punctaj care urma a fi calculate potrivit următorului algoritm de calcul:

Algoritm de calcul: Se acordă 2 puncte pentru fiecare model pentru care se ofertează un spațiu de stocare intern mai mare cu cel puțin 32 Gb peste minimul prevăzut în Anexa tehnică, astfel încât punctajul maxim să fie de 10 puncte.

Așadar, în cazul primului factor de evaluare, punctajul maxim urma a fi obținut de oferta cu cel mai mare termen de garanție, or contestatorul a oferit un termen de garanție de 60 luni, egal cu cel oferit de contracandidații săi, situație în care a obținut punctajul maxim, de 10 puncte, ca și contracandidații săi.

În cazul ultimilor doi factori de evaluare, punctajul maxim urma a fi acordat nu prin compararea performanțelor produselor oferite, cum apreciază contestatorul, ci în raport cu reperele stabilite în cadrul algoritmului de calcul aferent fiecăruia dintre cei doi factori. Respectiv, ofertarea unei memorii RAM mai mare decât cea prevăzută în Anexa tehnică a caietului de sarcini și ofertarea unui spațiu de stocare intern mai mare cu cel puțin 32 GB peste minimul prevăzut în Anexa tehnică a caietului de sarcini.

Consiliul observă, față de argumentația contestatorului, că ceea ce-l nemulțumește pe acesta este, în fapt, modalitatea în care autoritatea contractantă a stabilit că va puncta ofertele, reflectată la nivelul algoritmului de calcul aferent celor doi factori de evaluare, or, algoritmul menționat a fost cunoscut contestatorului încă de la data de 13.03.2025, a publicării documentației de atribuire în SEAP, astfel că, dacă îl considera nelegal, era în drept ... să-l conteste în termenul legal de 10 zile de la data publicării documentației de atribuire.

În lipsa unui atare demers, documentația de atribuire și-a consolidat forța obligatorie în forma elaborată, drept care pretenția ca autoritatea contractantă să se abată de la regulile pe care singură le-a impus este lipsită de orice suport.

Prin urmare, critica este nefondată.

În continuare, Consiliul va analiza criticile contestatorului din concluziile scrise, vizând punctajul acordat ofertei desemnată câștigătoare, având în vedere că ... nu i-a fost pus la dispoziție procesul-verbal nr. ... cu ocazia cererii sale de studiu adresată autorității contractante, ceea ce denotă că autorul contestației s-a aflat într-o imposibilitate obiectivă de a invoca toate motivele de neconformitate, relevante în acest sens fiind considerentele din cauza din cauza C-54/21, în care instanța europeană face vorbire despre o restabilire a dreptului la o cale de atac efectivă din momentul în care reclamantul are acces la ansamblul informațiilor care, însă, *au fost calificate în mod eronat drept confidențiale*.

Așadar, Consiliul va respinge critica legată de punctajul acordat ... la factorul de evaluare *ambalaj din material reciclat*, în contextul în care obiectul contractului constă, în principal, în achiziționarea de display-uri, iar din declarația producătorului ... rezultă

că ambalajele respectivelor display-uri au o proporție de 92,75% material reciclat.

Cu privire la criticile ce excedează contestației formulate pe calea concluziilor scrise cu privire la oferta clasată pe locul 2, Consiliul le apreciază tardive, deoarece, așa cum rezultă din cererea de acces la dosarul achiziției transmisă autorității contractante la data de 01.07.2025, prin email, contestatorul a solicitat să-i fie pusă la dispoziție, în format electronic, doar oferta clasată pe locul 1, solicitare căreia autoritatea contractantă i-a dat curs la data de

În ceea ce privește solicitarea de a-i pune la dispoziție oferta clasată pe locul 2, Consiliul reține că ... a transmis autorității contractante respectiva solicitare vineri ..., în contextul în care ultima zi a termenului de depunere a contestației a fost luni ..., când contestația a și fost transmisă, prin mail, CNSC și autorității contractante.

Data fiind această situație de fapt, Consiliul nu poate reține o imposibilitate obiectivă a contestatorului de a include în contestație toate motivele de nelegalitate legate de această ofertă, fiind alegerea contestatorului să procedeze de maniera arătată, respectiv să solicite abia la data de să-i fie pusă la dispoziție oferta clasată pe locul 2. Cu alte cuvinte, doar dacă accesul la oferta ... îi era refuzat de autoritatea contractantă era în drept contestatorul să invoce o cauză obiectivă de natură a determina soluționarea criticilor formulate pe calea concluziilor scrise, ceea ce nu este cazul.

Revenea contestatorului obligația de a manifesta un comportament diligent care să-i fi permis obținerea tuturor informațiilor necesare formulării contestației cu încadrarea în termenul legal de depunere a acesteia, știind că urmează zilele libere de sfârșit de săptămână, culpa formulării de critici tardive revenindu-i în totalitate.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite, în parte, contestația și va anula raportul procedurii nr. ..., în ceea ce privește evaluarea ofertei depusă de ..., precum și actele subsecvente, autoritatea contractantă urmând să continue procedura cu reevaluarea ofertei menționate, în considerarea celor arătate în cele ce preced, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

În ceea ce privește oferta depusă de ..., contestația va fi respinsă, ca nefondată.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 28 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația ..., în contradictoriu cu și anulează raportul procedurii nr. ..., în ceea ce privește evaluarea ofertei depusă de ..., precum și actele subsecvente acestuia.

Obligă autoritatea contractantă să continue procedura cu reevaluarea ofertei menționate, în considerarea celor arătate în motivare, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Respinge, ca nefondată, contestația în ceea ce privește oferta

Obligatorie.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.