CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ....
Data: ....

I. Prin contestaţia nr. 4104/20.11.2019, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 47627/21.11.2019, înaintată de SC ... SRL, cu sediul în ...., formulată împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 10973/15.11.2019, emis de ..., cu sediul în …., în cadrul procedurii simplificate privind încheierea acordului - cadru având ca obiect „Servicii de pază”, s-a solicitat:

- anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 10973/15.11.2019, a raportului procedurii de atribuire şi a actelor subsecvente acestuia, ca fiind netemeinice şi nelegale;

- obligarea autorităţii contractante la reevaluarea ofertelor situate pe locurile 1÷4 (SC … SRL, SC …. SRL).

Prin cererea de intervenţie nr. 8680/23.12.2019, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 52994/23.12.2019, SC ... SRL, cu sediul în ...., în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii, a solicitat admiterea atât în principiu, cât și pe fond a cererii de intervenție, precum și respingerea contestației înaintată de SC ... SRL.

II. Prin contestaţia nr. 4482/20.11.2019, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 47628/21.11.2019, înaintată de SC ... SRL, cu sediul în ...., formulată împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 10970/15.11.2019, emis de ..., în calitate de autoritate contractantă, reprezentată convențional prin Avocat …., în cadrul procedurii simplificate privind încheierea acordului - cadru având ca obiect „Servicii de pază”.

Prin cererea de intervenţie nr. 8681/23.12.2019, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 52997/23.12.2019, SC ... SRL, cu sediul în ....., în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii, a solicitat admiterea atât în principiu, cât și pe fond a cererii de intervenție, precum și respingerea contestației înaintată de SC ... SRL.

Contestaţiile şi cererile de intervenţie vor fi soluţionate împreună, având în vedere dispoziţiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) şi art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţiile de faţă, prin care SC ... SRL și SC ... SRL critică decizia autorității contractante de a admite ofertele depuse de SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL, solicitând cele menţionate în partea introductivă a deciziei.

I. Prin contestaţia nr. 4104/20.11.2019, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 47627/21.11.2019, SC ... SRL, în calitate de ofertant clasat pe locul 5, reclamă decizia autorității contractante de a admite ofertele situate pe locurile 1÷4 (SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL).

În fapt, prin adresa nr. 10973/15.11.2019, autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta sa a fost necâştigătoare, clasamentul fiind următorul:

Poz. clas	Ofertant	Valoare ofertată (lei fără TVA)	Tarif ofertat (lei fără TVA)
1	SC ... SRL	315.900,00	11,70
2	SC ... SRL	345.060,00	12,78
3	SC ... SRL	384.480,00	14,24
4	SC ... SRL	399.060,00	14,78
5	SC ... SRL	418.500,00	15,50

În opinia petentei, decizia autorităţii contractante este netemeinică şi nelegală pentru următoarele considerentele:

Comisia de evaluare a încălcat prevederile art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, verificând superficial ofertele situate pe locurile 1-4, încălcând inclusiv principiile prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv principiul nediscriminării, tratamentului egal şi al transparenţei.

În opinia sa, ofertele situate pe locurile 1-4 conţin în cadrul propunerilor financiare preţuri care nu sunt rezultatul liberei concurenţe şi care nu pot fi justificate, impunându-se verificări inclusiv în ceea ce priveşte includerea în preţul ofertat a cheltuielilor privind serviciile de monitorizare şi intervenţie, echipamente şi dotări, astfel cum sunt

prevăzute de lege, precum şi a cheltuielilor ce derivă din obligaţiile asumate prin propunerea tehnică.

În acest sens, contestatoarea invocă prevederile expuse de autoritatea contractantă în documentaţia de atribuire, respectiv în caietul de sarcini - lit. C pas. 2-3 - C. Cerinţe obligatorii impuse pentru activitatea de pază, ce trebuiesc îndeplinite de către participanţii la procedură.

Astfel, ofertele situate pe locurile 1-4 sunt neconforme, având în vedere că în tarifele orare ofertate de cei 4 operatori economici nu se regăsesc costurile pentru:

- sporurile prevăzute de Codul muncii
- costurile echipamentelor de serviciu costurile privind dotarea posturilor
- costurile privind comunicarea
- examenele medicale periodice (conf. prevederilor H.G. nr. 315/2007, Anexa 1, pct. 2, lit. c)
- cheltuieli privind cazarea/detasarea/delegarea agenţilor

Comisia de evaluare nu a efectuat verificări detaliate ale modului de stabilire a preţului, inclusiv sub aspectul cuprinderii în cadrul preţului a tuturor costurilor referitoare prestarea serviciilor în conformitate cu cerinţele caietului de sarcini și ale legislaţiei aplicabile, fiind incidente dispoziţiile art. 137 alin. (3) lit. a), c) și d) din HG nr. 395/2016. Prin urmare, comisia de evaluare trebuia să constate neconformitatea ofertelor depuse de SC ... SRL, SC ... SRL, SC ...SRL şi SC ... SRL.

În susţinerea preţurilor nerealiste, imposibil de justificat, contestatoarea prezintă un calcul din care reiese că tarifului orar este de 15,50 lei/oră, precizând că singurele situații în care acest preţ poate scădea sub valoare legală fiind următoarele:

- situaţia în care agentul economic încalcă dispoziţiile legale referitoare la sporuri şi contribuţii;

- fie beneficiază de prevederile Legii nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru şomaj şi stimularea ocupării forţei de muncă.

Un eventual ajutor de stat acordat în vederea stimulării angajatorilor pentru încadrarea în muncă a şomerilor în condiţiile Legii nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru şomaj şi stimularea ocupării forţei de muncă nu poate fi invocat în practicarea unui preţ de ruinare a ofertanţilor concurenţi, sumele acordate angajatorului din bugetul asigurărilor pentru şomaj şi din alte surse alocate conform prevederilor legale fiind menite să stimuleze angajatorul prin asigurarea acestuia a unor venituri suplimentare şi nicidecum nu îl îndreptăţesc să procedeze la diminuarea salariilor minime impuse de lege pentru angajaţi.

Comisia de evaluare trebuia să dispună efectuarea de verificări asupra ofertanţilor care beneficiază de prevederile Legii nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru şomaj şi stimularea ocupării forţei de

muncă şi nu să accepte o diminuare artificială a preţului pe o simplă declaraţie a ofertantului.

Mai mult, cu privire la aceste subvenţii, ofertanţii nu pot uza de aceste convenţii pe care le-au încheiat cu Agenţiile pentru Ocuparea Forţelor de Muncă în toate procedurile de achiziţie la care participă în justificarea unor preţuri ofertate, având în vedere faptul că aceste societăţi obţin în baza Legii nr. 76/2002 un singur ajutor, valoare care justifică doar preţul tarifului contractului unde prestează respectivul salariat pentru care se obţin subvenţii.

Contestatoarea susține că ofertanţii ar trebui să îi implice pe angajaţii pentru care se primesc subvenţii în derularea viitorului contract, ori probabil aceşti angajaţi sunt utilizaţi în cadrul altor contracte de pază al căror tarif a fost deja diminuat pe baza acestor subvenţii, neputând a fl diminuat tariful în mai multe contracte, aspecte ce nu au fost verificate de către comisia de evaluare.

Ori atâta timp cât aceste subvenţii se acordă pentru o anumită persoană, persoană ce prestează activitate în cadrul unui contract deja existent, dacă această persoană ar mai presta activitate în cadrul altui contract ar încălca prevederile codului muncii, aspect de asemenea neverificat de către comisie.

De asemenea, contestatoarea invocă prevederile art. 85 alin. (4) din Legea nr. 76/2002, respectiv art. 83 alin. (2) coroborat cu alin. (7), care reţin acordarea facilităţilor proporţional cu timpul lucrat, precum şi obligativitatea restituirii sumelor de bani încasate cu titlu de convenţie dacă angajatorul încetează raporturile de muncă anterior termenului de 18 luni, astfel că suma cu care este diminuat preţul ofertei, pe baza subvenţiilor reprezintă o simplă prezumţie a ofertantului, luarea în considerare a unei astfel de oferte încălcând principiile tratamentului egal, al nediscriminării şi al transparenţei, ori autoritatea contractantă are obligaţia să trateze agenţii economici ofertanţi în mod egal, fară discriminare şi potrivit principiului transparenţei.

Atâta timp cât nu rezultă cu certitudine că preţurile ofertate de agenţii economici sus menţionaţi, includ plata tuturor cheltuielilor minime impuse de lege, comisiei îi revine obligaţia verificării acestor aspecte, raportat atât la riscul neexecuătii contractului, cât şi la posibila încălcare a tratamentului nediscriminatoriu, respectiv egal între ofertanţi.

Autoritatea contractantă a transmis documentele necesare în soluționarea contestațiilor, atașat punctului de vedere înregistrat la Consiliu cu nr. 52114/2019, prin care solicită respingerea contestației SC ... SRL, ca nefondată, având în vedere următoarele:

1. Ofertantul ... SRL clasat pe locul 1 a furnizat dovezi certe că dispune de persoanele pe care le-a luat în calcul şi pentru care a dedus facilităţile acordate de Legea nr. 76/2002, sens în care a prezentat următoarele documente justificative:

Convenţia nr. 94/17.09.2019 încheiata cu AJOFM Bucureşti pentru un număr de 22 persoane pentru care există obligativitatea menţinerii

încadrării în muncă cel puţin 18 luni însoțită de anexa/tabel nominal cu persoanele încadrate în muncă;

- Date de identificare conform art. 80 şi art. 85 din Legea nr.76/2002 pentru un număr de 7 angajaţi, 6 dintre aceştia urmând a fi utilizati în vederea realizării obiectului procedurii, toți având domiciliul în judeţul Constanța (….) aspect care reiese din răspunsul nr. 8372/04.11.2019 prezentat la clarificările nr. 10539/04.11.2019 solicitate de autoritatea contractantă;
- Nota de fundamentare tarif orar/agent de pază;
- Centralizator de prețuri pentru servicii.

Aşadar, prin documentele prezentate ofertantul a făcut dovada existenţei acestor subvenţii și că aceste sume acoperă întreaga durată a contractului.

2. Ofertantul SC ... SRL clasat pe locul 2 a oferit dovezi certe privind modul de calculare și fundamentare a preţului, sens în care a prezentat următoarele documente justificative:

Convenţie nr. 43/12.04.2019 încheiată cu AJOFM …. pentru un număr de 25 persoane pentru care există obligativitatea menţinerii încadrării în muncă cel puţin 18 luni însoțită de anexa/tabel nominal cu persoanele încadrate în muncă, aspect care reiese din răspunsul prezentat la clarificările nr. 10538/04.11.2019 solicitate de autoritatea contractantă, 10 dintre aceştia urmând a fi utilizați în vederea realizării obiectului procedurii;

- Nota de fundamentare tarif orar/agent de pază;
- Centralizator de prețuri pentru servicii.

Aşadar, prin documentele prezentate ofertantul ... SRL a făcut dovada existenţei acestor subvenţii și că aceste sume acoperă întreaga durată a contractului.

3. Ofertantul SC ... SRL clasat pe locul 3 a oferit dovezi certe privind modul de calculare și fundamentare a preţului, sens în care a prezentat următoarele documente justificative:

Adresa nr. 12992/08.07.2019 însoțită de Dispoziţia nr. 549/13.06.2019, Dispoziţia nr. 312/27.05.2019, Dispoziţia nr. 309/27.05.2019, Dispoziţia nr. 647/26.06.2019, Dispoziţia nr. 93/28.06.2019, Dispoziţia nr. 741/29.07.2019, Dispoziţia nr. 747/29.07.2019, toate emise de AJOFM Galaţi prin care se atestă încheierea de către acest ofertant a unui nunar de 36 convenţii aflate în derulare pentru un număr total de 63 persoane.

Convenţiile nr. 19521.1/18.06.2019, nr. 19430.1/03.06.2019, nr. 19326.1/03.06.2019, nr. 19323.1/03.06.2019, nr. 19322.2/01.07.2019, nr. 19634.2/01.07.2019, nr. 19624.5/01.07.2019, nr. 19742.2/01.08.2019, nr. 19748.2/01.08.2019, încheiate cu AJOFM …. pentru un număr de 17 persoane pentru care exista obligativitatea menţinerii încadrării în muncă cel puţin 18 luni însoțită de anexa/tabel nominal cu persoanele încadrate în muncă.

- Nota de fundamentare tarif orar/agent de pază;

- Deviz lunar agent Securitate;
- Centralizator de prețuri pentru servicii.

Aşadar, prin documentele prezentate ofertantul ... SRL a făcut dovada existenţei acestor subvenţii și că aceste sume acoperă întreaga durată a contractului.

4. Ofertantul SC ... SRL clasat pe locul 4 a oferit dovezi certe privind modul de calculare și fundamentare a preţului, sens în care a prezentat următoarele documente justificative:

Convenţie nr. 30818/01.04.2019 încheiată cu AJOFM … pentru un număr de 6 persoane pentru care există obligativitatea menţinerii încadrării în muncă cel puţin 18 luni însoțită de anexa/tabel nominal cu persoanele încadrate în muncă;

Dispoziţia nr. 241/01.04.2019 emise de AJOFM …. prin care se atesta încheierea de către acest ofertant a unei convenţii aflate în derulare pentru un număr total de 6 persoane;

Adresa nr. 25/06.11.2019 cuprinzând precizări însoțite de facturi pentru echipament emise să susţină fundamentarea preţului, ca răspuns prezentat la clarificările nr. 10537/04.11.2019 solicitate de autoritatea contractantă.

Autoritatea contractantă învederează că ... SRL nu a prezentat în susţinerea ofertei niciun fel de convenţie, preţul fiind susţinut doar prin centralizatorul de prețuri și calculul tarifului orar/agent de pază.

În ceea ce privește susţinerea contestatorului potrivit căreia „*în tarifele ofertate de cei 4 operatori economici susmenţionaţi (clasaţi pe locurile 1 - 4) nu se regăsesc sporurile prevăzute de Codul muncii, costurile echipamentelor de serviciu, costurile privind dotarea posturilor, costurile privind comunicarea, examenele medicale periodice, cheltuieli pricind cazarea agenţilor*”, autoritatea menționează că din documentele (Nota de fundamentare tarif) aflate la dosarul achiziţiei reiese că aceste costuri au fost luate în calcul la stabilirea tarifului ofertat.

Autoritatea menționează că rămâne la aprecierea sa dacă justificările primite de la ofertanţi sunt suficiente sau relevante în aşa măsură încât să se facă dovada susţinerii preţului și posibilităţii de executare corespunzătoare a contractului. Autoritatea contractantă poate verifica veridicitatea și temeinicia informaţiilor cuprinse în ofertă doar în situația existenței unor indicii contrare, aspect nerealizat în cauză.

Totodată, se arată că a fost riguroasă în evaluarea şi analiza ofertelor, urmărind ca atribuirea acordului-cadru să se realizeze cu respectarea prevederilor legislaţiei achiziţiilor publice şi în acelaşi timp s-a asigurat că ofertantul declarat câştigător va derula contractul în condiţiile solicitate în documentaţia de atribuire, în acest sens solicitând clarificări înregistrate sub nr. 10538/04.11.2019, operatorului SC ... SRL clasat pe locul 2 și clarificări înregistrate sub nr. 10539/04.11.2019 ofertantului ... SRL clasat pe locul 1.

În temeiul art. 453 C.pr.civ. și art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă solicită obligarea contestatoarei la

plata cheltuielilor de judecată, în cuantum de 1.000 lei reprezentând onorariu avocat.

Prin cererea de intervenţie nr. 8680/23.12.2019, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 52994/23.12.2019, SC ... SRL, în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii, a solicitat admiterea atât în principiu, cât și pe fond a cererii de intervenție, precum și respingerea contestației înaintată de SC ... SRL.

În fapt, aceasta apreciază criticile contestatoarei ca fiind nefondate, prețul total fiind stabilit în conformitate cu prevederile legale, valoarea aferentă subvențiilor a fost distribuită uniform, pe întreaga perioadă a contractului.

De asemenea, aceasta învederează că și criticile privind costurile cu transportul, cazarea, delegarea și altele, sunt nefondate, întrucât domiciliul agenților este irelevat în speță, având în vedere locul muncii stabilit prin contractul de muncă, conform art. 16^1 din Codul muncii.

II. Prin cea de a doua contestaţie nr. 4482/20.11.2019, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 47628/21.11.2019, formulată de SC ... SRL, în calitate de ofertant clasat pe locul 3, reclamă decizia autorității contractante de a admite ofertele situate pe locurile 1 și 2.

În fapt, potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 10970/15.11.2019, oferta sa a fost declarată admisibilă, oferta declarată câștigătoare a fost oferta ... SRL cu o valoare de 315.900,00 lei exclusiv TVA, pentru un număr de 27000 ore pază umană, 2 posturi de pază permanente fixe (24h) și un post permanent mobil (24h), pentru o perioadă de 12 luni.

Petenta învederează că tariful ofertat de către ... SRL este extrem de scăzut, respectiv de 11,70 lei/oră/agent securitate, iar conform calculelor prezentate în contestație tariful orar ajunge la o valoare de peste 16 lei/oră/agent securitate.

În opinia petentei, oferta ... SRL implică un tarif orar de 11,70 lei/oră/agent securitate pentru servicii pază umană, tarif în mod evident nelegal și care nu respectă legislaţia muncii, lucru uşor de demonstrat din simple calcule artimetice, prin utilizarea salariului minim conform HG nr. 937/2018 și a plăţilor obligatorii prevăzute de Codul Muncii cuvenite salariaţilor, precum și cu respectarea tuturor dispoziţiilor Codului fiscal, precum și includerea în calculul devizului prezentat a fondului de protecție persoane cu handicap 4%.

Aceasta consideră că autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite ofertantului ... SRL următoarele:

- tabelele nominale cu persoanele încadrate în muncă, anexe la convenţiile încheiate cu AJOFM conform art. 59 alin. (1), anexa 19 din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 174/2002, pentru acordarea drepturilor prevăzute de art. 85 din Legea nr. 76/2002;

- lista de persoane declarate că vor îndeplini contractul, pe fiecare obiectiv în parte, cu menţionarea poziţiei la care se regăsește fiecare dintre aceştia în anexele la convenţii (cu condiţia ca aceste persoane să nu se repete, fiecare dintre persoane trebuind să se regăsească o singură data în totalul obiectivelor ofertate);

- calculul subvenţiei să fie efectuat pentru fiecare şomer în parte, ținând cont de numărul de luni/zile pentru care se încasează subvenţii, în cazul fiecărei convenţii încheiate.

Contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a tratat problema la general pentru oferta ... SRL, fără a lua în considerare cheltuielile indirecte pe care ar fi trebuit să le includă în deviz: cheltuieli cu uniformele, personal TESA, cheltuieli cu cazarea, deplasarea și diurna, pentru angajaţii ofertantului ... SRL care au domiciliul în alt judeţ, cheltuieli cu abonamente de telefonie mobilă, fișe aptitudini necesare la fiecare 12 luni, testare psihologică agenţi securitate necesare la fiecare 12 luni, analize medicale de medicina munícii obligatorii pentru desfășurarea activității de agent securitate, cheltuieli cu coordonarea și verificarea agenţilor de securitate conform condiţiilor obligatorii specificate în HG nr. 301/2012 și OG nr. 1002/2016, deplasări la instructaje de protecția muncii conform HG nr. 319/2006, etc.

În toate cazurile, ofertantul trebuie să ofere justificări astfel cum prevede textul legal și acestea se pot referi la:

- fundamentarea economică a modului de formare a preţului, aferent metodelor de execuţie utilizate în realizarea serviciilor ofertate;

- soluţii tehnice adoptate şi/sau orice condiţii favorabile de care beneficiază ofertantul pentru prestarea serviciilor:

- originalitatea ofertei tehnice din punct de vedere ai îndeplinirii tuturor cerinţelor prevăzute în caietul de sarcini;

- respectarea dispoziţiilor privind protecţia muncii şi condiţiile de lucru aplicabile pentru prestarea serviciilor.

- posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

Ulterior, comisiei de evaluare îi revine sarcina să aprecieze justificările primite. Aceasta rezultă din prevederile art. 127 din HG nr. 395/2016, potrivit cărora, în cazul în care ofertantul nu prezintă informaţiile solicitate sau aceste informaţii nu pot justifica preţul aparent neobişnuit de scăzut, oferta sa este considerată inacceptabilă.

Este evident că în acest caz autoritatea contractantă nu a făcut o analiză a justificărilor prezentate de ofertanţi, mulţumindu-se doar să ia act de faptul că s-au prezentat justificările solicitate.

În ceea ce priveşte oferta financiară a ofertantului clasat pe locul 2, SC ... SRL, acesteia îi sunt aduse aceleaşi critici menționate anterior, în legătură cu oferta financiară în valoare de 345.060,00 lei, rezultând un tarif de 12,78 lei/oră/agent securitate, reprezentând 69,08% din valoarea estimată, tarif care, în opinia petentei, nu poate acoperi într-un mod realist costurile implicate în executarea contractului de prestări servicii la obiectivele autorității contractante.

Prin punctul său de vedere înregistrat la Consiliu cu nr. 52114/18.12.2019, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată, prezentând aceleași argumente ca și în cazul contestației înaintaă de SC ... SRL.

De asemenea, în temeiul art. 453 C.pr.civ. și art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă solicită obligarea contestatoarei SC ... SRL la plata cheltuielilor de judecată în cuantum de 1.000 lei, reprezentând onorariu avocat, potrivit dovezilor ataşate.

Urmare studierii dosarului achiziției, contestatoarea a depus adresa nr. 4489/23.12.2019, reprezentând concluzii scrise, prin care învederează Consiliului următoarele:

Ofertele situate pe locurile 1÷4 conţin, în cadrul propunerilor financiare, preţuri care nu sunt rezultatul liberei concurenţe şi care nu pot fi justificate, impunându-se verificări inclusiv în ceea ce priveşte includerea în preţul ofertat a cheltuielilor privind serviciile de monitorizare şi intervenţie, echipamente şi dotări, astfel cum sunt prevăzute de lege, precum şi a cheltuielilor ce derivă din obligaţiile asumate prin propunerea tehnică.

Spre exemplificare, petenta arată că în calculele de tarif prezentate de către ofertanţi nu se găsesc cheltuieli privind cazarea/ detașarea/delegarea agenţilor.

În opinia sa, autoritatea contractantă nu a făcut niciun fel de verificări în acest sens, respectiv nu a solicitat ofertanţilor clarificări vizând includerea în tarif a acestor cheltuieli obligatorii. Prin urmare, ar fi incidente dispoziţiile art. 137 alin. (3) lit. a), c) și d) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare fiind nevoită să constate neconformitatea ofertelor depuse de SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL.

De asemenea, contestatoarea subliniază că ofertanții situaţi pe lorurile 1÷4 au diminuat preţul ofertat utilizând, potrivit tarifului detaliat, subvenţii potrivit Legii nr. 76/2002, situaţie în care autoritatea contractantă era obligată să solicite acestora toate clarificările necesare în vederea asigurării legalităţii şi temeiniciei diminuării preţului în acest sens. Comisia de evaluare s-a limitat la solicitarea de a prezenta convenţiile încheiate cu AJOFM, fără a analiza în concret dacă persoanele pentru care se primesc convenţii vor fi utilizate în derularea contractului, modalitatea de calcul a subvenţiilor utilizate în diminuarea preţului, faptul că aceste subvenţii nu mai sunt utilizate în alte proceduri de achiziţie.

Contestatoarea apreciază, totodată, că ofertanţii situaţi pe locurile 1÷4 nu îndeplinesc, raportat la preţul ofertat, capacitatea tehnică, preţul ofertat de către aceștia nu este rezultatul liberei concurenţe, nu poate fi justificat, respectiv nu au prevăzut cheltuielile obligatorii, privind sporurile salariale prevăzute de lege, precum şi a costurilor ce derivă din obligaţiile asumate prin depunerea ofertei tehnice.

În concluzie, petenta susține că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a încălcat principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din

Legea nr. 98/2016, respectiv principiul nediscriminării, a tratamentului egal, al proporţionalităţii şi al transparenţei.

Prin cererea de intervenţie nr. 8681/23.12.2019, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 52997/23.12.2019, SC ... SRL, în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii, a solicitat admiterea atât în principiu, cât și pe fond a cererii de intervenție, precum și respingerea contestației înaintată de SC ... SRL.

În fapt, aceasta apreciază criticile contestatoarei ca fiind nefondate, prețul total fiind stabilit în conformitate cu prevederile legale, valoarea subvenției reprezentând facilitatea sa conferită de dispozițiile art. 210 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, în concordanță cu strategia proprie de afaceri.

De asemenea, se arată că în cuprinsul ofertei a inclus toate sporurile prevăzute de legislația în vigoare, raportat la lei/lună, iar valoarea aferentă subvențiilor a fost distribuită uniform, pe întreaga perioadă a contractului.

Din analiza susţinerilor părţilor şi a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reţine cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1053198 din 16.09.2019 și a documentației de atribuire aferente, pentru contractul având ca obiect *„Servicii de pază”,* valoarea estimată fiind cuprinsă 18.500 și 499.500 lei, fără TVA, iar data limită pentru depunere a ofertelor 27.09.2019, ora 15:00. Criteriul de atribuire stabilit este *„Prețul cel mai scăzut”.*

Potrivit raportului procedurii nr.10953 din data de 15.11.2019, în cadrul proceduri de atribuire au fost depuse 9 oferte printre care și ofertele depuse de către contestatoarele din prezenta cauză, respectiv SC ... SRL și SC ... SRL.

Consiliul constată că la dosarul cauzei au fost depuse de către SC ... SRL recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 205900614/1 din 22.11.2019, a sumei de 9.990,00 lei, emisă de CEC BANK Sucursala Alexandria și SC ... SRL recipisa de consemnare nr. 205909491/1 din 27.11.2019, a sumei de 9.990,00 lei, emisă de CEC BANK Sucursala Galați, respectându-se, astfel, dispozițiile art. 61^1 din Legea nr. 101/2016.

Cauţiunile constituite se vor restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61^1 alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016.

În data de 23.12.2019 au fost înregistrate la dosarul cauzei cereri de intervenție formulate de ... SRL, ofertantul a cărui ofertă a fost declarată câștigătoare în prezenta procedură de atribuire, prin care se

solicită admiterea de principiu a cererii și respingerea contestațiilor formulate de SC ... SRL și SC ... SRL.

Consiliul consideră cererile de intervenție admisibile în principiu, raportat la prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, având în vedere faptul că oferta intervenientei este declarată câștigătoare iar aceasta urmărește, întemeiat, conservarea dreptului de a încheia contractul, cererile urmând a fi cercetate odată cu solicitările contestatoarelor, potrivit dispozițiilor art. 64 și următoarele din Codul de procedură civilă.

Pe fondul celor două cauze, Consiliul constată că ambii ofertanți contestatori critică decizia autorității contractante de a declara admisibile ofertele aflate în clasament înaintea ofertelor depuse de SC ... SRL și SC ... SRL, având în vedere că în opinia acestora tarifele ofertate pentru primii patru clasați sunt nejustificat de scăzute, situație în care Consiliul stabilește că cele două contestații vor fi analizate împreună întrucât criticile vizează aceleași aspecte, respectiv prețul neobișnuit de scăzut.

Consiliul constată, de asemenea, că ambii ofertanți invocă verificarea superficială a tarifelor ofertate pentru primele 4 clasate, cu încălcarea dispozițiilor art. 210 din Legea nr. 98/2016 și cele ale art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, cât și incidența dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a), c) și d) din același act normativ întrucât tarifele ofertate, reprezintă prețuri nerealiste, imposibil de justificat, comisia de evaluare fiind obligată să verifice dacă acestea includ toate costurile referitoare la prestarea serviciilor în conformitate cu cerințele caietului de sarcini și a legislației aplicabile.

Cu privire la Modul de prezentare a propunerii financiare, Consiliul constată că autoritatea contractantă a stabilit prin fișa de date a achiziției, Cap. IV.4.2, astfel:

„Actul prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic în relația contractuală cu autoritatea contractantă, îl reprezintă FORMULARUL DE OFERTĂ respectiv formularul nr. 1, conform modelului prevăzut în Secțiunea III «Modele de formulare».

În Formularul nr. 1 – Formularul de ofertă trebuie să se regăsească valoarea cumulată (totală) a serviciilor de pază inclusiv echipa de intervenție, precum și orice alte taxe sau costuri suplimentare de orice natură în legătură cu obiectul contractului, toate costurile fiind incluse în prețul ofertat. Dacă ofertantul beneficiază de subvenții sau ajutoare de la stat conform Legii 76/2002, având în vedere prevederile art. 210 alin. 5 din Legea 98/2016, convențiile în baza cărora operatorul economic primește respectivele ajutoare sau subvenții vor fi prezentate autorității contractante pentru a justifica valoarea ofertei financiare.

Se vor prezenta Formularul nr. 1 și Formularul nr. 2 completate, conform modelelor prezentate în secțiunea III «Modele de formulare» din prezenta documentație de atribuire. Departajarea se va face comparând valorile ofertate în lei (RON)”.

În caietul de sarcini la litera G. *„Propunerea tehnică și financiară”* autoritatea contractantă a impus ofertanților prezentarea, sub formă de tabel conform modelului, *„CALCUL TARIF ORAR/AGENT DE PAZĂ”,* tabel care conține elementele ce trebuie avute în vedere în stabilirea unui tarif orar.

Vor fi reținute ca relevante și aplicabile în soluționarea cauzei dispozițiile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 potrivit cărora *„În cazul unei propuneri financiare aparent neobişnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziţie publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligaţia de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la preţul sau costurile propuse în respectiva ofertă”* cât și dispozițiile art. 136 din HG nr. 395/2016 potrivit cărora *„(1) În situaţia în care comisia de evaluare constată că elemente de preţ ale unei oferte sunt aparent neobişnuit de scăzute, prin raportare la preţurile pieţei, utilizându-se ca referinţa în acest sens informaţii cum ar fi buletine statistice, sau cotaţii ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicaţii cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condiţiile de calitate impuse prin documentaţia de atribuire.*

(2) Explicaţiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoţite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum şi, după caz, documente privind preţurile ce pot fi obţinute de la furnizori, situaţia stocurilor de materii prime şi materiale, modul de organizare şi metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanţele şi costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informaţiile şi/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al preţului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă”.

Potrivit raportului procedurii nr. 10953/15.11.2019, în urma aplicării criteriului de atribuire, clasamentul a fost următorul:

1.... SRL oferta în valoare de 315.900,00 lei fără TVA – 11,70 lei/oră;

2.SC ... SRL oferta în valoare de 345.060,00 lei fără TVA – 12,78 lei/oră;

3.SC ... SRL oferta în valoare de 384.480,00 lei fără TVA – 14,24 lei/oră;

4.SC ... SRL oferta în valoare de 399.060,00 lei fără TVA – 14,78 lei/oră;

5.SC ... SRL oferta în valoare de 418.500,00 lei fără TVA – 15,50 lei/oră;

6.SC … SRL oferta în valoare de 436.590,00 lei fără TVA;

7.SC … SRL oferta în valoare de 454.410,00 lei fără TVA;

8.SC …. SRL oferta în valoare de 461.970,00 lei fără TVA.

Având în vedere că ofertanții contestatori SC ... SRL și SC ... SRL se situează pe locurile 5 și respectiv 3, Consiliul va analiza prețurile ofertate de către ofertanții care se situează pe primele patru locuri, respectiv ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL.

Din analiza documentelor depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată că în etapa de evaluare a propunerilor financiare și verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la tarifele ofertate în măsura în care a considerat necesare astfel de demersuri.

1. ... SRL

Cu privire la acest ofertant, Consiliul constată că la data depunerii ofertei, acesta a prezentat Formular de ofertă, Centralizator de prețuri, Nota de fundamentare tarif, Convenție nr. 94/17.09.2019 și Dispoziția nr. 94.

În etapa de evaluare a ofertei, prin adresa nr. 10539/04.11.2019 s-a formulat următoarea solicitare *„Referitor la anunțul de participare nr. SCN1053198/16.09.2019 la procedura simplificată on-line pentru achiziția de servicii de pază comisia vă solicită să prezentați anexa la convenția nr. 94/17.09.2019 în care se vor preciza datele de identificare a celor 22 de șomeri la care se referă convenția 94/17.09.2019".*

Cu adresa nr. 8372/04.11.2019, răspunsul ofertantului a avut următorul conținut *„- societatea noastră a prezentat convenția nr. 94/17.09.2019 având un nr. de 22 șomeri, din care în prezenta procedură a folosit/utilizat un nr. de 6 șomeri (punctul 8 din nota de fundamentare). Având în vedere că societatea noastră a utilizat doar un nr. de 6 șomeri din convenția utilizată, considerăm că nu este cazul pentru a prezenta datele de identificare și pentru restul persoanelor din convenție, persoane ce nu fac parte din prezenta procedură"*, însoțit și de Tabel nominal cu persoanele încadrate în muncă conform prevederilor art. 85 din Legea nr. 76/2002 și tabel cu date de identificare ale persoanelor care vor presta serviciile de pază în prezenta procedură de atribuire.

După cum s-a reținut anterior, la data depunerii ofertei, propunerea financiară a fost însoțită de documentele: Centralizator de prețuri, Nota de fundamentare tarif, Convenția nr. 94/17.09.2019 încheiată între Agenția Municipală pentru Ocuparea Forței de Muncă București și ... SRL pentru un număr de 22 șomeri în vârstă de peste 45 ani și Dispoziția nr. 94 privind stabilirea drepturilor prevăzute de art. 85 din Legea nr. 76/2002, iar din conținutul acesteia din urmă rezultă că se acordă *„subvenționarea locurilor de muncă pentru un nr. de 22 șomeri, în cuantum total de 594.000 lei (…)".*

De asemenea, Consiliul constată din Nota de fundamentare tarif, parte a propunerii financiare, că tariful final este de 17,30 lei/oră, însă ca urmare a aplicării subvențiilor acordate, tariful a scăzut ajungând la 11,70 lei/oră, respectiv 17,30 lei/oră – 5,60 lei/oră *„Subvenții conform*

art. 85 din Legea 76/2002 și OG 60/2018. Modul de calcul este pentru 1 agent/oră (8)".

Este reținut de asemenea în soluționare că membrii comisiei de evaluare au analizat răspunsul primit și documentele anexate și, în mod corect, au consemnat în conținutul procesului verbal nr. 10751/11.11.2019 decizia cu privire la modul de stabilire a tarifului referitor la subvențiile prezentate, respectiv:

„Ofertantul ... SRL a depus în SICAP formularul de ofertă însoțit de centralizatorul de prețuri, calculul tarifului orar/agent de pază (lei/oră fără TVA), fundamentarea prețului semnate cu semnătură electronica. Ofertantul a prezentat convenția nr. 94/17.09.2019 din care rezultă că a angajat pe o perioadă nedeterminată 22 șomeri, dispoziția 94/17.09.2019 în care se dispune: «subvenționarea locurilor de muncă pentru 22 șomeri în cuantum total de 594000.00 lei». S-au solicitat clarificări prin adresa 10539/04.11.2019 privind anexa la convenția nr. 94/17.09.2019 s-a răspuns prin adresa postată în SICAP în data de 04.11.2019 înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 10601 în care ofertantul prezintă datele de identificare ale celor 22 de angajați prin intermediul convenției 94/17.09.2019. Comisia a hotărât ca informațiile sunt concludente".

Prin urmare, având în vedere că tariful de 11,70 lei/oră ofertat de ... SRL este justificat de existența unei subvenții obținute de la stat, criticile aduse cu privire la tariful neobișnuit de scăzut ofertat de acest ofertant se dovedesc a fi nefondate sub aspectul neverificării de către comisia de evaluare a existenței sau nu a unor subvenții.

2. SC ... SRL

Consiliul constată că la data depunerii ofertei SC ... SRL a prezentat Formularul de ofertă însoțită de Convenția nr. 43/12.04.2019 acordată pentru 25 de persoane iar anexat tabelul nominal cu persoanele pentru care societatea beneficiază de aceasta.

Cu adresa nr. 10538/04.11.2019 comisia de evaluare a solicitat următoarele clarificări *„Referitor la anunțul de participare nr. SCN1053198/16.09.2019 la procedura simpificată on-line pentru achiziția de servicii de pază comisia vă solicită să prezentați oferta financiară utilizând formularul autorității contractante astfel încât să se poată evidenția modul de calcul al prețului și modul în care s-a ajuns la valoarea totală a ofertei, dacă beneficiați sau nu de subvenții"*.

SC ... SRL a transmis ca răspuns în SEAP, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 10709/08.11.2019, propunerea financiară conform formularului stabilit prin documentația de atribuire, indicând în interiorul acestuia *„Ajustare preț orar în baza Convențiilor: Subvenția ca raport oră: (135.000 ron/perioadă/27.000 ore)".*

Consiliul constată de asemenea că în procesul verbal nr. 10751/11.11.2019, comisia de evaluare a consemnat, în mod corect legat de existența subvențiilor, astfel:

„S-au solicitat clarificări ofertantului ... SRL privind modul de prezentare a ofertei financiare în conformitate cu formularul autorității contractante astfel încât să se poată evidenția modul de calcul al prețului și modul în care s-a ajuns la valoarea totală a ofertei, dacă beneficiază sau nu de subvenții. S-a răspuns prin adresa postată în SICAP în data de 07.11.2019 înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 10709/08.11.2019 ofertantul prezentând detalierea ofertei financiare conform solicitărilor și formularului autorității contractante. Comisia a hotărât că informațiile sunt concludente".

Ca și în cazul ofertantului situat pe primul loc comisia de evaluare a analizat atât propunerea tehnică cât și pe cea financiară referitor la existența subvențiilor și a stabilit că răspunsul primit este concludent iar informațiile prezentate fac dovada justificării motivului pentru care tariful este mai scăzut decât un tarif stabilit prin raportare la cerințe caietului de sarcini și legislația aplicabilă în materie, criticile dovedindu-se și cu rivire la acest ofertant ca nefondate în condițiile în care au fost efectuate verificări cu privire la existența unor subvenții.

3. SC ... SRL

Cu privire la ofertantul SC ... SRL, situat în clasament pe locul 3, Consiliul reține că în evaluarea propunerii financiare, comisia de evaluare a considerat că tariful de 14,24 lei/oră ofertat nu este necesar a fi justificat prin solicitarea de clarificări în acest sens, întrucât la data depunerii ofertei, propunerea financiară a fost însoțită de documente care justifică tariful prin subvenții acordate de stat în baza Legii nr. 76/2002.

În acest sens, comisia de evaluare a consemnat în procesul verbal de evaluare nr. 10751/11.11.2019, faptul că:

„Ofertantul SC ... SRL a depus în SICAP formularul de ofertă însoțit de centralizatorul de prețuri, calculul tarifului orar/agent de pază (lei/oră fără TVA), fundamentarea prețului semnate cu semnaătură electronica. Ofertantul a prezentat:

convenția 19521/1/18.06.2019 din care rezultă că a angajat pe perioadă nedeterminată un număr de 3 șomeri însoțită de anexa cu datele de identificare a celor 3 persoane angajate și dispoziția nr. 549/13.06.2019 din care se evidențiază că primește măsura de stimulare în sumă totală de 3x2250 lei pentru 12 luni de la data încheierii convenției,

convenția nr. 19430/1/03.06.2019 din care rezultă că a angajat pe perioadă nedeterminată un număr de 2 șomeri însoțită de anexa cu datele de identificare a celor 2 persoane angajate și dispoziția nr 458/28.05.2019 din care se evidențiază că primește măsura de stimulare în sumă totală de 2x2250 lei pentru 12 luni de la data încheierii convenției,

convenția nr. 19326/1/03.06.2019 din care rezultă că a angajat pe perioadă nedeterminată un număr de 1 șomer însoțită de anexa cu datele de identificare a persoanei angajate și dispoziția nr.

312/27.05.2019 din care se evidențiază că primește măsura de stimulare în sumă totală de 1x2250 lei pentru 12 luni de la data încheierii convenției,

convenția nr. 19323/1/03.06.2019 din care rezultă că a angajat pe perioadă nedeterminată un număr de 2 șomeri însoțită de anexa cu datele de identificare a celor 2 persoane angajate și dispoziția nr 309/27.05.2019 din care se evidențiază că primește măsura de stimulare în sumă totală de 2x2250 lei pentru 12 luni de la data încheirii convenției

convenția nr 19632/2/01.07.2019 din care rezultă că a angajat pe perioadă nedeterminată un număr de 2 șomeri însoțotă de anexa cu datele de identificare a celor 2 persoane angajate și dispoziția nr. 647/26.06.2019 din care se evidențiază că primește măsura de stimulare în sumă totală de 2x2250 lei pentru 12 luni de la data încheierii convenției,

convenția 19634/2/01.07.2019 din care rezultă că a angajat pe perioadă nedeterminată un număr de 3 șomeri însoțită de anexa cu datele de identificare a celor 3 persoane angajate și dispoziția nr 649/26.06.2019 din care se evidențiază că primește măsura de stimulare în sumă totală de 3x2250 lei pentru 12 luni de la data încheierii convenției,

convenția nr 19624/5/03.06.2019 din care rezultă că a angajat pe perioadă nedeterminată un număr de 1 șomer însoțită de anexa cu datele de identificare a persoanei angajate și dispoziția nr 93/28.06.2019 din care se evidențiază să primește măsura de stimulare în sumă totală de 1x2250 lei pentru 12 luni de la data încheierii convenției,

convenția nr 19742/2/01.08.2019 din care rezultă că a angajat pe perioadă nedeterminată un număr de 2 șomeri însoțită de anexa cu datele de identificare a celor 2 persoane angajate și dispoziția nr 741/29.07.2019 din care se evidențiază că primește măsura de stimulare în sumă totală de 2x2250 lei pentru 12 luni de la data încheierii convenției,

convenția nr 19948/2/01.08.2019 din care rezultă că a angajat pe perioada nedeterminată un număr de 1 șomer însoțită de anexa cu datele de identificare a persoanei angajate și dispoziția nr 747/29.07.2019 din care se evidențiază că primește măsura de stimulare în sumă totală de 1x2250 lei pentru 12 luni de la data încheierii convenției,

Comisia a hotărât că răspunsul este concludent și îndeplinește cerințele privind informațiile solicitate a fi prezentate".

Prin urmare, criticile contestatoarelor referitoare la neverificarea existenței sau nu a unor subvenții se dovedesc nefondate.

4. SC ... SRL

În procesul verbal nr. 10751/11.11.2019 comisia de evaluare a reținut cu privire la ofertantul SC ... SRL faptul că:

„Ofertantul ... a depus în SICAP formularul de ofertă însoțit de centralizatorul de prețuri, calculul tarifului orar/agent de pază (lei/oră fără TVA), fundamentarea prețului semnată cu semnătură electronică. Ofertantul a prezentat convenția 30818/01.04.2019 din care rezultă că a angajat pe perioadă nedeterminată un număr de 6 șomeri însoțită de anexele cu datele de identificare a celor 6 persoane angajate și dispoziția nr. 241/01.04.2019 din care se evidențiază că primește măsura de stimulare în sumă de 162000.00 lei pentru 12 luni de la data încheierii convenției. S-au solicitat clarificări prin adresa nr. 10537/04.11.2019 privind dacă angajații nu prestează ore peste norma de lucru legală, în ce fel/proporție sunt cuprinse în prețul total costurile directe (uniforma de lucr, echipamente de lucru, telefonie mobile). S-a răspuns prin adresa postată în SICAP în data de 07.11.2019 înregistrată la autoritatea contractantă cu nr 10710/07.11.2019 din care reiese că: agenții nu prestează ore peste norma legală de lucru, ofertantul deține în stoc uniformele, echipamentele necesare pentru prestarea serviciilor de pază atașând facturi doveditoare, calculul pentru comunicații și medicina muncii a fost inclus la cheltuieli directe ... își menține oferta inițială. Comisia a hotărât că informațiile sunt concludente”.

Prin adresa nr. 10537/04.11.2019, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului următoarele clarificări:

„Referitor la anunțul de participare nr SCN1053198/16.09.2019 la procedura simplificată on-line pentru achiziția de servicii de pază vă solicităm să precizați dacă angajații nu prestează ore peste norma de lucru legală, în ce fel/proporție sunt cuprinse în prețul total costurile directe (uniforma de lucru, echipamente de lucru, telefonie mobile)”.

Cu adresa nr. 25/06.11.2019 ofertantul a transmis autorității contractante răspuns potrivit căruia:

„În propunerea Tehnică depusă în cadrul ofertei am depus tabelul cu persoanlul angrenat pentru îndeplinirea contractului. Conform Caiet de Sarcini nr. 8678/16.09.2019 numărul de ore pentru îndeplinirea contractului este de 27 000 pentru o perioadă de 12 luni. Norma legală pentru un agent, fără ore suplimentare este de 167,333 ore/lună, în acet sens 27 000 ore :12 luni=2250 ore/lună : 167.33=13.45 agenți, subscrisa ... S.R.L. declarând că personal 14 agenți de Securitate, cee ce dovedește că agenții nu prestează ore peste norma legală de lucru.

... S.R.L. deține în stoc uniforme, echipamente individuale, registrele și echipamentele necesare pentru prestarea serviciilor de pază în cadrul acestui contract. Atașăm facturi doveditoare.

În Fundamentarea Prețului ... S.R.L., la cheltuieli directe a prevăzut și costul comunicațiilor, dintr-o regretabilă eroare ce poate fi încadrată în categoria viciilor de formă conform art. 134 din HG 395/2016, în Calculul Tarifar Orar s-a omis calculul pentru telefonie, corect fiind pentru telefonie 0,05 lei și pentru Medicina Muncii 0,05 lei, îndreptarea acestei erori nu încalcă principiile achizițiilor publice prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea 98/2016, nu este susceptibilă a produce un avantaj încorect în

raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire și nu este în măsură să influențeze clasamentul final al ofertelor, deoarece ... S.R.L. își menține oferta inițială".

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la tariful ofertat, aspectele verificate au inclus și existența subvențiilor de la stat, element care a făcut obiectul verificărilor de către comisia de evaluare, motiv pentru care critica referitorea la neverificarea existenței sau nu a unor subvenții va fi respinsă ca nefondată.

Însă, Consiliul constată că atât prin contestație cât și prin concluzii scrise depuse de SC ... SRL, critică faptul că ofertele clasate pe primele patru locuri au tarife care nu sunt rezultatul liberei concurențe, impunându-se verificări și cu privire la cheltuielile privind serviciile de monitorizare și intervenți, echipamente și dotări, precum și cheltuieli ce derivă din obligațiile asumate prin propunerea tehnică.

În ceea ce privește primul aspect, respectiv cheltuielile cu serviciile de monitorizare și intervenție, echipamente și dotări, Consiliul va respinge criticile ca nefondate cu privire la ofertele clasate pe primele trei locuri având în vedere că Formularul „Calcul tarif orar/agent de pază" pus la dispoziție de către autoritatea contractantă cuprinde la „Costuri directe" cheltuieli cu „Uniformă de lucru – dotare standard conf. Legii Nr. 333/2003", „Echipamente de lucru – spray, baston, registre de pază" și „Servicii de monitorizare și intervenție", acestea fiind indicate de primii trei ofertanți în propunerile finaniare depuse, astfel:

- ... SRL, 0,35 lei/oră/persoană pentru uniform, și 0,15 lei/oră/persoană pentru echipamente și servicii de monitorizare și intervenție;
- SC ... SRL, 0,12 lei/oră/persoană pentru uniformă, 0,08 lei/oră/persoană pentru echipamente și 0,35 lei/oră/persoană pentru servicii de monitorizare și intervenție;
- SC ... SRL, 0,44 lei/oră/persoană pentru uniform, 0,18 lei/oră/persoană echipamente și 0,16 lei/oră/persoană pentru servicii de monitorizare și intervenție.

În ceea ce privește ofertantul SC ... SRL, Consiliul constată că acesta a indicat ca valoare „0" pentru cheltuilelile legate de *„Uniforma de lucru – dotare standard conf Legii Nr. 333/2003"* și *„Echipamente de lucru – spray, baston, registre de pază"* cu precizarea că acestea *„sunt în stoc"* iar pentru serviciile de monitorizare și intervenție a indicat 0,05 lei/oră/persoană.

Consiliul constată că prin adresa 25/06.11.2019 ofertantul a justificat ofertarea prețului „0" pentru aceste două tipuri de cheltueli afirmând că *„... SRL deține în stoc uniformele, echipamentele individuale și registrele necesare pentru prestarea serviciilor de pază în cadrul acestui contract",* prezentând în dovedirea susținerilor facturi, în conformitate cu dispozițiile art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016,

situație față de care criticile vor fi respinse ca nefondate și cu privire la acest ofertant.

Însă, referitor la cheltuielile privind cazarea/detașarea/delegarea agenților, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a efectuat niciun fel de verificare în condițiile în care au fost prezentate convenții pentru salariați, documente care a căror existență a condus la diminuarea tarifelor și la concurență strânsă între ofertanți.

Astfel, având în vedere că sediul social al societăților care au oferte situate pe primele patru locuri se află în București în cazul ... SRL, în județul Ialomița în cazul SC ... SRL, în județul Galați în cazul SC ... SRL și județul Mureș în cazul SC ... SRL, autoritatea contractantă are obligația de a se asigura că tariful ofertat cuprinde cheltuieli legate de cazarea/detașarea/delegarea agenților situație în care se impune solicitarea de clarificări pe acest aspect și solicitarea de dovezi, motiv pentru care criticile aduse cu privire la acest aspect vor fi reținute ca fondate.

În luarea deciziei, față de considerentele avute în vedere, Consiliul nu va reține ca pertinente susținerile intervenientei potrivit cărora *„Critica contestatoarei cu privire la costurile cu transportul, cazarea, delegarea, etc. este nefondată, întrucât, domiciliul agenților este irelevant în speță, avînd în veder locul muncii stabilit prin contractul de muncă conform art. 61¹ alin. (1) din Codul muncii, «reprezintă locul în care salariatul își desfășoară activitatea, situate în perimetrul asigurat de nagajator, persoane fizică sau juridică, la sediul principal sau sucursale reprezentanțe, agenți, sau puncte de lucru care aparțin acestuia» și nu localitatea de domiciliu al agenților”,* ci dimpotrivă, acestea dovedind, în fapt, necesitatea lămuririi aspectelor legate de locul prestării servicilor și aspecte legate de domiciliul agenților ce urmează a presta serviciile de pază în Constanța la sediul autorității contractante, însoțite de dovezi așa cum stabilesc dispozițiile art. 136 alin. (2) din HG 395/2016.

Autoritatea contractantă este obligată să se asigure că persoanele care prestează serviciile de pază nu sunt angajate în prestarea de servicii în alte contracte și că aceste persoane care urmează să presteze serviciul sunt cele pentru care a fost obținută subvenția invocată în stabilirea prețului ofertei, în caz contrar tarifele ofertate nu ar putea fi considerate rezultatul liberei concurențe.

În temeiul Legii nr. 101/2016, Consiliul constată caracterul fondat al celor două contestații sub aspectul neverificării de către autoritatea contractantă a tuturor elementelor relevante legate de tarifele ofertate pe primele patru locuri în clasament, motiv pentru care va admite contestațiile formulate de SC ... SRL și SC ... SRL în contradictoriu cu ... și va obliga autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 10953/15.11.2019, și dispune continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor clasate pe primele patru locuri, respectiv ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL, conform considerentelor de mai sus.

Având în vedere decizia pronunțată, Consiliul va respinge cererile autorității contractate de obligare a contestatoarelor SC ... SRL și SC ... SRL la plata cheltuielilor de judecată în valoare de 1.000 lei pentru fiecare dintre cele două societăți contestatoare.

De asemenea, având în vedere caracterul fondat al celor două contestații, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestațiile formulate de SC ... SRL și SC ... SRL în contradictoriu cu ....

Obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 10953/15.11.2019, și dispune continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor clasate pe primele patru locuri, respectiv ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL, conform considerentelor de mai sus.

Respinge cererile de intervenție formulate de ... SRL.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREȘEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
.... **....** **....**

Redactată în șase exemplare, conţine 21 (douăzecișiuna) pagini.