

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația fără număr de înregistrare și nedată, transmisă prin poșta electronică (e-mail) în data de ora, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. din data de, formulată de, cu sediul în București, ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr., având Cod de Identificare Fiscală, atribut fiscal RO, reprezentată legal de în calitate de director general și convențional de, împotriva documentației de atribuire elaborată de către, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „.....”, cod CPV principal 90921000-9 Servicii de dezinsecție și de deratizare (Rev.2), s-a solicitat Consiliului:

- obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire;
- în subsidiar, în situația în care nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, anularea procedurii de atribuire, în baza dispozițiilor art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată, ... solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Motive de contestare a cerințelor stabilite în fisa de date a achiziției și anunțul de participare

1. Obligatorietatea prezentării autorizației de mediu pentru serviciile ce fac obiectul viitorului acord-cadru

Față de această solicitare, contestatoarea menționează că încă din anul 2014, a purtat o corespondență cu Agenția Națională pentru Protecția Mediului vizând necesitatea obținerii unei astfel de autorizații de mediu pentru activitatea desfășurată de către, iar aceasta a răspuns astfel: „Activitatea înregistrată la cod CAEN rev.2-8129 (codul CAEN principal de activitate al societății noastre - s.n.), cod CAEN rev.1-7470, Alte activități de curățenie nu se regăsește în ANEXA 1, Lista activităților supuse procedurii de emitere a autorizației de mediu din OM 1798/2007 pentru aprobarea Procedurii de emitere a autorizației de mediu, prin urmare pentru desfășurarea activității nu este necesară solicitarea și obținerea autorizației de mediu.”.

Susține că acest punct de vedere oficial a fost însușit, în anul 2021, și de către

Astfel, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la înlăturarea acestei cerințe nelegale din documentația de atribuire.

2. Cerința minimă privind capacitatea tehnică și/sau profesională

Cu privire la solicitarea autorității contractante potrivit căreia operatorii economici participanți la procedura de atribuire să prezinte documente emise de beneficiari, din care să rezulte perioade de prestare, beneficiari și care să releve faptul că în ultimii 3 ani au mai prestat servicii similare cu cele ce fac obiectul procedurii, contestatoarea susține că această cerință, prin modul ei de formulare, restrânge artificial concurența dintre operatorii economici.

Astfel, consideră că această cerință încalcă principiul proporționalității statuat de art. 2 alin. (2) lit. e) și dispozițiile art. 172 alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

Contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la modificarea acestei cerințe de calificare astfel:

„Ofertanții participanți la procedura vor prezenta documente emise de beneficiari, din care sa rezulte perioade de prestare, beneficiari si care sa releve faptul ca in ultimii 3 ani au mai prestat servicii similare (servicii de dezinsecție a suprafețelor si aeromicroflorei prin nebulizare/dezinsecție/deratizare efectuate in unități spitalicești).”

3. Factorii de evaluare

Arată că așa cum rezultă din fișa de date și din anunțul de participare, autoritate contractantă a ales drept criteriu de atribuire „cel mai bun raport calitate - preț”, acordând o pondere de 90% prețului ofertei și 10% pentru factorul de evaluare „Supervizarea serviciului”, iar pentru factorul de evaluare de natură „tehnică”, autoritatea va puncta numărul de supervizori propuși în oferte (nu mai mic de 3 și nici mai mare de 5).

Contestatoarea menționează că nu rezultă din documentația de atribuire care sunt atribuțiile, sarcinile sau rolul unui astfel de supervizor.

Aceasta solicită obligarea autorității contractante să completeze documentația de atribuire în sensul indicării și detalierii atribuțiilor, sarcinilor și rolului supervizorilor, precum și evidențierea avantajelor aduse acesteia prin propunerea unui număr de supervizori sau, în măsura în care Consiliul va constata că acest factor de evaluare nu are nici un fel de impact asupra prestării activităților acordului-cadru, obligarea autorității contractante la modificarea/înlocuirea acestuia.

4. Incompleta informare a ofertanților

Referitor la solicitarea potrivit căreia ofertanții „să depună anexat propunerii financiare si un centralizator/o anexa in care se va prezenta fundamentarea economica a tarifului unitar propus in sensul precizării principalelor elemente de cost avute in vedere la data ofertării acestui tarif”, consideră că autoritatea contractantă trebuia să comunice care

sunt suprafețele/volumele minime și maxime pentru fiecare tip de serviciu în parte, dezinsecție, dezinfecție, deratizare, cu evidențierea separată a unităților de măsură, pentru fiecare contract subsecvent (în valoare minimă, respectiv maximă), astfel încât ofertele depuse să poată fi comparate.

Astfel, solicită obligarea autorității contractante la modificarea acestei cerințe sau detalierea informațiilor din Anexa 1 a caietului de sarcini.

5. Neconcordanța dintre informațiile din fișa de date a achiziției și cele din caietul de sarcini

Arată că în fișa de date a achiziției, punctul IV.1.3. este menționat că vor fi încheiate un număr de 4 contracte subsecvente anuale, pentru cele 48 luni ale valabilității acordului cadru, în schimb, din anexa 1 a caietului de sarcini, rezultă că serviciile vor fi prestate prin încheierea unor contracte subsecvente lunare.

Contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la corectarea acestei neconcordanțe în sensul indicării prestării serviciului pe baze lunare sau anuale, diferența fiind evident semnificativă în vederea stabilirii costurilor efective ale prestării serviciilor.

Motive de contestare a specificațiilor tehnice

1. Referitor la activitatea de dezinfecție

a) Cu privire la solicitarea potrivit căreia „Asigurarea serviciilor de dezinfecție prin nebulizare se poate efectua: la solicitările venite din partea secțiilor/compartimentelor/serviciilor prin apel telefonic direct la prestator, 24 de ore din 24, fără a depăși maxim două ore de la momentul solicitării”, contestatoarea consideră această cerință abuzivă datorită faptului că serviciul de dezinfecție nu este, prin natura sa, o activitate ce poate fi prestată la solicitarea beneficiarului 24 ore din 24, în maxim 2 ore de la momentul solicitării, astfel solicită înlăturarea acesteia din documentația de atribuire.

b) Prin caietul de sarcini autoritatea impune următoarele cerințe pe care ofertanții trebuie să le aibă în vedere la depunerea ofertei:

„La întocmirea ofertei ofertantul trebuie să ia în calcul toate costurile necesare asigurării dezinfecției prin nebulizare electrică cu aparate performante, cu certificat cu marca CE și în conformitate cu cerințele esențiale din directiva 93/42 EEC, privind dispozitivele medicale.

Oferta va cuprinde lista cu substanțele biocide utilizate. Lista va fi însoțită pentru fiecare produs de următoarele: avizul MS al acestora și referatul de evaluare în baza căruia s-a emis avizul pentru dezinfectanții care nu au tipul nou de aviz MS sau Certificat de Marcaj CE cu încadrarea în categoria dispozitiv medical în conformitate cu Directiva 93/42/CEE, valabil la momentul prezentării”.

Cu privire la echipamentele utilizate pentru prestarea serviciului de dezinfecție prin nebulizare, contestatoarea solicită obligarea autorității

contractante în a defini/detalia sintagma „aparate performante” pentru evitarea interpretărilor subiective sau a dificultății/imposibilității comparării ofertelor, în sensul indicării unor specificații tehnice.

Totodată solicită obligarea autorității contractante la înlăturarea conformității tehnice a aparatelor sau dezinfectanților cu cerințele Directivei 93/42/CEE a Consiliului din 14 iunie 1993 privind dispozitivele medicale, având în vedere că echipamentele utilizate pentru efectuarea dezinsecției prin nebulizare în spațiile încăperilor, nu sunt dispozitive medicale, în sensul Directivei menționate, iar pentru substanțele dezinfectante biocide utilizate sunt emise doar Avize de punere pe piață de către Ministerul Sănătății prin Comisia Națională pentru Biocide.

2. Referitor la activitatea de dezinsecție

a) Referitor la solicitarea potrivit căreia: *„La întocmirea ofertei ofertantul trebuie să ia în calcul toate costurile necesare asigurării dezinsecției prin stropire și prin nebulizare electrică cu aparate performante, cu certificat cu marca CE și în conformitate cu cerințele esențiale din directiva 93/42 EEC, privind dispozitivele medicale”,* contestatoarea prezintă aceleași critici ca cele expuse anterior, solicitând obligarea autorității contractante la definirea/detalierea sintagmei „aparate performante”, precum și înlăturarea trimiterilor la Directiva 93/42/CEE a Consiliului din 14 iunie 1993 privind dispozitivele medicale.

b) Cu privire la solicitarea potrivit căreia *asigurarea serviciilor de dezinsecție se realizează: trimestrial prin stropire și aplicare de geluri, conform planificării efectuate de Serviciul SPIAAM; la cererea beneficiarului ori de câte ori este nevoie; prin nebulizare atunci când există solicitare expresă în acest sens”,* menționează că, în conformitate cu prevederile Regulamentului - cadru al serviciului de salubritate a localităților aprobat prin Ordinul Președintelui Autorității Naționale de Reglementare pentru Serviciile Comunitare de Utilități Publice nr. 82/2015, frecvența dezinsecției se execută lunar și ori de câte ori este nevoie, în spațiile închise ale operatorilor economici cu profil alimentar și ale unităților sanitare.

c) În caietul de sarcini se prevede, pe de o parte, că serviciile de dezinsecție se realizează prin stropire, aplicare de geluri sau prin nebulizare, iar pe de altă parte, autoritatea impune ofertanților prezentarea unui singur produs.

Menționează că nu există un produs insecticid care să poată fi utilizat în toate cele trei forme de aplicare, stropire (cu insecticid microincapsulat), geluri sau nebulizare.

Prin urmare, consideră că ar trebui înlăturată din documentația de atribuire sintagma *„se va prezenta un singur produs”* sau înlocuită cu *„se va prezenta un singur produs pentru fiecare din tipurile de produse aplicabile prin stropire, geluri sau nebulizare”*.

d) Cu privire la solicitarea potrivit căreia pentru substanțele utilizate în activitatea de dezinsecție: "calitatea lor să nu fie influențată de umiditatea din spațiile unde este utilizată

- să poată fi folosite în prezența umană (cele aplicate prin stropire și gelurile); să nu prezinte miros persistent; să nu aibă efect toxic inhalator;

- să fie avizate pentru profilaxia sanitar umană

- să nu afecteze activitățile din arealul în care acționează", aceasta arată că aceste cerințe nu pot fi respectate, întrucât produsele utilizate pentru dezinsecție prin stropire sau nebulizare trebuie utilizate în spații uscate, conform indicațiilor de utilizare din avizele de punere pe piață și nu se aplică în prezența umană, persoanele prezente la momentul efectuării dezinsecției fiind doar personalul prestator și reprezentanții autorității contractante care sunt echipați corespunzător.

e) Referitor la cerința potrivit căreia: „în cazul în care substanțele utilizate nu distrug insectele, se va reface prestația în maxim trei zile de la data solicitării telefonice sau în scris din partea beneficiarului, în mod gratuit", contestatoarea subliniază faptul că un produs biocid utilizat în activitatea de dezinsecție are efectul scontat atâta vreme cât prestatorul respectă strict indicațiile prevăzute în avizul de punere pe piață, referitoare la diluția acestuia, timpul de aplicare, timpul necesar pentru activarea substanțelor biocide după aplicare, precum și celelalte norme tehnice și metodologii de lucru.

Cu privire la solicitarea referitoare la prestarea serviciilor de dezinsecție în exteriorul clădirilor aflate în administrarea autorității contractante, contestatoarea consideră că în absența precizării suprafețelor exterioare ale acestora, solicitarea este eronată.

Față de toate aceste considerente, solicită obligarea autorității contractante la modificarea/refacerea/completarea sau înlăturarea cerințelor eronate din cadrul documentației de atribuire în sensul celor precizate.

3. Referitor la activitatea de deratizare

b) Cu privire la cerința potrivit căreia:

„Oferta va cuprinde lista cu substanțele utilizate. Lista va fi însoțită pentru fiecare produs de următoarele:

- avizul MS al acestora și referatul de evaluare în baza căruia s-a emis avizul pentru substanțele care nu au tipul nou de aviz MS sau Certificat de Marcaj CE cu încadrarea în categoria dispozitiv medical în conformitate cu Directiva 93/42/CEE, valabil la momentul prezentării", contestatoarea consideră că substanțele raticide nu sunt dispozitive medicale, iar toate documentele tehnice sunt parte din documentația care stă la baza emiterii Avizului de punere pe piață al respectivului produs și prin urmare, această cerință ar trebui înlăturată de documentația de atribuire.

c) Cu privire la cerința potrivit căreia „în cazul în care substanțele utilizate nu distrug rozătoarele, se va reface prestația în maxim trei zile de la data solicitării telefonice sau în scris din partea beneficiarului, în mod gratuit”, cerință suplimentată de prevederile caietului de sarcini - Capitolul Alte obligații ale ofertantului câștigător:

- Responsabilitatea calității serviciilor prestate îi revine prestatorului, iar acesta va oferi garanție de buna execuție, materiale, conform legislației în vigoare

- Să remedieze și să completeze fără costuri suplimentare pentru beneficiar, toate deficiențele care au fost identificate, în termen de maxim 48 de ore de la data sesizării"

Arată că aceste cerințe sunt abuzive prin prisma faptului că „ineficiența substanței” nu cade în sarcina prestatorului, atâta vreme cât acesta utilizează produse biocide avizate de Ministerul Sănătății - Comisia Națională pentru Produse Biocide, respectând în totalitate indicațiile prevăzute în certificatul pentru autorizarea produsului, prestarea serviciului fiind confirmată și de către beneficiar prin semnarea procesului-verbal, certificând astfel conformitatea serviciilor prestate.

Consideră că prestarea unor servicii de deratizare cu titlu gratuit, în condițiile absenței unei analize prealabile care să stabilească zonele infestate, mărimea populației de dăunători, culoarele de deplasare a acestora, etc. transmite nelegal riscurile executării contractului de la beneficiar către prestator, aspect față de care contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la înlăturarea acestei cerințe.

4. Referitor la cerințele suplimentare impuse prin caietul de sarcini

a) Cu privire la solicitarea potrivit căreia prestatorul va prezenta lunar copia facturilor de achiziție a substanțelor utilizate pentru derularea contractului, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la înlăturarea acesteia, având în vedere că are pe stoc majoritatea produselor utilizate în prestarea tuturor activităților din acordul-cadru, iar achiziționarea unor cantități noi de produse nu are neapărat o frecvență lunară, fiind determinată de necesarul de aprovizionare în vederea îndeplinirii contractelor de prestării servicii similare în care este parte.

b) Cu privire la solicitarea potrivit căreia ofertantul câștigător va trebui să asigure zilnic personal suficient, pentru a onora solicitările în maxim două ore de la apelul telefonic, în toate locațiile, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la înlăturarea acesteia având în vedere că serviciile ce fac obiectul acordului-cadru nu sunt și nu pot fi considerate servicii „de urgență”, ci trebuie efectuate conform legislației în vigoare și în baza actelor ce însoțesc substanțele biocide/raticide.

În drept, sunt invocate legea nr. 101/2016, legea nr. 98/2016, HG nr. 395/2016.

În probațiune, sunt depuse înscrisuri.

Contestatoarea solicită obligarea autorității contractate la plata cheltuielilor de judecată, potrivit documentelor anexate contestației.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., autoritatea contractantă, a transmis punct de vedere solicitând respingerea ca nefondată a contestației formulate de

1. Referitor la obligativitatea prezentării autorizației de mediu pentru serviciile ce fac obiectul viitorului acord-cadru, autoritatea contractantă menționează că a decis să elimine din documentația de atribuire această cerință, astfel solicită constatarea faptului că acest capăt de cerere este rămas fără motiv.

2. Cu privire la cerința minimă privind capacitatea tehnica și/sau profesională, menționează că motivul formulării cerinței de calificare privind experiența similară în forma existentă și contestată rezidă în faptul că este mai relevant pentru autoritatea contractantă deținerea de către ofertanți a unei experiențe specifice în detrimentul uneia valorice dată fiind natura activității desfășurată de către autoritatea contractantă și contextul inițierii procedurii și al desfășurării acordului-cadru ce se dorește a fi atribuit (respectiv în perioada unei pandemii SARSCOV-19).

Ca o concluzie, autoritatea contractantă consideră că această cerință nu încalcă principiul proporționalității statuat de art. 2 alin. (2) lit. e) și nici dispozițiile art. 172 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, cerința fiind și adecvata, necesară, proporționată și relevantă în raport cu natura și complexitatea acordului-cadru ce se dorește a fi atribuit.

3. Cu referire la factorii de evaluare propuși în documentația de atribuire, autoritatea contractantă precizează că va publica o clarificare prin care va completa caietul de sarcini cu atribuțiile ce revin supervisorilor și avantajele nominalizării de supervisor în numărul impus prin documentația de atribuire, astfel dată fiind măsură de remediere adoptată, solicită constatarea faptului că acest capăt de cerere este rămas fără motiv.

4. Incompleta informare a ofertanților, autoritatea contractantă menționează că o analiză atentă a documentației de atribuire va furniza, oricărui operator economic interesat să depună oferta la procedura, informațiile suficiente și necesare în acest sens.

Arată că în lipsa unor argumente suplimentare prezentate de către contestatoare pentru promovarea acestui motiv, autoritatea contractantă se limitează la constatarea faptului că motivul este nefondat.

5. Neconcordanța dintre informațiile din fișa de date a achiziției și cele din caietul de sarcini

Autoritatea contractantă precizează faptul că la data inițierii procedurii s-a apreciat că se vor atribui contracte subsecvente la debutul fiecărui an rezultând astfel 4 contracte subsecvente pentru cele 48 de luni de acord-cadru cum contestatoarea afirmă.

Consideră că nu există niciun impediment în a depune o ofertă în maniera solicitată și cum frecvența de atribuire a contractelor subsecvente poate să influențeze această ofertare, astfel raportat la argumentele precizate în contestație și acest motiv de contestație este nefondat.

Cu privire la motivele de contestare a specificațiilor tehnice, autoritatea contractantă arată următoarele:

1. Referitor la activitatea de dezinfectie

b) Fraza „La întocmirea ofertei ofertantul trebuie să ia în calcul toate costurile necesare asigurării dezinfectiei prin nebulizare electrică cu aparate performante, cu certificat cu marca CE și în conformitate cu cerințele esențiale din directiva 93/42 EEC, privind dispozitivele medicale” se modifică și va avea următorul conținut:

„La întocmirea ofertei ofertantul trebuie să ia în calcul toate costurile necesare asigurării dezinfectiei prin nebulizare electrică cu aparate certificate CE, care îndeplinesc următoarele cerințe minime:

- *nebulizatorul va elibera substanța dezinfectantă în particule fine, care se răspândesc chiar și în locurile în care nu a fost aplicată direct, evitându-se astfel pătarea pereților sau udarea stofelor și documentelor, deteriorarea echipamentelor electrice, electronice și alte bunuri.*

- *aparatură va avea capacitatea de dispersie a dezinfectantului chiar și de la o distanță de cel puțin 2 m.”*

Aliniatul „avizul MS al acestora și referatul de evaluare în baza căruia s-a emis avizul pentru dezinfectanții care nu au tipul nou de aviz MS sau Certificat de Marcaj CE cu încadrarea în categoria dispozitiv medical în conformitate cu Directiva 93/42/CEE, valabil la momentul prezentării” se modifică și va avea următoarea formă:

„avizul MS al acestora și referatul de evaluare în baza căruia s-a emis avizul pentru dezinfectanții care nu au tipul nou de aviz MS, valabil la momentul prezentării”.

Data fiind măsură de remediere adoptată, solicită constatarea faptului că acest capăt de cerere este rămas fără motiv.

2. a.) Fraza „La întocmirea ofertei ofertantul trebuie să ia în calcul toate costurile necesare asigurării dezinsecției prin stropire și prin nebulizare electrică cu aparate performante, cu certificat cu marca CE și în conformitate cu cerințele esențiale din directiva 93/42 EEC, privind dispozitivele medicale.” se modifică și va avea următorul conținut:

„La întocmirea ofertei ofertantul trebuie să ia în calcul toate costurile necesare asigurării dezinsecției prin stropire și prin nebulizare electrică cu aparate certificate CE, care îndeplinesc următoarele cerințe minime:

- *nebulizatorul va elibera substanța dezinfectantă în particule fine, care se răspândesc chiar și în locurile în care nu a fost aplicată direct, evitându-se astfel pătarea pereților sau udarea stofelor și documentelor, deteriorarea echipamentelor electrice, electronice și alte bunuri.*

• *aparatul va avea capacitatea de dispersie a dezinfectantului chiar și de la o distanță de cel puțin 2 m.*"

Data fiind măsură de remediere adoptată, solicită constatarea faptului că acest capăt de cerere este rămas fără motiv.

b) Procedura de dezinsecție se aplică de către unitatea sanitară cu o ritmicitate trimestrială, ținând cont de prevederile Ordinului MS nr. 119/2014.

Autoritatea contractantă arată că prevederile Ordinului ANRSC nr. 82/2015 nu au fost implementate în sectorul sanitar, având în vedere că emitentul nu este Ministerul Sănătății și nici nu a fost elaborată o metodologie de punere în aplicare de către nici una din instituțiile subordonate Ministerului Sănătății.

c) Cerința din caietul de sarcini *„pot fi autohtone sau din import (se va prezenta un singur produs)”* solicită un singur produs pentru fiecare din tipurile de produse aplicabile prin stropire, geluri sau nebulizare.

d) Cerința *„calitatea lor să nu fie influențată de umiditatea din spațiile unde este utilizată”* se referă la spațiile care pot fi cu grad ridicat de infiltrații în construcție (pereți) și nu la suprafețe/pavimente acoperite cu apă.

- *„să poată fi folosite în prezență umană (cele aplicate prin stropire și gelurile); să nu prezinte miros persistent; să nu aibă efect toxic inhalator; să fie avizate pentru profilaxia sanitar umană”* precizează cu exactitate tipurile de dezinsecție la care se solicită aplicabilitatea în prezența umană.

Autoritatea contractantă arată că asociază dezinsecția prin stropire de cea prin nebulizare, activități care se realizează în condiții total diferite.

e) Aceasta arată că în situația respectării măsurilor preventive de către autoritatea contractantă, solicitările din caietul de sarcini nu se modifică.

Autoritatea contractantă solicită constatarea legalității cerințelor expuse și în raport cu aceasta să respingă contestația ca nefondată.

3. Referitor la activitatea de deratizare

b) Fraza *„avizul MS al acestora și referatul de evaluare în baza căruia s-a emis avizul pentru substanțele care nu au tipul nou de aviz MS sau Certificat de Marcaj CE cu încadrarea în categoria dispozitiv medical în conformitate cu Directiva 93/42/CEE, valabil la momentul prezentării”* se modifică și va avea următorul conținut *„Certificatul MS al acestora valabil la momentul prezentării”*.

Data fiind măsură de remediere adoptată, autoritatea contractantă solicită constatarea faptului că acest capăt de cerere este rămas fără obiect.

c) Autoritatea contractantă arată că își menține cerințele din caietul de sarcini prezentate la pagina 9, în condițiile în care unitatea sanitară respectă și aplică toate măsurile necesare înainte aplicării procedurii.

Astfel solicită constatarea legalității cerinței de mai sus și în raport de aceasta să respingă contestația ca nefondată.

4. Referitor la cerințele suplimentare impuse prin caietul de sarcini

a) Cerința *"Prestatorul va prezenta lunar copia facturilor de achiziție a substanțelor utilizate pentru derularea contractului"* se modifică și va avea următorul conținut *"Prestatorul va prezenta lunar o declarație pe propria răspundere, privind tipul de produse utilizate în luna precedentă și cantitățile aferente. Această declarație va fi anexată la factură"*, astfel solicită constatarea legalității cerințelor expuse și în raport cu aceasta să respingă contestația ca nefondată.

b) Autoritatea contractantă arată că serviciile de dezinfecție reprezintă servicii "de urgență" având în vedere următoarele:

- rulaj mare de pacienți unitatea fiind încadrată în categoria de urgență;

- fiind spital de urgență activitatea medicală se desfășoară continuu, fără întreruperi; procedura de dezinfecție prin nebulizare se realizează în special în intervalele de timp mai puțin aglomerate cu activitate medicală;

- în cazul existenței unor focare de boli transmisibile dezinfecția prin nebulizare se realizează la recomandarea Serviciului, indiferent de perioada din zi, noapte sau săptămână.

Astfel, susține că cerința *"Ofertantul câștigător va trebui să asigure zilnic personal suficient, pentru a onora solicitările în maxim două ore de la apelul telefonic, în toate locațiile"* din caietul de sarcini se menține.

Autoritatea contractantă solicită constatarea legalității cerințelor expuse și în raport cu aceasta să respingă contestația ca nefondată.

În drept, sunt invocate legea nr. 101/2016, legea nr. 98/2016, HG nr. 395/2016.

În probațiune, sunt depuse, înscrisuri.

Prin adresa fără număr de înregistrare și nedatată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., contestatoarea, ..., a transmis documentul "concluzii scrise" răspunzând punctului de vedere al autorității contractante.

Contestatoarea învederează că își menține, în parte, criticile formulate în contestație.

Față de aspectele învederate de autoritatea contractantă prin punctul de vedere, contestatoarea formulează observații punctuale:

I. Motivele de contestare a cerințelor stabilite în fișa de date

1. Referitor la cerința privind obligativitatea prezentării autorizației de mediu, având în vedere că autoritatea contractantă a înlăturat această critică, contestatoarea arată că nu o mai reiterează.

2. Cu privire la cerința minimă privind capacitatea tehnică și/sau profesională, arată că își menține critica formulată în contestație.

3. Cu privire la Factorii de evaluare – "Supervizarea serviciului", arată că își menține critica referitoare la acest factor de evaluare.

4. Incompleta informare a ofertanților – arată că autoritatea contractantă nu răspunde acestei critici, astfel își menține și această critică.

5. Neconcordanța dintre informațiile din fișa de date a achiziției și cele din caietul de sarcini- arată că din răspunsul autorității contractante reiese că aceasta confundă indicarea unor informații/repere minimale, cum ar fi frecvența contractelor subsecvente și cantitățile acestora, informații obligatorii potrivit dispozițiilor art. 20 alin. (8), lit. d) și e) din HG nr. 395/2016, cu încheierea efectivă a lor.

Astfel, susține că își menține critica din contestație.

II. Motive de contestare a specificațiilor tehnice

1. Referitor la activitatea de dezinsecție

a) Cu privire la critica privind cerința referitoare la prestarea serviciilor în regim de urgență, contestatoarea arată că autoritatea contractantă nu răspunde acesteia, motiv pentru care o reiterează și o susține în continuare.

b) Cu privire la critica de la acest punct, respectiv înlăturarea conformității tehnice a aparatelor sau dezinsecanților cu cerințele Directivei 93/42/CEE a Consiliului din 14 iunie 1993 privind dispozitivele medicale, arată că răspunsul autorității contractante, precum și modificarea cerinței propusă în acest răspuns, nu este relevantă, ba din contră creează riscul ofertării unor echipamente cu caracteristici tehnice de slabă calitate și neperformante și astfel își menține aceste critici.

2. Referitor la activitatea de dezinsecție

a) Cu privire la critica privind definirea/detalierea sintagmei „aparate performante”, precum și înlăturarea trimiterilor la Directiva 93/42/CEE a Consiliului din 14 iunie 1993 privind dispozitivele medicale, arată că autoritatea contractantă înlătură trimiterile la această directivă, ceea ce conduce la menținerea acestei critici din contestație, în schimb și identic cu situația de la dezinsecție autoritatea propune o modificare a documentației invalidă și care creează și premisă ofertării unor echipamente neperformante.

Astfel, susține că își menține aceste critici.

b) Cu privire la critica privind cerința autorității contractante referitoare la prestarea trimestrială a serviciilor de dezinsecție, încălcând dispozițiile Regulamentului-cadru al serviciului de salubritate a localităților aprobat prin Ordinul Președintelui Autorității Naționale de Reglementare pentru Serviciile Comunitare de Utilități Publice nr. 82 din 9 martie 2015, arată că autoritatea contractantă nu modifică prevederea referitoare la frecvența prestării serviciilor de dezinsecție susținând că acest regulament nu este emis de către Ministerul Sănătății și, prin urmare, nu i-ar fi aplicabil.

Susține că acest argument este profund greșit, astfel își menține critica din contestație.

c) Contestatoarea arată că nu își mai menține această critică având în vedere că autoritatea contractantă a modificat cerința.

d) Arată că prin răspunsul său, autoritatea contractantă se află în eroare atunci când afirmă că activitatea de dezinfecție se poate presta în prezența umană, astfel că își menține critica din contestație.

e) Susține că autoritatea contractantă nu modifică această cerință și nu își asumă indicarea unor măsuri de prevenție explicite, cum ar fi: efectuarea corespunzătoare a serviciilor de curățenie, limitarea posibilității de contaminare cu dăunători proveniți din exteriorul unității spitalicești, etanșeizarea structurii clădirilor unde vor fi prestate serviciile, bariere minimale de protecție împotriva dăunătorilor etc, astfel își menține și această critică.

Cu privire la cerința „*Substanțele se vor amplasa în interior și în exterior în:...*”, arată că autoritatea contractantă nu prezintă nici un argument, motiv pentru care susține în continuare critica.

3. Referitor la activitatea de deratizare

b) Arată că nu își mai menține critică.

c) Cu privire la această critică menționează aceleași argumente ca și cele expuse la pct. 2 lit. e) de mai sus, și solicită admiterea acesteia.

4. Referitor la cerințele suplimentare impuse prin caietul de sarcini

a) Referitor la critica potrivit căreia „Prestatorul va prezenta lunar copia facturilor de achiziție a substanțelor utilizate pentru derularea contractului” arată că aceasta a fost modificată de către autoritatea contractantă, astfel nu o mai menține.

b) Cu privire la critica referitoare la prestarea serviciilor în regim de urgență, arată că aceasta nu a fost însușită de către autoritatea contractantă, astfel reiterează argumentele din contestație cu privire la această critică.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură de licitație deschisă în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „.....”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr., criteriul de atribuire aplicat fiind „cel mai bun raport calitate-preț”. Valoarea totală estimată a acordului-cadru ce urmează a fi încheiat este de lei, fără TVA.

Preliminar, Consiliul constată că a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. din data, eliberată de, prevăzută de art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, în cuantum de lei.

Nemulțumită fiind de prevederile documentației de atribuire, ... a depus contestația în analiză, solicitând obligarea autorității

contractante la luarea măsurilor corective care se impun, în sensul refacerii documentației de atribuire prin înlăturarea cerințelor nelegale ce vor fi indicate și obligarea autorității la plata cheltuielilor de judecată.

Ca o chestiune preliminară se reține faptul că în vederea atribuirii contractului supus procedurii în cauză, autoritatea contractantă a elaborat documentația de atribuire, indicând în cuprinsul acesteia cerințele tehnice și de calitate pe care ofertanții trebuie să le respecte în vederea îndeplinirii serviciilor care fac obiectul contractului.

În soluționarea fondului contestației, Consiliul are în vedere următoarele dispoziții din Legea nr. 98/2016:

- art. 3 alin. (1) lit. rr): *„specificatii tehnice - cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității autorității contractante”;*

- art. 50: *„(1) Autoritățile contractante nu vor concepe sau structura achizițiile ori elemente ale acestora cu scopul exceptării acestora de la aplicarea dispozițiilor prezentei legi ori al restrângerii artificiale a concurenței. (2) În sensul alin. (1), se consideră că există o restrângere artificială a concurenței în cazul în care achiziția ori elemente ale acesteia sunt concepute sau structurate cu scopul de a favoriza ori dezavantaja în mod nejustificat anumiți operatori economici”;*

- art. 155 alin. (6): *„(6) Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici”;*

- art. 156 alin. (1), (2) și (3): *„(1) Fără a aduce atingere normelor tehnice obligatorii de la nivel național, în măsura în care sunt compatibile cu actele normative adoptate la nivelul Uniunii Europene, specificațiile tehnice se stabilesc în una dintre următoarele modalități: a) prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale, inclusiv caracteristici de mediu, cu condiția ca parametrii să fie suficient de preciși pentru a permite ofertanților să determine obiectul contractului și autoritățile contractante să atribuie contractul; b) prin trimitere la specificații tehnice și, ca ordine de prioritate, la standarde naționale care transpun standarde europene, evaluări tehnice europene, specificații tehnice comune, standarde internaționale, alte sisteme de referință tehnice instituite de către organismele de standardizare europene sau, în lipsa oricăror dintre acestea, la standarde naționale, la acorduri tehnice naționale sau specificații tehnice naționale referitoare la proiectarea, calcularea și execuția lucrărilor și la utilizarea produselor; fiecare trimitere este însoțită de mențiunea "sau echivalent"; c) prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale, potrivit lit. a), și prin trimitere la specificațiile tehnice prevăzute la lit. b) ca modalitate de a prezuma conformitatea cu respectivele cerințe de performanță sau cerințe funcționale; d) prin trimitere la specificațiile*

tehnice prevăzute la lit. b) pentru unele caracteristici și prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale prevăzute la lit. a) pentru alte caracteristici. (2) Cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse. (3) Prin excepție de la prevederile [alin. \(2\)](#), stabilirea specificațiilor tehnice prin precizarea elementelor prevăzute la [alin. \(2\)](#) este permisă în situații excepționale, în cazul în care nu este posibilă o descriere suficient de precisă și de inteligibilă a obiectului contractului în conformitate cu dispozițiile [alin. \(1\)](#); în aceste situații, precizarea elementelor prevăzute la [alin. \(2\)](#) este însoțită de cuvintele "sau echivalent", precum și pe cele ale art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016: „(2) Documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”.

Pe fondul contestației formulate de, punctual pe fiecare dintre criticile formulate, Consiliul stabilește următoarele:

1. Cu privire la cerința legată de obligativitatea prezentării autorizației de mediu pentru serviciile ce fac obiectul viitorului acord-cadru, autoritatea contractantă, prin punctul de vedere transmis Consiliului, a înlăturat din documentație cerința criticată, astfel încât, critica formulată rămâne fără obiect.

2. Critica privind cerința minimă privind capacitatea tehnică și/sau profesională va fi respinsă de către Consiliu, apreciindu-se că cerința experienței similare se referă nu numai la a presta un serviciu similar din punct de vedere pur tehnic sau valoric, ci, și din punct de vedere al complexității și anvergurii serviciilor ce fac obiectul contractului, existând o probabilitate ridicată ca un operator economic care a executat servicii de o anvergură redusă să nu aibă capacitatea tehnică și experiența organizatorică de a realiza și a duce la bun sfârșit servicii de tipul solicitat, de un nivel cel puțin apropiat de cel ce face obiectul contractului. Autoritatea contractantă a avut în vedere, în stabilirea nivelului cantitativ/calitativ al experienței similare, dispozițiile art. 178 din Legea nr. 98/2016.

3. Cu privire la Factorii de evaluare – “Supervizarea serviciului”, respectiv, la solicitarea contestatoarei de completare a documentației de atribuire “în sensul indicării și detalierii atribuțiilor, sarcinilor și rolului supervizorilor, precum și evidențierea avantajelor aduse acestuia prin propunerea unui număr de supervizori sau, în măsura în care veți constata că acest factor de evaluare nu are nici un fel de impact asupra prestării activităților acordului-cadru, să obligați autoritatea contractantă

la modificarea/înlocuirea acestuia", Consiliul, având în vedere cele precizate de autoritatea contractantă în punctul de vedere transmis, va admite critica autoarei contestației și va obliga autoritatea la completarea caietului de sarcini cu atribuțiile ce revin supervisorilor și avantajele nominalizării de supervisorii în numărul impus prin documentația de atribuire.

4. Incompleta informare a ofertanților – critica privind faptul că autoritatea contractantă trebuia să comunice care sunt suprafețele/volumele minime și maxime pentru fiecare tip de serviciu în parte, dezinsecție, dezinfecție, deratizare, cu evidențierea separată a unităților de măsură, pentru fiecare contract subsecvent (în valoare minimă, respectiv maximă), astfel încât ofertele depuse să poată fi comparate, va fi admisă de către Consiliu, întrucât, așa cum arată contestatoarea, în documentația de atribuire nu se regăsesc suprafețele pe care se va presta serviciul de deratizare interioară..

Astfel, autoritatea contractantă va proceda la detalierea informațiilor din Anexa 1 a caietului de sarcini, pentru a permite ofertanților să întocmească o propunere financiară corectă și completă.

5. Critica privind neconcordanța dintre informațiile din fișa de date a achiziției și cele din caietul de sarcini, în ceea ce privește numărul contractelor subsecvente ce vor fi încheiate în baza acordului-cadru, va fi respinsă, de către Consiliu, întrucât, potrivit art. 108 alin. (1) lit. b) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, "Prin încheierea unui acord-cadru, autoritatea contractantă își asumă față de operatorul/operatorii economic/economici care este/sunt parte a acordului respectiv următoarele obligații principale: (...) **b)** să atribuie contracte operatorului/operatorilor economic/economici semnatar/semnatori, ori de câte ori intenționează să achiziționeze produsele/serviciile/lucrările care au făcut obiectul acordului-cadru respectiv, respectând condițiile esențiale stabilite la încheierea acestuia"; din textele legale precizate nereieșind obligația autorității contractante de a preciza un număr de contracte subsecvente care ar urma să fie încheiate, ci doar obligația autorității contractante de a atribui contracte operatorului/operatorilor economic/economici semnatar/semnatori, ori de câte ori intenționează să achiziționeze produsele/serviciile/lucrările care au făcut obiectul acordului-cadru.

II. Motive de contestare a specificațiilor tehnice

1. Referitor la activitatea de dezinfecție

a) Cu privire la critica privind cerința referitoare la prestarea serviciilor în regim de urgență, Consiliul o va respinge, întrucât, caracterul de urgență al serviciilor de dezinfecție este dat de actualul context epidemiologic, unitatea spitalicească având un rulaj mare de pacienți, fiind încadrată în categoria de spital de urgență multidisciplinar.

b) Cu privire la critica privind înlăturarea conformității tehnice a aparatelor sau dezinfectanților cu cerințele Directivei 93/42/CEE a Consiliului din 14 iunie 1993 privind dispozitivele medicale, Consiliul o va respinge, fiind înlăturată, prin punctul de vedere al autorității contractante sintagma "conformității tehnice a aparatelor sau dezinfectanților cu cerințele Directivei 93/42/CEE a Consiliului din 14 iunie 1993 privind dispozitivele medicale".

Referitor la cerința privind detalierea sintagmei "aparate performante", Consiliul va obliga autoritatea contractantă să definească gradul de performanță al aparatelor solicitate, respectiv, să detalieze specificațiile tehnice ale acestora.

Solicitarea contestatoarei privind modificarea alineatului: „avizul MS al acestora și referatul de evaluare în baza căruia s-a emis avizul pentru dezinfectanții care nu au tipul nou de aviz MS sau Certificat de Marcaj CE cu încadrarea în categoria dispozitiv medical în conformitate cu Directiva 93/42/CEE, valabil la momentul prezentării” va fi respinsă, ca rămasă fără obiect, urmare măsurilor de remediere transmise de autoritatea contractantă, prin punctul de vedere comunicat Consiliului, respectiv, modificarea adusă respectivului alineat, care va avea următorul conținut: „avizul MS al acestora și referatul de evaluare în baza căruia s-a emis avizul pentru dezinfectanții care nu au tipul nou de aviz MS, valabil la momentul prezentării”.

2. Referitor la activitatea de dezinsecție

a) Cu privire la critica privind înlăturarea conformității tehnice a aparatelor sau dezinfectanților cu cerințele Directivei 93/42/CEE a Consiliului din 14 iunie 1993 privind dispozitivele medicale, Consiliul o va respinge, fiind înlăturată, prin punctul de vedere al autorității contractante sintagma "conformității tehnice a aparatelor sau dezinfectanților cu cerințele Directivei 93/42/CEE a Consiliului din 14 iunie 1993 privind dispozitivele medicale".

Referitor la cerința privind detalierea sintagmei "aparate performante", Consiliul va obliga autoritatea contractantă să definească gradul de performanță al aparatelor solicitate, respectiv, să detalieze specificațiile tehnice ale acestora.

b) Cu privire la critica privind cerința autorității contractante referitoare la prestarea trimestrială a serviciilor de dezinsecție, încălcând dispozițiile Regulamentului-cadru al serviciului de salubritate a localităților aprobat prin Ordinul Președintelui Autorității Naționale de Reglementare pentru Serviciile Comunitare de Utilități Publice nr. 82 din 9 martie 2015, Consiliul o va respinge, întrucât, contestatoarea face afirmații cu caracter general, care nu sunt dovedite. Consiliul va reține, în soluționare, argumentele autorității contractante, potrivit cărora, prevederile Ordinului ANRSC nr. 82/2015 nu au fost implementate în sectorul sanitar, și nici nu a fost elaborată o metodologie de punere în

aplicare de către nici una din instituțiile subordonate Ministerului Sănătății, aplicabil, în speță, fiind Ordinul MS nr. 119/2014.

c) Cerința din caietul de sarcini „*pot fi autohtone sau din import (se va prezenta un singur produs)*” va fi menținută, raportat la faptul că, prin punctul de vedere, autoritatea contractantă a explicitat că solicită un singur produs pentru fiecare dintre tipurile de produse aplicabile, prin stropire, geluri sau nebulizare.

d) Critica privind substanțele utilizate în activitatea de dezinsecție, va fi admisă de către Consiliu, întrucât produsele utilizate pentru dezinsecție prin stropire sau nebulizare, conform indicațiilor de utilizare din avizele de punere pe piață, se folosesc în spații uscate și nu se aplică în prezență umană, persoanele prezente la momentul efectuării dezinsecției fiind doar personalul prestator autorizat și reprezentanții autorității contractante, echipați cu echipamente de protecție.

e) Solicitarea contestatoarei de înlăturare a cerinței de la ultima liniuță de la pagina 7: „în cazul în care substanțele utilizate nu distrug insectele, se va reface prestația în maxim trei zile de la data solicitării telefonice sau în scris din partea beneficiarului, în mod gratuit”, va fi admisă de către Consiliu, reținut fiind, în soluționare, că, în același document, la capitolul "Alte obligații ale ofertantului câștigător", autoritatea contractantă a precizat:

- Responsabilitatea calității serviciilor prestate îi revine prestatorului, iar acesta va oferi garanție de buna execuție, materiale, conform legislației în vigoare

- Să remedieze și să completeze fără costuri suplimentare pentru beneficiar, toate deficiențele care au fost identificate, în termen de maxim 48 de ore de la data sesizării".

3. Referitor la activitatea de deratizare

b) Referitor la solicitarea privind cerința din Caietul de sarcini (pagina 8), urmare remedierilor aduse de autoritatea contractantă, contestatoarea renunță la aceasta.

c) Solicitarea contestatoarei de înlăturare a cerinței de la pagina 9 a Caietului de sarcini „în cazul în care substanțele utilizate nu distrug rozătoarele, se va reface prestația în maxim trei zile de la data solicitării telefonice sau în scris din partea beneficiarului, în mod gratuit”, va fi admisă de către Consiliu, reținut fiind, în soluționare, că, în același document, la capitolul "Alte obligații ale ofertantului câștigător", autoritatea contractantă a precizat:

- Responsabilitatea calității serviciilor prestate îi revine prestatorului, iar acesta va oferi garanție de buna execuție, materiale, conform legislației în vigoare

- Să remedieze și să completeze fără costuri suplimentare pentru beneficiar, toate deficiențele care au fost identificate, în termen de maxim 48 de ore de la data sesizării".

4. Referitor la cerințele suplimentare impuse prin caietul de sarcini

a) Cerința potrivit căreia „Prestatorul va prezenta lunar copia facturilor de achiziție a substanțelor utilizate pentru derularea contractului” a fost modificată de către autoritatea contractantă, contestatoarea renunțând la această critică.

b) Cu privire la critica referitoare la înlăturarea cerinței de la pagina 11 a Caietului de sarcini: „Ofertantul câștigător va trebui să asigure zilnic personal suficient, pentru a onora solicitările în maxim două ore de la apelul telefonic, în toate locațiile”, Consiliul o va respinge, întrucât, caracterul de urgență al serviciilor de dezinfecție este dat de actualul context epidemiologic, unitatea spitalicească având un rulaj mare de pacienți, fiind încadrată în categoria de spital de urgență multidisciplinar.

Având în vedere faptul că procedura de atribuire este suspendată anterior datei limită de depunere a ofertelor și datei de deschidere a acestora Consiliul stabilește că este posibilă luarea măsurilor de remediere ale documentelor găsite nelegale, astfel încât nu este necesară pronunțarea de către Consiliu a deciziei de anulare a întregii proceduri de achiziție publică.

Luând în considerare aspectele prezentate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de în contradictoriu cu și va obliga autoritatea contractantă la clarificarea/modificarea documentației de atribuire, conform considerentelor de mai sus, prin emiterea unui nou document/anunț tip erată, conform prevederilor art. 55 din HG nr. 395/2016, în termen de maximum 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei, precum și la stabilirea unui nou termen limită de depunere a ofertelor, în acord cu dispozițiile art. 153 din Legea nr. 98/2016.

În baza prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la plata către a sumei de lei, reprezentând cheltuieli efectuate pentru soluționarea contestației, respectiv onorariu avocat. Cheltuielile au fost dovedite de contestatoare prin depunerea la dosarul cauzei a facturii seria și OP nr., emis de, din data de, prin care a fost achitată suma de ... lei, reprezentând „.....”.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de în contradictoriu cu și obligă autoritatea contractantă la clarificarea/modificarea documentației de atribuire, conform considerentelor de mai sus, prin emiterea unui nou document/anunț tip erată, conform prevederilor art. 55 din HG nr. 395/2016, în termen de maximum 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei, precum și la stabilirea unui nou termen limită de depunere a ofertelor, în acord cu dispozițiile art. 153 din Legea nr. 98/2016.

Obligă autoritatea contractantă la plata către a sumei de lei, reprezentând cheltuieli efectuate pentru soluționarea contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

....