C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. .../C.../...
Data: ...

Prin contestația nr. 5045/16.08.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 34015/16.08.2017, SC ...SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J29/2811/1993, având CIF RO ..., reprezentată legal de administrator unic ..., reprezentată convențional și având adresa de corespondență la CABINETUL DE AVOCAT ... din municipiul ..., a contestat documentația de atribuire elaborată în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă", online, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru având ca obiect „Serviciul de salubrizare privind activitatea de dezinsecție, dezinfecție și deratizare în municipiul ...", coduri CPV 90921000-9 și 90923000-3 (Rev.2), inițiată de ...în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ....., județul ... și a solicitat Consiliului următoarele:

În principal:

- suspendarea procedurii de atribuire, în temeiul art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, până la soluționarea contestației;
- obligarea autorității contractante la emiterea unui act prin care să adopte măsuri de remediere a documentației de atribuire;
- anularea, în parte, a adresei nr. 53168/10.08.2017, emisă de autoritatea contractantă ca răspuns la notificarea prealabilă nr. 4941/08.08.2017;
- publicarea unui anunț tip erată la anunțul inițial, care să cuprindă modificările și completările aduse documentației de atribuire, față de informațiile deja publicate;

În subsidiar:

- în situația admiterii contestației, în sensul remedierii documentației de atribuire, ca efect accesoriu, în condițiile în care ofertele urmează a fi întocmite raportat la măsurile de remediere ale

documentației de atribuire adoptate de autoritatea contractantă, obligarea acesteia la decalarea termenului de depunere a ofertelor;

- în situația admiterii contestației, dacă se constată că nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea procedurii de atribuire, anularea procedurii de atribuire;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației, contestatoarea SC ...SRL arată că, la data de 08.08.2017, a formulat notificarea prealabilă nr. 4941, în urma căreia, prin adresa nr. 53168/10.08.206, autoritatea contractantă i-a comunicat măsurile de remediere adoptate.

Astfel, o primă critică vizează cerința de la pct. III.2.3.a) din fișa de date a achiziției, potrivit căreia *„Declarația cu privire la utilajele și instalațiile aflate la dispoziția operatorului economic. Ofertanții vor face dovada că dispun de dotarea minimă: 3 autoutilitare; 6 pulverizatoare; 3 atomizoare; un vehicul cu instalație ULV/contract de servicii cu aviația utilitară”*, contestatoarea arătând că prin notificarea prealabilă a solicitat modificarea prevederilor de la acest punct și a celor din caietul de sarcini, respectiv recalcularea dotărilor tehnico - materiale și de personal (în sensul majorării acestora), proporțional cu cantitatea reală de servicii de executat, raportat la suprafețele și frecvența de execuție stabilită prin Ordinul ANRSC nr. 82/2015 privind aprobarea Regulamentului - cadru al serviciului de salubrizare a localităților.

Față de răspunsul dat de autoritatea contractantă, în sensul că numărul de utilaje solicitate în documentația de atribuire a fost preluat din HG nr. 745/2007, Anexa 10 și este egal cu numărul minim de autospeciale și utilaje specifice, necesar pentru ca un operator să obțină licența clasa a 2-a, aferentă activității de dezinsecție, dezinfecție și deratizare, contestatoarea invocă dispozițiile art. 2 lit. f), art. 20 alin. (1) lit. b), art. 40 și art. 49 alin. (3) din Legea nr. 51/2006, precum și art. 35 din HG nr. 745/2007, respectiv Anexa 10 din acest act normativ.

Contestatoarea observă că anexa de mai sus nu stabilește și cerințe tehnice specifice pentru utilajele menționate în cuprins, în funcție de care să poată fi determinată suficiența acestora, raportat la suprafața maximă de execuție menționată în documentația de atribuire. Mai mult, se subînțelege că numărul minim de aparate a fost stabilit pentru 50.000 locuitori, ori cu cât numărul de locuitori este mai mare, crește necesarul de aparate și utilaje necesare pentru executarea serviciilor.

Față de cele menționate, contestatoarea solicită anularea răspunsului la solicitarea nr. 3 și modificarea prevederilor pct. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției și a celor din caietul de sarcini, respectiv recalcularea dotărilor tehnico materiale și de personal (în sensul majorării acestora), în strictă corelare

cu cantitatea reală de servicii de executat, raportat la suprafețele și frecvența de execuție stabilită prin Ordinul ANRSCUP nr. 82/2015.

Cea de-a doua critică a contestatoarei se referă la cerința de la art. 11 alin. (2) din caietul de sarcini, potrivit căreia *„Dezinsecția se execută în perioada aprilie - octombrie, minim 1 dată pe lună sau ori de câte ori este nevoie, numai în baza comenzilor emise de autoritatea publică locală”.* Contestatoarea arată că în executarea serviciului de dezinsecție în spațiile exterioare este importantă alegerea tipului de insecticide utilizate, utilizarea unor produse remanente în spațiile exterioare având o frecvență minimă „o dată pe lună sau ori de câte ori este nevoie” nefăcând altceva decât să polueze mediul înconjurător, respectiv determinând dispariția familiilor de albine, afectând polenizarea și, implicit, dezvoltarea și existența în sine a plantelor.

Contestatoarea face trimitere la prevederile Cursului de pregătire specială în domeniul legislației sanitare referitoare la operațiunile de dezinsecție și deratizare Ediția 2001, respectiv la prevederile art. 105 alin. (1) lit. a) din Ordinul nr. 82/2015.

Față de această critică, contestatoarea solicită remedierea cerinței menționată la art. 11 alin. (2) din caietul de sarcini, anularea răspunsului la solicitarea nr. 4, modificarea anexei nr. 1 a Caietului de sarcini și a valorii maxime/minime estimate a acordului-cadru, raportat la frecvența arătată.

O altă critică a contestatoarei vizează cerința de la art. 15 din caietul de sarcini, respectiv *„Deratizarea se efectuează în cazul constatării de focare de infestare*”, față de care se face trimitere la art. 82 alin. (1) și art. 50 lit. b) din cadrul Normelor de aplicare ale Ordinului nr. 119/2014 privind Normele de igienă și sănătate publică privind mediul de viață al populației, precum și la art. 102 și art. 106 lit. c) din cadrul Ordinului nr. 82/2015 privind regulamentul cadru al serviciului de salubrizare a localităților, respectiv la art. 102 și art. 106 din Regulamentul de organizare și funcționare a serviciilor publice de salubrizare din municipiul ... aprobat prin HCLM nr. 297/2015. Prin urmare, având în vedere că autoritatea contractantă, însăși, a prevăzut în cadrul propriului Regulament de organizare și funcționare a serviciilor publice de salubrizare frecvența minimă de 3 tratamente pe an pentru spațiile deschise din domeniul public și privat al unității administrativ-teritoriale, contestatoarea solicită modificarea inclusiv a valorii maxime/minime estimate a acordului-cadru.

În continuare, contestatoarea critică cerința de la pct. 5 – ajustarea prețului – din acordul-cadru, potrivit căreia *„Prețul serviciilor prestate va rămâne ferm și nu va putea fi modificat pe toată perioada derulării acordului cadru*” și arată că solicitarea sa privind ajustarea/modificarea tarifelor este prevăzută de art. 13 și art. 15 din Ordinul ANRSCUP nr. 109/2007 privind aprobarea Normelor metodologice de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de salubrizare a localităților. Ajustarea și/sau modificarea tarifelor ofertate, în baza prevederilor art. 13 și art. 15 din normele sus menționate este

condiționată de factori economici care, pe durata contractului, au efect negativ asupra echilibrului contractual și lezează interesele prestatorului.

Având în vedere durata mare a contractului, de 48 de luni, fluctuațiile preturilor de achiziție, în sensul majorării acestora, pentru materialele utilizate în executarea prestațiilor, pentru echipamentele utilizate, combustibil, posibilitatea majorării salariului minim pe economie sau a altor costuri de natură salarială, rata inflației, etc., factori care nu pot fi anticipați la data ofertării, contestatoarea consideră că, în mod firesc, legiuitorul a statuat posibilitatea ajustării/modificării tarifelor.

Față de cele menționate, contestatoarea solicită modificarea punctului 5.1. - Ajustarea prețului contractului – din acordul-cadru, în sensul posibilității ajustării tarifelor ofertate, raportat la factorii care determină, în concret, ajustarea acestora și perioada de timp de la care aceștia au efect negativ asupra echilibrului contractual și lezează interesele prestatorului.

În ceea ce privește clauza de la pct. 5.1 din contractul subsecvent, respectiv *„prețul convenit pentru îndeplinirea contractului, plătibil prestatorului de către achizitor, este de până în sumă de maxim /.../ lei la care se adaugă TVA în valoare de /.../ conform propunerii financiare, anexă la prezentul contract*", SC ...SRL critică faptul că prețul la care se face referire nu are legătură cu valoarea ofertată în formularul de oferta nr. 35 sau în centralizatorul de tarife unitare, ci reprezintă valoarea acestui contract și nu valoarea ofertată prin formularul de ofertă. Se arată că formularul de ofertă este anexă a acordului-cadru, dar nu reprezintă valoarea contractuală alocată de autoritatea contractantă unui contract subsecvent.

Față de cele prezentate, contestatoarea solicită modificarea punctului 5.1. din contractul subsecvent, în sensul eliminării prevederii „/.../ conform propunerii financiare anexă la prezentul contract".

Referitor la clauza de la pct. 9.5. din contractul subsecvent, respectiv *„Prestatorul se obligă, ca pentru insecticidul utilizat pentru activitatea de dezinsecție, durata de remanență să fie cuprinsă în intervalul 12-30 de zile*", contestatoarea reiterează faptul că în spații deschise nu se utilizează produse insecticide cu remanență, serviciile de dezinsecție și tratamentele fitosanitare executându-se cu înștiințarea prealabilă a tuturor deținătorilor de familii de albine, în vederea închiderii acestora în stupi, pe durata prestațiilor, pentru o perioadă de maxim 72 de ore. Astfel, contestatoarea solicită completarea prevederilor pct. 9.5. din contractul subsecvent cu precizarea tipului de spații în care pot fi utilizate produse insecticide cu remanență, respectiv „/.../ ca pentru insecticidul utilizat pentru activitatea de dezinsecție, în spații interioare, durata de remanență să fie cuprinsă în intervalul 12-30 de zile".

O ultimă critică a contestatoarei vizează prevederea art. 10 alin. (7) din caietul de sarcini, potrivit căreia *„Practici în acțiunile de larvicidare: /.../ Tratamentele se vor executa aerian sau de la sol cu aparatura purtată de către operatori și/sau vehicule, aplicându-se de la*

sol sub formă de ceață caldă și/sau ceață rece în sistem ULV (volum ultra redus), cuprinzând zonele prezentate mai sus. Se vor utiliza larvicide condiționate special pentru combaterea larvelor". Față de acest aspect, contestatoarea susține că pulverizarea în sistem ULV reprezintă o metodă de dispersie a substanței de lucru în particule ultrafine care persistă ore întregi în aer, fiind purtate de vânt, așadar, aplicarea soluției de lucru, pe lucii de apă, în sistem ULV, negarantând contactul particulelor cu apa infestată de larve.

Contestatoarea apreciază că nici operatorul și nici autoritatea contractantă, care solicită expres această cerință tehnică, nu poate garanta absența totală a vântului, ulterior aplicării soluției de lucru prin această metodă, așa încât să existe siguranța că particulele de larvicid vor intra în contact cu apa infestată, al cărui tratament se dorește. Contestatoarea mai învederează că în mediile de specialitate este unanim recunoscut că pulverizarea soluției de lucru, în serviciile de larvicidare se face în strat grosier, întrucât pulverizarea prin această metodă presupune că o particulă are dimensiunea cu puțin peste 1000 μm, fapt care face ca, sub propria greutate, particula de larvicid să ajungă datorită forței gravitaționale, foarte rapid în apele infestate, supuse tratamentului.

Față de cele specificate mai sus, contestatoarea solicită eliminarea cerinței menționată la art. 7 alin. (10) din caietul de sarcini.

În dovedirea contestației sale, SC ...SRL a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 34141/2917 C5/17.08.2017, Consiliul a solicitat autorității contractante, între altele, înaintarea documentelor necesare, în conformitate cu dispozițiile art. 18 din Legea nr. 101/2016, dovezi privind publicarea în SEAP a contestației și transmiterea punctului de vedere către contestatoare.

Prin adresa nr. 55943/24.08.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 36174/29.08.2017, autoritatea contractantă MUNICIPIUL ... a comunicat punctul de vedere referitor la contestație, însoțit de copia dosarului achiziției publice.

În ceea ce privește pct. 1 al contestației, autoritatea contractantă aduce la cunoștință obiectul Legii serviciului de salubrizare a localităților nr. 101/2006 și faptul că potrivit Anexei nr. 10 la Regulament privind „Necesarul minim de autospeciale și utilaje pentru acordarea licențelor aferente serviciului public de salubrizare a localităților", necesarul minim de utilaje specifice pentru acordarea licenței clasa 2 pentru activitatea de dezinsecție, dezinfecție și deratizare este de 6 pulverizatoare, 3 atomizoare și 3 mijloace de transport, iar dacă pentru celelalte activități componente ale serviciului de salubrizare legiuitorul stabilește formule matematice pentru determinarea numărului de utilaje necesare, pentru activitatea de dezinsecție, dezinfecție și deratizare, aceste formule nu există.

Față de solicitarea de modificare „în sensul majorării acestora" și față de prevederile HG nr. 745/2007 și ale Anexei 10 la Regulament,

autoritatea contractantă face precizarea că, întrucât dotarea solicitată este o dotare minimă, operatorul poate să își dimensioneze dotarea necesară prestării serviciului în funcție de necesități.

Referitor la mențiunea contestatoarei conform căreia „se subînțelege că numărul minim de aparate a fost stabilit pentru 50.000 locuitori”, autoritatea contractantă susține că art. 10 al HG nr. 745/11.07.2007 cuprinde prevederi care nu pot fi „subînțelese”.

În consecință, autoritatea contractantă învederează că a stabilit cerințe minimale, în condițiile în care legiuitorul nu a stabilit formule de calcul pentru dotarea necesară prestării acestei activități, operatorul putându-și stabili necesarul de utilaje, autovehicule, personal, etc. în corelare cu cerințele caietului de sarcini și, după caz, în funcție de experiența similară dobândită.

Referitor la cea de-a doua critică a contestatoarei, autoritatea contractantă susține că în caietul de sarcini s-a solicitat o efectuare a operațiunii de dezinsecție în perioada aprilie-octombrie de minim 1 dată pe lună sau ori de câte ori este nevoie, numai în baza comenzilor emise de autoritatea publică locală. Frecvența operațiunii se emite sau nu, în funcție de constatarea existenței focarelor de infestare, constatările de pe teren, condițiile meteorologice, solicitările întemeiate ale cetățenilor sau ale unor instituții publice, aceasta efectuându-se în baza programului unitar de acțiune care se elaborează anual, de către operator împreună cu autoritatea publică locală.

Astfel, autoritatea contractantă face trimitere la art. 105 alin. (1) lit. a) din Ordinul nr. 82/2015 și se arată că autoritatea publică locală a prevăzut la art. 11 alin. (2) al caietului de sarcini posibilitatea repetării operațiunii în funcție de necesitățile concrete existente.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că art. 105 alin. (1) lit. a) din Ordinul nr. 82/2015 prevede o frecvență lunară a operațiunii de dezinsecție în spațiile deschise prevăzute în programul unitar de acțiune, program care se elaborează anual de către operator și autoritatea publică locală, iar caietul de sarcini prevede o frecvență de „minim 1 dată pe lună sau ori de câte ori este nevoie, numai în baza comenzilor emise de autoritatea publică locală”; caietul de sarcini prevede locațiile în care se efectuează dezinsecția, dezinfecția și deratizarea, cu precizarea că operațiunile se efectuează pe baza comenzilor emise de autoritatea publică locală, în cazul constatării existenței focarelor de infestare.

În ceea ce privește pct. nr. 3 din contestația depusă, autoritatea contractantă precizează că deratizarea trebuie să se execute conform caietului de sarcini, respectiv art. 15. În acest sens, se face trimitere la Regulamentul de organizare și funcționare a serviciilor publice de salubrizare din ...aprobat prin HCLM nr. 297/2015, art. 104 alin. (2) lit. c).

Referitor la pct. 4 din contestație, MUNICIPIUL ... invocă prevederile art. 13 și 15 din Ordinului ANRSC nr. 109/2007 și susține că, având posibilitatea conferită de lege de a ajusta sau a nu ajusta prețul

serviciilor, a ales opțiunea de a nu le ajusta, ofertanții având posibilitatea să-și stabilească tarifele ofertate, astfel încât să poată presta serviciile pe toată durata acordului-cadru.

Având în vedere solicitarea contestatoarei de a elimina prevederea „conform propunerii financiare anexă la prezentul contract”, autoritatea contractantă menționează că formularul de ofertă nr. 35 este însoțit de o anexă cu tarifele ofertate pentru fiecare operațiune în parte. Având în vedere faptul că orice contract de achiziție publică trebuie să fie însoțit și de o propunere financiară, autoritatea contractantă a folosit sintagma „conform propunerii financiare anexă la prezentul contract”, deoarece și anexa formularului de ofertă în care vor fi completate tarifele/unitate de măsură face parte integrantă din propunerea financiară. Mai mult decât atât, valoarea comenzilor care se vor întocmi conform contractului subsecvent se va calcula în baza tarifelor ofertate, tarife care se regăsesc în centralizatorul de prețuri (parte integrantă a propunerii financiare).

În ceea ce privește clauza 9.5. din draft-ul de contract subsecvent, autoritatea contractantă subliniază că a solicitat utilizarea de insecticide cu remanență pentru obținerea unei eficiențe sporite și implicit costuri scăzute ale tratamentelor chimice aplicate prin diminuarea numărului de tratamente necesare, totodată, din consultarea prospectelor unor insecticide, rezultând că acestea se utilizează în spații deschise și au o durată de remanență, de până la 3 luni unele, iar altele între 6-8 săptămâni.

Referitor la art. 10 alin. (7) din caietul de sarcini, autoritatea contractantă consideră că nu este necesară eliminarea acestuia, întrucât tratamentul chimic aplicat prin dispersie ULV are drept scop dispersia substanței în zone inaccesibile în cazul unei dispersii gravitaționale, cum sunt zonele cu vegetație densă, inaccesibile autovehiculelor sau personalului operator.

Autoritatea contractantă susține că a ales să solicite ca tratamentul chimic să se aplice prin dispersie ULV deoarece, astfel, se menține rata de aplicare cât se poate de scăzută și deci, se diminuează atât costul întregii cantități aplicate cât și timpul real. Picăturile fine (aerosolii) rămân suspendate în aer ore în șir pentru a asigura acoperirea întregii suprafețe de interior sau a frunzelor și tufișurilor la exterior. În acest mod, contactul letal cu dăunătorii insecte, care trebuie să fie controlat, este menținut pe o perioadă îndelungată. Se mai arată că o picătură de substanță aplicată printr-un procedeu ULV se va descompune în 1000 picături cu diametrul de 30 μ, pe când particula obținută cu o pompă de joasă presiune este de 300 μ. Datorită acestei particule de dimensiuni foarte mici, care pătrunde în toate crăpăturile și spațiile ascunse, tratamentul prin ULV are un randament mult mai bun în tratamentele de dezinfecție și de dezinsecție.

Referitor la solicitarea contestatoarei de a modifica valoarea estimată minimă și maximă a acordului-cadru, autoritatea contractantă face mențiunea că procedura se va finaliza prin încheierea unui acord-

cadru, care nu reprezintă un „angajament legal”, fiind, de fapt, o înțelegere între părți. Mai mult decât atât, autoritatea contractantă subliniază că autoarea contestației nu poate solicita modificarea valorilor estimate, deoarece nevoile autorității contractante sunt estimative, fără a putea fi stabilite în mod clar.

Drept consecință, autoritatea contractantă a ales ca metodă specială de atribuire „acordul-cadru” ținând cont de următoarele:

- caracterul repetitiv, prevăzut cu limite minimale și maximale pentru o perioadă determinată;
- atribuirea contractelor subsecvente, în funcție de necesitățile concrete ale autorității;
- stabilirea unor limite de contractare, ca urmare eliminând stresul inițierii unei noi proceduri pentru cantitățile suplimentare și posibilitatea semnării acestuia, fără să dețină resursele financiare necesare achiziționării.

În final, MUNICIPIUL ... subliniază că, urmare a notificării prealabile nr. 4941/08.08.2017, a acceptat adoptarea măsurilor de remediere pentru punctul 2 din aceasta, prin publicarea unui Anunț de tip erată referitor la Secțiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției, însă acesta a fost respins de către ANAP.

Față de cele mai sus menționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației și continuarea procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 36443/2917 C5/30.08.2017, Consiliul a invitat contestatoarea SC ...SRL, în data de 01.09.2017, în vederea studierii dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. 5431/04.09.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 37106/05.09.2017, contestatoarea SC ...SRL a comunicat susțineri cu privire la punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă.

Față de justificările autorității contractante de la pct. 1, respectiv trimiterile la Legea nr. 101/2006, contestatoarea consideră că nu se justifică dotările tehnice stabilite de autoritatea contractantă pentru executarea serviciilor, aceste prevederi nereglementând dotările minime, tehnice și de personal, necesare executării serviciilor de dezinsecție, dezinfecție și deratizare, sau modul de determinare al acestora, raportat la o suprafață de execuție dată. Cuantumul dotărilor tehnice, pentru serviciile de dezinsecție, dezinfecție și deratizare, prevăzut în Anexa nr. 10 la HG nr. 745/2007 pentru aprobarea Regulamentului privind acordarea licențelor în domeniul serviciilor comunitare de utilități publice, nu poate fi reținut, întrucât, spre deosebire de celelalte servicii de salubritate, actul normativ de mai sus, nu conține formule necesare pentru determinarea necesarului dotărilor tehnice, ca în cazul celorlalte servicii de salubritate.

Contestatoarea arată că formularul din Anexa 10 se raportează la număr de locuitori și nu la suprafața concretă de execuție a serviciilor, respectiv în anexa 9 la HG nr. 745/2007 nu sunt prevăzute expres, formule de verificare a capacității tehnice a solicitantului și pentru

serviciile de dezinsecție, deratizare, dezinfecție, fapt recunoscut chiar de autoritatea contractantă.

Contestatoarea subliniază că prin documentația de atribuire nu s-a solicitat prezentarea unei licențe ANRSC, invocând astfel prevederile art. 49 alin. (3) din Legea 51/2006.

Astfel, contestatoarea arată că actele normative care stabilesc dotările tehnice sunt art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2006 și art. 29 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Contestatoarea face referire și la adresa nr. 1476/13.05.2017 emisă de Institutul Național de Cercetare „Cantacuzino".

SC ...SRL concluzionează că un operator nu poate, cu dotările stabilite de autoritatea contractantă, să respecte obligațiile prevăzute la art. 116 lit. r) din Regulamentul serviciului de salubrizare a municipiului .... Faptul că autoritatea contractantă a înțeles să instituie cerințe minime, motivat de faptul că legiuitorul nu a stabilit formule de calcul pentru dotarea necesară acestei activități, nu are relevanță, atâta timp cât:

- cerințele referitoare la dotarea tehnică cu privire la dotările minime necesare executării serviciilor, sunt disproporționate, raportat la cantitatea reală de servicii care urmează a fi executată, în funcție de numărul de etape/treceri recomandat de instituțiile de specialitate;

- cerințele de mai sus nu respectă prevederile exprese prevăzute de art. 29 alin.(1) din HG nr. 395/2016, pe care autoritatea contractantă, în stabilirea acestora, a înțeles să le ignore;

- nu a ținut cont de prevederile art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2006;

- chiar dacă autoritatea contractantă a avut în vedere să nu limiteze accesul la procedura de atribuire, criteriile de selecție nu pot fi adoptate cu încălcarea unor prevederi legale; un astfel de raționament, bazat pe permisivitatea accesului la procedură, nu poate avea o importanță decisivă în atribuirea acordului și nu trebuie să pună în dezavantaj ofertanți cu capacitate reală de executare a contractului.

Având în vedere argumentele autorității contractante față de pct. 2 al contestației, contestatoarea susține că aceasta nu justifică menținerea prevederilor art. 11 alin. (2) din caietul de sarcini referitoare la perioada de execuție și frecvența lunară de execuție a serviciilor.

Contestatoarea face trimitere la cerințele din caietul de sarcini, art. art. 11 alin. (2) și art. 10 alin. (6), respectiv art. 103, art. 105 și art. 106 din Ordinul nr. 82/2015.

Astfel, contestatoarea încunoștințează că înțepăturile de țânțar sunt riscante prin prisma bolilor infecțioase pe care le pot transmite, cât și prin prisma reacțiilor alergice locale și generale pe cale le pot dezvolta unele persoane, până la reacții sistemice severe, de tip șoc anafilactic; în ultimii ani Direcțiile de Sănătate Publică au înregistrat cazuri de deces, cauzate de infestare cu virus West Nile, urmare a înțepăturilor de țânțari, iar instituțiile de specialitate recomandă în metodologiile de combatere, la serviciile de dezinsecție în spații exterioare, executarea repetată a

prestațiilor până la eliminarea și/sau reducerea masivă a populațiilor adulte de insecte generatoare de disconfort.

Contestatoarea invocă și adresa ANRSC nr. 506633/05.07.2017, prin care s-au explicat prevederile art. 105 alin. (1) lit. a) din Ordinul ANRSC 82/2015, referitoare la sezonul cald.

Față de aceste aspecte, contestatoarea concluzionează că, în condițiile în care, Constituția României garantează dreptul la ocrotirea sănătății și statul se obligă la adoptarea măsurilor pentru asigurarea igienei și sănătății publice, este inadmisibil ca o autoritate publică locală, instituție a statului, să înlăture recomandări tehnice de executare a serviciilor, făcute de instituții din cadrul Ministerului Sănătății, în scopul eficientizării serviciilor publice de dezinsecție.

Referitor la susținerile autorității contractante de la pct. 3, contestatoarea reiterează susținerile din contestație și consideră că prevederile art. 15 din caietul de sarcini nu respectă:

- prevederile art. 82 alin. (1) și art. 50 lit. b) din OMS nr. 119/2014;
- prevederile art. 102 și art. 106 lit. c) din Ordinul ANRSC 82/2015;
- prevederile propriului regulament, respectiv prevederile art. 106 lit. c) din Regulamentul de organizare și funcționare a serviciilor publice de salubrizare din municipiul ... aprobat prin HCLM nr. 297/2015.

În continuare, contestatoarea subliniază că susținerile autorității contractante din punctul său de vedere nu justifică menținerea prevederilor pct. 5.1. din acordul-cadru și face trimitere la art. 13 și art. 15 din Ordinul ANRSCUP nr. 109/2007.

Contestatoarea susține că durata contractului este de 48 de luni, iar în situația în care, pe durata celor 4 ani de execuție a contractului pot fi incidente una sau mai multe situații prevăzute la art. 15 din Ordinul ANRSC nr. 109/2007, pentru asigurarea echilibrului contractual, autoritatea contractantă trebuie să dea posibilitatea operatorului să își acopere cuantumul cheltuielilor care nu puteau fi prevăzute la încheierea contractului. Astfel, aceasta consideră că textul art. 15 din Ordinul ANRSC nr. 109/2007 nu poate fi interpretat, în sensul că aceste majorări sunt opționale pentru autoritățile contractante ci, dimpotrivă majorările tarifelor se fac când devin incidente situațiile expres precizate în cuprinsul acestuia. Dacă, pe durata contractului, se înregistrează creșteri ale prețurilor de achiziție pentru produsele de combatere, la solicitarea fundamentată a operatorului, în temeiul art. 13 și art. 15 din Ordinul 109/2007, autoritatea contractantă va aproba majorarea tarifelor, numai dacă constată incidente prevederile articolelor anterior citate.

Concluzia contestatoarei este aceea că în cazul în care, din documentele prezentate de operator, rezultă o scumpire a costurilor aferente executării serviciilor, al căror cuantum total nu a putut fi prevăzut la data încheierii acordului-cadru, autoritatea contractantă, pentru păstrarea echilibrului contractual urmează să aprobe majorarea de tarif, în condițiile prevăzute de art. 13 și art. 15 din Ordinul nr. 109/2007.

În referire la criticile cu privire la pct. 5 – prețul contractului, subpct. 5.1. din contractul subsecvent, SC ...SRL amintește că eliminarea sintagmei „conform propunerii financiare anexă la prezentul contract” s-a solicitat ca urmare a faptului că valoarea ofertată reprezintă valoarea aferentă serviciilor pe durata de 48 de luni a acordului-cadru, concluzionând că valoarea ofertată în formularul de ofertă nr. 35 nu este una și aceeași cu valoarea serviciilor care urmează a fi executate în baza unui contract subsecvent, Formularul de ofertă 35 și centralizatorul de preturi fiind anexe ale acordului-cadru, însă valorile menționate în aceste documente nu reprezintă prețul unui contract subsecvent.

În ceea ce privește critica referitoare la pct. 9 – obligațiile principale ale prestatorului, subpct. 9.5 din contractul subsecvent, contestatoarea face trimitere la pct. 4 și 9 din Ordinul comun al Ministerului Agriculturii și Alimentației nr. 45/21.10.1991, Ministerului Mediului nr. 68/05.02.1992, Ministerului Transporturilor nr. 1786/TB/1991, Departamentului pentru Administrație Locală nr. 15b/3404/08.11.1991 și Asociației Crescătorilor de Albine din România nr. 127/21.10.1991. Contestatoarea menționează că, pentru a evita orice cazuri de mortalitate sau intoxicări ale familiilor de albine aflate în stupine amplasate in interiorul localității unde se execută servicii de dezinsecție, în spații deschise, nu pot fi utilizate insecticide cu remanență mai mare de 72 de ore, având în vedere că aceasta este durata maximă în care pot fi închise în stupi familiile de albine.

Referitor la ultima critică adusă de contestatoare, aceasta apreciază că susținerile autorității contractante, potrivit cărora s-a ales tratamentul chimic prin pulverizare ULV, întrucât se menține rata de aplicare scăzută și se diminuează costul întregii cantități aplicate și timpul real de execuție, nu pot fi reținute, întrucât, cu cât cantitatea de larvicid aplicată/unitatea de suprafață este mai mică, cu atât eficiența tratamentului este mai scăzută.

De asemenea, contestatoarea nu este de acord nici cu argumentul autorității contractante, în sensul că picăturile fine (aerosolii) rămân suspendate în aer ore în șir și asigură acoperirea întregii suprafețe de interior ori a frunzelor și tufișurilor la exterior și grație acestui fapt contactul letal cu dăunătorii insecte este controlat și menținut pe o perioadă îndelungată, motivat de faptul că:

- tratamentul în cauză este unul de larvicidare, adică de combatere a insectelor în stadiile de dezvoltare, deci nu insecte zburătoare adulte, în special țânțari;

- țânțarii își depun ouăle în special pe suprafața apelor când temperatura acesteia are un minim de 10^0C, ca urmare, pentru a fi eficient tratamentul, pulverizarea larvicidului trebuie să se facă în sistem grosier, pe suprafața luciului de apă;

- ulterior pulverizării în ULV, nimeni nu poate garanta lipsa vântului, astfel că particulele foarte fine, ineficiente de altfel la dimensiunile arătate de autoritatea contractantă, pentru combaterea

populațiilor de țânțari în alte stadii de dezvoltare decât adult, să ajungă pe suprafața luciului de apă.

Față de cele precizate, contestatoarea concluzionează că particula foarte fină de larvicid, suspendată în aer are efect sporit, însă asupra insectelor zburătoare adulte, aflate în zbor, la contactul cu picăturile foarte fine de insecticide (tip ceață), pulverizate în sistem ULV; chiar dacă gradul de acoperire la pulverizarea ULV este bun, nu se poate garanta lipsa vântului care poate deplasa foarte repede aceste particule spre alte direcții decât focarele larvare și că produsul larvicid ajunge la adâncimea habitatelor larvare.

Contestatoarea observă că în strategia de contractare, cu privire la metoda de aplicare a insecticidului în sistem ULV, autoritatea contractantă menționează că aceasta prezintă dezavantaje: „Avantajul aplicării tratamentului cu aviația utilitară constă în aceea că aplicarea se face pe suprafețe mari în timp scurt, cu costuri relative scăzute. Dezavantajul constă în faptul că substanța activă se depune în final doar pe suprafețele vizibile, cum sunt acoperișurile de clădiri, pereții acestora, sau pe partea superioară a frunzelor, iar o parte din substanța utilizată nu ajunge la sol”.

Având în vedere cele mai sus precizate, contestatoarea solicită admiterea contestației sale.

Prin adresa nr. 38350/2917 C5/12.09.2017, Consiliul a informat autoritatea contractantă MUNICIPIUL ... că poate transmite susțineri față de concluziile scrise formulate de contestatoarea SC ...SRL, prin adresa nr. 5431/04.09.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 37106/05.09.2017.

Autoritatea contractantă MUNICIPIUL ... a răspuns prin adresa nr. 60603/13.09.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 38536/13.09.2017, prin care a menționat faptul că își menține punctul de vedere inițial, neavând alte susțineri.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul constată următoarele:

...în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru având ca obiect „Serviciul de salubrizare privind activitatea de dezinsecție, dezinfecție și deratizare în municipiul ...”, coduri CPV 90921000-9, 90923000-3 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. 177724/03.08.2017, stabilind data limită de depunere a ofertelor la 06.09.2017 ora 16:00, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată cuprinsă între 475.200 și 3.362.152 lei, fără TVA.

Analizând cuprinsul contestației formulată de SC ...SRL, Consiliul reține că aceasta este îndreptată împotriva documentației de atribuire atașată anunțului de participare nr. 177724 și publicată în SEAP la data de 03.08.2017.

La data de 08.08.2017, în temeiul dispozițiilor art. 6 din Legea nr. 101/2016, SC ...SRL a transmis autorității contractante, notificarea prealabilă nr. 4941/08.08.2017.

În cadrul termenului stipulat de art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă a răspuns acestei notificări prealabile prin adresa nr. 53168/10.08.2017.

Nemulțumită de răspunsul primit, la data de 16.08.2017, SC ...SRL a depus la Consiliul, contestația nr. 5045/16.08.2017 care formează obiectul prezentei cauze solicitând suspendarea procedurii, remedierea documentației de atribuire, decalarea termenului de depunere a ofertelor, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluției contestației, iar în situația în care se constată că nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea procedurii de atribuire, contestatoarea solicită anularea acesteia.

Prin Încheierea nr. 432/C5/2917/18.08.2017 cererea de suspendare a procedurii de atribuire formulată de contestatoare a fost admisă, Consiliul dispunând suspendarea procedurii de atribuire.

În continuare, Consiliul procedează la analiza punctuală a criticilor formulate de contestatoare.

Prima critică se referă la măsurile de remediere precizate la punctul 3 din notificarea prealabilă și are în vedere următoarea cerință menționată în Fișa de date a achiziției la punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională: *„Declarație cu privire la utilajele și instalațiile aflate la dispoziția operatorului economic.*

Ofertanții vor face dovada ca dispun de dotarea minimă:

- 3 autoutilitare;

- 6 pulverizatoare;

- 3 atomizoare;

- un vehicul cu instalație ULV/contract de prestări servicii cu aviația Utilitară”.

În legătură cu această cerință, în Notificarea prealabilă și în contestație SC ...SRL a solicitat următoarele: *„Modificarea prevederilor punctului III. 2.3. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției și a celor din caietul de sarcini, respectiv recalcularea dotărilor tehnico-materiale și de personal (în sensul majorării acestora), în strictă corelare cu cantitatea reală de servicii de executat, raportat la suprafețele și frecvența de execuție stabilită prin Ordinul ANRSCUP nr. 82/2015”.*

În cadrul Răspunsului la Notificarea prealabilă autoritatea contractantă a menționat următoarele: *„Referitor la Secţiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției, vă comunicăm faptul că numărul de utilaje solicitate în documentaţia de atribuire a fost preluat din HG 745/2007, Anexa 10, pentru aprobarea regulamentului privind acordarea licenţelor în domeniul serviciilor comunitare de utilităţi publice şi este egal cu numărul minim de autospeciale şi utilaje specifice, necesar pentru ca un operator să obţină licenţă clasa a 2-a, aferentă activităţii de dezinfecţie, dezinsecţie şi deratizare. Conform art. 10, licenţa clasa a 2-a se obţine, pentru un număr de locuitori deserviţi, cuprins între 50.000 - 300.000 de locuitori, Municipiul ... având un număr de 179.230 locuitori. În ceea ce priveşte*

vehiculul cu instalaţie ULV sau contract de prestare cu aviaţia utilitară, acestea au fost solicitate pentru creşterea eficienţei/eficacităţii activităţii de dezinsecţie la sol.

Menţionăm faptul că, în conformitate cu pct. 3), Secţiunea III.2.3.a) din Fişa de date a achiziţiei, numărul de utilaje solicitat reprezintă «dotarea minimă de care trebuie să dispună un ofertant».

Conform răspunsului la pct. 2 se va modifica «vehiculul cu instalaţie ULV sau contract de prestare cu aviaţia utilitară», în «vehiculul cu instalaţie ULV şi contract de prestare cu aviaţia utilitară”.

În cadrul Strategiei de contractare autoritatea contractantă a menționat că numărul de autoutilitare, pulverizatoare și atomizoare s-a stabilit conform prescripției pentru Licență Clasa 2 – anexa 10 din HG nr. 745/2007 pentru aprobarea regulamentului privind acordarea licențelor în domeniul serviciilor comunitare de utilități publice și reprezintă necesarul minim de autospeciale/utilaje pentru acordarea licenței în vederea desfășurării activității de dezinsecție, dezinfecție și deratizare.

Analizând critica autoarei contestației, Consiliul constată că aceasta este motivată doar în referire la utilajele *„3 autoutilitare, 6 pulverizatoare, 3 atomizoare”,* motiv pentru care analiza Consiliului va viza doar aceste aspecte.

Potrivit art. 109 alin. (2) din Regulamentul-cadru al serviciului de salubrizare a localităţilor aprobat prin Ordinului ANRSC nr. 82/2015*, „Operaţiunile de dezinsecţie, dezinfecţie şi deratizare se prestează numai de către operatorul licenţiat de A.N.R.S.C. căruia i-a fost atribuită activitatea în gestiune directă sau delegată de către unitatea administrativ-teritorială, în condiţiile legii."*

Conform Regulamentului privind acordarea licenţelor în domeniul serviciilor comunitare de utilităţi publice, aprobat prin 745/2007, art. 10, Licenţele ANRSC *„se atribuie, pe 3 clase, solicitanţilor care nu prestează niciun serviciu/activitate de utilităţi publice din sfera de reglementare a A.N.R.S.C, dar au această capacitate, precum şi furnizorilor/prestatorilor care asigură serviciul ori una sau mai multe activităţi specifice acestuia în funcţie de numărul de locuitori deserviţi, după cum urmează:*

a) clasa 1 - pentru un număr mai mare sau egal cu 300.000 de locuitori;

b) clasa 2 - pentru un număr cuprins între 50.000 și 300.000 de locuitori:

c) clasa 3 - pentru un număr mai mic sau egal cu 50.000 de locuitori."

Din interpretarea dispoziţiilor actelor normative menţionate, prin raportarea la populaţia Municipiului ... (179.230 persoane) rezultă că în vederea prestării serviciului de DDD, ca urmare a atribuirii acestuia, operatorul economic selectat va trebui să dețină licenţă ANRSC de tip clasa 2 .

În cuprinsul Caietului de sarcini, la art. 19, autoritatea contractantă a făcut următoarele precizări privind licenţa ANRSC:

„Conform art. 49 alin. (3) din Legea nr. 51/2006- Legea serviciilor comunitare de utilităţi publice, republicată, «Operatorii au obligaţia de a solicita şi de a obţine eliberarea licenţei în termen de 90 de zile de la data aprobării hotărârii de dare în administrare sau, după caz, de la data semnării contractului de delegare a gestiunii». Deoarece art. 30 alin. (1) lit. «c» din Legea nr. 101/2006, Legea serviciului de salubrizare a localităţilor, republicată, prevede : «Constituie contravenţii şi se sancţionează cu amendă de la 30.000 lei la 50.000 lei următoarele fapte, altele decât cele prevăzute în Legea nr. 51/2006, republicată: c) încheierea de către primar a contractelor de delegare a gestiunii pentru una dintre activităţile de salubrizare a localităţilor prevăzute la art. 2 alin. (3) cu un operator care nu deţine licenţă», precizăm că în situaţia în care operatorul cu care se încheie contractul de delegare nu obţine licenţa în termenul prevăzut, contractul se reziliază de drept”.

Potrivit Anexei nr. 10 – *„NECESARUL MINIM de autospeciale şi utilaje specifice pentru acordarea licenţelor aferente serviciului public de salubrizare a localităţilor*" la regulamentul din H.G. nr. 745/2007, pentru licență clasa 2 se prevăd următoarele tipuri şi cantităţi de utilaje:

a) Pulverizator = 6 buc.;
b) Atomizor = 3 buc.;
c) Mijloace de transport = 3 buc.

Raportat la critica analizată, Consiliul reține incidența următoarelor dispoziții legale:

- Art. 178 din Legea nr. 98/2016:

*„(1) Autoritatea contractantă **are dreptul** de a stabili prin documentele achiziţiei cerinţe privind capacitatea tehnică şi profesională **care sunt necesare şi adecvate** pentru a se asigura că operatorii economici deţin resursele umane şi tehnice şi experienţa necesare pentru a executa contractul de achiziţie publică/acordul-cadru la un standard de calitate corespunzător.*

(...)

(3) În cazul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziţie publică/acordurilor-cadru de servicii sau de lucrări ori a contractelor de achiziţie publică/acordurilor-cadru de produse care necesită lucrări sau operaţiuni de amplasare sau instalare, capacitatea profesională a operatorilor economici de a presta serviciile sau de a executa construcţia sau operaţiunile de instalare poate fi evaluată în funcţie de aptitudinile, competenţele, eficienţa, experienţa şi potenţialul acestora”.

- Art. 179 din Legea nr. 98/2016:

„Operatorul economic face dovada îndeplinirii cerinţelor privind capacitatea tehnică şi profesională prin prezentarea, după caz, a unora sau mai multora dintre următoarele informaţii şi documente:

(...)

*j) o **declaraţie** cu privire la utilajele, instalaţiile şi echipamentele tehnice la dispoziţia operatorului economic care prestează servicii ori execută lucrări pentru executarea contractului;*

(...)”.

- art. 1 și 2 din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017 din 19 aprilie 2017 emisă în aplicarea prevederilor art. 178 şi art. 179 lit. a) şi b) din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, cu completările ulterioare, respectiv a prevederilor art. 191 şi art. 192 lit. a) şi b) din Legea nr. 99/2016 privind achiziţiile sectoriale, respectiv:

„Art. 1

*Autoritatea/Entitatea contractantă **are dreptul** de a solicita, atât prin anunţul de participare/de participare simplificat, cât şi prin documentaţia de atribuire, ca operatorul economic care participă la procedura de atribuire a contractului de achiziţie publică/de achiziţie sectorială/acordului-cadru să facă dovada capacităţii sale tehnice şi profesionale referitoare la experienţa în implementarea unui/unor contract/contracte similar/similare atât ca tip şi complexitate, cât şi din punctul de vedere al rezultatului/funcţionalităţii urmărite prin scopul contractului de achiziţie publică/de achiziţie sectorială/acordului-cadru ce se atribuie prin respectiva procedură.*

Art. 2

(1) Autoritatea/Entitatea contractantă stabileşte cerinţele minime de calificare şi selecţie precizate la art. 1, în corelare cu principiul proporţionalităţii, cu scopul de a obţine o confirmare că operatorii economici care demonstrează îndeplinirea respectivelor cerinţe au capacitatea şi experienţa necesară pentru a gestiona şi duce la bun sfârşit, în condiţiile de performanţă impuse prin caietul de sarcini, contractul de achiziţie publică/de achiziţie sectorială/acordului-cadru ce urmează a fi atribuit.

(2) La stabilirea cerinţelor minime de calificare şi selecţie, autorităţile/entităţile contractante vor ţine cont de aspecte precum: complexitatea, volumul, durata, valoarea şi natura contractului de achiziţie publică/de achiziţie sectorială/acordului-cadru care urmează a fi încheiat, fără a se impune îndeplinirea unor condiţii ce nu prezintă relevanţă sau sunt disproporţionate în raport cu scopul menţionat la alin. (1).”

Analizând cerința contestată, Consiliul constată că aceasta este permisivă, neîngrădind accesul la procedură al operatorilor economici interesați, prin urmare nefiind de natură a restrânge concurenţa și a îngrădi participarea acestora la prezenta procedură.

În Anexa nr. 9 la HG 745/2007 nu sunt prevăzute expres formulele de verificare a capacității tehnice a solicitantului și pentru serviciile de dezinsecție, deratizare, dezinfecție.

În derularea contractului ofertantul își va stabili singur necesarul de utilaje și personal, în corelare cu cerințele caietului de sarcini și în raport de experiența proprie dobândită.

Scopul legislaţiei privind achiziţiile publice este de a asigura accesul cât mai multor operatori economici la procedurile de atribuire, de promovare a concurenţei între aceştia şi de garantare a tratamentului egal şi nediscriminatoriu.

Scopul cerinţelor de calificare nu este acela de a face dificilă participarea operatorilor economici la procedură.

Constatând că, în raport de dispozițiile legale în vigoare, *autoritatea contractantă* ***are dreptul*** *„de a stabili prin documentele achiziţiei cerinţe privind capacitatea tehnică şi profesională* ***care sunt necesare şi adecvate***
pentru a se asigura că operatorii economici deţin resursele umane şi tehnice şi experienţa necesare pentru a executa contractul de achiziţie publică/acordul-cadru la un standard de calitate corespunzător", iar în virtutea principiului asumării răspunderii stipulat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, aceasta a înțeles să întocmească o documentație permisivă care încurajează participarea la licitație a cât mai multor ofertanți, înțelegând să solicite ca operatorii economici participanți la procedură să facă doar dovada dotărilor minime stipulate de Anexa nr. 10 la regulamentul din H.G. nr. 745/2007, pentru licență clasa 2, Consiliul va respinge ca nefondată această critică.

Cea de-a doua critică se referă la răspunsul 4 din notificarea prealabilă și are în vedere art. 11 alin. (2) din Caietul de sarcini care stipulează următoarele: „Dezinsecţia se execută în perioada aprilie-octombrie, minim 1 dată pe lună sau ori de câte ori este nevoie, numai în baza comenzilor emise de autoritatea publică locală".

În cadrul Notificării prealabile, pornind de la dispozițiile art. 11 alin. (2) din caietul de sarcini și ale art. 10 alin. (6) din același document, contestatoarea a solicitat modificarea anexei I la caietul de sarcini, respectiv cantitățile estimate pentru serviciul de dezinsecție, dezinfecție și deratizare desfășurat pe domeniul public al municipiului ..., a prevederilor art. 11 alin. (2) din caietul de sarcini, „în conformitate cu metodologiile de lucru, recomandate de instituțiile abilitate, care prevăd ca tratamentele aplicate la interval de 2-3 zile timp de aproximativ 10 zile înlătură adulții de culicide care apar în intervalul de aproximativ 3 săptămâni, care reprezintă durata unei generații în condițiile climatului din perioada de vară", precum și modificarea valorii maximă/minimă estimată a acordului-cadru.

În cadrul răspunsului la notificarea prealabilă, autoritatea contractantă a precizat că nu va adopta măsuri de remediere ale art. 11 alin. (2) al Caietului de sarcini care prevede că *„Dezinsecţia se execută în perioada aprilie-octombrie, minim 1 dată pe lună sau ori de câte ori este nevoie, numai în baza comenzilor emise de autoritatea publică locală".* Art. 10 alin. (6) al Caietului de sarcini descrie o situaţie particulară, cea cu vegetaţie densă şi densitate ridicată de ţânţari adulţi, situaţie în care se prevede: „în zonele cu densitate ridicată de ţânţari adulţi se pot aplica tratamente la intervale de 2-3 zile timp de aproximativ 10 zile". Sintagma „se pot aplica" nu presupune obligativitate ci conferă posibilitatea efectuării de tratamente chimice repetate, <u>pe baza comenzilor emise şi în limita bugetului alocat</u>. Necesitatea aplicării tratamentelor chimice se stabileşte de către autoritatea publică locală în funcţie de un complex de factori, dintre care

enumeră, fără pretenţii exhaustive: constatările privind nivelul de infestare, solicitări din partea cetăţenilor sau a unor instituţii, condiţiile meteorologice care favorizează proliferarea insectelor dăunătoare.

În cuprinsul contestației, autoarea acesteia a solicitat remedierea cerinței menționată la art. 11 alin. (2) din caietul de sarcini, anularea răspunsului la solicitarea nr. 4, modificarea anexei I a Caietului de sarcini și a valorii maxime/minime estimate a acordului-cadru.

În analiza acestei critici, Consiliul reține dispozițiile art. 105 alin. (1) lit. a) din Regulamentul-cadru al serviciului de salubrizare a localităţilor aprobat prin Ordinului ANRSC nr. 82/2015*,* care stipulează următoarele:

„Art. 105. - (1) Din punctul de vedere al frecvenţei, dezinsecţia pentru combaterea ţânţarilor se execută:

a) lunar, în sezonul cald, pentru spaţiile deschise prevăzute în programul unitar de acţiune, inclusiv cămine şi canale aferente reţelelor edilitare".

De asemenea, Consiliul reține că art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016 stipulează: „Caietul de sarcini conţine, în mod obligatoriu, specificaţii tehnice care reprezintă cerinţe, prescripţii, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesităţii autorităţii contractante". Pe de altă parte, conform art. 9 din Legea nr. 98/2016, stabilirea valorii estimate constituie atributul autorității contractante.

Analizând critica formulată, în raport de dispozițiile art. 11 alin. (2) din Caietul de sarcini care stipulează următoarele: „Dezinsecţia se execută în perioada aprilie-octombrie, minim 1 dată pe lună sau ori de câte ori este nevoie, numai în baza comenzilor emise de autoritatea publică locală" și ale art. 10 alin. (6) din același document care stipulează că: *„În zonele cu densitate ridicată de ţânţari adulţi se pot aplica tratamente la intervale de 2-3 zile timp de aproximativ 10 zile. (...)",* Consiliul constată că nevoia autorității contractante este efectuarea unor operațiuni de dezinsecție în perioada aprilie-octombrie de minim o dată pe lună sau ori de câte ori este nevoie, numai în baza comenzilor emise de autoritatea publică locală.

Art. 10 alin. (6) al Caietului de sarcini descrie o situaţie particulară, cea cu vegetaţie densă şi densitate ridicată de ţânţari adulţi, situaţie în care se prevede: „în zonele cu densitate ridicată de ţânţari adulţi se pot aplica tratamente la intervale de 2-3 zile timp de aproximativ 10 zile. Consiliul reține ca fiind relevante susținerile autorității contractante referitoare la faptul că „Sintagma «se pot aplica» nu presupune obligativitate ci conferă posibilitatea efectuării de tratamente chimice repetate, pe baza comenzilor emise şi în limita bugetului alocat".

Consiliul apreciază că autoritatea contractantă este singura în măsură să cunoască în mod exact necesităţile sale obiective, orice achiziţie care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a acestora reprezentând o folosire ineficientă a fondurilor, în speţă având incidenţă şi principiul asumării răspunderii stipulat de art. 2 alin. (2) lit. f) din

Legea nr. 98/2016, conform căruia autoritatea contractantă este responsabilă pentru deciziile şi acţiunile realizate în procesul de achiziţie.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul va respinge, ca nefondată, această critică a contestatoarei.

Cea de-a treia critică se referă la răspunsul 5 din notificarea prealabilă și are în vedere art. 15 din Caietul de sarcini care stipulează următoarele:

*„**Frecvenţa** şi **locul** unde se efectuează deratizarea*

(...) Deratizarea se efectuează în cazul constatării de focare de infestare (...)”.

În cadrul Notificării prealabile SC ...SRL, pornind de la dispozițiile art. 106 din Ordinul Autorității Naţionale de Reglementare pentru Serviciile Comunitare de Utilități Publice (ANRSCUP) nr. 82/2014 privind aprobarea regulamentului cadru al serviciului de salubrizare a localităților și art. 106 lit. c) din Regulamentul de organizare și funcţionare a serviciilor publice de salubrizare a municipiului ..., aprobat prin HCL 297 din 30.09.2015, a solicitat modificarea documentaţiei de atribuire, în acord cu prevederile menționate și, pe cale de consecinţă, modificarea inclusiv a valorii maxime/minime estimată a acordului-cadru.

În cadrul răspunsului la notificarea prealabilă, autoritatea contractantă a precizat că nu va adopta măsuri de remediere a documentaţiei de atribuire şi de modificare „inclusiv valoarea maximă/minimă estimată a acordului cadru, fiind necesar ca deratizarea să se execute conform Caietului de sarcini”. „Potrivit art. 15 al Caietului de sarcini, deratizarea se efectuează în cazul constatării de focare de infestare, activitatea fiind prestată de operator în baza comenzilor emise de autoritatea contractantă în calitate de beneficiar. Precizăm că şi Regulamentul de organizare şi funcţionare a serviciilor publice de salubrizare din ...aprobat prin H.C.L.M. nr. 297/2015 prevede la art. 104 alin. (2) lit. «c» că deratizarea se efectuează la obiectivele în care «sunt identificate focare infestare sau condiţii de dezvoltare a rozătoarelor în spaţiile interioare sau exterioare ale persoanelor fizice ori juridice, care pun în pericol sănătatea oamenilor şi a animalelor, inclusiv în zonele demolate şi/sau nelocuite»”.

În cuprinsul contestației, autoarea acesteia a solicitat anularea răspunsului la solicitarea nr. 5, modificarea documentaţiei de atribuire, și pe cale de consecinţă modificarea, inclusiv a valorii maxime/minime estimate a acordului cadru.

Raportat la critica analizată, Consiliul constată că în cadrul Caietului de sarcini, pentru toate activitățile, respectiv, dezinsecție, dezinfecție, deratizare, autoritatea contractantă a menționat în art. 11 alin. (2) – dezinsecția, art. 13 – dezinfecția și art. 15 – deratizarea, faptul că activitățile vor fi prestate numai pe baza comenzilor emise de către autoritatea publică locală, ceea ce înseamnă că, prin prezenta procedură de atribuire, autoritatea contractantă a înțeles să scoată la licitație doar serviciul de salubrizare privind activitatea de dezinsecție, dezinfecție și

deratizare în caz de necesitate sau în cazul constatării unor focare de infecție.

În acest context, Consiliul reține ca relevante dispozițiile art. 16 alin. (1), (2) și (3) din Caietul de sarcini care stipulează următoarele:

„(1) Operaţiunile de dezinsecţie, dezinfecţie şi deratizare se efectuează pe suprafeţele prezentate în anexa caietului de sarcini.

(2) Frecvenţa executării operaţiunilor este cea prezentată la art. 11, 13, 15 din prezentul caiet de sarcini.

(3) Zonele în care se execută operaţiile de dezinsecţie, dezinfecţie şi deratizare şi frecvenţa activităţilor se pot modifica în baza comenzii date de autoritatea publică locală prin serviciul de specialitate”.

În consecință, în prezenta procedură „frecvența” prestării este dată de comanda autorității contractate.

Relevante în acest sens sunt mențiunile cuprinse în cadrul Strategiei de contractare nr. 50639/01.08.2017, în cuprinsul căreia la punctul 6, autoritatea contractantă a înțeles să solicite următoarele:

„Tipul contractului: Acord-cadru de servicii deoarece activitățile de dezinfecție și deratizare sunt realizate doar în caz de necesitate sau în cazul constatării de focare de infecție, acest lucru presupune că poate să apară în orice moment pe parcursul unui an calendaristic, fără a putea fi determinat cu exactitate momentul. Astfel, s-a ales modalitatea specială de atribuire a acordului-cadru, deoarece permite încheierea contractelor subsecvente asigurând astfel continuitatea activităților menționate mai sus. Cantitățile minime și maxime ale acordului cadru sunt cunoscute și estimate în anexele prezentei strategii, însă deoarece nu putem preciza cu exactitate momentul când aceste activități, în special cele de deratizare și dezinfecție sunt necesare, autoritatea contractantă a considerat că se impune încheierea unui acord-cadru”.

În raport de critica analizată, Consiliul constată că autoarea contestației invocă dispozițiile art. 106 din Regulamentul-cadru al serviciului de salubrizare a localităţilor aprobat prin Ordinul ANRSC nr. 82/2014, care stipulează următoarele: *„Din punctul de vedere al frecvenţei, deratizarea se execută:*

a) pentru operatorii economici cu profil nealimentar şi asociaţiile de proprietari/locatari, cel puţin o dată pe semestru şi ori de câte ori este nevoie pentru stingerea unui focar;

b) pentru operatorii economici cu profil alimentar, cel puţin o dată pe trimestru şi ori de câte ori este nevoie pentru stingerea unui focar;

c) pentru spaţiile deschise din domeniul public şi privat al unităţii administrativ-teritoriale în conformitate cu programul unitar de acţiune, dar nu mai puţin de 3 tratamente pe an;

d) pentru persoanele fizice, la solicitarea acestora sau ori de câte ori este nevoie pentru stingerea unui focar”, iar autoritatea contractantă invocă art. 104 alin. (3) din același regulament, care prevede următoarele: *„Deratizarea se efectuează la obiectivele în care:*

(...)

c) sunt identificate focare de infestare sau condiţii de dezvoltare a rozătoarelor în spaţiile interioare sau exterioare ale persoanelor fizice ori juridice, care pun în pericol sănătatea oamenilor şi a animalelor, inclusiv în zonele demolate şi/sau nelocuite”.

Dispoziții similare se regăsesc și în Regulamentul serviciilor de salubrizare a municipiului ... [art. 104 alin. (3) lit. c) și art. 106] aprobat prin Hotărârea Consiliului Local al municipiului ... nr. 297/2015.

Analizând prevederile caietului de sarcini, respectiv art. 15 contestat, Consiliul constată că frecvența este dată de „comanda autorității contractante” iar locul este acela în care sunt identificate „focare de infestare”, în consecință prin prezenta procedură de atribuire autoritatea contractantă urmărește încheierea unui acord-cadru în care activitățile vor fi prestate pe bază de comandă, în caz de necesitate/în cazul constatării unor focare de infecție și nu încheirea unui acord-cadru cu privire la deratizarea executată în temeiul dispozițiilor art. 106 din din Regulamentul-cadru al serviciului de salubrizare a localităţilor aprobat prin Ordinul ANRSC nr. 82/2014.

Constatând care este, în prezent, nevoia autorității contractante stabilită conform principiului asumării răspunderii și reținând dispozițiile art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, Consiliul va respinge această critică a contestatoarei.

Cea de-a patra critică se referă la răspunsul 6 din notificarea prealabilă și are în vedere art. 5.1 din Acordul-cadru care stipulează următoarele:

„Preţul serviciilor prestate va rămâne ferm şi nu va putea fi modificat pe toată perioada derulării acordului cadru”.

În cadrul Notificării prealabile SC ...SRL, pornind de la dispozițiile art. 13 și 15 din Ordinului ANRSC nr. 109/2007, a solicitat modificarea punctului 5.1. - Ajustarea preţului contractului, din acordul cadru, în sensul posibilităţii ajustării tarifelor ofertate, raportat la factorii care determină, în concret, ajustarea acestora și perioada de timp de la care aceştia au efect negativ asupra echilibrului contractual și lezează interesele prestatorului.

În cadrul răspunsului la notificarea prealabilă, autoritatea contractantă a precizat că nu va adopta măsuri de remediere, clauza criticată din draftul de acord - cadru, rămânând nemodificată. În conformitate cu prevederile art. 13 şi 15 din Ordinului ANRSC nr. 109/2007 privind aprobarea Normelor metodologice de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de salubrizare a localităților, tarifele pot fi ajustate/modificate. Autoritatea a ales opţiunea de a nu ajusta preţul serviciilor.

În cuprinsul contestației, autoarea acesteia a solicitat modificarea punctului 5.1. - Ajustarea preţului contractului, din acordul cadru, în sensul posibilităţii ajustării tarifelor ofertate, raportat la factorii care determină, în concret ajustarea acestora și perioada de timp de la care aceştia au efect negativ asupra echilibrului contractual și lezează interesele prestatorului.

Analizând critica autoarei contestației, Consiliul reține incidența art. 13 și 15 din Normele metodologice de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activităţile specifice serviciului de salubrizare a localităţilor, aprobate prin Ordinul ANRSC nr. 109/2017, care stipulează următoarele:

• Art. 13 – *„(1) Tarifele pentru activităţile specifice serviciului de salubrizare **se pot ajusta, cu aprobarea autorităţii administraţiei publice locale**, la solicitarea operatorilor, în raport cu evoluţia parametrului de ajustare, în baza cererilor de ajustare, însoţite de documentaţia de fundamentare a tarifelor, pe elemente de cheltuieli.*

(2) Nivelul tarifului rezultat nu poate depăşi nivelul actual, ajustat cu indicele de creştere a parametrului de ajustare.

(3) În cazul ajustării tarifelor pentru activităţile specifice serviciului de salubrizare, structura cheltuielilor şi a veniturilor este prezentată în anexa nr. 2.

(4) Ajustarea tarifelor pentru activităţile specifice serviciului de salubrizare se realizează avându-se în vedere următoarele criterii:

a) pentru cheltuielile cu combustibilul tehnologic, cu lubrifianţi, cu energia electrică, cu materii prime şi materiale consumabile şi cu piese de schimb, cu pondere semnificativă în tarif, se va lua în calcul modificarea preţurilor de achiziţie faţă de preţurile în vigoare, în limita preţurilor de piaţă;

b) cheltuielile cu amortizarea se vor lua în calcul, respectându-se reglementările legale în vigoare;

c) cheltuielile cu redevenţa determinate potrivit prevederilor legale;

d) cheltuielile pentru protecţia mediului se vor lua în calcul la nivelul prevăzut de legislaţia în vigoare;

e) cheltuielile cu personalul se fundamentează în funcţie de legislaţia în vigoare, corelată cu principiul eficienţei economice;

f) fondul pentru închiderea depozitului de deşeuri şi urmărirea acestuia postînchidere, unde este cazul, în conformitate cu prevederile legale şi potrivit aprobării autorităţii administraţiei publice locale;

g) o cotă de profit";

• Art. 15 - *„(1) Tarifele pentru activităţile specifice serviciului de salubrizare pot fi modificate în următoarele situaţii:*

a) la modificarea majoră a costurilor, determinată de punerea în funcţiune a unor utilaje pentru îmbunătăţirea calitativă a serviciilor publice de salubrizare şi numai după intrarea în exploatare a acestora;

b) pentru cazurile care conduc la modificarea structurală a costurilor sau a cantităţilor ori la modificarea condiţiilor de prestare a activităţii, care determină modificarea costurilor cu o influenţă mai mare de 5%, pe o perioadă de 3 luni consecutiv;

c) la modificările determinate de prevederile legislative care conduc la creşterea cheltuielilor de protecţie a mediului şi de securitate şi sănătate în muncă.

(2) În cazul modificării tarifelor pentru activităţile specifice serviciului de salubrizare, structura cheltuielilor şi a veniturilor este prezentată în anexa nr. 2.

(3) Modificarea tarifelor pentru activităţile specifice serviciului de salubrizare se determină avându-se în vedere următoarele criterii:

a) pentru cheltuielile cu combustibilul tehnologic, cu lubrifianţi, cu energia electrică, cu materii prime şi materiale consumabile şi cu piese de schimb, cu pondere semnificativă în tarif, se va lua în calcul modificarea preţurilor de achiziţie faţă de preţurile în vigoare, în limita preţurilor de piaţă;

b) consumurile normate de combustibil, lubrifianţi, energie electrică, materii prime şi materiale vor fi luate în calcul, astfel încât să asigure respectarea prevederilor alin. (1);

c) cheltuielile cu amortizarea se vor lua în calcul, respectându-se reglementările legale în vigoare;

d) cheltuielile cu redevenţa determinate potrivit prevederilor legale;

e) cheltuielile pentru protecţia mediului se vor lua în calcul la nivelul prevăzut de legislaţia în vigoare;

f) cheltuielile cu personalul se fundamentează în funcţie de legislaţia în vigoare, corelată cu principiul eficienţei economice;

g) fondul pentru închiderea depozitului de deşeuri şi urmărirea acestuia postînchidere, unde este cazul, în conformitate cu prevederile legale şi potrivit aprobării autorităţii administraţiei publice locale;

h) o cotă de profit".

De asemenea, Consiliul reține dispozițiile art. 28 din HG nr. 395/2016, care stipulează următoarele:

*„(1) În condiţiile art. 221 din Lege, pe parcursul îndeplinirii contractului, preţul **poate** fi ajustat prin actualizare în cazul în care pe piaţă au apărut anumite condiţii, în urma cărora s-a constatat creşterea/diminuarea indicilor de preţ pentru elemente constitutive ale ofertei, al căror efect se reflectă în creşterea/diminuarea costurilor pe baza cărora s-a fundamentat preţul contractului.*

(2) Pentru a se respecta principiul transparenţei, posibilitatea de ajustare a preţului trebuie să fie precizată atât în documentaţia de atribuire, cât şi în contractul care urmează să fie încheiat, prin clauze speciale în acest sens.

(3) Autoritatea contractantă precizează atât în documentaţia de atribuire, cât şi în contractul de achiziţie publică/acordul- cadru, modul concret de ajustare a preţului, indicii care vor fi utilizaţi, precum şi sursa informaţiilor cu privire la evoluţia acestora, cum ar fi buletine statistice sau cotaţii ale burselor de mărfuri.

(4) Lipsa, modificarea sau completarea informaţiilor/clauzelor determină inaplicabilitatea prevederilor referitoare la posibilitatea de ajustare a preţului contractului de achiziţie publică/acordului- cadru.

(5) În condiţiile art. 221 din Lege, posibilitatea de ajustare a preţului, precizată atât în documentaţia de atribuire, cât şi în contractul

care urmează să fie încheiat, dar fără a fi îndeplinite condiţiile prevăzute la alin. (3), este posibilă numai în cazul în care au loc modificări legislative sau au fost emise de către autorităţile locale acte administrative care au ca obiect instituirea, modificarea sau renunţarea la anumite taxe/impozite locale al căror efect se reflectă în creşterea/diminuarea costurilor pe baza cărora s-a fundamentat preţul contractului.

(6) În orice situaţie, preţul contractului poate fi ajustat doar în măsura strict necesară pentru acoperirea costurilor pe baza cărora s-a fundamentat preţul contractului.

(7) Modul de ajustare a preţului contractului de achiziţie publică nu trebuie să conducă în niciun caz la schimbarea rezultatului procedurii de atribuire, prin anularea sau diminuarea avantajului competitiv pe baza căruia contractantul respectiv a fost declarat câştigător în urma finalizării respectivei proceduri, cu excepţia cazului prevăzut la alin. (5)".

Consiliul reține că prevederile legale în vigoare aplicabile speței stabilesc dreptul și nu obligația pentru autoritatea contractantă de a accepta ajustarea prețului, decizia aparținând acesteia și fiind exprimată în mod clar în cadrul punctului de vedere.

O eventuală ajustare trebuie avută în vedere și raportat la fondurile de care dispune autoritatea contractantă pentru achiziția în cauză, acestea fiind menționate în documentația de atribuire.

Nimic nu împiedică ofertanții să-și stabilească tarifele ofertate astfel încât să poată presta serviciile pe toată durata acordului cadru.

Luând în considerare cele mai sus menționate, Consiliul va respinge și această critică a contestatoarei.

În continuare, Consiliul procedează la analiza celei de-a cincea critici care se referă la răspunsul 7 din notificarea prealabilă și are în vedere art. 5.1 din contractul subsecvent care stipulează următoarele:

„Preţul convenit pentru îndeplinirea contractului, plătibil prestatorului de către achizitor, este de până în suma de maxim ....

lei la care se adaugă TVA în valoare de ....., conform propunerii financiare anexa la prezentul contract".

În cadrul Notificării prealabile SC ...SRL a arătat că, având în vedere că valoarea ofertată în formularul de oferta nr. 35, nu reprezintă valoarea contractului subsecvent, solicită modificarea punctului 5.1. din contractul subsecvent, în sensul eliminării prevederii: „(...) conform propunerii financiare anexa la prezentul contract".

În cadrul răspunsului la notificarea prealabilă, autoritatea contractantă a precizat că nu va modifica clauza 5 din contractul subsecvent deoarece Formularul de ofertă nr. 35 este însoţit de o anexă cu tarifele ofertate pentru fiecare operaţiune în parte. Având în vedere faptul că orice contract de achiziţie publică trebuie să fie însoţit şi de o propunere financiară, autoritatea contractantă a folosit sintagma „conform propunerii financiare anexă la prezentul contract", deoarece şi anexa formularului de ofertă în care vor fi completate tarifele/unitate de măsură face parte integrantă din propunerea financiară.

În cadrul contestației, autoarea acesteia solicită anularea răspunsului la solicitarea nr. 7 și modificarea punctului 5.1. din contractul subsecvent, în sensul eliminării prevederii: „(...) conform propunerii financiare anexa la prezentul contract”.

Analizând Fișa de date a achiziției, Consiliul reține că la punctul IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, autoritatea contractantă a menționat următoarele: *„Oferta financiară se va prezenta în lei, cu și fără TVA, respectând cerințele caietului de sarcini și va fi însoțită de formularul de ofertă și centralizatorul de prețuri.*

Propunerea financiară va cuprinde valoarea maximă totală, fără TVA, în lei (pentru cantitatea maximă de servicii aferente acordului – cadru).

Tarifele prezentate în oferta financiară se stabilesc cu respectarea prevederilor Ordinului nr. 109/2007 privind aprobarea Normelor metodologice de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de salubrizare a localităților. Odată cu fișa de fundamentare pentru stabilirea tarifelor corespunzătoare activității de dezinsecție, dezinfecție, deratizare, operatorul va prezenta memoriul tehnico-economic justificativ.

Valoarea înscrisă în Formularul de ofertă va fi valoarea maximă ofertată pentru acordul cadru.

Evaluarea ofertelor se va realiza prin compararea propunerilor financiare determinate prin înmulțirea prețului/tarifului unitar cu cantitatea maximă aferentă acordului cadru.

Oferta financiară va fi însoțită de drafturile de acord cadru și contractul subsecvent de servicii semnate pe fiecare pagină în parte. În cazul în care se doresc modificări, acestea se pot face doar la clauzele contractuale specifice. În acest sens se va anexa propunerii de contracte din documentație o listă care să cuprindă modificările ce se doresc a fi făcute. Nu se vor efectua modificări direct pe propunerile de contracte.

Nespecificarea acestora, atrage după sine anularea dreptului operatorului economic ce va fi declarat câștigător, de a negocia cu Autoritatea contractantă clauzele specifice ale contractului, în momentul încheierii contractului. În cazul în care în oferta prezentată nu se regăsesc propunerile de contracte se va considera ca fiind acceptate cele din documentația de atribuire pe care ofertantul și le-a însușit odată cu descărcarea documentație din SEAP.

Propunerea financiară se va încărca în SEAP scanată și semnată cu semnătură electronică extinsă.

Observație: Neprezentarea propunerii financiare atrage după sine excluderea ofertantului din procedura aplicată pentru atribuirea contractului de achiziție publică”.

Verificând secțiunea „Formulare” a documentației de atribuire, Consiliul constată că în cadrul acesteia se regăsește atât „FORMULARUL DE OFERTĂ” nr. 32 cât și cel intitulat „CENTRALIZATOR DE PREȚURI”, în cuprinsul căruia ofertanții trebuiau să completeze următorul tabel:

Nr. crt.	Denumire tarif	UM	Tarif lei fără TVA/UM
1	Tarif dezinsecție interioară	Lei/100 mp	
2	Tarif dezinsecție exterioară pe cale terestră	Lei/1000 mp	
3	Tarif dezinsecție exterioară pe cale aeriană	Lei/ha	
4	Tarif deratizare	Lei/ mp	
5	Tarif dezinfecție	Lei/ mp	

De asemenea, procedând în continuare la verificarea conținutului draftului de acord-cadru, Consiliul reține că în cuprinsul acestuia se menționează la art. 4.1, 4.3 și 6.1 următoarele:
- Art. 4.1. – „Valoarea totală previzionată pentru îndeplinirea prezentului Acord-cadru, este de maximul .... lei fără TVA, respectiv ..... cu TVA inclus";
- Art. 4.3 – „Prețurile serviciilor sunt cele incluse de promitentul prestator în **propunerea financiară, anexată la prezentul acord-cadru**";
- Art. 6.1 – „Cantitatea serviciilor previzionată ce urmează a fi prestate în baza contractelor subsecvente este prevăzută **în Anexa la prezentul acord-cadru".**

În consecință, Formularul de ofertă nr. 32 și Centralizatorul de prețuri vor fi anexă a acordului-cadru.

Pe de altă parte, Contractul subsecvent stipulează la art. 5.1. următoarele: „Prețul convenit pentru îndeplinirea contractului, plătibil prestatorului de către achizitor, este de până în suma de maxim ..... lei la care se adaugă TVA în valoare de ...., conform **propunerii financiare anexă la prezentul contract**".

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de eliminare din conținutul art. 5.1 a sintagmei „(...) conform propunerii financiare anexa la prezentul contract", Consiliul o va respinge ca nefondată întrucât orice contract de achiziție publică are la bază o propunere financiară, în speță valoarea contractului subsecvent fiind calculată în raport de tarifele pe unitatea de măsură menționate în cadrul „Centralizatorului de prețuri" (anexă la Formularul de ofertă nr. 32 care conține valoarea maximă ofertată pentru acordul-cadru), în funcție de nevoile autorității contractante și fondurile bugetare aprobate, valoarea maximă a unui contract subsecvent fiind de 840.538 lei [punctul II.1.4) din Fișa de date a achiziției].

Prin prezenta procedură de atribuire, autoritatea contractantă urmărește încheierea unui acord-cadru cu un singur operator [punctul II.1.4) din Fișa de date a achiziției].

Conform dispozițiilor art. 117 din Legea nr. 98/2016:

„Art. 117. - (1) În cazul în care acordul-cadru este încheiat cu un singur operator economic, acordul-cadru trebuie să prevadă cel puţin:

a) obligaţiile principale pe care operatorul economic şi le-a asumat prin ofertă;

b) preţul unitar pe care operatorul economic l-a prevăzut în ofertă ***şi pe baza căruia se va determina preţul fiecărui contract atribuit ulterior.***

(2) Autoritatea contractantă are obligaţia de a atribui contractele de achiziţie publică subsecvente acordului-cadru numai cu respectarea condiţiilor tehnice şi financiare stabilite în acordul-cadru respectiv.

(3) De fiecare dată când intenţionează să atribuie un contract de achiziţie publică subsecvent unui acord-cadru, autoritatea contractantă poate consulta, în scris, operatorul economic, solicitându-i acestuia, dacă este necesar, completarea ofertei".

În consecință, stabilirea valorii contractelor subsecvente este reglementată de dispozițiile legale mai sus menționate, fiind calculată în funcție de prețurile unitare menționate în Formularul de ofertă aferent acordului-cadru.

Cea de-a șasea critică se referă la răspunsul 8 din notificarea prealabilă și are în vedere art. 9.5 din contractul subsecvent care stipulează următoarele: *„Prestatorul se obligă, ca pentru insecticidul utilizat pentru activitatea de dezinsecție, durata de remanență să fie cuprinsă în intervalul 12-30 de zile".*

În cadrul Notificării prealabile SC ...SRL a arătat că având în vedere ca în spațiile deschise pot fi utilizate numai produse insecticide biodegradabile, fără remanență (remanența presupune ca insecticidul să persiste o perioadă după aplicare, acționând în continuare asupra populaţiilor de insecte vectoare, generatoare de disconfort), și a solicitat completarea prevederilor pct. 9.5. din contractul subsecvent cu precizarea tipului de spații în care pot fi utilizate produse insecticide cu remanență, respectiv: *„(...) ca pentru insecticidul utilizat pentru activitatea de dezinsectie, în spații interioare, durata de remanență să fie cuprinsă în intervalul 12-30 de zile".*

În cadrul răspunsului la notificarea prealabilă, autoritatea contractantă a precizat că nu va adopta măsuri de remediere a punctului 9.5 din contractul subsecvent, deoarece solicită utilizarea de insecticide cu remanenţă pentru obţinerea unei eficienţe sporite şi implicit costuri scăzute ale tratamentelor chimice aplicate prin diminuarea numărului de tratamente necesare.

În cuprinsul contestației, autoarea acesteia adresează aceeași solicitare ca în cadrul Notificării prealabile.

Verificând prevederile Caietului de sarcini, Consiliul reține că, în cadrul Capitolului III Dezinsecția, art. 10 alin. (3) autoritatea contractantă a menționat următoarele următoarele cerințe:

„Substanţele utilizate pentru efectuarea dezinsecţiei trebuie să îndeplinească următoarele condiţii:

- să fie active în combaterea insectelor vectoare şi generatoare de disconfort (ţânţari, muşte, păianjeni, etc.), prin distrugerea larvelor şi tratamente de combatere a insectelor adulte;

- tratamentul chimic să fie de şoc şi să se realizeze prin contact şi/sau ingestie;

- să nu afecteze activităţile din arealul în care se acţionează;

*- **să nu fie** toxice pentru populaţie, **dăunătoare pentru** vegetaţie, animale, **albine** şi păsări în dozele recomandate de producător, iar antidotul să fie accesibil, grupele de toxicitate fiind III, IV",* la art. 10 alin. (5) fiind menționate criteriile de alegere a insecticidelor.

În cadrul punctului de vedere autoritatea contractantă a menționat că a solicitat utilizarea de insecticide cu remanenţă pentru obţinerea unei eficienţe sporite şi implicit costuri scăzute ale tratamentelor chimice aplicate prin diminuarea numărului de tratamente necesare. Totodată, din consultarea prospectelor unor insecticide, rezultă clar că acestea se utilizează în spaţii deschise şi au o durată de remanenţă, de până la 3 luni unele, iar altele între 6-8 săptămâni.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că „pentru a evita orice cazuri de mortalitate sau intoxicări ale familiilor de albine amplasate în interiorul localității unde se execută servicii de dezinsecție, în spații deschise nu pot fi utilizate insecticide cu remanență mai mare de 72 de ore, având în vedere că aceasta este durata maximă în care pot fi închise în stupi familiile de albine", Consiliul o va respinge ca nefondată deoarece în cuprinsul caietului de sarcini autoritatea contractantă a menționat în mod expres faptul că substanţele utilizate pentru efectuarea dezinsecţiei nu trebuie să fie dăunătoare pentru albine, iar conform art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016, „Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv".

În continuare, Consiliul procedează la analiza ultimei critici a contestatoarei referitoare la răspunsul 10 din notificarea prealabilă și are în vedere art. 10 alin. (7) din caietul de sarcini, care stipulează următoarele:

„Practici în acţiunile de larvicidare:

(...) Tratamentele se vor executa aerian sau de la sol cu aparatură purtată de către operatori și/sau vehicule, aplicându-se de la sol sub formă de ceață caldă și/sau ceață rece în sistem ULV (volum ultra redus), cuprinzând zonele prezentate mai sus. Se vor utiliza larvicide condiţionate special pentru combaterea larvelor".

În cuprinsul notificării prealabile, contestatoarea arată că producătorii insecticidelor utilizate în larvicidare nu recomandă în prospectele produselor ca acestea să fie dispersate în sistem ULV, motiv pentru care solicită eliminarea cerinţei mentionate la art. 7 alin. (10) din caietul de sarcini.

În cadrul răspunsului la notificarea prealabilă, autoritatea contractantă a precizat că solicitarea de eliminare a cerinţei articolului 7 alin. (10) nu poate fi îndeplinită deoarece art. 7 are un singur aliniat. Totodată autoritatea contractantă a menționat că nu va adopta măsuri de remediere a art. 10 alin. (7) întrucât tratamentul chimic aplicat prin dispersie ULV are drept scop dispersia substanţei în zone inaccesibile în cazul unei dispersii gravitaţionale, cum sunt zonele cu vegetaţie densă, inaccesibile autovehiculelor sau personalului operator.

În cuprinsul contestației, autoarea acesteia adresează aceeași solicitare ca în cadrul Notificării prealabile.

Consiliul apreciază ca relevante în analiza criticii, următoarele susțineri ale autorității contractante menționate în cadrul punctului de vedere:

„Tratamentul chimic aplicat prin dispersie ULV are drept scop dispersia substanţei în zone inaccesibile în cazul unei dispersii gravitaţionale, cum sunt zonele cu vegetaţie densă, inaccesibile autovehiculelor sau personalului operator.

ULV (Ultra Low Volume) reprezintă o aplicare a volumului scăzut de substanță pe unitate de arie/spațiu care garantează combaterea dăunătorilor în mod economic.

Autoritatea contractantă a ales să solicite ca tratamentul chimic să se aplice prin dispersie ULV deoarece, astfel, se menţine rata de aplicare cât se poate de scăzută și deci se diminuează atât costul întregii cantități aplicate cât și timpul real. Picăturile fine (aerosolii) rămân suspendaţi în aer ore în șir pentru a asigura acoperirea întregii suprafeţe de interior sau a frunzelor și tufișelor la exterior. În acest mod contactul letal cu dăunătorii insecte care trebuie să fie controlat este menținut pe perioadă îndelungată. O picătură de substanță aplicată printr-un procedeu ULV se va descompune în 1000 picături cu diametrul de 30 µ, pe când particula obținută cu o pompă de joasă presiune este de 300 µ. Datorită acestei particule de dimensiuni foarte mici, care pătrunde în toate crăpăturile și spațiile ascunse, tratamentul prin ULV are un randament mult mai bun în tratamentele de dezinfecție și de dezinsecție. Mai mult decât atât, la exterior dezinsecția spațiilor verzi și a altor spații invadate de dăunători se face în special prin pulverizare cu ULV, datorită particulelor foarte fine care vor sta mai mult în aer și vor avea un efect mai de durată”.

Analizând strategia de contractare înregistrată sub nr. 50639/ 01.08.2017, Consiliul constată că, inclusiv în aceasta, autoritatea contractantă a menționat avantajele dispersiei în sistem ULV.

În analiza acestei critici, Consiliul reiterează dispozițiile art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016 stipulează: „Caietul de sarcini conţine, în mod obligatoriu, specificaţii tehnice care reprezintă cerinţe, prescripţii, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesităţii autorităţii contractante”. Pe de altă parte, conform art. 9 din Legea nr. 98/2016, stabilirea valorii estimate constituie atributul autorității contractante.

Consiliul apreciază că autoritatea contractantă este singura în măsură să cunoască în mod exact necesităţile sale obiective, orice achiziţie care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a acestora reprezentând o folosire ineficientă a fondurilor, în speţă având incidenţă şi principiul asumării răspunderii stipulat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, conform căruia autoritatea contractantă este responsabilă pentru deciziile şi acţiunile realizate în procesul de achiziţie.

În consecință, Consiliul apreciază că modalitatea de aplicare a larvicidelor constituie o chestiune care ține exclusiv de către autoritatea contractantă și de deciziile luate de aceasta în procesul de achiziție, prin urmare de asumarea răspunderii acesteia, motiv pentru care Consiliul nu poate reține susținerile contestatoarei referitoare la faptul că „în mediile de specialitate este unanim recunoscut că pulverizarea soluției de lucru, în serviciile de larvicidare se face în strat grosier, întrucât pulverizarea prin această metodă presupune că o particulă are dimensiunea cu puțin peste 1000μm, fapt care face ca sub propria greutate, particula de larvicid să ajungă datorită forței gravitaționale, foarte rapid în apele infestate, supuse tratamentului".

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la faptul că „producătorii insecticidelor utilizate în larvicidare nu recomandă în prospectele produselor ca acestea să fie dispersate în sistem ULV", Consiliul o apreciază ca fiind o simplă afirmație nedovedită, deşi art. 249 C.proc.civ. stipulează că: „Cel ce face o susţinere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege", regulă exprimată prin adagiul „actori incubit onus probandi" (reclamantului îi incumbă sarcina probei).

În acest context, Consiliul reține că pentru toate insecticidele, fără a distinge, autoritatea contractantă a solicitat prin art. 10 alin. (5) din Caietul de sarcini, printre criteriile de alegere a acestora, „compatibilitate pentru dispersie în sistem ULV (volum ultra redus)", această cerință nefiind contestată de către SC ...SRL.

În consecință, Consiliul apreciază ca fiind nefondată și această critică a contestatoarei.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestaţia formulată de SC ...SRL și, pe cale de consecință, Consiliul va respinge și solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, în speță nefiind incidente dispozițiile art. 453 alin. (1) Cod proc.civ.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestaţia formulată de SC ...SRL, în contradictoriu cu ...în calitate de autoritate contractantă.

Respinge cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**

... ...

Redactat în 4 exemplare originale, conţine 30 pagini.