



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../..., ...

Data: ...

Prin contestația nedată și fără număr (...), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., înaintată de SC ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator dl. ..., formulată împotriva rezultatului procedurii, emis de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „...”, s-a solicitat Consiliului:

- anularea comunicării nr. .../... privind rezultatul procedurii;
- anularea raportului procedurii;
- anularea oricăror acte anterioare și/sau subsecvente încheiate de autoritatea contractantă;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de contestatoare și de ofertantul declarat câștigător și stabilirea ofertei câștigătoare cu luarea în considerare a ofertei petentei;
- constatarea caracterului neconform și/sau inacceptabil al ofertei depuse de SC ... SA și pe cale de consecință nerespectarea prevederilor art. 2 alin. (2) lit. a), b) și e) din Legea nr. 100/2016;
- în subsidiar, în cazul în care nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, anularea procedurii de atribuire.

Prin contestația nedată și fără număr (...), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de SC ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată convențional prin ..., cu sediul în ...,

formulată împotriva rezultatului aceleiași proceduri organizată de ..., s-a solicitat Consiliului:

- anularea adresei nr. ... de comunicare a rezultatului procedurii, precum și a raportului procedurii, prin care oferta ... a fost declarată neconformă;

- anularea tuturor actelor care au stat la baza adresei de comunicare a rezultatului și a raportului procedurii, precum și a tuturor actelor ulterioare acestora și care sunt consecință a, sau în legătură cu, pretinsa neconformitate a ofertei ...;

- obligarea autorității contractante la reluarea etapei evaluării ofertelor cu luarea în considerare a ofertei ... ca ofertă conformă;

- în subsidiar, în cazul în care se consideră că neconformitățile semnalate nu mai pot fi remediate, anularea procedurii de atribuire.

Prin Încheierea nr. ..., Consiliul a respins, ca nefondată, cererea SC ... SA, cuprinsă în contestația sa înregistrată la Consiliu cu nr. ..., de suspendare a procedurii de licitație deschisă.

Pentru soluționarea unitară a contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ... SRL solicită:

- anularea comunicării nr. ... privind rezultatul procedurii;
- anularea raportului procedurii;
- anularea oricăror acte anterioare și/sau subsecvente încheiate de autoritatea contractantă;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de contestatoare și de ofertantul declarat câștigător și stabilirea ofertei câștigătoare cu luarea în considerare a ofertei petentei;

- constatarea caracterului neconform și/sau inacceptabil al ofertei depuse de SC ... SA și pe cale consecință nerespectarea prevederilor art. 2 alin. (2) lit. a), b) și e) din Legea nr. 100/2016;

- în subsidiar, în cazul în care nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, anularea procedurii de atribuire.

Contestatoarea prezintă un scurt istoric al desfășurării procedurii de atribuire, precizând că prin comunicarea nr. ... i-a fost adus la cunoștință că oferta sa a fost declarată neconformă având în vedere că „este necorelată din punct de vedere financiar cu propunerea tehnică, nu are

prevăzute toate costurile conform prevederilor legale și prin răspunsul la clarificări s-au adus modificări propunerii tehnice."

Contestatoarea arată că din cuprinsul comunicării nu se pot identifica, în mod concret, motivele care au condus autoritatea contractantă la concluzia că oferta financiară nu a fost corelată cu cea tehnică, costurile legale nu au fost luate în considerare și prin răspunsurile la clarificări oferta inițial depusă a fost modificată.

SC ... SRL consideră că neincluderea tarifului de transport a deșeurilor reziduale în costurile de operare a stației TMB este corect și justificat, atât în conformitate cu prevederile documentației, cum ar fi modelul de contract și clarificările transmise în timpul derulării procedurii, cât și din punct de vedere al legislației în vigoare.

Mai mult decât atât, contestatoarea apreciază că declararea ofertei sale ca neconformă face dovada unei modalități de evaluare părtinitoare, în raport cu ofertantul declarat câștigător, ..., încălcându-se astfel prevederile art. 2 alin. (2) lit. a), b) și e) din Legea nr. 100/2016.

Având în vedere că deșeurile intrate în instalația de tratare mecano-biologică sunt deșeuri municipale și deșeuri similare, acestea se vor depozita după biostabilizare și măturare la fel ca și fracția de peste 80 mm care nu se va putea valorifica energetic, fiind în conformitate cu răspunsul consolidat.

Având în vedere prevederile anexei 1 lit. f) din HG nr. 349/2005 și ale art. 13 alin. (5) din contract, contestatoarea consideră că întregii cantități depozitate de 23.702,35 tone, trebuie să-i fie aplicabil, în ceea ce privește includerea în tarif, regimul CLO-ului. În caz contrar nu s-ar asigura respectarea prevederilor art. 7 alin. (3)-(5) din HG nr. 349/2005 privind depozitarea deșeurilor.

De asemenea, contestatoarea menționează că trebuie avut în vedere faptul că determinarea unor deșeuri ca fiind CLO/PSC nu a fost și nu este în prezent reglementată printr-un act normativ.

În ceea ce privește modul de includere a tarifului/costurilor de transport a deșeurilor reziduale în raport de prevederile documentației se constată următoarele :

- din analiza prevederilor art.10 alin. (2) din contract:

„Delegatul va percepe tarife distincte pentru activitățile care fac obiectul contractului de delegare, astfel:

a) costurile aferente gestiunii activităților componente ale serviciului de operare al Stației TMB;

b) contravaloarea transportului CLO-ului rezultat la Depozitul conform ...; La acest tarif se adaugă tariful operatorului depozitului conform ..., care conține și contribuția la economia circulară.

Tarifele din care se va finanța contractul de concesiune vor include toate costurile aferente gestiunii activităților componente ale serviciului, ținând cont de prevederile caietului de sarcini."

Astfel, rezultă că în cazul tarifului prevăzut la punctul a) se vor include doar costuri aferente operării stației TMB. Nu este precizat niciun alt cost, referindu-se strict la costurile de operare ale Stației TMB.

- în conformitate cu răspunsul la solicitarea de clarificări numărul 8 din răspunsul consolidat 2-20.03.2020 și solicitare 2029.pdf.p7s.

În cursul derulării procedurii s-a formulat solicitarea de clarificare: *"Atât în Caietul de sarcini, cât și în fișa de date sunt prezentate cantitățile de reziduuri și cantitățile de CLO/PSC obținute după tratarea deșeurilor în cadrul TMB [...]"*

Vă rugăm să precizați dacă ofertanții vor prelua în oferta tehnico-financiară exact cantitățile de reziduuri și CLO obținute (după tratarea deșeurilor în cadrul TMB) prezentate în caietul de sarcini/Fișa de date sau pot estima cuantumul acestor cantități (reziduuri și CLO/PSC) în funcție de propria experiență, inclusiv pierderea tehnologică rezultată în procesul de tratare biologică."

Acest aspect este necesar a fi precizat deoarece aceste cantități vor fi preluate în fișa de fundamentare pe rândul V (anexa la formularul de ofertă) pentru activitatea de b) contravaloarea transportului la depozitul conform ... (...)"

Răspunsul autorității contractante a fost următorul *"Conform Fișei de date Cap. II.2.5 ofertanții trebuie să realizeze o balanță masică, iar cantitățile care vor fi luate în calcul în Fișa de fundamentare vor fi cele rezultate din balanța masică. "*

Se constată că toate cantitățile de deșeuri menționate în solicitarea de clarificare trebuiau introduse în tariful prevăzut la punctul b) referitor la transport.

Prin răspunsul la clarificare s-a indicat că respectivele cantități vor fi determinate prin balanța masică și, implicit, vor fi luate în calcul în fișa de fundamentare pentru activitatea de b).

Astfel, deși prin solicitarea de clarificare s-a precizat că toate cantitățile de reziduuri și CLO vor fi luate în considerare pentru întocmirea fișei de fundamentare a activității b) contravaloarea transportului la depozitul conform ..., autoritatea contractantă nu a precizat că doar anumite cantități vor fi incluse în fișa de fundamentare, deși aceasta avea obligația să pună în practică prevederile art. 74 alin. (3) din normele de aplicare ale legii nr. 100/2016, dar ulterior a considerat că oferta contestatoarei este neconformă, deoarece s-a conformat acestui răspuns la solicitarea de clarificare.

Contestatoarea arată că în întreaga documentație nu s-a precizat că în activitatea de operare a stației TMB se va include tariful de transport a deșeurilor reziduale la depozitul ..., deși autoritatea ar fi avut și alte posibilități de a clarifica acest lucru și cu ocazia altor răspunsuri la solicitările de clarificări dacă ar fi dorit să pună în aplicare prevederile art. 74 alin. (3) din normele de aplicare ale Legii nr. 100/2016. Mai mult decât atât, în întreaga documentație se menționează că tariful pentru activitatea a) include costurile de operare a stației TMB, fără însă a se indica vreun alt cost.

Răspunsurile 15 și 28 menționate în comunicare, vizează tariful maximal și modul de facturare, iar răspunsul 6 stipulează că toate deșeurile rezultate în urma tratării vor fi eliminate prin depozitare, ceea ce este în sprijinul celor mai sus prezentate. Răspunsurile pe care contestatoarea le-a avut în vedere la întocmirea ofertei financiare sunt ulterioare răspunsurilor la clarificări invocate prin comunicare de autoritatea contractantă.

Contestatoarea consideră că modul de întocmire al ofertei sale este unul corect având în vedere că operarea unei asemenea instalații are ca scop diminuarea cantității de deșeuri transportată la un depozit ecologic, fiind irelevant din punct de vedere al cadrului normativ existent categoria/tipul respectiv de deșeu.

Astfel, din punctul de vedere al Administrației Fondului pentru Mediu (i) plata contribuției pentru economia circulară stabilită în conformitate cu prevederile art. 9 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 196/2005 se face în funcție cantitatea totală de deșeuri care este destinată/transportată pentru a fi depozitată, nerealizându-se nicio distincție între tipurile de deșeuri depozitate. În cazul de față prin operarea instalației TMB vor fi gestionate doar deșeuri municipale, de asemenea, (ii) plata contribuției care trebuie achitată de UAT-uri, conform art. 9 alin. (1) lit. p) din OUG nr. 196/2005 este de asemenea calculată în funcție cantitatea de deșeuri municipale efectiv încredințată spre eliminare prin depozitare.

De asemenea contestatoarea învederează prevederile art. 47 alin. (1) din metodologia de calcul al contribuțiilor și taxelor datorate la Fondul pentru mediu aprobată prin Ordinul nr. 578 din 6 iunie 2006 pentru aprobarea Metodologiei de calcul al contribuțiilor și taxelor datorate la Fondul pentru mediu.

Având în vedere cele expuse, contestatoarea apreciază că declararea neconformă a ofertei sale, pentru faptul că nu a inclus în tariful de operarea al Stației TMB a costurilor de transport a deșeurilor reziduale este nefondată și nelegală, fiind în contradicție cu prevederile documentației și irelevantă din punct de vedere al actelor normative aplicabile.

În ceea ce privește modul de evaluare a ofertei depusă de SC ... SA, contestatoarea consideră că s-a realizat cu nerespectarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de concesiune de lucrări și de concesiune de servicii, în special a celor prevăzute la lit. a), b) și e) ale art. 2 alin. (2) din legea nr. 100/2016.

Contestatoarea apreciază că ofertantul declarat câștigător nu îndeplinea criteriul de calificare și selecție, referitor la experiența similară.

Conform prevederilor fișei de date, ofertantul declarat câștigător trebuie să probeze că a prestat, în ultimii 3 ani împliniți la data limită de depunere a ofertelor, servicii similare în domeniul aferent obiectului contractului de concesiune, cu o valoare cumulată de minim 3.000.000,00 lei fără TVA.

Conform prevederilor din secțiunea II.1.1 - Titlul dat de autoritatea contractantă este: „Delegarea prin concesiune a gestiunii activității de operare a instalației de tratare mecano-biologică ...”, a celor din secțiunea 11.1.4 a fișei de date „...”, iar la descrierea achiziției se fac referiri identice celor deja amintite.

Contestatoarea arată că aceste prevederi trebuie corelate cu cele din Legea nr. 101/2006 a serviciului de salubritate a localităților, care la art. 2 alin. (3) lit. i) menționează ca activitate specifică a serviciului de salubritate „organizarea tratării mecano-biologice a deșeurilor municipale și a deșeurilor similare;”

Din documentele puse la dispoziție de autoritatea contractantă, petenta apreciază că eventuala dovadă a îndeplinirii cerinței de către ... ar putea fi realizată în special având în vedere actul adițional nr. ... încheiat între ..., în calitate de autoritate contractantă și Asocierea ..., ..., ..., în calitate de concesionar, unde la punctul 3 se precizează că se vor efectua Servicii de tratare mecano-biologică a deșeurilor municipale.

Privire la actul adițional nr. ..., petenta precizează următoarele:

a. calitatea de concesionar o avea o asocieră, caz în care Comisia ar fi trebuit să ia în considerare doar veniturile aferente cotei de participare a ... în cadrul respectivei asocieri;

b. respectivul act adițional este semnat de o altă asocieră, respectiv ... prin lider asocieră ...;

c. având în vedere că acest act adițional face referire la contractul de delegare ..., se poate ușor constata că legalitatea acestuia este mai mult decât discutabilă, deoarece calitatea de autoritate contractantă nu o are ..., și mai mult decât atât, actul adițional 3 nu este semnat de către Județul Argeș, nu are număr de înregistrare la ..., restul actelor adiționale sunt semnate, stampilate și înregistrate de către ...;

d. din analiza SEAP/SICAP acest act adițional nu a fost publicat deși reglementările în vigoare la data respectivă impuneau acest lucru;

e. prin respectivul act adițional se modifică substanțial obiectul contractului, introducându-se o nouă activitate în obiectul contractului, situație de neacceptat prin prisma reglementărilor din domeniul achizițiilor.

De asemenea, verificarea experienței similare s-ar fi putut realiza și prin analiza autorizației integrate de mediu nr. ... revizuită la data de ... depusă de ..., unde din întreg cuprinsul documentului nu se poate identifica că în locația respectivă s-ar regăsi o stație TMB.

De asemenea ceilalți membri ai asocierii, în urma corespondenței purtate au comunicat că nu au niciun fel de cunoștințe în legătură cu actul adițional numărul 3 prezentat de către

Totodată, pe baza proceselor verbale comunicate se pot identifica unele erori ale ofertei ..., în măsură să atragă declararea ofertei ca neconformă.

Astfel se constată că prin ofertă:

a. se acceptă la TMB deșeuri voluminoase - clarificarea ... - contrar fluxului de deșeuri (pagina 30 din caietul de sarcini);

b. cheltuielile pentru valorificarea energetică a deșeurilor nu sunt justificate în mod concret. Contestatoarea consideră că față de cantitatea acceptată pentru valorificare energetică costul indicat este mult subevaluat, având în vedere capacitatea companiei de pre-procesare (Geocycle) care -a confirmat 15.000 t/an la un preț redus, iar peste aceste cantități tariful de acceptare este foarte mare;

c. în balanța din evaluarea ... se menționează cantitatea de 4020 mc/an apa proaspătă, fără însă să se ia în calcul vreo cantitate de apa pluvială sau costurile de producere a apei „proaspete” din puțul forat;

d. costurile de transport a deșeurilor la depozitul ecologic sunt eronat determinate având în vedere distanța luată în calcul;

e. s-a acceptat de către comisie modificarea unor componente cost, pentru a se asigura conformitatea ofertei;

f. neasigurarea costurilor salariale conform cerințelor documentației, având în vedere că prin Manualul de operare al TMB la pagina 113 se prezintă numărul minim de personal deservent la care se adaugă (la fiecare câte) un post pentru perioada de concediu.

Astfel, ... a solicitat clarificări având în vedere că ... a prezentat în loc "+1 (pe perioada de concediu)" posturi cu numai jumătate de normă, contrar Documentației de Atribuire. ... a răspuns cu nr. ... din ..., prin care a confirmat că în conformitate cu calculele făcute nu este necesar o normă întreagă în plus pe fiecare post, și le-a redus la jumătate de normă, făcând abateri de la Documentația de Atribuire;

g. s-a acceptat eronat de către comisie includerea în categoria de 1.11 Alte cheltuieli materiale a unor cheltuieli cu energie electrică pentru pompe în deservirea de simulări de funcționare sistem incendiu sau alimentare cu apă tehnologică a bazinului de retenție ape pluviale;

h. s-a acceptat de către comisie includerea în oferta financiară a unor venituri anuale în sumă de 42.000 lei/an, provenite din valorificarea reciclabililor, contrar prevederilor documentului de atribuire, respectiv răspunsul 22 din Răspunsul consolidat ... care prevede: *"Valoarea maximală de 13 euro/to a fost avută în vedere pentru prestarea serviciului de tratare și transport fără a se lua în calcul veniturile obținute din vânzarea deșeurilor reciclabile. Aceste valori vor fi avute în vedere la o eventuală modificare de tarif, după primul an de operare."*

De asemenea, contestatoarea menționează că raportul procedurii este eronat întocmit, în ceea ce privește aplicarea criteriului de atribuire deoarece în mod evident ofertantul declarat câștigător, nu putea obține un punctaj de 95,83.

În drept, contestatoarea invocă prevederile art. 8 alin. 1 din Legea 101/2016 și prevederile legale menționate în cuprinsul contestației.

În probațiune, contestatoarea depune înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., autoritatea contractantă transmite punct de vedere, solicitând Consiliului respingerea contestației depusă de SC ... SRL ca nefondată.

Autoritatea contractantă prezintă un scurt istoric al desfășurării procedurii de atribuire, menționând următoarele:

1. Punctul 1 - tarif b) Transport CLO/PSC

Cantitatea de 23.702,35 tone/an nu poate sa fie o fracție inertizată, deoarece fracția >80 mm pe lângă faptul că are un conținut ridicat de plastic, conține și urme de material biologic, deoarece tratarea mecanică realizată în cadrul procesului tehnologic TMB ... nu presupune eliminarea în integralitate a deșeurilor de plastic și a altor deșeuri reciclabile și nici eliminarea completă a biodegradabilului.

De asemenea, fracția > 40 mm, este o fracție cu conținut ridicat de plastic, astfel nici această fracție nu poate să fie considerată inertă așa cum susține contestatoarea.

Un procent din fracția cu conținut mare de deșeuri de plastic trebuie să ajungă la valorificare energetică și nu la eliminare prin depozitare, deoarece procesul tehnologic al TMB are menirea de a devia o cantitate semnificativă din deșeurile intrate în TMB, prin deviere de la eliminarea acestora prin depozitare (îngropare).

2. Punctul 2 - fond persoane cu dizabilități

SC ... SRL nu a ținut cont de cerințele documentației de atribuire și nici de cerințele legale, în sensul că acesta nu a prevăzut cheltuielile cu plata fondului privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu dizabilități, așa cum prevede legea nr. 448/2006 în vigoare la data depunerii ofertelor, neprevăzând nicio cheltuială în cadrul ofertei tehnice și financiare. În acest sens nu a justificat și nominalizat persoanele cu dizabilități, precum și posturile de lucru din organigrama propusă.

Răspunsul transmis de către SC ... SRL prin clarificare este de natura să clarifice încă o dată că ofertantul nu a ținut cont de această cheltuială și este necorelat cu legislația în vigoare.

3. Punctul 3 - Oferta ...

3.1 Deșeuri voluminoase – pct. 28.a

Potrivit documentației de atribuire - Manual operare pag. 78/131, în cadrul incintei există posibilitatea ca în amestec cu deșeul D.S.M. (Deșeu Solid Municipal) să se regăsească și fracția voluminoasă și periculoasă, astfel că aceasta înainte de a fi introdusă în cadrul tratării mecanice se va elimina.

Ofertantul SC ... SA, a prevăzut operațiuniunea de a gestiona eliminarea acestui deșeu din cadrul incintei, un deșeu care intră în incintă în mod accidental și nicidecum așa cum susține SC ... SRL, că acesta a ofertat gestionarea Deșeului Voluminos.

În sensul clarificării aspectelor cu privire la deșeurile voluminoase, ofertantul SC ... SA nu acceptă în cadrul incintei deșeuri voluminoase, ci

doar gestionează acele deșeuri voluminoase care pot să apară accidental în cadrul deșeurilor municipale fiind descărcate în amestec cu deșeurile municipale (D.S.M.).

Astfel, autoritatea contractantă apreciază că SC ... SA a respectat prevederile documentației de atribuire.

3.2 Valorificare energetica – pct. 28.b

Potrivit propunerii financiare a contestatoarei, SC ... SRL, firma care valorifică energetic deșeurile, transmite prețul pentru cantitatea pe care dorește să o transmită la valorificare energetică SC ... SRL și anume un preț de 11 lei/tonă în care este inclus și transportul, pe când ofertantul ... a prevăzut un cost de 21,5 lei/tonă, care este diferit de cel al firmei SC ... SRL, aceste preturi fiind o negociere directă între părți, nefiind un preț reglementat.

SC ... SRL a întocmit oferta bazându-se pe următoarele premise:

- CLO cât mai mic, scriptic, în vederea asigurării unui punctaj ridicat. Acest lucru rezultă din faptul că din Manualul de Operare a ales scenariul 2 din cadrul presupunerii cu 20% pierdere MU, 35% umiditate, scenariul care la ieșirea din COMPObox are cea mai mică cantitate, ori ofertantul avea obligația să cunoască faptul că umiditatea și conținutul de materie organică a fracției <80 mm nu poate să fie controlat de el, iar cu atât mai mult că această pierdere de la 40.528,80 t/an la 22.447,00 t/an adică o reducere de cca. 45% din intrare nu poate să fie atinsă pe parcursul unui an întreg.

- O parte din fracția > 80 mm și întreaga fracție > 40 mm să fie direcționată spre depozitare astfel încât CLO rezultat adunat cu fracție > 40 mm și fracție > 80 mm să fie o cantitate aproximativă a CLO-ului care ar putea să rezulte din cadrul TMB-ului.

- Conform know-how-ului se cunoaște că fracția > 40 mm este net superioară din punct de vedere caloric fracției > 80 mm, deoarece aceasta are un conținut extrem de ridicat de plastic, iar fracția biologică care s-ar regăsi în ea, este cu un procent de umiditate net redus fracției > 80 mm.

În oferta contestatoarei cantitățile ieșite din TMB se propun a fi depozitate și nu deviate de la depozitare prin valorificare energetică, acesta fiind probabil motivul pentru care SC ... SRL consideră că toată cantitatea ieșită din TMB cu fracție mai mare de 40 mm și o parte din fracția mai mare de 80 mm se transportă împreună cu CLO spre depozitare și nu spre valorificare.

3.3 Apa proaspătă – pct. 28.c

În propunerea tehnică SC ... SA specifică că acea cantitate de 4020 mc/an apă rezultă de la bazinul de retenție ape pluviale. Conform Manualului de operare, bazinul de ape pluviale $V=2491$ mc este alimentat de către apele pluviale, și doar în caz de avarie este alimentat cu apa din puțul forat.

Astfel cum rezultă din Breviarul de calcul al ofertantului SC ... SA, acesta a prevăzut consumuri pentru toate pompele din incintă, inclusiv pentru pompă apă tehnologică, precum și o funcționare pentru 12.88

$m^3/zi * 312 \text{ zile/an} = \text{cca. } 4020 \text{ mc.}$ De asemenea, pentru pompa de puț forat a prevăzut $0,65 \text{ m}^3/zi * 312 \text{ zile/an} = \text{cca. } 203 \text{ mc/an.}$

Ofertantul SC ... SA precizează că în cadrul altor cheltuieli materiale a prevăzut alimentarea bazinului în caz de avarie din puțul forat, lucru care nu se poate impune ca și neconformitate având în vedere că nu există o metodă de a determina o cantitate, acesta prevăzând o cheltuială forfetară.

Oferta financiară SC ... SA, prin Breviarul de calcul și cu toate aspectele este una complexă și de detaliu care analizează toate aspectele de operare a incintei, ori propunerea financiară SC ... SRL în cazul pompelor, puțului forat prezintă sume forfetare ca și procent de utilizare dintr-un consum normat de energie electrică, consum normat la care nu sunt aduse detalii de unde rezultă.

Astfel, autoritatea contractantă arată că SC ... SA a ținut cont de prevederile caietului de sarcini și a documentației de atribuire, a corelat propunerea tehnică cu cea financiară, bugetând cheltuielile necesare.

3.4 Costuri transport – pct. 28.d

Așa cum rezultă din Breviarul de calcul, acesta a prevăzut 24.570 litri/an pentru transportul CLO-ului în cantitate de 19.675,29 tone/an, ori SC ... a prevăzut o cantitate de 4.778,28 litri/an pentru o cantitate de 23.702 t/an, ceea ce înseamnă aproximativ 15 litri/zi.

SC ... SA a preferat consumul orar în detrimentul consumului la 100 km, deoarece camionul parcurge distanțe scurte și multe manevre, respectiv timp morți.

Consumul extrem de mic considerat de către ofertantul SC ... SRL nu poate să fie justificat decât din faptul că acesta are ca terț susținător operatorul depozitului și anume SC ... SRL, iar acesta poate să-i faciliteze acces la drumurile tehnologice din spatele Depozitului.

3.5 Modificare componente de cost – pct. 28.e

În conformitate cu Breviarul de calcul pag. 20/34, ofertantul SC ... SA precizează că în categoria de Cheltuieli cu depozitarea a prevăzut costuri de eliminare/valorificare fracții, ori prin clarificarea nr. ... susține că acel cost nu este un cost de depozit ci un cost de gestionare a deșeurilor voluminoase, deșeuri care rezultă accidental așa cum a explicat la punctul 2.3.1. În concluzie, nu este vorba despre modificarea ofertei, ci doar de clarificarea termenilor, deoarece nici propunerea tehnică și nici propunerea financiară nu au suferit modificări ca urmare a clarificărilor aduse de către SC ... SA.

3.6 Costuri salariate – pct. 28.f

SC ... SA a angajat încă o persoană doar cu jumătate de normă, având în vedere că a demonstrat că prin acea jumătate de normă se asigură operarea incinte TMB.

3.7 Alte cheltuieli materiale – pct. 28.g

Așa cum s-a demonstrat mai sus la acest capitol s-a acceptat un cost forfetar, nu un cost de energie electrică deoarece ofertantul nu prezintă un consum de kWh.

3.8 Valorificare reciclabile – pct. 28.h

Astfel cum se poate observa din întreg contextul clarificării semnalate de către SC ... SRL, acesta face referire la deșeurile reciclabile care se vor realiza după primul an:

- întrebarea cu privire la valorificarea reciclabilelor a fost înregistrată în data de ..., anterior primului răspuns la clarificări din data de ... prin care se clarifică că investiția care ar fi generat fracție reciclabilă se va realiza după primul an, perioadă în care operatorului i se impune să determine compoziția deșeurilor. Ca și susținere a acestui punct, inclusiv în clarificare înaintată în data de ... se solicită dacă se va realiza investiția de la pagina 44 a caietului de sarcini.

- rolul separatorului metalic din instalația TMB este acela de a nu permite ca în interiorul ciurului să ajungă obiecte metalice care să blocheze sau să distrugă instalația TMB. În consecință, din separatorul de metale montat în instalația TMB se vor reține obiectele de fier/metalice, înainte ca acestea să pătrundă în ciur. Aceste obiecte de fier vor fi îndepărtate din fluxul tehnologic. Faptul că SC ... SA a detaliat acest lucru este în concordanță cu realitatea operării unei instalații TMB.

Această procedură face referire strict doar la gestionarea obiectelor de fier/metalice extrase cu ajutorul separatorului de metale din instalația TMB care are rolul de a scoate din procesul tehnologic aceste obiecte de fier, introduse accidental în deșeurile municipale.

4. Concluzii ...

Propunerea tehnică a contestatoarei nu este corelată cu cea financiară și viceversa, iar prin răspunsul la clarificări a adus modificări/completări propunerii tehnice în ceea ce privește fondul pentru persoanele cu dizabilități.

Astfel, acesta nu respectă prevederile legale precizate de către autoritatea contractantă în raportul de evaluare și nici nu este conformă cu cerințele documentației de atribuire și cu prevederile legislative naționale.

5. Concluzii evaluare oferte TMB

Autoritatea contractantă a ales conformă oferta cea mai inteligibilă, în detaliu prezentată, cea mai completă din punct de vedere tehnic și care cuprinde toate cheltuielile, care de asemenea sunt defalcate, inclusiv pentru mentenanță/reparații construcții civile și inclusiv costuri cu schimbarea materialului biofiltrant din Biofiltru, costuri care nu se regăsesc, detaliat sau explicitat în oferta SC ... SRL.

În probațiune, autoritatea contractantă depune dosarul achiziției, precum și dovada înaintării punctului de vedere către contestator.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., SC ... SRL transmite răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, solicitând Consiliului admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

În raport de punctul de vedere transmis de autoritatea contractantă, SC ... SRL arată că potrivit motivelor expuse în comunicarea nr. 1095/14.08.2020 privind rezultatul procedurii (denumită în continuare „Comunicarea”) se poate concluziona că declararea ofertei ca neconformă a avut la baza doar faptul că: „la întocmirea tarifului b) transport să aibă în vedere doar costurile cu transportul fracției CLO, costul cu transportul celorlalte fracții trebuind a fi prevăzute, evident, în costul a) operare TMB”, conform celor menționate la finalul punctului 6, aspecte menționate și în finalul punctului 1 din Comunicare .

Contestatoarea a arătat în contestație că în conformitate cu prevederile documentației, respectiv răspunsul la solicitarea de clarificări, numărul 8 din răspunsul consolidat ... și solicitarea pdf.p7s. toate cantitățile de deșeuri trebuiau incluse în „tariful b) transport”.

Astfel, prin solicitarea de clarificare, un alt ofertant a solicitat informații privind modul de introducere a costurilor aferente cantităților de deșeuri rezultate în urma tratării (CLO și reziduuri) menționând explicit că aceste cantități vor fi incluse în tariful b).

Prin răspunsul său, autoritatea contractantă a stabilit că toate cantitățile de deșeuri menționate în solicitarea de clarificare - reziduuri și CLO trebuiau introduse în tariful prevăzut la punctul b) referitor la transport.

Solicitarea de clarificare stipulează fără echivoc că: (i) se referă la cantități de reziduuri și CLO și (ii) aceste cantități de reziduuri și CLO vor fi incluse în fișa de fundamentare pe rândul V (anexa la formularul de ofertă) pentru activitatea de b) contravaloarea transportului.

Prin răspunsul la clarificare s-a indicat că respectivele cantități (n.n. - de reziduuri și CLO) vor fi determinate prin balanța masică și, vor fi luate în calcul în fișa de fundamentare pentru activitatea de b), cerință care a fost întocmai îndeplinită de subscrisa la momentul depunerii ofertei.

Pe lângă clarificarea mai sus menționată, contestatoarea arată că trebuie avut în vedere faptul că „tariful a) operarea stației TMB”, conform prevederilor contractului, nu va include și alte componente de cost aferente transportului reziduurilor la depozitul de deșeuri.

Prin raportare la prevederile art. 10 din contract, SC ... SRL consideră că a procedat în mod corect prin nealocarea costurilor cu transport și depozitare a reziduului, în „tariful a) operarea stației TMB”, deoarece doar pentru celălalt tarif, respectiv „b)”, chiar al nivelului contractului se preciza că se pot include costurile cu depozitarea.

Față de susținerile din punctul de vedere, contestatoarea consideră că acestea sunt noi motive, care nu au fost avute în vedere la momentul întocmirii comunicării, care fac referire la date necomunicate în mod transparent tuturor participanților la procedură.

Astfel, se face vorbire de unele teste și se prezintă o serie de poze din perioada de teste. Contestatoarea apreciază că acestea nu se corelează cu documentația, având în vedere că din respectivele poze reiese fără echivoc că respectivele deșeuri au fost colectate în amestec, și nu pe fracții colectate separat, cum urmează a se face în cursul derulării contractului care urmează a fi încheiat.

Contestatoarea consideră că și celelalte susțineri sunt nefondate atât timp, cât se fac referiri la noi posibile motive de neconformitate, fără însă să dea un răspuns clar în ceea ce privește modul de evaluare a ofertei

Astfel, aceasta nu înțelege cum operatorul a bugetat consumurile de combustibil pentru o distanță de 0,1 km, cu sume mai ridicate decât cele propuse de SC ... SRL. Susținerea că se fac mișcări numeroase și se justifică aplicarea unui consum orar este nefondată, atât timp cât nu poate fi vorba despre vreo multitudine de mișcări. Se încarcă și se descarcă un container.

Contestatoarea consideră că modul de evaluare a ofertelor depuse, ridică nenumeroase semne de întrebare, cu atât mai mult cu cât, conform documentelor transmise de autoritatea contractantă, elaboratorul documentației este societatea ..., care are ca asociat și administrator pe ..., iar conform documentelor depuse de ofertantul ..., respectiv autorizația integrată de mediu și raportul pentru eliberarea acesteia, șeful depozitului este ..., fratele acestuia.

Astfel, Planul județean de gestionare a deșeurilor (PJGD) întocmit la nivelul ... pentru perioada ..., publicat pe site-ul ... menționează la capitolul 4.2.6,4 fără echivoc: *"Pe teritoriul ... nu funcționează în prezent nicio instalație autorizată de tratare mecano-biologică a deșeurilor municipale"*, nefiind prevăzută în proiectul SMID.

Acest tip de instalație de tratare a deșeurilor abia urmează să se construiască, secțiunea 7.1.5 a Planului menționând „în continuare sunt prezentate și evaluate cele 2 opțiuni de tratare a deșeurilor reziduale, respectiv tratare mecano-biologică cu bioușcare și tratare mecano-biologică cu digestie anaerobă".

Contestatoarea apreciază că recomandările (filele 317 și 318 din dosarul 7) nu permiteau comisiei de evaluare să stabilească dacă cerința este sau nu îndeplinită, având în vedere că nu este menționată explicit nicio sumă de bani, pentru respectiva activitate.

Actul adițional nr.3 este semnat doar de respectiva asociație, care are ca director aceeași persoană, și nu de autoritatea contractantă, care este ..., care însă semnează actul adițional numărul 4.

Contestatoarea consideră că respectivele recomandări sunt întocmite tocmai pentru a crea comisiei de evaluare, impresia că ofertantul ..., deține experiență, dar o minimă verificare putea demonstra contrariul.

În drept, contestatoarea invocă prevederile art. 8 alin. 1 din Legea 101/2016 și prevederile legale menționate în cuprinsul contestației.

În probațiune, contestatoarea depune înscrisuri.

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... solicită:

- anularea adresei nr. ... de comunicare a rezultatului procedurii, precum și raportul procedurii prin care oferta ... a fost declarată neconformă;

- anularea tuturor actelor care au stat la baza adresei de comunicare a rezultatului și raportului procedurii, precum și toate actele ulterioare acestora și care sunt consecință a, sau în legătură cu, pretinsa neconformitate a ofertei ...;

- obligarea autorității contractante la reluarea etapei evaluării ofertelor cu luarea în considerare a ofertei ... ca ofertă conformă;

- în subsidiar, în cazul în care se consideră că neconformitățile semnalate nu mai pot fi remediate, anularea procedurii de atribuire;

- accesul la dosarul constituit de CNSC.

Contestatoarea prezintă un scurt istoric al desfășurării procedurii de atribuire, arătând următoarele:

Punctul 1 din adresa de comunicare a rezultatului

Acesta se referă la punctul 1 din cererea clarificări 1 și 2.

În oferta tehnică, ... a prezentat organigrama personalului ce va fi utilizat și a arătat că dispune de personalul minim necesar pentru operare. De asemenea a arătat că personalul va fi instruit de terțul susținător RETIM, care în vederea instruirii va mobiliza propriul personal pentru o perioadă de 45 de zile.

Prin cererea de clarificări 2, autoritatea contractantă a reproșat contestatoarei că nu a prezentat nominal personalul implicat în executarea contractului, deși această cerință nu este prevăzută în documentația de atribuire. De asemenea a solicitat contestatoarei să clarifice unde anume a arătat că personalul va fi cel al ..., deși acest aspect rezultă chiar de la pag. 268 din propunerea tehnică.

Ulterior, oferta sa a fost considerată neconformă pentru că nu a clarificat și nu a probat că personalul folosit va fi cel propriu.

Prin solicitările de clarificări succesive, Autoritatea contractantă a adăugat la prevederile Caietului de sarcini, instituind noi cerințe cu privire la personalul existent care nu au fost inițial prevăzute.

Punctul 3 din adresa de comunicare a rezultatului

Acesta se referă la punctul 4 din cererea de clarificări 1 și punctul 3 din cererea de clarificări 2.

Prin răspunsul la clarificări 1, contestatoarea a arătat în mod clar și complet, că apele uzate generate în cadrul incintei vor fi tratate cu ajutorul instalației de pretratare a levigatului. Acest aspect este de altfel menționat în secțiunea 7.2.4.12 din manualul de operare al stației și este și anticipat prin cererea de clarificări 1.

De asemenea, contestatoarea a arătat că toate variantele de balanțe masice prezentate în manualul de operare al stației prevăd că levigatul este insuficient irigării, ceea ce face necesar, în toate situațiile, aportul separat de apă la levigatul generat, astfel încât nu se pune problema îndepărtării unei cantități de levigat în scopul epurării.

Totodată, contestatoarea a arătat că din punctul de vedere al ofertei financiare costul cu consumul de energie al pompelor este inclus în ofertă, pe când costul și timpul personalului stației sunt neglijabile și nu influențează oferta financiară.

Autoritatea contractantă a ignorat răspunsul contestatoarei și întrebarea inițială și, prin cererea de clarificări 2, a pus în discuție o chestiune nouă, diferită, referitoare la modul de gestionare a preaplinului bazinului de recirculare a levigatului.

Prin răspunsul la clarificări 2, contestatoarea a arătat că răspunsul inițial este conform cu informațiile puse la dispoziția ofertanților și a reamintit că potrivit scenariilor de balanță masică, levigatul este întotdeauna insuficient și trebuie completat, ceea ce înseamnă că apa menajeră poate fi recirculată împreună cu levigatul.

Prin adresa de comunicare a rezultatului, autoritatea contractantă informează că oferta contestatoarei este neconformă, fără a motiva concluzia.

Contestatoarea solicită Consiliului să anuleze adresa de comunicare a rezultatului cu privire la acest punct, care este nemotivat corespunzător și care nu conduce în niciun fel la concluzia că ... nu ar trata în mod corespunzător apele uzate din incintă.

Punctul 4 din adresa de comunicare a rezultatului

Acesta se referă la punctul 5 din cererea de clarificare 1 și punctul 4 din cererea de clarificare 2 în legătură cu Planul de intervenție privind modalitățile de acțiune în cazul apariției unor situații excepționale.

În propunerea tehnică la pag. 278, contestatoarea a arătat că *"va elabora și implementa în perioada de mobilizare Planul de intervenții în caz de evenimente neprevăzute pentru amplasament, și își va instrui personalul referitor la conținutul acestui plan, pentru a fi pregătit în cazul unor situații excepționale"*.

Prin cererea de clarificări 1, autoritatea a solicitat contestatoarei să precizeze unde a inclus planul de intervenții ca atare.

Contestatoarea a arătat că planul de intervenții poate fi elaborat doar după inspectarea amplasamentului și testarea echipamentelor și utilajelor care deservește stația TMB, riscurile trebuind în mod necesar să fie evaluate la fata locului.

Totodată, a menționat că în perioada de elaborare a ofertelor autoritatea contractantă nu a organizat o vizită a amplasamentului și nici în cadrul documentației de atribuire nu se regăsesc planuri, desene de execuție ale amplasamentului, astfel încât posibilele riscuri să poată fi identificate și elaborate.

Prin cererea de clarificare 2, autoritatea a revenit menționând că prin documentația de atribuire s-ar fi solicitat includerea planului de

intervenții ca atare. Față de argumentul ... că nu s-a organizat o vizită a amplasamentului și nu au fost puse la dispoziție planurile și desenele de execuție ale stației, autoritatea contractantă a menționat că anumite riscuri ar fi fost deja identificate prin documentația de atribuire.

Prin Răspunsul la clarificări 2, contestatoarea a arătat următoarele:

... a observat că la celelalte puncte din Secțiunea A se indică, de exemplu, că "se vor detalia atribuțiile specifice" (pct. A.2), "vor fi prezentate criteriile minime..." (pct. A.3), "descrierea etapelor" (pct. A.4), "seva descrie... se vor prezenta date..." (pct. A.5).

... a interpretat lipsa de la pct. A. 6 al unei astfel de instrucțiuni în sensul că, spre deosebire de punctele anterioare, la pct. A.6 se solicită prezentarea modului în care ofertantul va organiza realizarea acestui plan.

Această concluzie este cu atât mai rezonabilă cu cât Planul de intervenții poate fi elaborat doar după inspectarea amplasamentului și testarea utilajelor și echipamentelor care deservește Stația de Tratare Mecano-Biologică, evaluându-se toate riscurile posibil identificabile la fața locului, or în perioada de elaborare a ofertei nu s-a organizat o prezentare a amplasamentului și nici în cadrul documentației de atribuire nu se regăsesc planuri, desene de execuție ale amplasamentului, pentru a putea elabora în totalitate riscurile posibil identificabile. În opinia noastră, ar fi cu totul nerezonabil și împotriva bunelor practici să se pretindă ofertanților să elaboreze un plan de intervenții fără ca măcar să fi putut lua cunoștință la fața locului de starea amplasamentului și a echipamentelor ale căror riscuri se presupune că sunt abordate prin acest plan.

Faptul că "o parte din riscuri" (conform adresei dvs. 682/05.06.2020) au fost identificate în cadrul D.A. nu poate, în opinia noastră, să conducă la concluzia că ofertanții ar trebui să elaboreze un plan de intervenții în mod inerent incomplet, care să nu țină cont de toate riscurile care ar putea fi identificate în urma unei inspecții temeinice, directe a amplasamentului și echipamentelor. Ofertarea unui astfel de plan incomplet, care nu ar fi urmată de actualizarea sa ulterioară (deoarece, în această interpretare a cerinței din Caietul de sarcini, nu există nicio obligație de a actualiza planul cu toate riscurile identificate) nu ar aduce nicio plusvaloare ofertei și niciun spor de siguranță autorității contractante, ci doar ar crea posibilitatea unei intervenții inadecvate în cazul producerii unui risc care nu a fost avut în vedere deoarece nu putea fi prevăzut doar în baza DA.

În consecință, în Propunerea tehnică la punctul A.6. de la pagina 278 se menționează faptul că „... SA va elabora și implementa în perioada de mobilizare Planul de intervenții în caz de evenimente neprevăzute pentru amplasament, și își va instrui personalul referitor la conținutul acestui plan, pentru a fi pregătit în cazul unor situații excepționale.”.

Această prevedere a ofertei răspunde atât modului de formulare a cerinței de la pct. A.6 comparativ cu punctele anterioare, cât și imposibilității de a concepe un plan de intervenții complet și adecvat în absența inspectării și testării concrete a amplasamentului și echipamentelor, oferta respectând astfel cerințele minimale din Caietul de sarcini.

Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea a informat contestatoarea că oferta sa este neconformă deoarece nu a inclus planul de intervenții pentru situații excepționale.

Prin intermediul cererilor de clarificări, autoritatea contractantă a adăugat la cerințele caietului de sarcini.

Ideea de a realiza un plan de intervenții pentru situații excepționale fără ca ofertantul să fi văzut măcar amplasamentul și chiar fără să i se fi pus la dispoziție schițe și desene tehnice ale acestuia este absurdă și nu poate constitui în niciun caz o interpretare rezonabilă a cerinței din Caietul de sarcini.

Contestatoarea solicită Consiliului să înlăture acest motiv de neconformitate pentru argumentele expuse mai sus și în răspunsurile la clarificări.

Punctul 5 din adresa de comunicare a rezultatului

Acesta se referă la punctul 6 din cererea de clarificări 1 și punctul 5 din cererea de clarificări 2, fiind vorba despre cerința de la punctul A.7 din caietul de sarcini referitoare la Programul de inspecții și lucrări de mentenanță pentru echipamente.

În propunerea tehnică, ... a prezentat modul de organizare al acestui program astfel: *„În perioada de mobilizare ... SA va stabili programul de inspecții și lucrări de mentenanță periodice privind starea tehnică a echipamentelor și utilajelor conform specificațiilor tehnice puse la dispoziție de către Autoritatea Contractanta pentru fiecare utilaj și echipament în parte. De asemenea, ... SA împreună cu Autoritatea Contractanta, vor efectua o verificare amănunțită a tuturor utilajelor și echipamentelor concesionate, pentru determinarea stării tehnice a acestora și luarea măsurilor ce se impun pentru remedierea defecțiunilor constatate. Lucrările de mentenanță vor fi efectuate de personal calificat/autorizat.”*

Prin răspunsul la clarificări 1, contestatoarea a precizat că frecvența de realizare a inspecțiilor și lucrărilor de mentenanță a utilajelor este cea impusă de producători, ofertantul având obligația de a o respecta în întregime.

Pe de altă parte, față de faptul că punctul A.7 din caietul de sarcini nu face nicio diferență între mentenanța preventivă și mentenanța corectivă, aceasta din urmă neputând fi stabilită decât în mod concret, având în vedere starea reală și uzura echipamentelor, în răspunsul la clarificări 1, contestatoarea a precizat că *"având în vedere că starea tehnică a utilajelor și echipamentelor concesionate poate diferi și anumite defecțiuni ar putea fi constatate datorită vechimii acestora, în propunerea tehnică la punctul A.7 de la pagina 278 se menționează..."*

Prin cererea de clarificări 2, autoritatea contractantă a susținut că programul de inspecții și mentenanță ar trebui inclus ca atare în ofertă.

Prin răspunsul la clarificări 2, contestatoarea a arătat următoarele:

"Similar cu pct. 4 de mai sus referitor la cerința A.6, ... a observat că pct. A.7 al Caietului de sarcini nu include nicio formulare de tipul "se va detalia", "se va prezenta", "se va descrie". Am interpretat această diferență față de cerințele anterioare în sensul că la acest moment se solicită prezentarea modului în care ofertantul va aborda chestiunea inspecțiilor și a mentenanței, iar nu detalierea propriu-zisă a programului de inspecții și mentenanță.

În opinia noastră, această interpretare este rezonabilă și conformă, de vreme ce programul de mentenanță trebuie conceput având în vedere starea tehnică reală a utilajelor și echipamentelor concesionate, care, din cauza vechimii, poate diferi de cea ipotetică, anumite defecțiuni fiind probabil a fi constatate în realitate.

Față de mențiunea dvs. din cadrul adresei ... că cerința de la pct. A.7 din Caietul de sarcini nu include prezentarea lucrărilor de reparații, precizăm că pct. A.7 nu face nicio distincție între cele două tipuri de mentenanță posibile, respectiv mentenanța preventivă (care are ca scop menținerea condițiilor normale de funcționare) și mentenanța corectivă (care are ca scop repunerea în funcțiune a sistemelor defecte). În lipsa unei excluderi exprese a prezentării mentenanței corective, este firesc să se presupună că Autoritatea contractantă s-a referit la ambele aspecte și a dorit ca programul de mentenanță să fie cât mai complet posibil. Or, aceasta nu se poate realiza decât după constatarea stării tehnice a echipamentelor, astfel cum am arătat prin răspunsul inițial la solicitarea de clarificare.

Prin urmare, propunerea tehnică la punctul A.7. de la pagina 278 menționează că „în perioada de mobilizare ... SA va stabili programul de inspecții și lucrări de mentenanță periodice privind starea tehnică a echipamentelor și utilajelor conform specificațiilor tehnice puse la dispoziție de către Autoritatea Contractanta pentru fiecare utilaj și echipament în parte. De asemenea, ... SA împreună cu Autoritatea Contractanta, vor efectua o verificare amănunțită a tuturor utilajelor și echipamentelor concesionate, pentru determinarea stării tehnice a acestora și luarea măsurilor ce se impun pentru remedierea defecțiunilor constatate. Lucrările de mentenanță vor fi efectuate de personal calificat/autorizat." Considerăm că această abordare răspunde în mod corespunzător cerințelor minime din Caietul de sarcini, având în vedere precizările anterioare. "

Oferta a fost declarată neconformă pentru lipsa programului de mentenanță ca atare.

Contestatoarea solicită Consiliului să anuleze motivul de neconformitate, având în vedere cele menționate în răspunsurile la clarificări.

Punctul 6 din adresa de comunicare a rezultatului

Acest punct se referă la punctul 7 din cererea de clarificări 1 și punctul 6 din cererea de clarificări 2, fiind vorba despre cerința de la punctul A. 8 din caietul de sarcini referitoare la procedura de urgență privind situațiile de suprasolicitare a instalațiilor.

În propunerea tehnică, ... SA a arătat că *"va exploata instalațiile/ utilajele stației TMB astfel încât să evite suprasolicitățile acestora. Totodată, ... SA va întocmi se proceduri de urgență pentru situațiile de suprasolicitare a instalațiilor/ utilajelor, în conformitate cu manualele de operare ale acelor instalații/ utilaje, pentru a se acționa din timp, evitându-se avariere/ distrugerea echipamentelor."*

Prin răspunsul la clarificări 1, contestatoarea a arătat că stația TMB a fost proiectată pentru o capacitate de procesare de 60.000 tone/ an, însă capacitatea maxim estimată a fi folosită efectiv, potrivit documentației de atribuire, este de 40.000 tone/an. Prin urmare, de vreme ce stația va fi solicitată numai la 67% din capacitatea totală, se va evita suprasolicitarea oricărui echipament sau utilaj care deservește stația.

Prin același răspuns, contestatoarea a confirmat că în perioada de mobilizare, ... va evalua posibilele situații de suprasolicitare a instalațiilor și va întocmi procedura adecvată.

Prin cererea de clarificări 2, la fel ca în situațiile anterioare, autoritatea contractantă a susținut că ofertanții ar fi trebuit să redacteze și să includă procedurile de urgență ca atare.

Prin Răspunsul la clarificări 2, contestatoarea a precizat că pct. A.8 al caietului de sarcini nu include nicio formulare de tipul "se va detalia", "se va prezenta", "se va descrie". De asemenea ... SA a menționat că va întocmi procedura de urgență în perioada de mobilizare, după testarea echipamentelor și utilajelor din dotarea stației TMB ... și după evaluarea posibilelor situații de suprasolicitare a instalațiilor.

Totodată, ... SA a precizat că va exploata instalațiile/utilajele stației TMB astfel încât să se evite suprasolicitățile acestora.

Oferta sa a fost considerată neconformă fără ca autoritatea contractantă să mai răspundă la cele de mai sus.

Contestatoarea solicită Consiliului să anuleze motivul de neconformitate, având în vedere că procedura de urgență privind situațiile de suprasolicitare a instalațiilor nu poate fi definitivată în abstracta, în absența examinării concrete a echipamentelor, precum și că modul de formulare a cerințelor din secțiunea A din caietul de sarcini conduc la concluzia că este suficient ca ofertanții să prezinte modul în care intenționează să organizeze elaborarea acestei proceduri, fără a fi necesar să o și redacteze ca atare înainte de a fi putut examina echipamentele în mod direct.

Punctul 7 din adresa de comunicare a rezultatului

Acest punct se referă la punctul 14 din cererea de clarificări 1 și punctul 8 din cererea de clarificări 2.

Prin cererea de clarificări 1, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei să precizeze măsurile de reducere a cantităților de deșeuri biodegradabile depozitate sau a deșeurilor în general, având în vedere că, potrivit ofertei sale, în balanța masică se precizează că fracția mai mare de 80 mm, fracția mai mare de 40 mm și CLO/PSC se vor depozita la groapa de gunoi.

Prin răspunsul la clarificări 1, contestatoarea a precizat următoarele:

- Cu privire la balanța masică, a arătat că documentația de atribuire prevede prezentarea balanței masice doar pentru primul an de operare. În schimb, investițiile au efect din anul 2 de operare, astfel încât efectul acestora asupra reducerii deșeurilor nu poate fi reflectat în balanța masică pentru primul an de operare.

- Cu privire la măsurile de reducere a cantităților, a indicat unde anume în propunerea tehnică sunt incluse investițiile asumate de ... și care vor conduce la această reducere a cantităților: stația de sortare, un separator de neferoase, un aeroseparator, o cabină de sortare manuală.

Prin Cererea de clarificări 2, autoritatea a solicitat contestatoarei să prezinte măsurile de reducere a deșeurilor biodegradabile depozitate și a "deșeurilor în general".

De asemenea, autoritatea arată că după realizarea investițiilor, fracția > 80 mm nu va putea fi eliminată în întregime de la depozitare, ci se va devia de la depozitare fracția valorificabilă, rămânând o fracție inertă.

Prin răspunsul la clarificări 2, contestatoarea a arătat că investițiile ce urmează a fi efectuate vor conduce la scăderea tuturor categoriilor de deșeuri ce vor fi depozitate, inclusiv a cantităților de deșeuri biodegradabile și în mod evident și la scăderea "deșeurilor în general". De asemenea, aceasta a precizat că produsul similar compostului (CLO/PSC) va fi utilizat ca material de acoperire, pierzându-și astfel calificarea drept deșeu. Totodată, a arătat că scăderea cantităților ajunse la depozitare poate fi realizată și prin creșterea duratei necesare biostabilizării, aspect prevăzut expres în balanța mastică la pag. 378 din propunerea tehnică.

Prin adresa de comunicare a rezultatului, autoritatea contractantă comunica contestatoarei neconformitatea ofertei pentru următoarele motive:

- CLO reprezintă un deșeu rezidual cu codul 19.05.03 și va fi eliminat la depozitare.

- Precizările din balanța masică referitoare la creșterea duratei de biostabilizare ar reprezenta, potrivit ofertei, doar o posibilitate, astfel încât nu pot fi luate în considerare drept "o măsură luată în cadrul ofertei, ci eventual o măsură ulterioară".

Contestatoarea arată că folosirea CLO ca material de acoperire este esențială deoarece, prin această utilizare, CLO pierde statutul de deșeu. Este corect, așa cum afirmă autoritatea contractantă, că CLO reprezintă inițial un deșeu rezidual, însă totuși, prin folosirea ca material de acoperire, statutul de deșeu se pierde, în conformitate cu art. 6 din Legea nr. 211/2011.

În cazul de față, CLO trece prin operațiunile R3 și R11 din Anexa nr. 3 la Legea 211/2011.

... nu a prezentat creșterea duratei de biostabilizare ca pe o simplă posibilitate sau opțiune la discreția sa, ci ca pe o "măsură în cadrul ofertei" potrivit expresiei folosite de Autoritatea contractantă, măsură ce trebuie luată în considerare.

În consecință, având în vedere că ... a răspuns în mod adecvat cererii de clarificare și a arătat măsurile pe care urmează să le implementeze și care vor conduce la reducerea cantităților depozitate de deșuri biodegradabile și de deșuri în general (deci inclusiv prin reciclare), acest motiv de neconformitate trebuie înlăturat.

Punctul 8 din adresa de comunicare a rezultatului

Prin răspunsurile la solicitările de clarificare adresate de ofertanți nr. ... și ..., autoritatea contractantă a precizat că pentru întocmirea ofertelor financiare urmează să fie avută în vedere cantitatea de 60.000 tone/an. Autoritatea contractantă nu a menționat că această cantitate ar trebui avută în vedere și pentru întocmirea ofertelor tehnice.

Drept urmare, ... a întocmit oferta financiară pornind de la o cantitate de 60.000 tone/an, potrivit clarificărilor, iar oferta tehnică pentru o cantitate de 40.000 tone/an. Balanța masică, care potrivit punctului II.2.5 din Fișa de date face parte din oferta tehnică, a fost întocmită pentru aceeași cantitate de 40.000 tone/an (conducând la 12.802 tone/an de CLO).

Pe de altă parte, în ceea ce privește oferta tehnică, contestatoarea a ținut cont de faptul că autoritatea contractantă nu a eliminat din cadrul fișei de date și a caietului de sarcini informația referitoare la cantitatea maximă estimată a fi procesată, aceasta fiind cea relevantă pentru o ofertă tehnică, iar nu o cantitate teoretică despre care se cunoaște că nu va fi prelucrată.

După ce prin cererile de clarificări 1 și 2 și răspunsurile la acestea, părțile au schimbat informațiile menționate mai sus, oferta a fost respinsă ca neconformă.

... menționează că a corelat oferta tehnică și oferta financiară în singurul mod în care era posibil având în vedere prevederile exprese și nemodificate ale fișei de date.

Autoritatea contractantă are, potrivit art. 51 alin. 7 și a art. 71 alin. 1 din Legea 100/2016, precum și potrivit art. 30 alin. 5 din Legea nr. 51/2006, obligația de a pune la dispoziția ofertanților informații clare și precise pentru elaborarea ofertelor.

În consecință, se impune înlăturarea acestui motiv de neconformitate.

Punctul 9 din adresa de comunicare a rezultatului

Acest punct se referă la punctul 16 din cererea de clarificări 1 și respectiv punctul 10 din cererea de clarificări 2.

Prin cererea de clarificări 1, autoritatea a solicitat contestatoarei să clarifice unde în balanța masică din oferta tehnică este prezentată cantitatea de CLO.

Prin Răspunsul la clarificări 1, contestatoarea a arătat că această cantitate este cea de 12.802 tone/an prezentată în balanța masică la punctul "masa stabilizată < 40 mm = 12.802 tone/an".

Prin cererea de clarificări 2, autoritatea a solicitat contestatoarei pe de o parte să clarifice care este *"cantitatea care se va matura după ieșirea din boxe și cernerea cu sita de 40 mm, având în vedere precizarea dvs, că 12.802 tone/an reprezintă CLO și nu cantitatea de material care se va matura"*.

Pe de altă parte, autoritatea a solicitat să clarifice unde în cadrul propunerii financiare este prezentată cantitatea de CLO, având în vedere că în oferta tehnică a fost prezentată cantitatea de 12.802 tone/an.

Prin răspunsul la clarificări 2, contestatoarea a reiterat referința din balanța masică și a arătat că, cantitatea de CLO din oferta financiară a fost calculată prin raportare la cantitatea prelucrată de 60.000 tone.

Prin Adresa de comunicare a rezultatului, autoritatea contractantă a declarat oferta neconformă pentru următoarele motive, care sunt ambele eronate:

- Că în balanța masică nu au fost prezentate cantitatea de CLO;
- Că în propunerea financiară ar fi prezentat o altă cantitate de CLO decât în propunerea tehnică.

Cu privire la primul punct, contestatoarea precizează că a prezentat cantitatea de CLO în balanța masică la punctul "masa stabilizată < 40 mm = 12.802 tone/an", cantitatea de CLO fiind deci de 12.802 tone/an.

Balanța masică a ... este construită similar cu cea din manualul de operare și prezintă cantitatea de CLO, reprezentată de fracția mai mică de 40 mm, de 12.802 tone/an, derivată dintr-o cantitate procesată de 40.000 tone/an.

Rezultă așadar că autoritatea contractantă se află într-o eroare atunci când afirmă că oferta nu prezintă cantitatea de CLO.

Cu privire la al doilea punct, acesta se datorează diferenței dintre cantitatea de 60.000 tone/an luată în calcul pentru oferta financiară și cantitatea de 40.000 tone/an luată în calcul pentru oferta tehnică. În primul caz, cantitatea de CLO este de 22.194 tone/an și a fost prezentată în oferta financiară, în al doilea caz cantitatea de CLO este de 12.802 tone/an și a fost prezentată în oferta tehnică.

Contestatoarea solicită Consiliului să înlăture acest motiv de neconformitate, având în vedere că motivele invocate de autoritatea contractantă sunt neîntemeiate.

Punctul 10 din adresa de comunicare a rezultatului

Acest punct se referă la punctul 17 din cererea de clarificări 1 și respectiv punctul 11 din cererea de clarificări 2.

Prin cererea de clarificare 1, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei să explice în baza balanței masice prezentate modul de respectare a indicatorului nr. 2 - cantitatea maximă de deșeuri depozitată din cantitatea totală intrată în stație, indicator a cărui valoare propusă prin documentație este de maxim 50%.

Prin Răspunsul la clarificări 1, contestatoarea a răspuns prin referire la obiectivul de deviere de la depozitare a 50% din cantitățile intrate în stația TMB, obiectiv care este evaluat doar din anul 2, în urma realizării investițiilor, astfel încât nu este luat în considerare în balanța masică care este prezentată doar pentru anul 1 contractual.

Prin cererea de clarificare 2, autoritatea contractantă a clarificat faptul că solicitarea nu se referea la obiectivul de deviere de la depozitare, ci la indicatorul de performanță 1.2.

Contestatoarea a arătat prin răspunsul la clarificări 2 că, potrivit balanței masice prezentate, cantitățile de deșeuri depozitate sunt de 44,30% deci mai puțin de limita de 50%.

Prin adresa de comunicare a rezultatului, autoritatea a respins oferta ca neconformă cu motivarea că la cantitatea de 44,30% se mai adaugă suplimentar cantitatea de CLO de "cel puțin 6%", astfel încât indicatorul în cauză va fi depășit.

Contestatoarea subliniază faptul că este cu totul neclar modul în care autoritatea a calculat procentul de 6%.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă consideră că CLO își va păstra statutul de deșeu, motive pentru care adaugă la calcul și cantitatea de CLO.

Contestatoarea solicită respingerea acestui motiv de neconformitate.

Punctul 11 din adresa de comunicare a rezultatului

Acest punct se referă la punctul 18 din cererea de clarificări 1 și la punctul 12 din cererea de clarificări 2.

Prin cele două cereri de clarificări, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei să prezinte cum rezultă cantitățile de levigat din balanța masică.

Contestatoarea a răspuns că balanța masică este solicitată în fișa de date secțiunea II.2.5 "Criterii de atribuire", fiind cerută prezentarea balanței masice în funcție de cantitatea de CLO și nu de cantitatea de levigat.

Balanța masică poate fi prezentată în funcție de CLO sau de levigat, însă nu amândouă în același timp.

Contestatoarea arată următoarele:

- Prin clarificări nu poate fi modificată fișa de date și cu atât mai puțin nu poate fi modificat criteriul de atribuire;

- Potrivit răspunsului 31, cantitatea de levigat "rezultă în funcție de balanța masică" ceea ce nu implică prezentarea levigatului ca atare în balanța masică;

- în cazul în care s-ar considera că răspunsul 31 solicită prezentarea levigatului în balanța masică, atunci, ar rezulta că răspunsul 31 modifică fișa de date și criteriul de atribuire, ceea ce nu este admis.

Contestatoarea solicită acces la dosarul constituit la Consiliu potrivit art. 19 din Legea nr. 101/2016.

În drept, contestatoarea invocă prevederile indicate în cuprinsul contestației.

În probațiune, contestatoarea depune înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., autoritatea contractantă transmite punct de vedere, solicitând Consiliului respingerea contestației depusă de SC ... SA ca nefondată.

Autoritatea contractantă prezintă un scurt istoric al desfășurării procedurii de atribuire, menționând următoarele:

1. Punctul 1 din adresa de comunicare a rezultatului

Așa cum rezultă din răspunsurile la clarificări, ... SRL a răspuns că nu recrutează personal necesar operării deoarece dispune de acest personal.

Autoritatea contractantă a solicitat să clarifice unde în propunerea tehnică este nominalizat personalul având în vedere că ofertantul nu a prevăzut nicio modalitate de recrutare personal necesar operării, iar conform propunerii tehnice nu rezultă faptul că în cadrul operării TMB va folosi personal propriu.

2. Punctul 3 din adresa de comunicare a rezultatului

Având în vedere că prin sesiunea de clarificări s-a solicitat ca petenta să precizeze modul de gestionare a apelor uzate din cadrul incintei, aceasta prin răspunsul transmis nu a prevăzut tratarea apelor menajere rezultate din activitatea personalului de operare și a prea-plinului rezultat de la bazinul de recirculare a levigatului.

3. Punctul 4 din adresa de comunicare a rezultatului

Autoritatea contractantă a încercat să clarifice unele aspecte ale propunerii tehnice, dar ... SRL a răspuns că acest plan de intervenție nu putea să fie elaborat în această etapă fără a ține cont de nicio dată pusă la dispoziție prin documentația de atribuire, deși există precizări clare ale autorității contractante în cadrul caietului de sarcini ca acest plan de intervenție să fie prezentat în această etapă.

4. Punctul 5 din adresa de comunicare a rezultatului

Autoritatea contractantă a încercat să clarifice unele aspecte ale propunerii tehnice, dar contestatoarea a răspuns că acest plan de inspecții și lucrări de mentenanță pentru echipamente nu putea să fie elaborat în această etapă fără a ține cont de manualele de operare ale echipamentelor/utilajelor puse la dispoziție prin documentația de atribuire, deși există precizările clare în cadrul caietului de sarcini ca acest plan de inspecții și lucrări de mentenanță să fie prezentat în această etapă.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că prin documentația de atribuire a pus la dispoziția ofertanților Manualele de operare ale echipamentelor/utilajelor aferente TMB

5. Punctul 6 din adresa de comunicare a rezultatului

Autoritatea contractantă a încercat să clarifice unele aspecte ale propunerii tehnice a ofertantului, dar contestatoarea a răspuns că această procedură de urgență privind situațiile de suprasolicitare a instalațiilor nu putea să fie elaborată în această etapă fără a ține cont de manualele de operare ale echipamentelor/utilajelor puse la dispoziție prin documentația de atribuire și a manualului de operare a incintei TMB, deși există precizările clare în cadrul caietului de sarcini ca acest plan de inspecții și lucrări de mentenanță să fie prezentat în această etapă.

6. Punctul 7 din adresa de comunicare a rezultatului

Autoritatea contractată menționează că SC ... SRL nu a prezentat nicio măsură de reducere a cantităților de deșeuri în general (fracția > 80 mm și fracția > 40 mm se depozitează conform ofertei) care ar putea ajunge la eliminare prin depozitare.

Măsura pe care contestatoarea o transmite prin sesiunea de clarificare și anume că se poate crește durata de biostabilizare, nu este o măsură prevăzută în cadrul propunerii tehnice, ca urmare aceasta nu se poate lua în considerare și nici nu se poate considera ca fiind o măsură de reducere a cantităților de deșeuri depozitate.

În ceea ce privește reducerea cantităților de deșeuri în general ofertantul propune ca orice „output” din instalația incintei TMB să îl depoziteze.

Autoritatea contractantă anexează o poză a PSC/CLO din perioada de teste realizate de către antreprenorul care a executat lucrările TMB

7. Punctul 8 din adresa de comunicare a rezultatului

Autoritatea contractantă menționează că ofertantul nu a corelat propunerea tehnică cu cea financiară, astfel aceasta nu a prezentat o balanță masică aferentă cantității din propunerea financiară și anume o balanță masică pentru o cantitate de 60.000 t/an.

Acest aspect are impact în stabilirea punctajului pentru propunerea tehnică conform fișei de date ori autoritatea contractantă nu poate analiza o componentă care nu a fost precizată prin propunerea tehnică, în speță balanță masică pentru cantitatea de 60.000 t/an de unde să rezulte cantitatea de CLO pe care ofertantul și-o asumă.

8. Punctul 9 din adresa de comunicare a rezultatului

Autoritatea contractantă precizează că acest punct este legat de punctul 8 de mai sus deoarece cantitatea de CLO rezultă din cadrul balanței masice conform fișei de date, iar balanța masică a ofertantului nu are precizată această cantitate.

Prin răspunsul la cele 2 clarificări, contestatoarea a transmis că cantitatea de 12.802 t/an reprezintă cantitatea de CLO, dar și cantitatea de material care va intra în etapa de maturare a fracției biologice.

Deși în contestație ofertantul precizează că nu consideră degradarea biologică aferentă etapei de maturare, în propunerea tehnică și în răspunsurile la clarificări nu a clarificat acest aspect.

9. Punctul 10 din adresa de comunicare a rezultatului

Contestatoarea nu respectă indicatorul nr. 2 - Cantitatea maximă de deșeuri care este dusă la livrare.

Autoritatea contractantă arată că oferta SC ... SRL este ambiguă și anume propunea tehnică tratează o cantitate de 40.000 t/an, iar propunerea financiară o cantitate de 60.000 t/an, rezultă că și aplicarea indicatorului nr. 2 este dificil a fi aplicat, neavând cantitatea la care să se facă raportările, ceea ce dovedește din nou că cele două propuneri nu sunt corelate între ele.

Autoritatea contractantă arată că precizările din caietul de sarcini cu privire la faptul ca CLO să fie utilizat ca și material de acoperire nu se contrazice cu precizările din documentația de atribuire deoarece în continuare acesta rămâne încadrat ca și deșeu rezidual cu cod 19 05 03. Astfel, ofertanților li s-a comunicat care este statutul CLO/PSC-ului în cadrul situației actuale, la data întocmirii ofertelor.

De asemenea pentru acest deșeu conform tarif b) Pentru activitatea de transport CLO tariful este de lei/to plus TVA, la care se adaugă tariful depozitului conform ..., care va include și contribuția pentru economia circulară valabilă pentru anul 2019/2020 de 30/80 lei/to, ori în cazul în care nu s-ar mai considera deșeu, plata economiei circulare nu s-ar mai fi aplicat, deci din nou nu ar fi fost corelate cele două propuneri între ele.

10. Punctul 11 din adresa de comunicare a rezultatului

Autoritatea contractantă menționează că contestatoarea nu a considerat ca în cadrul ofertei să prezinte o balanță a levigatului având în vedere că acesta are impact asupra propunerii financiare, iar dacă acesta nu este tratat va avea un impact major asupra mediului înconjurător.

Contestatoarea nu a considerat faptul că bazinul de recirculare levigat (200 mc utili) este legat direct la stația de pre-epurare printr-un racord de pre-plin. Având în vedere că deversarea prea-plinului în acest caz nu poate să fie controlată de către ofertant rezultă că acesta nu a considerat ca exista posibilitatea ca stația de pre-epurare să trateze levigat, lucru care are impact financiar și impact major asupra mediului.

11. Concluzii ...

Autoritatea contractantă menționează că propunerea contestatoarei și ulterior și răspunsurile la clarificări sunt ambigue, lăsând loc de interpretări, neinteligibile și necorelate din punct de vedere tehnic cu financiar și viceversa.

Astfel, contestatoarea nu respectă prevederile legale precizate de către autoritatea contractantă în raportul de evaluare și nici nu este conformă cu cerințele documentației de atribuire.

Autoritatea contractantă a ales conformă oferta cea mai inteligibilă, în detaliu prezentată, cea mai completă din punct de vedere tehnic și care cuprinde toate cheltuielile, care de asemenea sunt defalcate, inclusiv pentru Menținanță/reparații construcții civile și inclusiv costuri cu schimbarea materialului biofiltrant din Biofiltru, costuri care nu se regăsesc, detaliat sau explicitat în oferta SC

În probațiune, autoritatea contractantă depune dosarul achiziției, precum și dovada înaintării punctului de vedere către contestator.

Prin adresa fără număr de înregistrare și nedată, înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., ... a transmis note scrise, solicitând Consiliului admiterea contestației.

Față de punctul de vedere comunicat de către autoritatea contractantă, contestația precizează următoarele:

1. Punctul 1 din adresa de comunicare a rezultatului

Autoritatea contractantă reia susținerea referitoare la obligația ... de a fi "nominalizat" personalul propriu pe care îl va folosi pentru executarea contractului, în schimb nu arată unde anume în documentația de atribuire este prevăzută această cerință. În realitate, cerința a fost "creată" abia prin solicitarea de clarificări.

Oferta ... a indicat numărul personalului ce va fi folosit prin intermediul organigramei, personal a cărui existență și disponibilitate este astfel asumată de ofertant.

2. Punctul 3 din adresa de comunicare a rezultatului

Autoritatea contractantă continuă să afirme că oferta ... nu include modul de tratare a apelor menajere.

Afirmația este falsă având în vedere că petenta, prin ofertă și răspunsul la clarificări 1, a arătat că apele uzate generate în cadrul incintei vor fi tratate cu ajutorul instalației de pre-tratare a levigatului, abordare care este în acord cu secțiunea 7.2.4.12 din manualul de operare al stației TMB. De asemenea contestația a precizat și că consumul cu energia al pompelor este inclus în ofertă.

Totodată a arătat că toate variantele de balanțe masice prezentate în manualul de operare al stației prevăd că levigatul este insuficient irigării, ceea ce înseamnă, în toate situațiile, că apa menajeră din cadrul incintei va putea fi aportată la levigatul generat, bazinul de recirculare a levigatului de 200 mc neputând fi depășit potrivit datelor puse la dispoziție prin documentația de atribuire.

Contestația arată că autoritatea contractantă ignoră explicațiile cu privire la tratarea apei menajere prin instalația de pre-tratare a levigatului, pretinzând în schimb, contrar realității, că oferta nu prevede tratarea apelor menajere.

3. Punctele 4, 5 și 6 din adresa de comunicare a rezultatului

Autoritatea contractantă nu aduce nicio explicație cu privire la diferențele de redactare a cerințelor de la punctele A.6/A.7/A.8 din documentația de atribuire, în comparație cu cerințele anterioare.

Contestația consideră că aceste diferențe evidente și coerente nu puteau fi ignorate de un ofertant diligent, cu atât mai mult cu cât, în

toate cele trei cazuri A.6/A.7/A.8 informațiile puse la dispoziție sunt insuficiente pentru redactarea completă și precisă a planurilor și procedurilor respective.

De altfel, incompletitudinea informațiilor puse la dispoziție este recunoscută chiar de autoritatea contractantă în punctul de vedere la pag. 4, unde se afirmă că ceilalți ofertanți ar fi prevăzut o "procedură incipientă".

În consecință, modul în care ... a interpretat documentația de atribuire este corect, iar pretinsa neconformitate a ofertei este neîntemeiată.

4. Punctul 7 din adresa de comunicare a rezultatului

Autoritatea contractantă nu arată în concret motivele pentru care contestația ar fi neîntemeiată, evitând cu bună-știință să ofere un răspuns cu privire la prevederile ofertei ..., reluate în răspunsul la clarificări 1, referitoare la investițiile care vor conduce la reducerea cantităților depozitate.

În schimb, autoritatea reia afirmația că măsura de creștere a duratei de biostabilizare *"nu este o măsură prevăzută în cadrul propunerii tehnice, ca urmare aceasta nu se poate lua în considerare"*.

Contestatoarea menționează că această afirmație este pur și simplu neadevărată având în vedere că nota inclusă în balanța masică, parte din oferta ..., arată că *"...rezultă o extracapacitate disponibilă de 50%, extracapacitate utilizată pentru menținerea biodeșeurilor pe o perioadă mai lungă în zona de biostabilizare, astfel va rezulta o pierdere mai mare a masei uscate"*.

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă nu a explicat cum a fost posibil ca în adresa de comunicare a rezultatului să pretindă că CLO/PSC *"... nu este încadrat ca și material de acoperire acesta fiind eliminat spre depozitare finală"*, în contradicție flagrantă cu caietul de sarcini, care prevede la pagina 35 că *"Materialul stabilizat asemănător compostului, va fi folosit ca material de acoperire zilnică în depozitul conform"*.

5. Punctul 8 din adresa de comunicare a rezultatului

Autoritatea contractantă susține că balanța masică trebuia prezentată pentru cantitatea de 60.000 tone/an, cantitate teoretică și care, potrivit secțiunii II.1.4 din Fișa de date, nu va fi atinsă în practică, deoarece cantitatea maximă a deșeurilor ce urmează a fi prelucrată este de 40.000 tone/an.

Contestatoarea menționează că fișa de date nu poate fi modificată prin răspunsurile la clarificări, ci doar prin publicarea de erate, acesta fiind un motiv suplimentar pentru care a fost îndreptățită să întocmească balanța masică pentru cantitatea de 40.000 tone/an inclusă în fișa de date.

De asemenea, contestatoarea arată că tabelul de la secțiunea II.2.5 din fișa de date precizează că punctajul se va acorda *"Pentru cea*

mai mică cantitate de deșeu CLO rezultat în urma procesului de tratare (prin prezentarea unei balanțe masice) estimat a fi dus la depozitare". Atât timp cât cantitatea maximă ce urmează a fi procesată este de 40.000 tone/an, ar fi absurd ca ofertanții să estimeze o cantitate de CLO ce urmează a fi depozitată pornind de la ipoteza tratării a 60.000 tone de deșeuri anual.

6. Punctul 9 din adresa de comunicare a rezultatului

Autoritatea contractantă reia afirmația neadevărată că balanța masică prezentată de ... nu precizează cantitatea de CLO.

Or, așa cum a arătat deja, contestatoarea a prezentat cantitatea de CLO în balanța masică la punctul "masa stabilizată < 40 mm = 12.802 tone/an", cantitatea de CLO fiind deci de 12.802 tone/an. Acest aspect a fost comunicat autorității contractante și prin răspunsurile la clarificări.

7. Punctul 10 din adresa de comunicare a rezultatului

Autoritatea contractantă arată că în calculul indicatorului ar trebui luată în calcul și cantitatea de CLO, pretinzând că acesta își păstrează statutul de deșeu, chiar dacă va fi folosit ca material de acoperire.

Apărarea este netemeinică și, de altfel nu explică temeiul juridic sau reglementar pe care se bazează.

Contestatoarea a arătat pe larg în contestație, la paragrafele 75-78, că nu este obligatoriu ca un deșeu să rămână perpetuu deșeu. Dimpotrivă, în anumite condiții prevăzute de lege, deșeurile încetează a mai fi considerate deșeuri.

În consecință, este incorect să fie luat în considerare CLO la calculul indicatorului în discuție.

Cât despre cantitatea la care se fac raportările, aceasta este în mod evident cea de 40.000 de tone/ an din propunerea tehnică, aceasta fiind potrivit fișei de date cantitatea maximă de deșeuri care va fi tratată în mod efectiv.

8. Punctul 11 din adresa de comunicare a rezultatului

Contestatoarea menționează că autoritatea contractantă nu a arătat care este prevederea din documentația de atribuire potrivit căreia balanța masică ar fi trebuit să prezinte ca atare cantitatea de levigat.

Balanța masică este prevăzută într-un singur loc în fișa de date, unde este specificat faptul că balanța masică trebuie întocmită astfel încât să prezinte cantitatea de CLO rezultat, iar nu cantitatea de levigat.

Mai mult, prin solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă nu a solicitat contestatoarei să prezinte un calcul cu privire la cantitatea de levigat, ci a solicitat să arate unde anume este aceasta prezentată în balanța masică.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează cu privire la contestația înaintată de SC ... SRL:

... a inițiat o licitație deschisă în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Delegarea prin concesiune a gestiunii activității de operare a instalației de tratare mecano-biologică ...”, prin publicarea,

în SICAP, a anunțului nr. ...din Valoarea estimată a contractului este de 29.820.336 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Decizia privind rezultatul procedurii de atribuire i-a fost comunicată SC ... SRL prin adresa nr. 1095 din 14.08.2020, în care se arată că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, în baza art. 93 alin. (2) din Legea nr. 100/2016 coroborat cu art. 87 alin. (5) și (6) și art. 89 alin. (2) lit. g) din HG nr. 867/2016, deoarece este necorelată din punct de vedere financiar cu propunerea tehnică, nu are prevăzute toate costurile conform prevederilor legale și, prin răspunsul la clarificări, au fost aduse modificări/completări propunerii tehnice. În adresă, autoritatea contractantă expune pe larg motivele care au determinat luarea deciziei de respingere.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, SC ... SRL a înaintat Consiliului contestația de față (consemnând cauciunea în valoare totală de 600.026 lei, compusa din suma de 539.473 lei cu recipisa nr. ... din ..., emisă de ..., și suma de 60.553 lei cu recipisa nr. ..., emisă de ..., solicitând:

- anularea comunicării nr. ... privind rezultatul procedurii;
- anularea raportului procedurii;
- anularea oricăror acte anterioare și/sau subsecvente încheiate de autoritatea contractantă;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de contestatoare și de ofertantul declarat câștigător și stabilirea ofertei câștigătoare cu luarea în considerare a ofertei petentei;
- constatarea caracterului neconform și/sau inacceptabil al ofertei depuse de SC ... SA și pe cale de consecință nerespectarea prevederilor art. 2 alin. (2) lit. a), b) și e) din Legea nr. 100/2016;
- în subsidiar, în cazul în care nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, anularea procedurii de atribuire.

Verificând contestația înaintată de SC ... SRL, Consiliul observă că aceasta se îndreaptă atât împotriva deciziei autorității de a respinge oferta contestatoarei, cât și împotriva celei de stabilire câștigătoare a ofertei depusă de SC ... SA.

Având a se pronunța asupra legalității deciziei de respingere ca neconformă a ofertei depusă de SC ... SRL, decizie luată pentru considerentele expuse în adresa de comunicare a rezultatului nr. ..., Consiliul observă că, așa cum remarcă și contestatoarea, în vreme ce motivul generic indicat de autoritate constă în faptul că oferta „*este necorelata din punct de vedere financiar cu propunerea tehnica, nu are prevăzute toate costurile conform prevederilor legale și, prin răspunsul la clarificări, au fost aduse modificări/completări propunerii tehnice*”, în expunerea de considerente avute în vedere, autoritatea nu indică acele elemente ale ofertei care nu sunt corelate din punct de vedere tehnic-

financiar și nici nu arată care sunt modificările aduse propunerii tehnice prin clarificările cu privire la ofertă.

Drept urmare, Consiliul va analiza aspectele factice reproșate ofertei depusă de SC ... SRL, așa cum sunt ele prezentate în adresa nr.

Astfel, rezultă din considerentele autorității, motivul respingerii a fost determinat de faptul că în tariful de operare a stației TMB nu au fost incluse și costurile de transport al deșeurilor reziduale, costuri pe care ofertanta le-a introdus în tariful de transport care, susține autoritatea, ar fi trebuit să includă exclusiv costul pentru transportul fracției CLO/PSC și nu transportul altor fracții.

Drept urmare, pentru stabilirea caracterului ne/fondat al celor reclamate de contestatoare, Consiliului îi revine a se edifica asupra condițiilor stabilite de autoritate în ceea ce privește costurile ce trebuie incluse în tariful de transport, precum și a celor ce țin de tariful de operare a stației TMB.

În etapa anterioară depunerii de oferte, documentația de atribuire a făcut obiectul clarificărilor, sens în care se rețin următoarele aspecte:

- fișa de date a achiziției, punctul IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare:

«Oferta financiara se va prezenta dupa cum urmeaza:

a) Pentru activitatea de operare a Statiei TMB, tariful este de lei/to plus TVA. La tarif se adauga tariful depozitului conform

..., care va include și contribuția pentru economia circulară valabilă pentru anul 2019/2020 de 30/80 lei/to.

b) Pentru activitatea de transport tariful este de..... lei/to plus TVA.»

- modelul de contract inserat în documentația de atribuire:

«Art. 1 – Definitii și interpretare

53. "Serviciul" înseamnă următoarele activități componente ale serviciului de salubritate al Delegatarului, conform Legii:

a) organizarea tratării mecano-biologice a deșeurilor municipale și a deșeurilor similare, respectiv activitatea de operare a Stației TMB ...;

b) transport CLO/PSC (produs similar compostului) ce se va obține în urma procesului de tratare a deșeurilor la TMB ... și care este un deșeu rezidual cu cod 19 05 03 conform Catalogului European al Deșeurilor/ HG 856 din 2002)rezultat către depozitul conform.»

- răspuns consolidat .., nr. ...:

«Intrebare 10:

Va rugam sa precizati, în mod clar, în care dintre cele doua tarife din Anexa 1 la Formularul de oferta, se va include tariful de depozitare și contributia pentru economia circulară, deoarece:

a) în Formularul 9 se specifica:

"a) Pentru activitatea de operare a Statiei TMB, tariful este de lei/to plus TVA. La tarif se adauga tariful depozitului conform ..., care va include și contribuția pentru economia circulară valabilă pentru anul 2019/2020 de 30/80 lei/to."

b) în Contractul de delegare art. 10 Tarife se specifica:

"b) contravaloarea transportului CLO-ului rezultat la Depozitul conform ...; La acest tarif se adauga tariful operatorului depozitului conform ..., care va include și contribuția pentru economia circulara."

Raspuns 10:

Referitor la secțiunea IV.4.2 din fisa de date a achizitiei, lit. a) și b) vor avea urmatoarea interpretare/urmatorul continut:

a) Pentru activitatea de operare a Stației TMB, tariful este de lei/tona+TVA.

b) Pentru activitatea de transport a CLO-ului rezultat, la Depozitul conform ..., tariful este de..... lei/tona+TVA. La acest tarif se adauga tariful operatorului depozitului conform ..., care va include și contribuția pentru economia circulara.»

- răspuns consolidat ..., nr. ...:

«Intrebare 28:

Vă rugăm să precizați cum se va cuantifica la momentul facturării către operatorii de colectare contravaloarea tarifului de transport prevăzut la art.10 alin. 2 lit. b) din contract care precizează că : „contravaloarea transportului CLO-ului rezultat la Depozitul conform ...; La acest tarif se adaugă tariful operatorului depozitului conform ..., care conține și contribuția la economia circulară." și de asemenea cu se corelează aceste prevederi cu cele referitoare la modul de prezentare a tarifelor din secțiunea JV.4.2 unde se precizează că Pentru activitatea de operare a Stației TMB, tariful este de lei/to plus TVA.La tarif se adaugă tariful depozitului conform ..., care va include și contribuția pentru economia circulară valabilă pentru anul 2019/2020 de 30/80 lei/to. Vă rugăm să aveți în vedere că „tariful depozitului" nu se adaugă la același tarif.

Raspuns 28:

Referitor la secțiunea IV. 4.2 din Fisa de Date a Achizitiei, lit. a) și b) vor avea urmatoarea interpretare/urmatorul continut:

Pentru activitatea de operare a stației TMB , tariful este de lei/tonă + TVA.

Pentru activitatea de transport a CLO-ului rezultat, la Depozitul conform ... , tariful este de lei/tonă + TVA. La acest tarif se adauga tariful operatorului depozitului conform ..., care va include și contributia la economia circulară.

Va prevala prevederea art.10 alin.2 lit.b din contract.»

- răspuns consolidat ..., nr. ...:

«Intrebare 6:

Va rugam sa clarificari modul de gestionare a reziduurilor rezultate dupa tratarea deseurilor în cadrul TMB (exclusiv CLO/PSC), respectiv daca vor fi eliminate în depozitul de deseuri ... sau vor fi valorificate, deoarece: [...]

Raspuns 6:

Orice rezultat al tratării care nu poate fi valorificat prin reciclare sau valorificare energetic va fi incredintat spre eliminare finală prin depozitare.»

Rezultă din aspectele citate ale documentației de atribuire, așa cum a fost clarificată anterior depunerii ofertelor, că, pe de o parte, costul depozitării la depozitul conform ... se adaugă celui de transport al CLO-ului rezultat la Depozitul conform ..., iar pe de altă parte, că un cost aparte este cel determinat de activitatea de operare a Stației TMB.

Din niciuna dintre prevederile clarificărilor invocate de autoritatea contractantă nu rezultă din care categorie de costuri (cea privind operarea stației SMB sau cea privind transportul CLO+cost depozit conform ...) va face parte costul transportului altor tipuri de reziduuri decât CLO.

Consiliul reține că mențiunile răspunsului 15 din răspunsul consolidat 1, nr. ... nu au legătură cu subiectul dezbătut.

Aspectele în analiza au făcut obiectul clarificărilor privind oferta depusă de SC ... SRL, astfel:

- adresa autorității nr. ..., la care ofertanta a răspuns prin adresa nr. ..., astfel:

«Vă rugăm să clarificați modul de calcul a cantității transportate pentru activitatea:

b) Pentru activitatea de transport a CLO-ului rezultat, la Depozitul conform ... , tariful este de lei/tonă + TVA. Cantitatea luată în considerare de către ofertant conform fișa de fundamentare este de 23.702,35 t/an și reprezintă transportul CLO, transportul fracției >80 mm și transportul fracției > 40 mm la depozitul de deșeuri (conform Balanța Masica - propunere tehnica).

Având în vedere precizările Contractului art. 1 alineat 1 pct. 53:

53. "Serviciul,, înseamnă următoarele activități componente ale serviciului de salubritate al Delegatarului, conform Legii:

a) organizarea tratării mecano-biologice a deșeurilor municipale și a deșeurilor similare, respectiv activitatea de operare a Stației TMB ...

b) transport CLO/ PSC (produs similar compostului) ce se va obține în urma procesului de tratare a deșeurilor la TMB ... și care este un deșeu rezidual cu cod 19 05 03 conform Catalogului European al Deșeurilor/HG 856 din 2002) rezultat către depozitul conform;

și clarificările ulterioare: Clarificare - Răspuns 1 consolidată nr...: Răspuns 15 și 28, pentru activitatea b) transport s-a solicitat să fie prevăzute costurile pentru transportul fracției CLO, chiar dacă ofertantul conform .Clarificare - Răspuns 2 consolidat nr. ... - Răspuns 6" ar fi avut (în cazul în care un reziduu nu poate să fie valorificat) de transportat și alt reziduu pe care îl considera la depozitul de gunoi. Conform celor de mai sus transportul rezidului ar fi trebuit să fie inclus în cadrul activității a) Pentru activitatea de operare- a stației TMB , tariful este de lei/tonă + TVA, iar la acesta s-ar fi adăugat costul de depozitare.

b) în Contractul de delegare Art. 10 „Tarife” se specific: „contravaloarea transportului CLO-ului rezultat la Depozitul conform ...; La acest tarif se adaugă tariful operatorului depozitului conform ..., care conține și contribuția la economia circular”.

Răspuns Întrebarea nr. 10

Referitor la secțiunea IV.4.2. din Fisa de Date a Achiziției, lit. a) și b) vor avea următoarea interpretare/următorul conținut:

a) Pentru activitatea de operare a stației TMB , tariful este de lei/tonă +TVA. Pentru activitatea de transport a CLO-ului rezultat, la Depozitul conform ..., tariful este de....lei/tonă +TVA. La acest tarif se adaugă tariful operatorului depozitului conform ..., care va include și contribuția la economia circulară.

rezultă pe de-o parte, faptul că la activitatea de operare a stației de TMB nu se include tariful de depozitare - se va completa cu valoarea 0", iar pe de altă parte, faptul că pentru activitatea de transport se adaugă tariful operatorului de depozit.

De asemenea, având în vedere răspunsul la clarificarea Nr. ... RĂSPUNS CONSOLIDAT 1, răspuns 5, potrivit căruia

întrebare 5.

Având în vedere prevederile secțiunii 11.2.4 unde se detaliază cantitățile aferente operării stației TMB și se menționează că Tariful maxim pentru prestarea serviciului, este de 13 euro/to fără TVA, și prevederile art. 10 alin. 2 din contract vă rugăm să precizați dacă tariful maxim indicat se aplică exclusiv pentru gestiunea activităților componente ale serviciului de operare al Stației TMB.

Răspuns 5:

Tariful maximal (tariful de operarea al stației TMB plus tariful de transport al deșeurilor) este de 13 euro/to plus TVA și include taxa de administrare de 0,5 euro/to și redevența. Tariful maximal nu include tariful operatorului depozitului conform

rezulta faptul că niciunul dintre tarife a), b) (tariful maximal de 13 euro/to) nu include tariful depozitului conform

Din interpretarea corelată a acestor clarificări, rezultă faptul că singura modalitate de a gestiona transportul fracției de >80 mm și a celei de >40mm la depozitul de deșeuri este de a include aceste cantități la activitatea de transport.

Din interpretarea corelată a acestor clarificări, nu rezultă în niciun caz, explicit, că la tariful de operare al TMB se va include vreun tarif de transport.

▪ pe de altă parte, prevederile art. 13 alin. (5) din contract prin care dvs. Susțineți ca CLO este cantitatea de material inertizat, menționându-se explicit că operatorul trebuie sa raporteze cantitatea de material inertizat (CLO) PRODUS (lunar, anual).

Față de cele de mai sus se poate concluziona că orice material care rezultă din instalația de tratare este unul rezidual inertizat, care trebuie depozitat și din punct de vedere al modul de derulare al procedurii are regimul CLO-ului, având în vedere lipsa oricărei reglementări legale care să definească acest CLO. în caz contrar s-ar concluziona că nu ar trebui raportate toate cantitățile depozitate.

În sensul celor mai sus menționate vă solicităm să aveți în vedere și prevederile regulamentului serviciului, care constituie o componentă a documentației de atribuire, unde la art. 70 se menționează: Instalațiile de tratare biologică se operează astfel încât din componenta biodegradabilă să se obțină compost și/sau o fracție biostabilizată ce poate fi utilizată ca material de

umplere ori transportată la depozitul conform, fără a exista vreo referire la CLO și alte tipuri de deșeuri care se depozitează.

Această prevedere coroborată cu cea din contract unde se precizează că toate cantitățile inertizate sunt CLO (art.13 alin.5), ne-au făcut să introducem cantitățile respective în tariful de transport.

Această abordare ni se pare ca fiind și corectă având în vedere că este vorba despre transportul unor cantități către depozitare deoarece chiar scopul care este urmărit de dvs, prin criteriul de atribuire s-a stabilit că al doilea factor de evaluare îl constituie Nivelul de protecție al mediului, în mod evident aplicarea efectivă a acestui criteriu presupune acordarea unui punctaj maxim pentru depunerea în depozit a unei cantități cât mai mici de deșeuri inertizate. În cazul în care s-ar permite să nu se ia în calcul totalul cantităților depozitate, aplicarea acestui factor de evaluare este lipsită de orice justificare, putându-se considera că respectivul criteriu este unul stabilit pentru a avantaja anumiți participanți, fără a avea vreo legătură cu nivelul de protecție a mediului.

În sprijinul celor de mai sus vă solicităm să aveți în vedere și faptul că prin anexa 1 la formularul de ofertă astfel cum a fost publicat în anunțul de concesiune se menționează la Detalierea tarifelor aferente serviciului de salubritate, că tarifele vor viza activitatea de transport. Prevedere care ne-a condus la concluzia că această activitate vizează toată activitatea de transport, a întregii cantități de deșeuri care este transportată, deoarece nu există nicio altă mențiune.»

- adresa autorității nr. ..., la care ofertanta a răspuns prin adresa nr. ..., astfel:

«Întrebare 1

1. Cu privire la răspunsul Dvs. nr. ... la solicitarea de clarificare nr. ... prin care ne-ați transmis următoarele:

Considerăm că pentru deșeurile care sunt transportate la depozit trebuie să li se aplice regimul deșeurilor considerate de dvs. în documentație „CLO”, care este un deșeu intitulat generic de dvs. în acest mod, având în vedere că la momentul realității ofertei, și chiar și în prezent, nu există vreo definire clară, legală sau standardizată a CLO, aplicabilă la nivel național.

De asemenea, în cazul în care ar fi vorba despre două tipuri de deșeuri care se depozitează, vă solicităm să aveți în vedere că din tot cuprinsul contractului nu se identifică vreo posibilitate de a depozita deșeurile pe care Dvs. le considerați reziduale, având vreun alt regim diferit de cel al CLO.

Ca deșeurile care se transmit la depozit vor fi considerate CLO, care în accepțiunea dvs. este un deșeu intitulat generic, deoarece nu există lege care să reglementeze ce reprezintă CLO-ul.

Având în vedere DA, și anume Fisa de Date și răspunsul la clarificări, Autoritatea Contractantă a precizat clar în cadrul Documentației de Atribuire ce se înțelege CLO - a fost încadrat ca și deșeu rezidual cu codul 19 05 03 și anume compost fără specificarea provenienței prin CLO și anume:

CLO - a fost încadrat ca și deșeu rezidual cu codul 19 05 03 și anume compost fără specificarea provenienței.

Astfel afirmația că acesta este intitulat generic CLO de către Autoritatea Contractantă este eronată, deoarece în înțelegerea D.A., prin CLO se specifică clar că acesta se va considera „compost fără specificarea provenienței”.

Avem rugămintea să ne clarificați următoarele:

a) Având în vedere că Autoritatea Contractant prin D.A. a specificat clar ce reprezintă CLO-ul avem rugămintea sa ne transmiteți dacă în accepțiunea ofertantului deșeurile fracție >80 mm și fracție > 40 mm pot sa fie considerate tot CLO: compost fără specificarea provenienței".

b) Având în vedere cele transmise de către ofertant mai sus, dar și întregul răspuns la clarificare și anume ca în accepțiunea sa nu se înțelege care este regimul deșeurilor considerate de către A.C. CLO, ofertantul va clarifica în acest sens care este cantitatea de CLO din balanța masica aferenta Propunerii tehnice deoarece în nota răspunsului la clarificare se înțelege că fracția >40 mm împreună cu fracția > 80 mm și împreună cu fracția așa numita "CLO", alcătuiesc în fapt întreaga fracție CLO și anume cantitățile inertizate din cadrul unui TMB.

Răspuns 1

Având în vedere cele menționate prin răspunsul ... vă comunicăm că din punctul nostru de vedere, în ceea ce privește includerea cantităților respective în fișa de fundamentare a tarifului pentru transport, ținând, totodată, cont de motivele expuse în respectivul răspuns, am considerat că respectivele cantități depozitate trebuie să aibă un regim unitar, neputându-se crea un regim distinct între cantitățile de deșeuri care se depozitează. În caz contrar s-ar ajunge fie la respectarea documentației de atribuire, în special a răspunsurilor la clarificări, care au exclus posibilitatea de a include costurile de depozitare în cadrul activității de operare a stației TMB (răspunsul 10 la clarificarea nr. ... RĂSPUNS CONSOLIDAT 2), fie la nerespectarea prevederilor legale din materia serviciilor de utilitate publică, în special a celor care vizează recuperarea costurilor.

Având în vedere ca la valorificarea energetică a fost acceptata de către Geocycle cantitatea de 15.000 de tone din cantitatea totala de 23.128,29 tone (17.075,04 tone fracție >80mm și din cantitatea de 6.053,25 tone fracție de >40 mm după ieșirea din Compobox), astfel cantitatea de 2.075,04 tone fracție >80mm și cantitatea de 6.053,25 tone fracție de >40 mm trebuie dusă la depozitare. Neavând posibilitate de a adăuga costurile cu depozitarea (tarif+CEC) la activitatea de operare TMB, acestea au fost incluse în cantitățile activității de transport. Acestea sunt deșeuri inertizate ca și cele de CLO, dar nu sunt CLO.

Considerăm că, având în vedere

i) prevederile anexei 1 lit. f) din HG 349/2005 astfel cum a fost completată și modificată, potrivit cărora deșeurile inerte sunt "deșeuri care nu suferă nici o transformare semnificativă fizică, chimică sau biologică, nu se dizolvă, nu ard ori nu reacționează în nici un fel fizic sau chimic, nu sunt biodegradabile și nu afectează materialele cu care vin în contact într-un mod care să poată duce la poluarea mediului ori să dăuneze sănătății omului. Levigabilitatea totală și conținutul de poluanți al deșeurilor, precum și

ecotoxicitatea levigatului trebuie să fie nesemnificative și, în special, să nu pericliteze calitatea apei de suprafață și/sau subterane;" și

ii) prevederile art. 13 alin.(5) din contract prin care se precizează că CLO este cantitatea de material energizată,

că întregii cantități depozitate de 23.702,35 tone, care în mod evident este energizată, trebuie să-i fie aplicabil, în ceea ce privește includerea în tarif, regimul CLO-ului. În caz contrar nu s-ar asigura respectarea prevederilor art. 7 alin. (3 - 5) din HG 349/2005 privind depozitarea deșeurilor.

Față de cele de mai sus apreciem că, în ceea ce privește ofertantul ..., din punct din punct de vedere al întocmirii fișei de fundamentare, cantitatea depozitată este formată din toate cantitățile de deșeuri inertizate (CLO, fracție >40mm și >80 mm). Astfel, ne exprimăm clar și fără echivoc că în propunerea tehnică cantitatea de CLO este de 15.547,07 tone.»

Văzând răspunsurile date de SC ... SRL raportat la dispozițiile documentației de atribuire expuse mai înainte, Consiliul stabilește că nu i se poate imputa acesteia includerea unei categorii de cheltuieli (transportul altor reziduuri decât CLO) în categoria costurilor cu transportul CLO la care se adaugă și contravaloarea depozitarii în depozitul conform Că aceste tipuri de reziduuri era necesar să fie transportate și depozitate rezultă în mod clar din răspunsul consolidat 2, nr. ..., întrebarea și răspunsul 6, conform căruia „Orice rezultat al tratării care nu poate fi valorificat prin reciclare sau valorificare energetic va fi incredintat spre eliminare finală prin depozitare.”

Drept urmare, costul acestui transport era necesar a fi oferat, drept urmare cuprins într-una dintre cele două categorii de costuri indicate de autoritate în fișa de date a achiziției, punctul IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare.

Potrivit definiției serviciului regăsită la art. 1 din modelul de contract, parte a documentației de atribuire, activitățile componente sunt:

- activitatea de operare a Stației TMB ..., respectiv organizarea tratării mecano-biologice a deșeurilor municipale și a deșeurilor similare;

Și

- transportul CLO/PSC (produs similar compostului) ce se va obține în urma procesului de tratare a deșeurilor la TMB

Tarifele corespunzătoare acestora sunt cele indicate în fișa de date a achiziției, modificată prin clarificări, cu mențiunea că la costul transportului CLO se adaugă și costul depozitului conform

Drept urmare, Consiliul stabilește că, în lipsa unei indicații exprese a autorității cu privire la categoria de costuri în care vor fi incluse cele determinate de transportul altor tipuri de reziduuri decât CLO, nu se poate imputa operatorului economic ofertant neconformitatea de a include aceste tipuri de costuri în categoria celor de transport CLO.

De altfel, nicio prevedere a documentației de atribuire nu susține pretenția autorității ca aceste costuri să fi fost introduse în categoria celor determinate de activitatea de operare a Stației TMB ..., cu atât mai

mult cu cât în modelul de contract sunt expuse explicit activitățile ce se includ în această operare, respectiv organizarea tratării mecano-biologice a deșeurilor municipale și a deșeurilor similare. Alăturarea transportului unor reziduuri în costul operării stației TMB ar fi excedat ariei de activități cuprinse în acest tip de operare.

Cumularea costului transportului CLO și a altor reziduuri în același tarif este o consecință logică a prevederilor stabilite de autoritate.

Autoritatea motivează că s-a menționat clar că valoarea transportului va cuprinde exclusiv costul transportului CLO, însă, în egală măsură, a prevăzut și că tariful operării stației TMB reprezintă costurile organizării tratării mecano-biologice a deșeurilor municipale și a deșeurilor similare, și nu a vreunui tip de transport la și de la stația TMB.

Drept urmare, decizia autorității contractante de a considera neconformă oferta depusă de SC ... SRL nu are suport în conținutul documentației de atribuire. Mai mult, autoritatea nu invocă în ce măsură modul de prezentare a ofertei de către acest operator economic este de natură să conducă la riscul de neexecutare corespunzătoare a viitorului contract, alături de faptul că nu se identifică în mod precis condiția documentației încălcată prin oferta prezentată.

În acest condiții, Consiliul stabilește nelegalitatea deciziei autorității de a respinge oferta SC ... SRL pentru motivul comunicat acestei societăți.

În punctul său de vedere la contestație, autoritatea contractantă invocă și alte motive pentru care consideră neconformă oferta SC ... SRL și pe care Consiliul nu le va analiza, deoarece ele nu au fost comunicate societății prin adresa nr. ..., așa cum obligă dispozițiile art. 92 alin. (2) din Legea nr. 100/2016 (*„Autoritatea/entitatea contractantă informează, cât mai curând posibil, fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește atribuirea contractului de concesiune, inclusiv cu privire la numele ofertantului câștigător, motivele pentru care a decis să respingă solicitarea de participare/oferta acestuia și motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract ori de a relua procedura de atribuire.”*).

Mai mult, informarea completă a operatorului economic cu privire la motivele pentru care oferta sa a fost respinsă se impune și prin prisma aplicării dispozițiilor Legii nr. 101/2016, care condiționează depunerea validă a unei contestații, împotriva unui act considerat vătămător, și de motivarea în fapt și în drept a acesteia, respectiv de invocarea acelor aspecte ale ofertei și ale legii care să combată fiecare chestiune stabilită de autoritatea contractantă în adoptarea actului considerat nelegal. Analiza Consiliului cu privire la contestația primită are în vedere exclusiv cadrul procesual stabilit de părți prin actele atacate și solicitările adresate referitor la acestea.

Drept urmare, motivarea adoptării deciziei cu privire la oferta primită se comunică autoarei acesteia exclusiv pe calea comunicării

legale a rezultatului procedurii și nu pe calea apărărilor formulate în fața organismului administrativ-jurisdicțional.

În consecință, Consiliul se pronunță asupra celor stabilite de autoritate cu privire la oferta SC ... SRL exclusiv prin prisma considerentelor comunicate acesteia prin actul atacat, respectiv adresa nr.

În continuare, Consiliul va analiza criticile SC ... SRL cu privire la decizia de desemnare a ofertei câștigătoare aparținând SC ... SA.

O primă susținere vizează îndeplinirea de către această societate a condiției de experiență similară.

Verificând, Consiliul constată că în fișa de date a achiziției, punctul III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, s-a solicitat îndeplinirea cerinței de experiență similară, astfel:

„Ofertantul trebuie sa probeze ca a prestat, în ultimii 3 ani impliniti la data limita de depunere a ofertelor, servicii similare în domeniul aferent obiectului contractului de concesiune, cu o valoare cumulata de minim 3.000.000,00 lei fara TVA.

Modalitatea de indeplinire:

Pentru a face dovada îndeplinirii cerintei de calificare ofertantul va prezenta contracte și certificate/documente/recomandari/procese verbale de receptie partiale/ finale (datate, semnate și parafate de catre beneficiar) prin care se confirma prestarea serviciilor similare și din continutul carora sa rezulte cel putin informatii referitoare la: beneficiarul contractului, natura serviciilor prestate și cantitatile aferente, perioada în care au fost prestate serviciile similare, modul de îndeplinire a obligatiilor contractuale.

Serviciile indicate în scopul dovedirii experientei similare trebuie sa reprezinte servicii efectiv prestate în perioada mentionata, sens în care se vor prezenta dovezi corespunzatoare privind efectuarea acestora (documente din cadrul carora sa rezulte natura, complexitatea și volumul acestora), dupa caz, autoritatea contractanta, prin comisia de evaluare nominalizata rezervandu-si dreptul de a solicita referinte oficiale cu privire la respectivele servicii de la beneficiar si/sau autoritatile competente.”

Potrivit punctelor II.1.2 și II.2.2 din fișa de date achiziției, serviciile ce fac obiectul prezentei concesiuni sunt servicii de colectare a deșeurilor menajere și servicii de tratare și eliminare de deșeuri menajere și deșeuri nepericuloase.

Drept urmare, experiența similară la care ofertanții erau ținută vizează aceste tipuri de servicii.

În dovedirea îndeplinirii acestei cerințe, SC ... SA a prezentat următoarele documente:

- contractul de concesiune nr. ..., încheiat între ... pentru ... (asociere între ... și autorități locale din acest județ, înregistrată sub numele de ...) și Asocierea SC ... SA – SC ... SRL – ... în calitate de concesionar, încheiat „pentru supravegherea construirii, operarea, întreținerea, folosirea și monitorizarea post-închidere a instalațiilor

pentru depozitarea ecologică a deșeurilor solide”. Acest contract este semnat de către Județul Argeș, Asociația de Dezvoltare Intercomunitară ... și Asocierea SC ... SA – SC ... SRL ...;

- 4 acte adiționale la acest contract, dintre care doar actul adițional nr. 3 din 24.03.2016 este relevant în privința experienței similare a SC ... SA pe care Consiliul o analizează;

- două recomandări emise de „... prin ...” în martie și iulie 2020 privind valoarea facturată în ultimii 3 ani pentru serviciile prestate în baza contractul de concesiune nr. ..., cu identificarea valorilor ce reprezintă procentul de implicare a liderului asocierii SC ... SA.

Prin actul adițional nr. ... la contractul de concesiune nr. ...:

- s-a modificat și s-a completat articolul 1.1 „Definiții” al contractului, printre termenii nou introduși regăsindu-se și următorii: colectare, colectare separată, depozit, eliminare, gestionarea deșeurilor, reciclare, sistem public de colectare și transport al deșeurilor municipale, sortare, stație de transfer, tratare, tratare mecano-biologică, valorificare;

- s-a modificat art. 2.1 „Atribuirea drepturilor de concesiune” al contractului, urmând a avea următorul cuprins: „(i) prestarea serviciilor de tratare mecano-biologică a deșeurilor municipale și a deșeurilor similare... (ii) administrarea depozitului ecologic si/sau a instalațiilor de eliminare a deșeurilor municipale și a deșeurilor similare.”;

- s-a modificat art. 5.1 „Scopul serviciului”, urmând a avea următorul cuprins: „a) colectarea separată și transportul separat al deșeurilor menajere și al deșeurilor similare ...”;

- s-a modificat 6.1 „Principala obligație a concesionarului”, introducându-se două noi articole cu următorul cuprins: „(vi) Concesionarul se obligă să presteze serviciul de colectare și transport al deșeurilor municipale...”.

Sunt de remarcat două aspecte cu privire la actul adițional nr. ... la contractul de concesiune nr. ...;

- este încheiat între Asociația de Dezvoltare Intercomunitară Servsal Arges și Asocierea SC ... SA – SC ... SRL – ..., deși contractul a fost încheiat între ... (pentru ...) și Asocierea SC ... SA – SC ... SRL – ...;

- este semnat de Asociația de Dezvoltare Intercomunitară ... și de „... prin lider asociere SC ... SRL”, deși părțile contractului inițial sunt ... (pentru ...) și Asocierea SC ... SA – SC ... SRL – ... Rezultă de aici că acest act adițional nu a fost semnat de părțile semnatare ale contractului. Mai mult, nici asocierea S.C.T.D.M. și nici liderul ei, SC ... SRL, nu apar ca semnatare ale contractului de concesiune nr.

Văzând documentele de experiență similară prezentate de SC ... SA, Consiliul stabilește că îi revine autorității contractante sarcina de a lămuri și de a obține cel puțin informații privind:

- valoarea serviciilor similare celor ce se intenționează a se atribui și prestate de SC ... SA, în condițiile în care această societate, ca

membru al asocierii concesionar a prestat mai multe categorii de servicii în baza contractului de concesiune nr. ..., relevantă pentru procedura în discuție fiind exclusiv prestarea serviciilor similare acestei concesiuni. Important de menționat este și că prestarea serviciilor similare a fost introdusă în obiectul contractului de concesiune nr. ..., abia prin actul adițional nr. ...;

- încheierea actului adițional nr. ..., respectiv părțile care au participat la încheierea lui și semnatarii, în condițiile mențiunilor făcute mai sus de către Consiliu.

În lipsa elementelor arătate înainte, autorității contractante îi era imposibil să stabilească fără dubiu îndeplinirea de către SC ... SA a cerinței de experiență similară, așa cum fost solicitată prin fișa de date a achiziției, din actele în posesia cărora a fost nereușind serviciile prestate de către această societate în cadrul contractului de concesiune nr. ... și nici dacă valoarea celor similare îndeplinite de SC ... SA, în ultimii 3 ani împliniți la data limită de depunere a ofertelor, se ridică la valoarea de minim 3.000.000 lei fără TVA.

În atare situație, Consiliul reține că în mod prematur autoritatea a stabilit că SC ... SA satisface condiția cerinței similare, înainte de a stabili caracterul câștigător al acesteia trebuind să facă aplicarea prevederilor art. 59 alin. (1) din HG nr. 867/2016 (*„Pe parcursul analizării și verificării documentelor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare are dreptul de a solicita oricând clarificări sau completări ale documentelor prezentate de aceștia pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate.”*).

Prin contestația sa, SC ... SRL aduce o serie de critici ofertei câștigătoare și din perspectivă tehnică.

Consiliul le va respinge ca nefondate pe cele vizând deșeurile voluminoase și costul corelat lor, din adresa de clarificare nr. ... transmisă de SC ... SA autorității contractante, reieșind că această categorie de deșeuri este gestionată spre eliminare, costul prevăzut în ofertă fiind unul de gestionare a lor.

Referirile la pretinsa lipsă de justificare a cheltuielilor pentru valorificarea energetică a deșeurilor vor fi respinse ca nefondate, de vreme ce elementele de cost ale unei oferte nu sunt apreciate ca justificate sau nu în comparație cu valorile similare ale altor oferte prezentate.

În ceea ce privește referirea la „apa proaspătă” din oferta câștigătoare, Consiliul reține că aceasta nu indică și vreo specificație a documentației de atribuire încălcată, explicațiile aduse de autoritatea contractantă în apărare fiind edificatoare.

Aceeași este situația și în privința costurilor de transport al deșeurilor.

Referitor la critica privind alocarea de posturi cu jumătate de normă pentru perioada de concediu, Consiliul reține că, în manualul de operare a stației, s-a impus doar alocarea câte unui post pentru fiecare personal

deservent pentru perioada concediilor, fără să se impună ca acest post să fie cu normă întreagă. Drept urmare, gestionarea resurselor umane de către ofertant este exclusiv atributul acestuia, câtă vreme nu este contrară vreunei condiții a documentației de atribuire.

Nesustținută este și trimiterea la includerea unor cheltuieli cu energia electrică în categoria altor cheltuieli materiale, fiind nemotivată susținerea că aceasta a fost în mod eronat acceptată de către autoritate.

Cât privește eronata includere în ofertă a unor venituri anuale provenite din valorificarea reciclabilelor, Consiliul reține că, în breviarele de calcul prezentate de SC ... SA, pentru veniturile din valorificarea reciclabilelor și a compostului, a menționat *„La aceasta categorie s-a considerat valorificarea deșeurilor de fier colectate în cadrul tratării mecanice de la separatorul magnetic.”* Drept urmare, devin întemeiate susținerile autorității din punctul său de vedere la contestație, în oferta criticată nefiind incluse, așa cum greșit susține contestatoarea, costuri provenite din valorificarea reciclabilelor la care s-a făcut referire în răspunsul ... din răspunsul consolidat ..., la documentația de atribuire.

În atari condiții, Consiliul stabilește caracterul nefondat al celor susținute de SC ... SRL cu privire la aspectele de ordin tehnic indicate din oferta SC ... SA.

Nefondată este și susținerea ultimă din contestație, vizând eronată întocmire a raportului procedurii, rezultând din aplicarea criteriului de atribuire (deoarece câștigătoarea nu putea obține un punctaj de 95,83 puncte), în condițiile în care nu sunt expuse în concret erorile în aplicarea criteriului stabilit. Cel mai probabil, presupune Consiliul, această remarcă a contestatoarei este o consecință a criticilor pe care le-a adus ofertei câștigătoare, însă aceasta nu echivalează cu aplicarea greșită a criteriului de către comisia de evaluare.

Prin prisma dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca inadmisibile noile motive de contestare invocate de SC ... SRL prin răspunsul la punctul de vedere al autorității contractante.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită în parte contestația depusă de SC ... SRL și să anuleze actele autorității contractante privind deciziile referitoare la respingerea ofertei depusă de SC ... SRL și la declararea câștigătoare a ofertei SC ... SA, precum și comunicările rezultatului procedurii.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 20 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate

În motivare, să reanalizeze ofertele depuse de SC ... SRL și de SC ... SA, să întocmească un nou raport al procedurii și să comunice rezultatul acesteia conform legii.

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca inadmisibil capătul de cerere din contestație vizând constatarea caracterului neconform și/sau inacceptabil al ofertei depuse de SC ... SA, deoarece stabilirea ofertelor neconforme și inacceptabile reprezintă atribuția comisiei de evaluare, conform art. 82 alin. (1) lit. h) din HG nr. 867/2016, Consiliul fiind competent să examineze din punct de vedere al legalității și temeiniciei actele emise într-o procedură de atribuire și atacate prin contestație.

Consiliul va respinge ca nefondată cererea subsidiară a contestatoarei, de anulare a procedurii de atribuire, deoarece în cauza nu se identifică motive de fapt și de drept pentru care să se rețină vicierea în așa măsură a procedurii, încât singura remediere posibilă să fie anularea ei.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează cu privire la contestația înaintată de SC ... SA:

Decizia privind rezultatul procedurii de atribuire i-a fost comunicată SC ... SA prin adresa nr. ..., în care se arată că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, în baza art. 93 alin. (2) din Legea nr. 100/2016 coroborat cu art. 87 alin. (5) și (6) și art. 89 alin. (2) lit. g) din HG nr. 867/2016, deoarece este ambiguă, incompletă, neinteligibilă, necorelată din punct de vedere financiar cu tehnic. În adresă, autoritatea contractantă expune pe larg motivele care au determinat luarea deciziei de respingere.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, SC ... SA a înaintat Consiliului contestația de față (consemnând cauțiunea în valoare de 604.032 lei cu recipisa nr. ..., emisă de), solicitând:

- anularea adresei nr. ... de comunicare a rezultatului procedurii, precum și a raportului procedurii, prin care oferta sa a fost declarată neconformă;

- anularea tuturor actelor care au stat la baza adresei de comunicare a rezultatului și a raportului procedurii, precum și a tuturor actelor ulterioare acestora și care sunt consecință a, sau în legătură cu, pretinsa neconformitate a ofertei sale;

- obligarea autorității contractante la reluarea etapei evaluării ofertelor cu luarea în considerare a ofertei sale ca ofertă conformă;

- în subsidiar, în cazul în care se consideră că neconformitățile semnalate nu mai pot fi remediate, anularea procedurii de atribuire.

Verificând legalitatea deciziei autorității contractante de a respinge oferta SC ... SA, Consiliul reține că între motivele acesteia se regăsește și faptul că oferta nu cuprinde „Planul de intervenție privind modalitățile de acțiune în cazul apariției unor situații excepționale”, „Programul de inspecții și lucrări de mentenanță periodice privind starea tehnică a

echipamentelor și utilajelor. Este vorba de intervențiile asupra utilajelor și echipamentelor care implică scoaterea lor din producție pe o perioadă determinată de timp efectuate de personal autorizat” și nici „Procedura de urgență privind situațiile de suprasolicitare a instalațiilor”.

Consiliul constată că în caietul de sarcini, Secțiunea 2- a – „Conținutul ofertei tehnice”, au fost inserate următoarele cerințe:

„Având în vedere precizările de mai sus, Ofertanții vor structura informațiile prezentate în Propunerea tehnică (Oferta tehnică), cu conținutul minim, conform modelului de mai jos. În consecință, orice alte date prezentate, suplimentar față de conținutul minim, nu vor fi punctate.

A. Managementul și organizarea activității

Oferta va trebui să conțină următoarele elemente:

A.6. Planul de intervenție privind modalitățile de acțiune în cazul apariției unor situații excepționale

A.7. Programul de inspecții și lucrări de mentenanță periodice privind starea tehnică a echipamentelor și utilajelor. Este vorba de intervențiile asupra utilajelor și echipamentelor care implică scoaterea lor din producție pe o perioadă determinată de timp efectuate de personal autorizat.

A.8. Procedură de urgență privind situațiile de suprasolicitare a instalațiilor.”

Cu privire la lipsa din oferta SC ... SA a acestor documente, autoritatea contractantă a cerut clarificări prin adresa nr. ..., la care societatea a răspuns prin adresa nr. ..., și prin adresa nr. ..., la care SC ... SA răspuns prin adresa nr.

Nici după seria de clarificări, SC ... SA nu a făcut dovada inserării în propunerea sa tehnică a celor trei documente a căror prezentare a fost solicitată expres prin caietul de sarcini.

În atare situație, Consiliul stabilește că ofertanta contestatoare nu a respectat cerințele caietului de sarcini, știut fiind că, potrivit art. 77 alin. (1) din HG nr. 867/2016, *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire...”. Însă, este necesar a sublinia și faptul că documentația de atribuire, conținând „toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și explicită cu privire la obiectul contractului de concesiune și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, precum și toate cerințele, criteriile și regulile respectivei proceduri de atribuire”* (potrivit art. 19 alin. 2 din HG nr. 867/2016), are caracter obligatoriu și pentru autoritatea contractantă care, în evaluarea ofertelor și stabilirea admisibilității acestora, este ținută la a respecta propriile reguli din documentația de atribuire.

Limitarea la examinarea ofertelor raportat exclusiv la cerințele documentației este impusă și de asigurarea respectării principiului transparenței, consacrat la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 100/2016.

Astfel, în condițiile în care întreaga conduită a ofertanților s-a bazat pe informațiile și regulile arătate în documentația de atribuire, în respectarea principiului transparenței, evaluarea ofertelor trebuie realizată raportat la aceeași documentație de atribuire, fără adăugarea de noi condiții și reguli, pe care autorii ofertelor nu le-au cunoscut încă de la momentul luării deciziei de implicare în procedura de achiziție publică, și fără eludarea unora dintre cele deja existente.

Astfel, Consiliul apreciază că îi era interzis autorității contractante să stabilească asupra caracterului conform al ofertei SC ... SA, în ceea ce privește cele trei documente a căror lipsa a fost sesizată și asupra căreia ofertantei i s-au cerut explicații.

Consiliul nu va reține în soluționare argumentele contestatoarei privind prematuritatea prezentării celor trei documente la momentul depunerii ofertei, deoarece, pe de o parte, ele au fost expres cerute prin caietul de sarcini ca fiind necesare ca parte a ofertei, iar pe de altă că orice comentariu cu privire la neregularitatea întocmirii documentației de atribuire, exprimat cu ocazia evaluării ofertei, este unul tardiv. Documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul de contract, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, nefiind contestată, cel puțin în privința chestiunii în analiză, și-a consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, la acest moment, neputând fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

Conformarea întru totul la cerințele stabilite de autoritate în documentația de atribuire, conformare ce reprezintă regula în sistemul de atribuire a concesiunilor de lucrări și de servicii, iar excepțiile sunt admise doar în situațiile limitativ stabilite de lege.

În cazul în care societatea aprecia că cele trei acte nu pot face, din punct de vedere obiectiv, parte din ofertă, avea sarcina de a întreprinde toate demersurile necesare modificării caietului de sarcini. Or, rămânând în pasivitate în privința aceasta, nu poate veni la momentul evaluării ofertei sale cu argumente în încercarea de a justifica elaborarea și depunerea unei oferte incomplete.

Drept urmare, Consiliul reține caracterul legal al deciziei autorității contractante de a respinge, pentru motivele analizate, ca neconformă oferta contestatoarei SC ... SA, în baza art. 89 alin. (3) lit. a) din HG nr. 867/2016 [*"În condițiile art. 93 [alin. \(3\)](#) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini ..."*], răspunsurile sale la clarificările cerute de autoritate nefiind concludente, caz în care devin incidente și dispozițiile art. 87 alin. (5) din HG nr. 867/2016 (*"În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul*

ofertei/solicitării de participare, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa este considerată inacceptabilă.”).

Dat fiind caracterul neconform al ofertei SC ... SA rezultat, conform celor analizate, din lipsa, din conținutul ei, a celor trei documente arătate, Consiliul găsește de prisos examinarea celorlalte motive pentru care autoritatea a luat decizia atacată, posibila infirmare a acestora neputând să aibă ca efect înlăturarea neconformității ofertei, stabilită prin considerentele expuse mai înainte.

Consiliul va respinge ca nefondată cererea subsidiară a contestatoarei, de anulare a procedurii de atribuire, deoarece în cauza nu se identifică motive de fapt și de drept pentru care să se rețină vicierea în așa măsură a procedurii, încât singura remediere posibilă să fie anularea ei.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de SC ... SA.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite în parte contestația depusă de SC ... SRL în contradictoriu cu

Anulează actele autorității contractante privind deciziile referitoare la respingerea ofertei depusă de SC ... SRL și la declararea câștigătoare a ofertei SC ... SA, precum și comunicările rezultatului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 20 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să reanalizeze ofertele depuse de SC ... SRL și de SC ... SA, să întocmească un nou raport al procedurii și să comunice rezultatul acesteia conform legii.

Respinge din contestația depusă de SC ... SRL:

- ca inadmisibil capătul de cerere vizând constatarea caracterului neconform și/sau inacceptabil al ofertei depuse de SC ... SA;
- ca nefondat capătul subsidiar de cerere vizând anularea procedurii de atribuire.

Respinge ca nefondată contestația depusă de SC ... SA în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.