



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr...., formulată de către..., cu sediul social în..... nr....., înmatriculată la... cu nr...., având cod unic de înregistrare RO..., reprezentată de administrator... și convențional de avocat..., împotriva rezultatului procedurii, emis de către..., cu sediul în str..... nr....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise, organizată în vederea încheierii contractului având ca obiect «...», inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr...., s-a solicitat:

1. Constatarea caracterului nelegal al punctajelor intermediare acordate contestatoarei, respectiv:

a) punctajul de 18/30 acordat pentru factorul de evaluare P2, deși documentația de atribuire permite exclusiv acordarea punctajelor fixe de 0...u 30 puncte;

b) punctajul de 4/5 acordat pentru factorul de evaluare P4, deși documentația de atribuire permite exclusiv acordarea punctajelor fixe de 0, 1, 3 sau 5 puncte și, în consecință, eliminarea acestora;

2. Anularea comunicării rezultatului procedurii nr...., prin care oferta contestatoarei a fost declarată admisibilă, dar clasată pe locul al II -lea în clasamentul ofertelor desemnate admisibile;

3. Anularea mențiunilor din raportul procedurii cu privire la evaluarea tehnică și acordarea punctajului ofertei contestatoarei, precum și anularea parțială a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia;

4. În măsura în care Consiliul apreciază că situația de fapt este pe deplin lămurită prin înscrisurile existente la dosarul achiziției și că nu mai este necesară o nouă evaluare tehnică (fiind vorba despre un algoritm obiectiv care nu poate fi supus interpretării), obligarea autorității

contractante la acordarea punctajului corespunzător documentației de atribuire, respectiv:

a) Lotul 1: P2= 30 puncte, P3= 25 puncte, P4= 5 puncte, total...=... puncte;

b) Lotul 2: P2= 30 puncte, P3= 25 puncte, P4= 5 puncte, total...=... puncte, cu consecința declarării ofertei contestatoarei drept ofertă câștigătoare.

5. În subsidiar, în ipoteza în care Consiliul apreciază că s-ar substitui comisiei de evaluare în aprecierea elementelor tehnice ale ofertei, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei tehnice a contestatoarei pentru ambele loturi, prin încadrarea acestuia într-unul dintre calificativele și punctajele fixe prevăzute de documentația de atribuire, cu motivarea concretă, completă și verificabilă a încadrării realizate și cu emiterea unui nou raport al procedurii și refacerea clasamentului, cu consecința declarării ofertei contestatoarei, ca fiind câștigătoare;

6. Constatarea caracterului neconform al ofertei depuse de..., întrucât aceasta nu demonstrează posibilitatea executării, în condițiile impuse de documentația de atribuire și de legislația specială aplicabilă, a tuturor categoriilor de lucrări asumate prin ofertă, respectiv nu dovedește că activitățile reglementate vor fi executate de operatori economici și/sau personal care dețin autorizațiile și atestările prevăzute de lege, cu consecința, fie a respingerii ofertei ca neconformă, de către Consiliu, având în vedere că neconformitatea rezultă obiectiv din înscrisuri, fie obligarea autorității contractante la reevaluarea și respingerea acesteia, ca ofertă neconformă.

7. Obligarea autorității contractante la emiterea unei noi comunicări privind rezultatul procedurii în conformitate cu dispozițiile legale în materia achizițiilor publice și a documentației de atribuire.

La....., cu sediul în..... nr....., județ....., număr de înregistrare în... J2..., reprezentată de... - administrator a înaintat cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr....., prin care solicită:

1. Admiterea în principiu și pe fond a prezentei cereri de intervenție voluntară;

2. Respingerea ca nefondată a contestației formulate de...;

2. Menținerea ca legal și temeinic a raportului procedurii prin care oferta... a fost desemnată câștigătoare pentru Loturile 1 și 2 în cadrul procedurii de licitație publică.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) din Codul de....

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care... solicită cele redate în partea introductivă.

... a formulat contestație împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire și a raportului procedurii emise de autoritatea contractantă în cadrul procedurii de achiziție publică având ca obiect execuția lucrărilor pentru investițiile „...”, solicitând anularea actelor contestate și reevaluarea ofertelor.

În principal, contestatoarea a solicitat constatarea caracterului nelegal al punctajelor acordate ofertei sale pentru factorii de evaluare P2 -... de management al calității lucrărilor executate și P4 - Experiența managerului de contract, arătând că documentația de atribuire prevedea exclusiv acordarea unor punctaje fixe, iar autoritatea contractantă a utilizat punctaje intermediare, respectiv 18 puncte din 30 pentru factorul P2 și 4 puncte din 5 pentru factorul P4, punctaje care nu erau prevăzute în documentația de atribuire. A solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii, anularea parțială a raportului procedurii și, după caz, acordarea punctajului corespunzător documentației de atribuire sau reevaluarea ofertei sale.

... a solicitat..., constatarea neconformității ofertei depuse de ofertantul declarat câștigător, apreciind că aceasta nu demonstrează posibilitatea executării tuturor categoriilor de lucrări în conformitate cu cerințele documentației de atribuire și ale legislației incidente, precum și emiterea unei noi comunicări privind rezultatul procedurii. De asemenea, a solicitat suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

În ceea ce privește situația de fapt, contestatoarea a arătat că procedura s-a desfășurat prin licitație deschisă, criteriul de atribuire fiind „cel mai bun raport calitate-preț”, iar în urma evaluării oferta sa a fost declarată admisibilă și clasată pe locul al doilea, în timp ce oferta depusă de... a fost desemnată câștigătoare.

Contestatoarea a susținut că, în urma studierii dosarului achiziției, a constatat existența unor deficiențe majore în modul de evaluare a ofertelor și a arătat că punctajele acordate pentru factorii P2 și P4 au rezultat din calcularea mediei aritmetice a punctajelor individuale acordate de membrii comisiei de evaluare, deși documentația de atribuire nu prevedea utilizarea unei asemenea metode de calcul și nici posibilitatea acordării unor punctaje intermediare. În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă a modificat, în etapa de evaluare, regulile stabilite prin documentația de atribuire, utilizând un algoritm diferit de cel publicat, ceea ce a afectat legalitatea... de evaluare și a făcut imposibilă verificarea încadrării ofertei într-unul dintre calificativele prevăzute.

Contestatoarea a arătat că, pentru factorul P2, oferta sa trebuia încadrată într-unul dintre calificativele expres prevăzute în documentație, iar nu evaluată prin acordarea unui punctaj intermediar. În mod similar,

pentru factorul P4 a susținut că a prezentat documente justificative din care rezulta experiența managerului de contract în cadrul a nouă contracte, ceea ce, potrivit documentației de atribuire, justifica acordarea punctajului maxim, iar nu a unui punctaj de 4 puncte, neprevăzut de documentație.

Contestatoarea a criticat și motivele care au stat la baza depunțării ofertei sale în cadrul evaluării tehnice. Astfel, a susținut că afirmația potrivit căreia... de management al calității ar conține doar definiții și descrieri generale este contrazisă de conținutul ofertei, în cadrul căreia au fost prezentate soluții concrete adaptate obiectivului de investiții, proceduri tehnice, resurse alocate proiectului, certificate, autorizații și proceduri specifice de execuție.

În ceea ce privește controlul calității, contestatoarea a arătat că oferta conține un Plan de Control al Calității, Verificări și Încercări, care stabilește în mod detaliat etapele de control, responsabilitățile și verificările aferente fiecărei faze de execuție, apreciind că autoritatea contractantă nu a analizat în mod corespunzător documentele depuse.

Referitor la critica privind lipsa corelării dintre resurse și graficul de execuție, contestatoarea a susținut că autoritatea contractantă a confundat rolul documentelor din cadrul propunerii tehnice, întrucât... de control al calității și graficul de execuție au funcții diferite, dar complementare. A arătat că oferta sa demonstrează corelarea activităților cu resursele umane și materiale, fiind prezentate echipele implicate, personalul de specialitate, utilajele, echipamentele și modul concret de utilizare a acestora pe parcursul executării lucrărilor.

Contestatoarea a mai susținut că dimensionarea resurselor este justificată în raport cu volumul lucrărilor, fiind prevăzute atât resursele necesare executării simultane a activităților, cât și resurse de rezervă pentru asigurarea continuității execuției. În opinia sa, raportul de evaluare nu indică în mod concret care resurse ar fi insuficiente și nici nu explică motivele pentru care acestea ar fi fost apreciate ca necorespunzătoare.

De asemenea, contestatoarea a criticat modul în care unul dintre membrii comisiei de evaluare a apreciat calificarea managerului de proiect, susținând că diploma acestuia dovedește în mod clar specializarea în domeniul construcțiilor civile și că interpretarea autorității contractante este eronată.

În ceea ce privește oferta declarată câștigătoare, contestatoarea a susținut că aceasta nu demonstrează posibilitatea executării tuturor categoriilor de lucrări în condițiile impuse de legislația aplicabilă și de documentația de atribuire. A arătat că oferta nu dovedește existența autorizațiilor, atestatelor și licențelor necesare pentru executarea unor categorii de lucrări precum lucrările de ignifugare, instalațiile de prevenire și stingere a incendiilor, sistemele de alarmare și supraveghere, instalațiile electrice și alte activități reglementate.

Contestatoarea a apreciat că, în lipsa acestor autorizații, ofertantul declarat câștigător trebuia să demonstreze în mod clar că respectivele

activități urmau să fie executate de subcontractanți sau operatori economici autorizați, aspect care, în opinia sa, nu rezultă din documentele depuse.

..., contestatoarea a susținut că oferta câștigătoare nu demonstrează existența personalului de specialitate necesar executării tuturor activităților asumate, lipsind dovezi privind existența unor responsabili tehnici și specialiști autorizați pentru diferite categorii de lucrări și instalații prevăzute în proiect.

... a mai arătat că există neconcordanțe între... de asigurare a calității prezentat de ofertantul declarat câștigător și resursele umane efectiv demonstrate prin ofertă, apreciind că structura organizatorică descrisă nu este susținută de existența personalului și a operatorilor economici autorizați necesari executării lucrărilor.

În punctul său de vedere nr.... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr...., autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației ca nefondată, arătând că procedura de atribuire a fost desfășurată cu respectarea dispozițiilor legale și a documentației de atribuire.

În ceea ce privește criticile referitoare la modul de evaluare a ofertelor tehnice, autoritatea contractantă a susținut că punctajele au fost acordate individual de fiecare membru al comisiei de evaluare, în funcție de propria apreciere asupra îndeplinirii factorilor de evaluare, iar punctajul final a fost stabilit prin media aritmetică a punctajelor individuale. Această modalitate de calcul a fost aplicată în mod uniform tuturor ofertelor și a reflectat aprecierea colectivă a comisiei, fără a modifica criteriile sau algoritmul de evaluare prevăzute în documentația de atribuire. De asemenea, a arătat că nu au existat diferențe semnificative între punctajele acordate de membrii comisiei, iar modul de lucru al acesteia a fost stabilit încă de la începutul... de evaluare și consemnat în documentele procedurii.

Referitor la factorii de evaluare criticați de contestatoare, autoritatea contractantă a arătat că punctajul acordat pentru... de management al calității a reflectat faptul că metodologia propusă avea un caracter general, fără suficiente elemente concrete privind optimizarea resurselor și controlul calității, motiv pentru care majoritatea evaluatorilor au apreciat că aceasta corespunde nivelului „Bine”. În schimb, oferta desemnată câștigătoare a demonstrat o abordare detaliată și adaptată obiectivului contractului, cu o corelare clară între planificarea activităților, alocarea resurselor și controlul calității. În ceea ce privește graficul de realizare a investiției, autoritatea contractantă a precizat că oferta contestatoarei a primit punctajul maxim din partea tuturor evaluatorilor. Cu privire la experiența managerului de contract, a arătat că majoritatea membrilor comisiei au acordat punctajul maxim, însă un evaluator a apreciat că specializarea înscrisă în diploma prezentată nu corespunde întocmai cerinței prevăzute în documentația de atribuire, ceea ce a condus la stabilirea punctajului final prin media aritmetică.

Autoritatea contractantă a susținut că punctajele finale contestate nu reprezintă punctaje intermediare sau o nouă metodă de evaluare, ci exclusiv rezultatul operațiunii matematice de centralizare a punctajelor individuale acordate potrivit algoritmului stabilit în documentația de atribuire. În opinia sa, utilizarea mediei aritmetice constituie singura modalitate obiectivă de exprimare a rezultatului deliberării comisiei de evaluare.

În ceea ce privește criticile formulate împotriva ofertei declarate câștigătoare, autoritatea contractantă a arătat că documentația de atribuire nu a impus prezentarea, odată cu oferta, a autorizațiilor, licențelor sau certificărilor invocate de contestatoare, astfel încât... de evaluare nu avea dreptul să solicite ori să sancționeze lipsa acestora. A precizat că respectivele autorizații sunt necesare în etapa executării lucrărilor și vor fi verificate înainte de începerea activităților sau pe parcursul derulării contractului, conform obligațiilor asumate de contractant și prevederilor contractuale.

..., autoritatea contractantă a arătat că nici personalul suplimentar invocat de contestatoare nu reprezenta o cerință obligatorie a documentației de atribuire. Caietul de sarcini stabilea doar personalul minim necesar pentru executarea contractului, iar ofertanții aveau libertatea de a-și organiza echipa de execuție atât timp cât respectau cerințele minime impuse. În aceste condiții, aprecierea conformității ofertei câștigătoare s-a realizat exclusiv prin raportare la cerințele documentației de atribuire, fără introducerea unor condiții suplimentare în etapa evaluării.

În concluzie, autoritatea contractantă a susținut că evaluarea ofertelor a fost realizată în mod unitar, transparent și nediscriminatoriu, iar rezultatul procedurii este legal și temeinic fundamentat

Prin cererea sa de intervenție... solicită admiterea în principiu și pe fond a cererii de intervenție voluntară, respingerea ca nefondată a contestației formulate de contestatoare și menținerea raportului procedurii prin care oferta sa a fost desemnată câștigătoare pentru loturile 1 și 2.

În susținerea interesului său, intervenienta arată că are calitatea de ofertant desemnat câștigător, astfel încât admiterea contestației ar conduce la anularea rezultatului procedurii și la afectarea dreptului său de a încheia contractul de achiziție publică.

Pe fond, intervenienta susține că criticile referitoare la pretinsa lipsă a autorizațiilor speciale (ANRE, IGSU, IGPR) și a certificărilor ISO sunt nefondate, întrucât documentația de atribuire nu a impus prezentarea acestora în etapa de depunere și evaluare a ofertelor. Aceasta arată că oferta tehnică a fost întocmită în deplină conformitate cu cerințele caietului de sarcini și ale fișei de date, iar autoritatea contractantă nu putea evalua ofertele prin raportare la cerințe care nu au fost prevăzute în documentația procedurii. Intervenienta precizează că eventualele autorizații necesare executării unor categorii de lucrări reprezintă obligații aferente fazei de

executare a contractului și vor fi deținute și utilizate la momentul realizării lucrărilor, în conformitate cu legislația aplicabilă.

..., intervenienta apreciază că, prin criticile formulate, contestatoarea urmărește modificarea retroactivă a documentației de atribuire și introducerea unor condiții suplimentare de calificare, care nu au fost prevăzute inițial și care nu pot fi avute în vedere la evaluarea ofertelor.

Referitor la pretinsa lipsă a nominalizării personalului de specialitate, intervenienta susține că a prezentat toate categoriile de personal solicitate expres prin documentația de atribuire. În opinia sa, cerințele invocate de contestatoare privind specialiști suplimentari nu se regăsesc în documentația procedurii și nu pot constitui motive de neconformitate a ofertei. Se arată că oferta a respectat integral cerințele privind personalul de execuție, iar criticile formulate se întemeiază pe condiții inexistente la momentul depunerii ofertelor.

În concluzie, intervenienta solicită constatarea caracterului conform și admisibil al ofertei sale, respingerea contestației ca nefondată și menținerea rezultatului procedurii de atribuire prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că... a transmis recipisa de consemnare nr...., eliberată de..., la data de..., din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de..., pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr....

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat o licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect «...», publicată în SEAP prin anunțul nr..... Valoarea estimată a achiziției este de..., fără TVA.

În cauza... a depus cererea de intervenție înregistrată la CNSC cu nr...., care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante cu privire la criticile formulate de către contestatorul....

Referitor la cererea de intervenție formulată, în raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și având în vedere faptul că la data de..., autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de... sub identificatorul „[CN.../00303]....pdf”, Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată în termenul legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ. Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată astfel cum a fost calificată.

În conformitate cu prevederile art. 66 din Codul de..., coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție a societății..., împreună cu contestația formulată de....

... este nemulțumită de modalitatea în care autoritatea contractantă a acordat ofertei sale punctajele la factorii de evaluare P2 -... de management al calității lucrărilor executate și P4 - Experiența managerului de contract și de modalitatea în care autoritate contractantă a evaluat oferta declarată câștigătoare.

Contestatorul critică oferta depusă de... susținând că nu demonstrează posibilitatea executării unor activități deoarece nu a depus în cadrul ofertei următoarele autorizații și nu a făcut dovada existenței resurselor umane:

- autorizațiilor I.G.S.U. necesare pentru executarea lucrărilor de ignifugare;
- autorizațiilor I.G.S.U. pentru execuția lucrărilor de instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu;
- autorizațiilor I.G.S.U. pentru execuția lucrărilor de instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor;
- licenței I.G.P.R. pentru execuția lucrărilor de instalare și întreținerea sistemelor de alarmare licențiate;
- autorizațiilor A.N.R.E. necesare executării instalațiilor electrice;
- dovezi implementării sistemelor de Calitate, Protecția mediului și securitatea și sănătatea muncii precum: ISO..., ISO..., ISO..., certificări obligatorii în construcții.
- ... cu Execuția - domeniul... Lucrări edilitare și gospodărire comunală, necesar executării lucrărilor exterioare de canalizare;
- Inginer instalații pentru construcții, raportat la complexitatea instalațiilor prevăzute în proiect;
- ...
- operator autorizat pentru verificarea, întreținerea și repararea instalațiilor speciale de prevenire și stingere a incendiilor;
- tehnician pentru sisteme de detecție incendiu;
- tehnician pentru sisteme de supraveghere video și control acces;
- tehnician pentru sisteme și instalații de limitare și stingere a incendiilor;
- specialiști autorizați pentru lucrări de ignifugare;
- specialiști autorizați I.G.P.R. pentru sistemele de alarmare și supraveghere;
- ... cu Execuția în domeniul... - construcții rutiere și drumuri.

Consiliul reține că în cadrul documentației de atribuire nu au fost solicitate prezentarea acestor autorizații și nici asigurarea acestor categorii de personal.

În cadrul caietului de sarcini la pag. 32 și următoarele:

„... Personalul Contractantului

Contractantul/ofertantul are obligația de a prezenta, cel puțin, următoarele informații pe fiecare corp de clădire (Corp C1 și corp C2):

- a. Structura echipei propuse pentru realizarea execuției de lucrărilor, cu prezentarea organigramei echipei, cu evidențierea rolurilor în cadrul echipei; informații relevante pentru experții cheie și documente suport pentru demonstrarea calificărilor educaționale și profesionale, a abilităților, a experienței solicitate;
- b. Modalitatea de poziționare și integrare a echipei responsabile pentru implementarea Contractului în structura organizațională permanentă a Ofertantului;
- c. Instrumentele/metodele de coordonare a activității între membrii echipei;
- d. Modalitatea prin care Ofertantul va preveni situațiile potențial generatoare de conflict de interese, prin raportare la clauzele contractuale incluse în acest sens.

Contractantul/ofertantul are obligația de a asigura personal... (din punct de vedere al calificării educaționale și profesionale și alocării zilelor de lucru) pentru efectuarea eficientă a tuturor activităților enumerate în Caietul de Sarcini și pentru realizarea obiectivelor Contractului din punct de vedere al termenelor, costurilor și nivelului calitativ solicitat.

Contractantul/ofertantul are obligația de a se asigura că toți experții sunt independenți și nu se află în niciun fel de situație de incompatibilitate cu responsabilitățile acordate lor și/sau cu activitățile pe care le vor desfășura în cadrul Contractului. În plus, pe toată durata de implementare a Contractului, Contractantul are obligația să ia toate măsurile necesare pentru a preveni orice situație de natură să compromită realizarea cu imparțialitate și obiectivitate a activităților desfășurate pentru realizarea obiectivelor asociate Contractului.

Contractantul/ofertantul are obligația să se asigure și să garanteze Autorității Contractante că personalul pe care îl propune este disponibil pe întreaga durată a Contractului pentru realizarea activităților prevăzute și obținerea rezultatelor agreeate prin intermediul Contractului, indiferent de numărul de zile lucrătoare prevăzute pe expert și/sau perioada de desfășurare a activităților în cadrul Contractului. În acest sens, se solicită prezentarea, în cadrul propunerii tehnice, a modalității de asigurare a accesului la specialiști, în vederea asigurării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor/serviciilor cuprinse în obiectul contractului. Contractantul are obligația de a asigura personalul necesar pentru execuția lucrărilor care va avea calificarea, competența și experiența corespunzătoare pentru domeniile respective de activitate.

....1. Pentru execuția lucrărilor, Contractantul are obligația de a asigura, cel puțin următorul personal de conducere și... pentru execuția lucrărilor distinct pentru fiecare lot (obiectiv de investiții):

- a) Manager de contract (1 persoană), (...)
- b) Șef de șantier (1 persoană) (...)
- c)... cu execuția, domeniul... Construcții civile, industriale și agricole, (minim 1 persoană) (...)
- d)... cu execuția, domeniul... - Instalații electrice, (minim 1 persoană) (...)
- e)... cu execuția, domeniul... - Instalații termice, sanitare și de ventilație/climatizare (minim 1 persoană) (...)
- f)... pentru controlul calității - (minim 1 persoană) numit conform prevederilor legale în vigoare;
- g) Electrician autorizat... B (minim 1 persoană) (...)
- h)... cu sănătatea și securitatea în muncă (minim 1 persoană)"

În soluționare Consiliul reține că potrivit... C-403/21 para 65-66 „a constrânge ofertanții să îndeplinească toate condițiile de executare a contractului încă de la prezentarea ofertei lor constituie o cerință excesivă, care riscă să descurajeze acești operatori să participe la procedurile de achiziții publice și încalcă prin aceasta principiile proporționalității și

transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) din directiva menționată (... din 8 iulie..., Sanresa, C-295/20, EU: C:....: 556, punctul 62). În consecință, este necesar să se răspundă la prima întrebare că articolul 58 din Directiva.../24 coroborat cu principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din această directivă trebuie interpretat în sensul că autoritatea contractantă are posibilitatea de a impune drept criterii de selecție obligații rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități care sunt susceptibile să trebuiască să fie realizate în cadrul executării unui contract de achiziții publice și care nu au o importanță semnificativă.”

Potrivit prevederilor art. 173 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 „În procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică de servicii, **în cazul în care este necesar ca operatorii economici să dețină o autorizație specială** sau să fie membri ai unei anumite organizații pentru a putea presta serviciile în cauză în statul de origine, **autoritatea contractantă are dreptul de a solicita acestora să demonstreze că dețin o astfel de autorizație** sau că sunt membri ai unei astfel de organizații”, de unde rezultă că dacă autoritatea contractantă considera necesară deținerea autorizațiilor sau asigurarea personalului enumerate de contestator ar fi trebuit ca aceasta să o solicite în mod expres în cadrul anunțului de participare și a documentației de atribuire.

Ori în speță, autoritatea contractantă nu a indicat în niciun document al procedurii astfel de cerințe.

... cu privire la cerințele de calificare și la respectarea principiilor fundamentale este constantă astfel:

- C-403/21... a reținut următoarele:

„67 Prin intermediul celei de a doua întrebări, instanța de trimitere solicită în esență să se stabilească dacă principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din Directiva.../24 **trebuie interpretate în sensul că se opun ca documentele achiziției să fie completate de drept cu criterii de calificare rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de contractul ce urmează să fie atribuit care nu au fost prevăzute în aceste documente și pe care autoritatea contractantă nu a intenționat să le impună operatorilor economici în cauză.**

68 Astfel cum reiese din răspunsul dat la prima întrebare, **pentru a nu a lipsi de substanță larga putere de apreciere de care dispune autoritatea contractantă pentru a stabili criteriile de selecție pe care intenționează să le impună operatorilor economici drept condiții de participare la o... de atribuire a unui contract de achiziții, obligațiile rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de un contract de achiziții publice care urmează să fie atribuit nu se pot adăuga de drept în calitate de criterii de selecție la criteriile menționate expres în documentele acestui contract.**

69 Prin urmare, este necesar să se răspundă la a doua întrebare că principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din Directiva.../24 **trebuie interpretate în sensul că se opun ca documentele achiziției să fie completate de drept cu criterii de calificare rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de contractul ce urmează să fie atribuit care nu au fost prevăzute în aceste documente și pe care autoritatea contractantă nu a intenționat să le impună operatorilor economici în cauză.**

70 Prin intermediul celei de a treia întrebări litera a), instanța de trimitere solicită în esență să se stabilească dacă articolul 63 alineatul (1) din Directiva.../24 **trebuie interpretat în sensul că se opune ca un ofertant să fie exclus de la o... de atribuire a unui contract pentru motivul că nu a desemnat subcontractantul**

căruia intenționează să îi încredințeze executarea unor obligații rezultate din reglementări speciale aplicabile activităților legate de contractul în cauză și care nu sunt prevăzute în documentele achiziției, atunci când acest ofertant a precizat în oferta sa că va executa aceste obligații recurgând la capacitățile unei alte entități, fără a fi însă legat de aceasta din urmă printr-o convenție de subcontractare.

71 Astfel cum reiese din cuprinsul punctului 62 din prezenta hotărâre, dacă **obligațiile care rezultă din reglementări speciale aplicabile activităților legate de contractul în cauză și care nu sunt prevăzute, în calitate de criteriu de selecție, în documentele achiziției ar fi calificate drept condiție de executare a contractului și dacă ofertantul câștigător nu le-ar îndeplini la atribuirea contractului, nerespectarea acestor obligații nu ar avea incidență asupra conformității atribuirii contractului cu dispozițiile Directivei.../24** (a se vedea în acest sens... din 7 septembrie..., Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras, C-9... /..., EU: C:....: 700, punctul 89).

72 În ipoteza în care **obligațiile care decurg din reglementări speciale aplicabile activităților legate de contractul în cauză și care nu sunt prevăzute în documentele achiziției ar constitui efectiv criterii de selecție, în sensul articolului 58 din Directiva.../24, este suficient să se amintească faptul că articolul 63 alineatul (1) din această directivă conferă oricărui operator economic un drept de a recurge, pentru un anumit contract, la capacitățile altor entități, indiferent de natura juridică a legăturilor pe care le are cu acestea, pentru a satisface diferitele categorii de criterii de selecție enumerate la articolul 58 alineatul (1) din directiva menționată și concretizate la alineatele (2)-(4) ale aceluiași articol** (a se vedea în acest sens... din 10 octombrie..... 2 și..., C-.../12, EU: C:....: 646, punctele 29 și 33, precum și... din 7 septembrie..., Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras, C-9... /..., EU: C:....: 700, punctul 150).

73 Pe de altă parte, reiese cu claritate din ultima teză a articolului 63 alineatul (1) din Directiva.../24 că, **atunci când un operator economic dorește să se bazeze pe capacitățile altor entități, este suficient ca acesta să dovedească autorității contractante că va avea la dispoziție resursele necesare, de exemplu prin prezentarea unui angajament din partea respectivelor entități în acest sens.**

74 În consecință, este evident că **subcontractarea nu constituie decât una dintre modalitățile prin care un operator economic poate recurge la capacitățile altor entități și că, prin urmare, aceasta nu îi poate fi impusă de autoritatea contractantă.**

75 Având în vedere considerațiile care precedă, este necesar să se răspundă la a treia întrebare litera a) că articolul 63 alineatul (1) din Directiva.../24 trebuie interpretat în sensul că se opune ca un ofertant să fie exclus de la o... de atribuire a unui contract pentru motivul că nu a desemnat subcontractantul căruia intenționează să îi încredințeze executarea unor obligații rezultate din reglementări speciale aplicabile activităților legate de contractul în cauză și care nu sunt prevăzute în documentele achiziției, atunci când acest ofertant a precizat în oferta sa că va executa aceste obligații recurgând la capacitățile unei alte entități, fără a fi însă legat de aceasta din urmă printr-o convenție de subcontractare.

76 Prin intermediul celei de a treia întrebări litera b), instanța de trimitere solicită în esență să se stabilească dacă articolul 63 alineatul (1) din Directiva.../24 coroborat cu principiul proporționalității enunțat la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din această directivă trebuie interpretat în sensul că un operator economic are dreptul de a-și stabili organizarea și relațiile contractuale în cadrul grupului și dacă poate de asemenea să solicite intervenția prestatorilor sau a furnizorilor într-un contract în cazul în care prestatorul în cauză nu face parte dintre

entitățile pe a căror capacitate intenționează să se bazeze ofertantul pentru a demonstra respectarea criteriilor relevante”.

- **... (C-...8/14) Curtea a declarat că „normele fundamentale și principiile generale ale..., în special principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență care rezultă din acestea trebuie interpretate în sensul că autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă care îndeplinește cerințele anunțului de participare pe baza unor motive care nu sunt prevăzute în anunțul menționat”**
- **... vs. Venizeleio-Pananeio (C-6/05) considerentele 53 și 54 „(53)(...) principiul egalității de tratament al ofertanților, precum și obligația de transparență, care se aplică independent de aplicabilitatea sau neaplicabilitatea Directivei 93/36, se opun, cu scopul de a evita arbitrarul, ca însăși această autoritate contractantă să aibă posibilitatea de a respinge în mod direct oferta în cauză și îi impun să se conformeze unei proceduri, precum procedura de protecție prevăzută la articolul 8 din Directiva 93/42, de natură să garanteze o apreciere și un control obiectiv și independent al riscurilor pretinse. (54) În plus, acest principiu și această obligație interzic autorității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele anunțului privind cererea de ofertă întemeindu-se pe motive care nu au fost prevăzute în acest anunț și care sunt invocate ulterior depunerii acestei oferte”.**
- **... împotriva... (C-.../15) considerentul 39 și 47 „(39) Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit (a se vedea în special... din 10 octombrie....., C-336/12, EU: C:......., punctul 40, și... din 6 noiembrie..., Cartiera dell’Adda, C-42/13, EU: C:......., punctele 42 și...). (...) (47) În ceea ce privește argumentul întemeiat pe faptul că CRGT furnizase deja anterior serviciile care făceau obiectul cererii de ofertă și, în consecință, putea cunoaște existența contribuției în discuție în litigiul principal, este suficient să se constate că principiul egalității de tratament și obligația de transparență, care constituie corolarul acestuia, ar fi vădit încălcate în cazul în care un astfel de operator ar fi supus unor criterii care nu sunt stabilite prin cererea de ofertă și care nu ar fi aplicabile unor operatori noi.”**
- **... dell’Adda SpA vs.... SpA (C-42/13) considerentul 44 „Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (a se vedea în acest sens... /... di Frutta, C-496/99 P, EU: C: 2004: 236, punctele...-111)”.**

Față de aceste motive Consiliul va respinge ca nefondate aceste critici, autoritatea contractantă neputând verifica și implicit respinge un ofertant pentru că nu îndeplinește cerințe care nu au fost solicitate în cadrul anunțului de participare și a documentației de atribuire.

Referitor la criticile cu privire la neconcordanța între... de asigurare a calității și resursele efectiv demonstrate, Consiliul urmează să le respingă ca nefondate, având în vedere că în cadrul documentației de atribuire, autoritatea contractantă a solicitat demonstrarea asigurării în mod obligatoriu doar a personal de conducere și... pentru execuția lucrărilor distinct pentru fiecare lot, respectiv:

a) Manager de contract (1 persoană), (...)

b) Șef de șantier (1 persoană) (...)

c)... cu execuția, domeniul... Construcții civile, industriale și agricole, (minim 1 persoană) (...)

d)... cu execuția, domeniul... - Instalații electrice, (minim 1 persoană) (...)

e)... cu execuția, domeniul... - Instalații termice, sanitare și de ventilație/climatizare (minim 1 persoană) (...)

f)... pentru controlul calității - (minim 1 persoană) numit conform prevederilor legale în vigoare;

g) Electrician autorizat... B (minim 1 persoană) (...)

h)... cu sănătatea și securitatea în muncă (minim 1 persoană)".

Procedând la verificarea propunerii tehnice, Consiliul reține, că... a depus documentele solicitate de autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire.

Pentru celelalte categorii de personal necesare derulării contractului, autoritatea contractantă a obligat ofertanții „să **asigure personal...** (**din** punct de vedere al calificării educaționale și profesionale și alocării zilelor de lucru) pentru efectuarea eficientă a tuturor activităților enumerate în Caietul de Sarcini și pentru realizarea obiectivelor Contractului din punct de vedere al termenelor, costurilor și nivelului calitativ solicitat. In acest sens, se **solicită prezentarea, în cadrul propunerii tehnice, a modalității de asigurare a accesului la specialiști, în vederea asigurării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor/serviciilor cuprinse în obiectul contractului. Contractantul are obligația de a asigura personalul necesar pentru execuția lucrărilor care** va avea calificarea, competența și experiența corespunzătoare pentru domeniile respective de activitate.”

Astfel în etapa de ofertate, operatorii economici trebuiau să prezente în cadrul propunerii tehnice doar modalitatea de asigurare a accesului la specialiști și nu asigurarea efectivă.

Consiliul nu va reține nici criticile contestatorului din cadrul concluziilor scrise nr.... înregistrate la CNSC sub nr.... cu privire la „eventuala utilizare ulterioară a subcontractanților nu înlătură deficiențele ofertei evaluate. În măsura în care... intenționează să execute activitățile reglementate prin subcontractanți” având în vedere următoarele considerente:

În soluționare sunt reținute ca fiind deosebit de relevante punctele 30-32... și 36 din... pronunțată de... în cauza C-403/21:

„30. Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor arată că rezultă în special din... din..., Pizzo (C-.../15, EU: C: 2016: 404), că un operator economic nu poate fi exclus din... pentru motivul că nu a respectat cerințe neprevăzute în documentele achiziției.

31. Or, în cauza principală, normele referitoare la activitățile de construire, de modernizare, de întreținere și de reparare a infrastructurii feroviare, care nu figurau în documentele achiziției, nu s-ar impune ofertantului câștigător decât în stadiul executării contractului în cauză. În plus, numărul de operatori economici autorizați pentru anumite activități de pe această piață ar fi limitat. Prin urmare, obligația de a-i desemna drept

subcontractanți ar diminua drastic concurența, majorând...rcina administrativă a participanților la procedura de cerere de ofertă în discuție în litigiul principal, ceea ce ar putea fi contrar principiului proporționalității. Organismul de trimitere ridică, în consecință, problema dacă este **necesar să se impună în mod sistematic ofertanților să își desemneze eventualii subcontractanți la momentul depunerii ofertei, indiferent de importanța activităților ce le vor fi atribuite în contractul menționat, de momentul la care acești subcontractanți vor interveni în timpul executării aceluiași contract sau de probabilitatea ca aceștia să fie solicitați.**

32. Pe de altă parte, potrivit acestui organism, documentele achiziției nu pot fi completate cu anumite criterii al căror caracter obligatoriu ar rezulta din legi speciale fără relevanță în materie de achiziții publice. Astfel, completarea de drept a documentelor achiziției cu asemenea criterii ar încălca principiul proporționalității și ar repune în discuție marja de apreciere pe care articolul 58 alineatul (1) al doilea paragraf din Directiva.../24 o recunoaște autorității contractante în ceea ce privește stabilirea criteriilor de selecție.

(...)

.... În sfârșit, impunerea subcontractării ca unică formă de desfășurare a unei activități dintr-un contract ar încălca libertatea contractuală, dreptul la organizare al operatorilor economici și articolul 63 din Directiva.../24. Astfel, în măsura în care din acest articol 63 ar rezulta că prezentarea unui angajament este suficientă pentru a demonstra respectarea unor criterii de selecție, o simplă declarație de disponibilitate ar trebui să fie a fortiori suficientă atunci când, fiind vorba despre activități care au o importanță minoră în contract, respectarea unor asemenea criterii nu este necesară.

36. În aceste condiții, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a hotărât să suspende judecarea cauzei și să adreseze Curții următoarele întrebări preliminare:

(...)

3) a) Articolul 63 din Directiva [.../24] și principiul proporționalității se opun respingerii din... a unui ofertant care nu a nominalizat un operator drept subcontractant pentru dovedirea îndeplinirii unor criterii privind capacitatea tehnică și... și capacitatea de exercitare a activității tehnice și profesionale ce ar rezulta din prevederile unor legi speciale care nu sunt prevăzute în documentația de atribuire, în condițiile în care ofertantul respectiv a ales o altă formă contractuală de implicare în contract a specialiștilor, respectiv [un] contract de furnizare/prestări servicii, sau a depus [o] declarație de disponibilitate din partea acestora?

b) Dreptul de a-și stabili propria organizare și relațiile contractuale din interiorul grupului îi aparține operatorului economic, existând posibilitatea implicării în contract și a unor prestatori/furnizori în condițiile în care respectivul prestator nu face parte din entitățile pe a căror capacitate ofertantul intenționează să se bazeze în dovedirea îndeplinirii criteriilor relevante?”.

Ca urmare, în cadrul Hotărârii pronunțată în data de..., în cauza C-403/21... a declarat următoarele: „3) Articolul 63 alineatul (1) din Directiva.../24 trebuie interpretat în sensul că se opune ca un **ofertant să fie exclus de la o... de atribuire a unui contract pentru motivul că nu a desemnat subcontractantul căruia intenționează să îi încredințeze executarea unor obligații rezultate din reglementări speciale aplicabile activităților legate de contractul în cauză și care nu sunt prevăzute în documentele achiziției, atunci când acest ofertant a precizat în oferta sa că va executa aceste obligații recurgând la capacitățile unei alte entități, fără a fi însă legat de aceasta din urmă printr-o convenție de subcontractare.**”

Mai mult, în ceea ce privește exercitarea unei constrângeri în îndeplinirea unor condiții legate de executare a contractului, încă din timpul derulării procedurii de atribuire... a reținut, în cauza C-295/20, că:

„În plus, în temeiul articolului 58 din Directiva.../24, un ofertant este obligat, pentru a putea fi admis să participe la o... de atribuire a unui contract, să demonstreze că îndeplinește, la momentul depunerii ofertei sale, criteriile calitative de selecție enumerate la articolul 58 alineatul (1) primul paragraf literele (a)-(c) din această directivă. În schimb, el poate aștepta să i se atribuiască contractul pentru a face dovada că îndeplinește condițiile de executare a contractului. Astfel, criteriile calitative de selecție permit autorității contractante să nu admită să participe decât operatori economici ale căror capacități tehnice și profesionale, întemeiate pe experiența lor recentă, lasă să se înțeleagă că vor fi în măsură să execute contractul în discuție, obținând, dacă este nevoie, autorizațiile sau logistica necesare. În plus, a constrânge ofertanții să îndeplinească toate condițiile de executare a contractului încă de la prezentarea ofertei lor constituie o cerință excesivă, care riscă, așadar, să descurajeze acești operatori să participe la procedurile de achiziții publice și încalcă prin aceasta principiile proporționalității și transparenței, garantate la articolul 18 alineatul (1) din directiva menționată.

(...)

Pentru aceste motive, Curtea (Camera... noua) declară:

(...)

2) Articolul 70 din Directiva.../24 coroborat cu articolul 18 alineatul (1) din această directivă trebuie interpretat în sensul că se **opune ca oferta unui ofertant să fie respinsă pentru simplul motiv că acesta nu face dovada, la momentul depunerii ofertei sale, că îndeplinește o condiție de executare a contractului în discuție**”.

Pe cale de consecință, Consiliul respinge, ca nefondate, criticile formulate sub acest aspect.

Referitor la criticile contestatorului cu privire la punctajele acordate ofertei sale pentru factorul de evaluare P2 și P4, Consiliul reține că în cadrul fișei de date postată în SEAP sub identificatorul „[CN10879.../00007] FisaDate_DF12...833.pdf”, autoritatea contractantă a stabilit următoarele:

„II.... Criterii de atribuire

Cel mai bun raport calitate - preț

Factor evaluare tehnică P2:

Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați (... de management al calității lucrărilor executate) - 30%

Punctaj maxim factor: 30

Algoritm de calcul: Fiecărui calificativ îi corespunde un punctaj, astfel:

Nesatisfăcător: 0 puncte, când... de management al calității lucrărilor executate:

i. Nu este adaptat la caracteristicile specifice ale contractului de lucrări și nu este corelat cu metodologia de executare a lucrărilor;

ii. Nu este evidențiat nivelul de implicare al responsabililor din structura organizațională a Ofertantului și contribuția individuală pentru realizarea controlului calității;

iii. relația dintre graficul general de realizare a investiției publice/etapele realizate, responsabilitățile pentru execuția/gestionarea/ controlul calității și resursele utilizate nu este realistă și în conformitate cu metodologia propusă.

Acceptabil: 5 puncte, când... de management al calității lucrărilor executate:

i. este prezentat la modul general și nu reflectă caracteristicile specifice ale Contractului de lucrări, nefiind în totalitate corelat cu metodologia de executare a lucrărilor;

ii. este identificat nivelul de implicare al responsabililor din structura organizațională a Ofertantului cu controlul calității lucrărilor, însă nu este detaliat;

iii. indică faptul că se realizează controlul calității la toate stadiile de punere în operă a documentației;

iv. există neconcordanțe minore între graficul general de realizare a investiției publice, activitățile/etapele realizate, responsabilitățile pentru execuția/ gestionarea/controlul calității și resursele.

Bine: 15 puncte, când... de management al calității lucrărilor executate:

i. este adaptat la caracteristicile specifice ale contractului de lucrări și corelat cu metodologia de executare a lucrărilor;

ii. evidențiază... nivelul de implicare al responsabililor din structura organizațională a Ofertantului și contribuția individuală pentru realizarea controlului calității;

iii. relația între graficul general de realizare a investiției publice/etapele realizate, responsabilitățile pentru execuția/gestionarea/controlul calității și resursele utilizate este realistă și în conformitate cu metodologia propusă;

iv. re un nivel de detaliere...: facilitează înțelegerea propusă pentru managementul calității în contract la toate stadiile de punere în operă a documentației;

Foarte bine: 30 de puncte, când... de management al calității lucrărilor executate:

i. În plus față de informațiile enumerate mai sus în cadrul calificativului „Bine”, activitățile/etapele realizate, responsabilitățile pentru execuția / gestionarea/controlul calității și resursele utilizate sunt foarte bine definite, Ofertantul demonstrând optimizarea resurselor;

ii. nivelul și modalitatea de implicare a responsabililor în realizarea controlul calității sunt realiste și foarte clar definite.

Informații suplimentare privind modalitatea de acordare a punctajului se regăsesc în Secțiunea 0 - Instrucțiuni către ofertanți și în Secțiunea 1 - Caietul de sarcini din cadrul documentației de atribuire.

(...)

Factor evaluare tehnică P4: Experiența deținută de Managerul de contract - inginer **specializarea inginerie... -Coordonator colectiv de execuție** - 5%

Punctaj maxim factor: 5

Algoritm de calcul: Participarea expertului în contracte în care a avut atribuții de Manager de contract, conform descrierii de mai jos se va puncta astfel:

- Pentru implicarea în minim 2 contracte și maxim 3 contracte de execuție lucrări de construire/extindere construcții civile, se acordă 1 punct;

- Pentru implicarea în minim 4 contracte și maxim 6 contracte de execuție lucrări de construire/extindere construcții civile se acordă 3 puncte;

- Pentru implicarea în mai mult de 7 contracte de execuție lucrări de construire/ extindere construcții civile se acordă 5 puncte.

Notă 1: Pentru experiența specifică demonstrată prin participarea managerului de contract într-un singur contract/proiect nu se acordă niciun punct, deoarece aceasta reprezintă cerință minimă conform Caietului de sarcini.

Notă 2: Neprezentarea niciunui document doveditor pentru experiența Managerului de contract - inginer specializarea inginerie... - Coordonator colectiv de execuție, conduce la respingerea ofertei ca neconformă. Detalierea modului de acordare a punctajelor se regăsește la nivelul Secțiunii 0 -Instrucțiuni către ofertanți și a Secțiunii 1- Caiet de sarcini, din cadrul documentației de atribuire”.

În cadrul caietului de sarcini autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„Contractantul are obligația de a asigura personalul necesar pentru execuția lucrărilor care va avea calificarea, competența și experiența corespunzătoare pentru domeniile respective de activitate.

....1. Pentru execuția lucrărilor, Contractantul are obligația de a asigura, cel puțin următorul personal de conducere și... pentru execuția lucrărilor distinct pentru fiecare lot (obiectiv de investiții):

a) Manager de contract (1 persoană), cu studii superioare în **domeniul inginerie...**, absolvite cu diplomă de licență sau echivalent, certificat Manager de proiect, experiență specifică în cel puțin un contract care a avut în obiect execuție lucrări de reabilitare /

modernizare/construire/reparații capitale/extindere construcții, în care a avut atribuții de manager/coordonator contract, dovedită prin contracte (de muncă, de colaborare, etc.) sau fișe de post sau recomandări și/sau orice documente relevante care să dovedească experiența solicitată. Prin realizarea unui proiect se înțelege că persoana nominalizată a participat integral în acel proiect, respectiv de la începerea lucrărilor și până la recepția la terminarea lucrărilor. Nu se acceptă ca persoana nominalizată să fi participat doar în părți fracționate din proiect. Acesta va comunica direct cu persoana nominalizată de Autoritatea Contractantă la nivel de contract ca și... cu monitorizarea și implementarea contractului. Managerul de contract organizează și supraveghează derularea efectivă a Contractului.

Principalele lui sarcini sunt:

- să fie singura interfață cu autoritatea contractantă în ceea ce privește implementarea contractului și desfășurarea activităților din cadrul acestuia;
- gestionează, coordonează și programează toate activitățile Contractantului la nivel de contract, în vederea asigurării îndeplinirii Contractului, în termenul și la standardele de calitate solicitate;
- asigură toate resursele necesare aplicării sistemului de asigurare a calității conform reglementărilor în materie; gestionează relația dintre Contractant și subcontractorii acestuia;
- gestionează și raportează dacă execuția lucrărilor se realizează cu respectarea clauzelor contractuale și a conținutului Caietului de Sarcini

(...)

A) Criteriul de atribuire: Atribuirea contractului ofertantului care a depus oferta admisibilă cea mai avantajoasă din punct de vedere economic se va face pe baza criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, conform prevederilor art. 187 alin. (3) lit. a) și alin. (4) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Evaluarea ofertelor se va realiza pentru fiecare Lot în parte utilizând criteriul tehnico-economic.

Descrierea factorilor de evaluare, ponderea acestora și modalitatea de punctare se prezintă astfel:

Factori de evaluare (per Lot)		Pondere	Punctaj maxim
1. P1: Prețul ofertei (lei fără TVA)		40%	40 puncte
2. Componenta tehnică		...%	... puncte
P2	Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați (... de management al calității lucrărilor executate)	30%	30 puncte
P3	Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice (durata, succesiunea activităților și inter-relaționarea acestora, inclusiv drumul..., identificarea punctelor cheie de control (jaloanelor), resursele alocate pentru realizarea activităților în cadrul Contractului prin raportare la metodologia de executare a lucrărilor	25%	25 puncte
P4	Experiența experților cheie, concretizată în numărul de proiecte în care respectivii experți au îndeplinit același tip de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract - Managerul de contract - inginer specializarea inginerie... - (Coordonatorul colectivului de execuție), reprezentant al Antreprenorului	5%	5 puncte
TOTAL P1 +P2 +P3 + P4		100%	100 puncte

Având în vedere prevederile art. 141 alin (8), (9) și (10) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, Autoritatea Contractantă a decis că ambele loturi din... vor fi atribuite aceluiași Ofertant.

... de evaluare va acorda fiecărei oferte în parte un punctaj individual distinct pentru fiecare lot.

Punctajul pentru fiecare Lot rezultă prin însumarea punctajelor parțiale obținute prin aplicarea algoritmului de calcul pentru fiecare factor de evaluare.

$PLOTI\ total = P1LOTI + P2LOTI + P3LOTI + P4LOTI$, unde P1, P2, P3 și P4 sunt punctajele acordate pentru cei 4 factori de evaluare.

$PLOT2\ total = P1LOT2 + P2LOT2 + P3LOT2 + P4LOT2$, unde P1, P2, P3 și P4 sunt punctajele acordate pentru cei 4 factori de evaluare.

Desemnarea ofertei câștigătoare:

Ofertele vor fi clasificate în ordinea descrescătoare a punctajului total, calculat conform formulei: $P\ total = PLOTI\ total + PLOT2\ total$. Oferta cu valoarea P total cea mai mare va fi declarată câștigătoare.

Punctajul maxim pe care îl poate cumula o ofertă este de 200 de puncte (câte 100 de puncte per fiecare lot).

In cazul în care două sau mai multe oferte sunt clasate pe primul loc, cu punctaje egale, atunci departajarea se va face având în vedere punctajul obținut la factorii de evaluare în ordinea descrescătoare a ponderilor acestora. Mai exact, va fi declarată câștigătoare oferta care a obținut cel mai mare punctaj la factorul preț, atribuirea făcându-se în baza punctajului cumulat obținut pentru cele 2 loturi ($P1LOTI + P1LOT2$)

a) Modalitatea de acordare a punctajului financiar -1. Prețul ofertei (pondere 40%) - pentru fiecare lot:

(...)

b) Modalitatea de acordare a punctajului... - 2. Componenta tehnică (pondere...%) - pentru fiecare lot: Pentru componenta tehnică a punctajului au fost stabiliți 3 (trei) subfactori de evaluare, respectiv:

Denumire subfactor de evaluare (per lot)				Pondere
P2: Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați (... de management al calității lucrărilor executate)				30%
Calificativ	Raționament utilizat în evaluarea conținutului propunerii tehnice	Punctaj	Informațiile analizate în propunerile tehnice	Informații relevante în Caietul de sarcini
Nesatisfăcător	... de management al calității lucrărilor executate: i. Nu este adaptat la caracteristicile specifice ale contractului de lucrări și nu este corelat cu metodologia de executare a lucrărilor; ii. Nu este evidențiat nivelul de implicare al responsabililor din structura organizațională a Ofertantului și contribuția individuală pentru realizarea controlului calității; iii. relația dintre graficul general de realizare a investiției publice/etapele realizate, responsabilitățile pentru execuția/gestionarea/ controlul calității și resursele utilizate nu este realistă și în conformitate cu metodologia propusă.	0 puncte	Informațiile prezentate la: „... de management al calității în cadrul contractului” și Graficul general de realizare a investiției publice în cadrul	Capitolul 5. Rezumatul informațiilor și cerințelor tehnice Subcapitolul ... Alte informații relevante
Acceptabil/ Satisfăcător/ Parțial relevant	... de management al calității lucrărilor executate: iv. este prezentat la modul general și nu reflectă caracteristicile specifice ale Contractului de lucrări, nefiind în totalitate corelat cu metodologia de executare a lucrărilor; v. este identificat nivelul de implicare al responsabililor din structura organizațională a Ofertantului cu controlul calității lucrărilor însă nu este detaliat; vi. indică faptul că se realizează controlul calității la toate stadiile de punere în operă a	5 puncte	Contractului /graficul general de realizare a lucrărilor	

	documentației; vii. există neconcordanțe minore între graficul general de realizare a investiției publice, activitățile/etapele realizate, responsabilitățile pentru execuția/gestionarea/controlul calității și resursele.			
Bine/...	... de management al calității lucrărilor executate: i. este adaptat la caracteristicile specifice ale contractului de lucrări și corelat cu metodologia de executare a lucrărilor ii. evidențiază... nivelul de implicare al responsabililor din structura organizațională a Ofertantului și contribuția individuală pentru realizarea controlului calității iii. relația între graficul general de realizare a investiției publice/etapele realizate, responsabilitățile pentru execuția/gestionarea/controlul calității și resursele utilizate este realistă și în conformitate cu metodologia propusă iv. are un nivel de detaliere...: facilitează înțelegerea propusă pentru managementul calității în contract la toate stadiile de punere în operă a documentației	15 puncte		
Foarte bine/ Excepțional	... de management al calității lucrărilor executate: i. In plus față de informațiile enumerate mai sus în cadrul calificativului „Bine”/„...”, activitățile/etapele realizate, responsabilitățile pentru execuția/gestionarea/controlul calității și resursele utilizate sunt foarte bine definite, ofertantul demonstrând optimizarea resurselor. ii. nivelul și modalitatea de implicare a responsabililor în realizarea controlului calității sunt realiste și foarte clar definite	30 puncte		

Notă: Activitățile prezentate în Caietul de Sarcini sunt minime și obligatorii, neregăsirea acestora în ofertă va conduce la declararea ofertei ca fiind neconformă (...)

P4. Experiența deținută de managerul de contract - inginer specializarea inginerie..., coordonatorul colectivului de execuție și reprezentant al Antreprenorului - cu pondere de 5%, și un punctaj maxim de 5 puncte, concretizată în numărul de proiecte în care respectivul expert a îndeplinit același tip de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract.

Descriere subfactor: Ofertanții vor prezenta documente doveditoare privind experiența expertului cheie - Managerul de contract, concretizată în numărul de proiecte în care respectivul expert a îndeplinit același tip de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract. În cazul neprezentării niciunui document doveditor privind experiența managerului de contract nominalizat în cadrul propunerii tehnice, oferta va fi considerată neconformă.

Algoritm de calcul - Participarea expertului în contracte/proiecte în care a avut atribuții și responsabilități de Manager de contract, conform descrierii prezentului caiet de sarcini la Cap.....1 pct. a), se va puncta astfel:

- Pentru experiența specifică demonstrată prin implicarea persoanei nominalizate ca Manager de contract - Inginer **specializarea inginerie...** - (Coordonator colectiv de execuție) reprezentant al Antreprenorului, între minim 2 și maxim 3 contracte de execuție lucrări de construire/ extindere construcții civile, în care să fi avut atribuții de Manager de contract - se va acorda 1 punct;

- Pentru experiența specifică demonstrată prin implicarea persoanei nominalizate ca Manager de contract - Inginer **specializarea inginerie...** - (Coordonator colectiv de execuție) reprezentant al Antreprenorului, între minim 4 și maxim 6 contracte de execuție lucrări de construire/ extindere construcții civile, în care să fi avut atribuții de Manager de contract - se vor acorda 3 puncte;

- Pentru experiența specifică demonstrată prin implicarea persoanei nominalizate ca Manager de contract- Inginer **specializarea inginerie...** - (Coordonator colectiv de execuție) reprezentant al Antreprenorului, în mai mult de 7 contracte de execuție lucrări de construire/ extindere construcții civile, în care să fi avut atribuții de Manager de contract-se vor acorda 5 puncte.

*Notă! Pentru experiența specifică demonstrată prin participarea într-un singur contract/proiect a persoanei propuse nu se acordă niciun **punct, deoarece aceasta reprezintă cerință minimă conform caietului de sarcini.***

Referitor la criticile contestatorului cu privire la imposibilitatea acordării unui punctaj de 18 puncte pentru factorul de evaluare P2 și 4 puncte pentru factorul de evaluare P4, Consiliul urmează să le respingă ca nefondate având în vedere următoarele considerente:

În cadrul documentației de atribuire autoritatea contractantă a detaliat în mod clar modalitatea de acordare a punctajului, respectiv **„... de evaluare va acorda fiecărei oferte în parte un punctaj individual distinct pentru fiecare lot. Punctajul pentru fiecare Lot rezultă prin însumarea punctajelor parțiale obținute prin aplicarea algoritmului de calcul pentru fiecare factor de evaluare.”** În cadrul... nr.... și anexele acestuia, se reține că fiecare membru al comisiei de evaluare a punctat individual ofertele potrivit metodologiei detaliate. Punctajele criticate sunt rezultatul mediei punctajelor individuale acordate de fiecare membru al comisiei de evaluare.

În conformitate cu prevederile art. 126 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, autoritatea contractantă are obligația de a numi o comisie de evaluare, care este un organism colegial ce își asumă individual analiza ofertelor depuse. Potrivit art. 1... alin. (1) și alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, membrii comisiei de evaluare au obligația de a-și exprima opțiunea prin punctaje în cadrul fișelor individuale de evaluare, care devin anexe la procesul-.... Ca atare, aplicarea mediei aritmetice reprezintă modalitatea legală și implicită de centralizare a acestor opțiuni individuale, pentru a reflecta decizia finală a comisiei de evaluare.

Susținerea contestatorului conform căreia utilizarea mediei aritmetice este nelegală pe motiv că nu a fost menționată expres în documentația de atribuire este lipsită de fundament juridic. Legislația nu obligă autoritățile contractante să detalieze în documentația de atribuire operațiunile aritmetice elementare care decurg din însuși modul de funcționare a unui organ colegial reglementat de HG nr. 395/2016.

Consiliul constată că punctajele criticate, respectiv de 18 puncte pentru factorul de evaluare P2 și 4 puncte pentru factorul de evaluare P4, nu reprezintă valori inventate sau stabilite în mod arbitrar de comisie în afara grilei de evaluare. Ele sunt rezultatul matematic direct al mediei aritmetice a punctajelor acordate individual de membri, cu stricta respectare a prevederilor art. 139 alin. (1) și (2) din H.G. nr. 395/2016,

potrivit căruia... are obligația de a stabili punctajul final conform algoritmului aprobat.

Fiecare membru al comisiei de evaluare a respectat valorile fixe prevăzute în documentația de atribuire (5, 15, 30 puncte aferente factorului de evaluare P2, respectiv 1, 3, 5 puncte aferente factorului de evaluare P4) în cadrul fișelor individuale de punctare. Discrepanțele matematice finale apar în mod legitim în procesul de centralizare, situație reglementată indirect și de art. 128 din H.G. nr. 395/2016, care permite opinii divergente motivate între membri, fără ca acestea să anuleze valabilitatea procedurii.

Obligarea membrilor comisiei de a acorda exclusiv punctaje care să conducă la un rezultat final identic cu pragurile fixe din grilă ar echivala cu o încălcare a principiului asumării răspunderii individuale prevăzut de art. 1... alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 și cu o viciere a... de evaluare prin impunerea unui consens. Independența membrilor comisiei de evaluare rezultă din prevederile art. 126 alin. (8) **„Persoanele care constituie... de evaluare nu trebuie să fie în relații de subordonare ierarhică unele față de altele, în măsura în care structura organizatorică permite acest lucru”** coroborat cu art. 131 din HG nr. 395/2016 *„(2) Membrii comisiei de evaluare au dreptul de a analiza și evalua documentele depuse de ofertanți/candidați individual și/sau în ședințe comune. (4) Fiecare decizie a comisiei de evaluare este fundamentată prin identificarea elementelor concrete ale solicitării de participare/ofertelor în raport cu cerințele definite prin documentele achiziției și prevederile legale.”*

În speță, modalitatea de acordare a punctajului a fost expres stabilită de autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire prin acordarea fiecărei oferte în parte a unui punctaj individual distinct pentru fiecare lot.

Având în vedere că în anexele... nr.... se regăsesc fișele individuale de evaluare, unde punctajele acordate individual respectă întocmai pragurile prevăzute în documentația de atribuire, Consiliul apreciază că au fost pe deplin respectate prevederile legale.

Referitor la criticile cu privire la punctele slabe identificate de... de evaluare pentru factorii P2 și P4 care au condus la depunctarea contestatorului, Consiliul reține următoarele:

În cadrul anexelor la procesul... nr.... - detalierea privind justificarea punctajului acordat de fiecare membru al comisiei de evaluare se rețin următoarele:

- anexa nr.... și anexa nr.... menționează exact aceleași puncte slabe pentru factorul de evaluare „P2 - *Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați (... de management al calității lucrărilor executate)*”. Cu toate acestea, în cadrul anexei 1 justificarea membrului comisiei de evaluare este *„ofertantul a prezentat o metodologie de execuție a lucrărilor care demonstrează o bună înțelegere a particularităților activităților stabilite în caietul de sarcini”* pentru care acordă 15 puncte iar în cadrul anexei nr.... justificarea membrului comisiei de evaluare

este „ofertantul a prezentat o metodologie de execuție a lucrărilor care demonstrează o **foarte bună** înțelege a particularităților activităților stabilite în caietul de sarcini” pentru care acordă 15 puncte și nu 30 de puncte potrivit algoritmului.

- anexa nr.... detaliată punctele slabe pentru factorul de evaluare „P2 - Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați (... de management al calității lucrărilor executate)” însă justificarea membrului comisiei de evaluare este „Ofertantul a prezentat o metodologie de execuție a lucrărilor care demonstrează o **foarte bună** înțelege a particularităților activităților stabilite în caietul de sarcini” pentru care acordă 15 puncte și nu 30 de puncte potrivit algoritmului.
- referitor la factorul de evaluare „P4 Experiența deținută de managerul de contract - inginer specializarea inginerie..., coordonatorul colectivului de execuție și reprezentant al Antreprenorului” în cadrul anexei nr.... justificarea membrului comisiei de evaluare „a analizat înscrisurile prezentate (Diploma Licență Seria C nr.... din data..., din care rezultă că expertul a obținut titlul de Inginer, având profilul / Construcții civile, **industriale și agricole / Instalații pentru construcții**). Astfel, se constată că, deși domeniul de studii superioare ale expertului propus satisfac cerința minimă de admisibilitate stabilită la Cap.....1 a Caietului de sarcini (...) (pag. 32), mecanismul de acordare a punctajului aferent factorului de evaluare P4 este formulat în mod restrictiv. Acesta prevede acordarea punctajului exclusiv ofertanților care demonstrează că expertul deține specializarea nominalizată expres ca „ Ingerie...”. Pe cale de consecință, **oferta este declarată conformă pentru această poziție, însă, nefiind îndeplinită ipoteza strictă a factorului de evaluare, se acordă 0 puncte pentru subfactorul P4**” în timp ce în cadrul celorlalte anexe membrii comisiei de evaluare au omis verificarea acestui aspect.

Având în vedere aceste aspecte coroborat cu algoritmi de calcul a factorilor de evaluare P2 și P4 detaliați în cadrul documentația de atribuire, rezultă că pentru acești subfactori punctajele se acordă astfel:

- „Bine: 15 puncte, când... de management al calității lucrărilor executate:
 - i. este adaptat la caracteristicile specifice ale contractului de lucrări și corelat cu metodologia de executare a lucrărilor;
 - ii. evidențiază... nivelul de implicare al responsabililor din structura organizațională a Ofertantului și contribuția individuală pentru realizarea controlului calității;
 - iii. relația între graficul general de realizare a investiției publice/etapele realizate, responsabilitățile pentru execuția/gestionarea/controlul calității și resursele utilizate este realistă și în conformitate cu metodologia propusă;
 - iv. are un nivel de detaliere...: facilitează înțelegerea propusă pentru managementul calității în contract la toate stadiile de punere în operă a documentației;
- **Foarte bine: 30 de puncte, când... de management al calității lucrărilor executate:**
 - i. **În plus față de informațiile enumerate mai sus în cadrul calificativului „Bine”, activitățile/etapele realizate, responsabilitățile pentru execuția / gestionarea/controlul calității și resursele utilizate sunt foarte bine definite, Ofertantul demonstrând optimizarea resurselor;**

ii. nivelul și modalitatea de implicare a responsabililor în realizarea controlul calității sunt realiste și foarte clar definite."

- Factor evaluare tehnică P4: **Experiența deținută de Managerul de contract - inginer specializarea inginerie... -Coordonator colectiv de execuție - (...)** Notă 2: **Neprezentarea niciunui document doveditor pentru experiența Managerului de contract - inginer specializarea inginerie... - Coord**onator colectiv de execuție, conduce la respingerea ofertei ca neconformă."

Având în vedere factorii de evaluare pe care i-a stabilit, precum și algoritmul de calcul citat, membrii comisiei de evaluare, ulterior analizei și evaluării acestora, aveau obligația de a preciza modalitatea de acordare a unui punctaj sau altul care a condus la departajarea ofertelor (inclusiv în ceea ce privește oferta societății contestatoare) și să comunice toate aceste informații tuturor participanților, ori din înscrisurile depuse de autoritatea contractantă rezultă că în cazul factorului de evaluare P2 - evaluarea conține informații contradictorii, membrii comisiei de evaluare acordând punctaje neconcordante cu justificările iar în cazul factorului de evaluare P4 - 4 membrii ai comisiei de evaluare nu au verificat îndeplinirea condițiilor impuse studiilor managerului de contract.

În mod corect a reținut membrul comisiei de evaluare care a întocmit anexa nr.... la procesul... nr.... „deși domeniul de studii superioare ale expertului propus satisfac cerința minimă de admisibilitate stabilită la Cap.....1 a Caietului de sarcini (...) (pag. 32), mecanismul de acordare a punctajului aferent factorului de evaluare P4 este formulat în mod restrictiv. Acesta prevede acordarea punctajului exclusiv ofertanților care demonstrează că expertul deține specializarea nominalizată expres ca „Inginerie...".

Jurisprudența Consiliului, pe acest aspect, este constantă, vizavi de obligația autorității contractante de a comunica, în mod precis, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei desemnată câștigătoare în raport cu oferta contestatoarei.

Aceeași abordare este îmbrățișată și de către curțile de apel, de exemplu:

- Decizia nr...., emisă de...: „(...) Curtea apreciază că autoritatea contractantă era obligată să precizeze, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, numele ofertantului clasat pe locul II, legislația în domeniul achizițiilor publice prevăzând această obligație.

Astfel, art. 207 alin. (2) lit. c) din ordonanță prevede că adresa de comunicare a rezultatului procedurii va cuprinde, pentru fiecare ofertant care a prezentat o ofertă acceptabilă și conformă, prin urmare admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribuie contractul de achiziție publică sau, după caz. ale ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru. Așadar, legea impune a se realiza această comunicare nu doar în ceea ce privește oferta câștigătoare a respectivei proceduri de achiziție publică, ci impune comunicarea caracteristicilor și avantajelor relative ale ofertelor câștigătoare în raport de oferta celui căruia i se face comunicarea. (...)

În consecință, adresa de comunicare a rezultatului procedurii nu respectă cerințele legale sus-menționate, impunându-se anularea ei în temeiul acestui text de lege."

- Decizia nr....91/..., emisă de...: «Analizând conținutul raportului procedurii și al comunicărilor privind rezultatul procedurii, instanța reține că acestea nu conțineau motivele concrete care au stat la baza deciziei autorității contractante de

stabilire a clasamentului ofertanților, iar ofertanților care au depus oferte admisibile, dar care nu au fost declarate câștigătoare (cum sunt petentele... și....), nu le-au fost comunicate caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu ofertele lor, fiind încălcate astfel prevederile art. 215 alin. 2 și art. 216 din Legea nr. 98/2016. Așadar, în mod corect, CNSC a apreciat că raportul procedurii nr. (RU) 41076/... și comunicările privind rezultatul procedurii au fost nelegal întocmite, motiv pentru care a dispus anularea rezultatului procedurii consemnat în raportul procedurii și adresele de comunicare.

Consiliul nu a analizat în continuare susținerile contestatoarelor referitoare la ofertanții clasați înaintea lor în clasament și solicitările acestora privind obligarea autorității contractante la reevaluarea respectivelor oferte, ci a apreciat că este necesar ca, mai întâi, ca urmare a anulării raportului procedurii și adreselor de comunicare, autoritatea contractantă să refacă raportul procedurii și să emită noi comunicări privind rezultatul procedurii, cu respectarea art. 215 alin. 2 lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Instanța apreciază ca fiind legală și temeinică soluția adoptată de CNSC, întrucât doar în această modalitate, a dispunerii refacerii raportului procedurii și a comunicărilor privind rezultatul procedurii, cu respectarea art. 215 alin. 2 lit. c) din Legea nr. 98/2016, petentele vor avea posibilitatea de a înțelege justificarea actelor emise de autoritatea contractantă, de a cunoaște motivarea concretă a acestora și de a adresa CNSC o contestație care să conțină toate motivele de fapt și de drept pe care înțeleg să le invoce, cu respectarea dispozițiilor art. 10 din Legea nr. 101/2016, în lipsa cunoașterii raționamentului autorității contractante privind caracteristicile și avantajele relative ale ofertelor situate în clasament înaintea ofertelor depuse de către petente, nici CNSC, în cadrul procesual al contestațiilor adresate acestuia, și nici instanța de judecată, în cadrul procesual al plângerii împotriva..., neavând posibilitatea de a exercita controlul de legalitate asupra raportului procedurii și actelor subsecvente acestuia, emise de autoritatea contractantă.

Instanța reține în acest sens și dispozițiile art. 131 alin. 4 din HG 395/2016, potrivit cărora "Fiecare decizie a comisiei de evaluare este fundamentată prin identificarea elementelor concrete ale solicitării de participare/ofertelor în raport cu cerințele definite prin documentele achiziției și prevederile legale".

(...)

Pentru aceste motive, instanța apreciază că, astfel cum în mod corect a reținut Consiliul, în condițiile în care raportul procedurii nr.... și adresele comunicate petentelor cu privire la rezultatul procedurii nu conțin prezentarea argumentelor autorității contractante cu privire la caracteristicile și avantajele relative ale ofertanților clasate pe locurile II și III în cazul petentei... și respectiv ale ofertantei clasate pe locul I în cazul petentei....., petentele nu au fost în măsură să cunoască raționamentul autorității contractante în stabilirea clasamentului ofertanților, în raport cu avantajele relative apreciate de autoritatea contractantă și de caracteristicile concrete ale fiecărei oferte, raționament care le-ar fi permis petentelor să adreseze C.N.S.C. contestații care să cuprindă toate motivele de fapt și de drept, în conformitate cu dispozițiile art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016, iar Consiliului și instanței să analizeze legalitatea raportului procedurii și criticile formulate de petente cu privire la celelalte oferte clasate înaintea lor.»

Faptul că acești doi factori sunt formali și nu au putut să fie urmăriți în cadrul... de evaluare a ofertelor și aplicare a criteriului de atribuire, încălcând astfel prevederile art. 32 alin. (2) din HG nr. 395/2016 rezultă și anexele întocmite de membrii comisiei de evaluare.

Cu toate că punctajele aferente factorilor P2 și P4 acordate de membrii comisiei de evaluare au încălcat metodologia stabilită de autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire, Consiliul nu va dispune recalcularea acestora având în vedere următoarele aspecte:

- în raportul procedurii nr.... se menționează că ofertantul clasat pe locul I... a obținut un punctaj de... puncte astfel pentru lotul 1 -... puncte iar pentru lotul 2 - 99 puncte iar contestatorul a obținut un punctaj de... puncte astfel pentru lotul 1 -... puncte iar pentru lotul 2 -... puncte.
- la lotul 1, punctajul maxim la factorul de evaluare preț a fost obținut de ofertantul... iar la lotul 2 punctajul maxim la factorul de evaluare preț a fost obținut de ofertantul.... Propunerile financiare ale acestor operatori nu au fost contestate, astfel punctaje maxime pentru factorul preț se vor menține și implicit punctajele inferioare obținute de ceilalți ofertanți.
- cu privire la factorul de evaluare P3, se reține că atât contestatorul... cât și... au obținut maximul de puncte. Aceste punctaje nu au fost contestate.
- cu privire la factorul de evaluare P4, se reține că toți ofertanții au primit același punctaj, respectiv 4 puncte deoarece unul din membrii comisiei de evaluare a verificat îndeplinirea condițiilor impuse studiilor managerului de contract iar ceilalți nu.
- cu privire la factorul de evaluare P2, se reține că... a obținut 18 puncte iar... a obținut 30 de puncte.

Având în vedere aceste aspecte și diferența de punctaj dintre ofertantul... și contestator, o eventuală reevaluare acestei din urmă oferte chiar dacă ar primi punctajele maxime atât la factorul P2 cât și la factorul P4, nu ar conduce la modificarea ierarhiei în clasamentul final deoarece factorul de evaluare preț nu a fost contestat punctajele obținute urmând a fi aceleași, ofertantul... având oferte de preț mai mici decât cele ale contestatorului.

Astfel, Consiliul va reține că potrivit prevederilor art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 *„orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”*.

Față de aceste aspecte, din articolul antemenționat rezultă că persoana care formulează o contestație, deci care se consideră vătămată, trebuie să îndeplinească cumulativ două condiții și anume: are sau a avut un interes legitim în legătură cu procedura de atribuire și a suferit, suferă sau riscă să sufere vreun prejudiciu urmare a actului autorității contractante.

Astfel, interesul este folosul practic, imediat pe care-l are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a procedurii de soluționare a contestației.

Cu alte cuvinte, procedura judiciară nu trebuie să fie pusă în mișcare dacă nu aduce părții un avantaj legal și urmărește doar șicanarea părții adverse.

Pentru a justifica contestația depuse la Consiliu, interesul contestatorului trebuie, la rândul său, să îndeplinească cumulativ anumite condiții. Astfel, el trebuie să fie legitim, să fie personal și direct adică folosul practic urmărit prin declanșarea procedurii de soluționare a contestației să aparțină celui care recurge la formularea acesteia și să fie născut și actual deci să existe în momentul în care este formulată contestațiile, deoarece rolul Consiliului este de a soluționa litigii deja născute.

Rezultă fără putință de tăgadă faptul că, prin declanșarea unei proceduri de soluționare a contestației, nu este îngăduit unei persoane să apere interesul altei persoane și deci nici interesul colectiv, deoarece cerința ca interesul să fie personal celui care acționează reprezintă aspectul subiectiv al condițiilor de exercițiu al acțiunii de a contesta.

Printr-un demers în justiție trebuie să se urmărească asigurarea propriilor interese, nu ale altuia sau salvagardarea legii în general.

De asemenea, Consiliul reține faptul că, în literatura de specialitate, se precizează că interesul este actual, în sensul că, dacă cel interesat nu ar recurge la acțiune în momentul respectiv, s-ar expune prin aceasta la un prejudiciu. Astfel rezultă că un interes eventual, ca și un interes care a trecut, a fost depășit, nu poate fi luat în considerare.

Având în vedere că, prin prezenta decizie, contestația formulată de... împotriva ofertei clasate pe locul I a fost respinsă pe fond, acesta păstrându-și poziția de câștigător, reevaluarea ofertei de pe locul II, nu îi poate produce un folos practic, direct și imediat, motiv pentru care Consiliul nu va dispune obligarea autorității contractante la aplicarea factorilor de evaluare P2 și P4 potrivit metodologiei din cadrul documentației de atribuire, ofertei contestatorului.

Prin urmare, nefiind îndeplinită condiția cumulativă a vătămării unui drept ori interes legitim, Consiliul va respinge criticile cu privire la punctele slabe identificate de... de evaluare pentru factorii P2 și P4 care au condus la depunerea contestatorului ca nefondate.

Având în vedere cele constatate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de... în contradictoriu cu... cererea de intervenție formulată de....

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de... în contradictoriu cu... și pe cale de consecință admite cererea de intervenție formulată de....
Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămăte.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat practicaua deciziei:...

... în 5 exemplare originale, conține 28 (douăzecișiopt) pagini.