



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 2145/02.12.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 49296/02.12.2019, depusă de SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii ..., cu sediul în ..., având CUI ..., număr de înregistrare în Registrul Comerțului ..., reprezentată convențional prin ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor din procedură în ..., privind procedura simplificată, online, organizată de ... SA, cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect ..., cod-uri CPV ..., contestatoarea a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 21850/27.11.2019; anularea raportului procedurii în ceea ce privește declararea ca admisibilă și conformă a ofertei asocierii ... și declararea acesteia câștigătoare, a actelor care au stat la baza acestuia, inclusiv a procesului-verbal nr. 6205L/21.11.2019 de evaluare a conformității ofertelor în urma deciziei Consiliului nr. 1987/C9/2130, precum și a actelor subsecvente; anularea deciziei autorității contractante privind declararea câștigătoare a ofertei asocierii ... și a oricăror acte care au stat la baza acesteia și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii.

SC ... SRL, cu sediul în ..., având CUI ..., număr de înregistrare în Registrul Comerțului ..., a formulat cererea de intervenție voluntară nr. 1043/11.12.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 50897/11.12.2019, prin care a solicitat:

> încuviințarea în principiu a cererii de intervenție voluntară principală în interes propriu având în vedere că există un drept propriu pe care înțelege să îl apere prin prezenta cale și admiterea acesteia, și

> în subsidiar, în situația în care Consiliul va aprecia ca inadmisibilă cererea de intervenție voluntară în interes propriu, să admită prezenta cerere ca cerere de intervenție voluntară accesorie în interesul autorității contractante;

pe fondul cauzei, solicită:

- respingerea ca nefondată a contestației depusă de către SC ... SRL împotriva raportului procedurii de atribuire și a comunicării nr. 21850/27.11.2019 privind rezultatul procedurii;

- menținerea ca temeinică și legală a comunicării rezultatului procedurii.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care se atacă rezultatul procedurii de atribuire, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

SC ... SRL precizează că, prin decizia Consiliului nr. 1987/C9/2130 din 07.11.2019, i s-a admis contestația, autoritatea contractantă fiind obligată la reevaluarea ofertelor depuse de asocierile de pe primele locuri, cu întocmirea unui nou raport, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare.

Ulterior reevaluării dispuse de Consiliu și întocmirii noului raport al procedurii, autoritatea contractantă a decis că oferta asocierii ... este conformă și admisibilă, motiv pentru care a declarat-o câștigătoare, decizie apreciată ca netemeinică și nelegală și fără respectarea dispozițiilor deciziei Consiliului nr. 1987/C9/2019.

Cu titlu prealabil, contestatoarea precizează faptul că, în motivarea deciziei Consiliului, s-a reținut obligativitatea deținerii tuturor autorizațiilor și atestatelor necesare derulării lucrărilor ce fac obiectul contractului (paginile 9 și 10).

Cu toate acestea, reevaluarea autorității contractante s-a realizat atât cu ignorarea obligativității și limitelor impuse de decizia Consiliului, cât și cu încălcarea legislației specifice, astfel cum rezultă din cele ce urmează:

a. Reevaluarea autorității contractante privind: „Autorizație IGSU – termoprotecție cu vopsele termosupramante lucrare: Termoprotecția confecției metalice - suprastructură sală sport, prevedere legală cuprinsă în HG nr. 307/2006” este netemeinică și nelegală.

Așa cum rezultă din raportul procedurii, comisia de evaluare a solicitat asocierii ... clarificări în legătură cu acest aspect și a considerat răspunsul acesteia concludent.

Prin răspunsul transmis, asocierea a indicat faptul că „nici prezentarea autorizației IGSU - termoprotecție cu vopsele termospumante, lucrare *Termoprotecția confecției metalice - suprastructură sala sport, prevedere legală cuprinsă în HG nr. 307/2006* nu este necesar a fi prezentată de subscrisa, ea neavând legătură cu lucrările ce urmează a fi executate”.

Sub un prim aspect, decizia autorității contractante de a considera concludent acest răspuns încalcă caracterul obligatoriu și limitele impuse de decizia Consiliului nr. ...

Depășind limitele de reevaluare impuse cu caracter obligatoriu de către Consiliu, autoritatea contractantă a revenit în mod greșit la o etapă anterioară a evaluării și a reluat în mod evident abuziv verificarea necesității existenței autorizației în cauză. Un astfel de demers este în totală contradicție cu principiul caracterului obligatoriu al deciziei Consiliului prin care s-a stabilit deja că o astfel de autorizație este obligatorie, sancțiunea prevăzută de lege pentru o astfel de încălcare gravă fiind nulitatea absolută.

Sub un al doilea aspect, evaluarea comisiei de evaluare în sensul că răspunsul oferit este concludent este netemeinică și nelegală, sens în care contestatoarea amintește conținutul pct. 1.4 lit. A) alin. (a) din SSI-ul proiectului tip, prevederile P118/99 - Normativ de siguranță la foc al construcțiilor, tabel 2.1.9, art. 2.1.12, precum și nota tabelului 2.1.9.

Totodată, amintește că, în caietul de sarcini, se specifică clar care sunt operațiunile permise de modificare a proiectului în procedura de adaptare la amplasament (pag. 5/30 - secțiunea I).

De asemenea, în caietul de sarcini, secțiunea II - pagina 12/32, există articolul 4 - "Vopsitorie intumescentă pentru structura metalică - culoare alb- rezistență la foc min 30 minute, conform proiect tip (piese scrise și piese desenate) și normative în vigoare privind protecția la foc".

Totodată, contestatoarea subliniază că ofertantul ... nu a solicitat clarificări și nici nu a contestat documentația postată în SEAP rezultând că este într-un tot de acord cu aceasta.

Cu toate acestea, așa cum rezultă din răspunsul la solicitarea de clarificări, asocierea nu face altceva decât să schimbe încadrarea acestei construcții după bunul plac.

Abordarea autorității contractante, prin care acceptă că orice participant la licitație poate modifica gradul de rezistență la foc, cât și încadrarea construcției (ofertantul declarat câștigător a încadrat-o ca fiind clădire sportivă, în vreme ce în Studiul de Fezabilitate elaborat de proiectant este încadrată ca și clădire aglomerată) stabilite în proiectul tip și indicatorii tehnici ai obiectivului licitat este de natură să afecteze principiul tratamentului egal al ofertanților.

b. Netemeinicia și nelegalitatea reevaluării privind: "Autorizație IGSU: Executare instalații pentru stingerea și/sau limitarea incendiilor,

lucrare: executare instalații stingere hidranți; prevedere legală: Legea nr. 307/2006”.

Și în acest caz, prin răspunsul transmis, ofertantul câștigător ajunge la concluzia că ”în faza de execuție nu se vor executa acest tip de lucrări de execuție a sistemelor de limitare a incendiilor, de unde rezultă că nici autorizarea ofertantului în executarea acestor lucrări nu mai este obligatorie”.

Comisia de evaluare a considerat în mod netemeinic și nelegal răspunsul drept concludent, în condițiile în care acesta nu este în concordanță cu limitele reevaluării impuse de decizia Consiliului, nici cu prevederile caietului de sarcini și cu prevederile legislației specifice.

Încadrările privind instalațiile de stins incendiul pentru sălile de sport cu 180 de locuri, care sunt considerate săli aglomerate s-au făcut conform Ordinului nr. 6026/2018 pentru modificarea completarea reglementării tehnice "Normativ privind securitatea la incendiu a construcțiilor, Partea a II-a - Instalații de stingere”, indicativ P 118/2-2013, aprobat prin Ordinul viceprim-ministrului, ministrul dezvoltării regionale și administrației publice nr. 2.463/2013.

Suplimentar, contestatoarea adaugă faptul că hidranții se găsesc ca poziție de ofertat în centrele de cost la secțiunea Alimentare cu apă - punctul 8 - Hidranți complet echipați.

Prin urmare, lucrările de executare a sistemelor de limitare a incendiilor sunt obligatorii și prin urmare și autorizația corespunzătoare este obligatorie.

Răspunsul ofertantului declarat câștigător reprezintă o modificare inadmisibilă a documentației de atribuire care trebuia sancționată de autoritatea contractantă cu respingerea ofertei.

c. Nelegalitatea și netemeinicia reevaluării în ceea ce privește: "Autorizație tip ANRE tip Bp, lucrare: Proiectare instalații electrice, prevedere legală: HG nr. 33/2007, Legea nr. 160/2012, Legea nr. 123/2012, Ordin nr. 45/2016, Ordin nr. 11/2013”.

Cu privire la acest aspect, ofertantul declarat câștigător a menționat în răspunsul la clarificări că unul dintre membrii asocierii a încheiat un contract de prestări servicii cu un proiectant legitimat ANRE și consideră că, în acest fel, îndeplinește această cerință privind proiectarea instalațiilor electrice conform reglementărilor ANRE.

Comisia de evaluare a calificat în mod eronat drept concludent acest răspuns având în vedere că persoana în cauză nu este nici subcontractant, nici asociat în cadrul asocierii.

Amintind dispozițiile art. 182 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, ale art. 63 alin. (1) teza a II-a din Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei 2004/18/CE, precum și Deciziile Consiliului nr. 2611/C5/2822/03.10.2018 și 1908/C10/1928/30.10.2019, contestatoarea apreciază că ofertantul declarat câștigător nu a făcut dovada deținerii Autorizației tip ANRE tip Bp, lucrare: Proiectare instalații electrice.

d. Nelegalitatea și netemeinicia reevaluării privind alte autorizații prezentate de ofertantul declarat câștigător.

Astfel cum rezultă din cuprinsul procesului-verbal nr. 6205L/21.11.2019 de evaluare a conformității ofertelor în urma deciziei Consiliului nr. 1987/C9/2130, punctele 5, 6, 7, 8 și 9, autoritatea contractantă a solicitat clarificări privind deținerea altor autorizații ANRE, IGSU, IGPR față de care asocierea a transmis răspunsuri din care nu rezultă decât existența acestor autorizații, fără însă a fi specificat cine este deținătorul acestora, respectiv, un membru al asocierii sau un terț.

Cu toate acestea, în mod netemeinic și nelegal, autoritatea contractantă a considerat răspunsurile concludente, în condițiile în care nefiind indicat titularul autorizației este posibil ca acesta să se regăsească, de exemplu, în situația descrisă anterior, respectiv de a nu avea un acord de subcontractare care să permită asocierii să se prevaleze de respectiva autorizație.

În mod particular, contestatoarea se referă la autorizația ISCIR pentru montajul centralei termice, întrucât niciunul dintre membrii asocierii nu figurează pe site-ul ISCIR ca fiind autorizat în acest sens.

Prin adresa nr. 22774/09.12.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 50531/09.12.2019, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii ..., împreună cu documentele emise ulterior deciziei nr. 1987/C9/2130/07.11.2019.

Autoritatea contractantă precizează că, prin decizia amintită, Consiliul a admis contestația și a dispus reevaluarea ofertelor depuse de asocierile ..., respectiv ... și cea a contestatoarei, oferta societății ... fiind clasată pe locul IV nu a fost contestată.

În urma reevaluării ofertelor, comisia de evaluare a considerat că oferta asocierii ... nu poate fi acceptată, deoarece intră sub incidența prevederilor art. 167 alin. (1) lit. g) coroborat cu art. 167 alin. (8) și art. 169 din Legea nr. 98/2016, respectiv ofertantul și-a încălcat obligațiile contractuale, aspect stabilit conform documentului constatator nr. 9339 aferent contractului de proiectare și execuție lucrări nr. 136/08.06.2015, astfel că oferta depusă a fost exclusă din procedură.

În privința ofertei depuse de către asocierea ..., aceasta a fost declarată conformă, întrucât urmare a reevaluării, aceasta a prezentat autorizațiile criticate de către asocierea contestatoare.

Astfel, după finalizarea reevaluării și aplicării criteriului de atribuire, oferta asocierii ... a fost declarată câștigătoare, iar oferta contestatoarei s-a clasat pe locul al II-lea.

Față de cele solicitate, în raport de motivele invocate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată, sens în care a adus următoarele argumente:

Prin decizia nr. 1987/C9/2130/07.11.2019, Consiliul a dispus reevaluarea ofertelor depuse de către asocierile ..., precum și cea a contestatoarei.

În reevaluarea ofertelor și stabilirea clarificărilor ce au fost solicitate, comisia de evaluare a avut în vedere că, prin decizia menționată, Consiliul a apreciat că „obligativitatea deținerii unor autorizări în vederea executării lucrărilor, nu reprezintă criterii de calificare și selecție impuse de autoritatea contractantă, astfel încât să fie necesară menționarea lor expresă în cuprinsul fișei de date a achiziției, ci reprezintă obligații legale pentru desfășurarea unor astfel de activități”.

În concluzie, pentru a executa în mod legal aceste lucrări este necesară deținerea unor autorizații eliberate în condițiile legii și a metodologiilor elaborate de IGSU, ANRE și ISCIR, indiferent dacă autoritatea contractantă a menționat sau nu necesitatea deținerii acestora în cuprinsul fișei de date.

Astfel, comisia de evaluare a pus în aplicare măsurile de remediere dispuse de Consiliu și a solicitat clarificări ofertanților rămași în procedură, respectiv asocierea ... și asocierea ..., oferta asocierii ... fiind respinsă din etapa de evaluare DUAE.

Totodată, pe lângă acele autorizații criticate de către asocierea contestatoare, comisia de evaluare a decis să solicite și Licența de funcționare eliberată de IGPR, în conformitate cu dispozițiile Legii nr. 333/2003 pentru proiectare și instalare, modificare sau întreținere a componentelor sau sistemelor de alarmare împotriva efracției, iar potrivit cerințelor caietului de sarcini, pentru acest obiectiv de investiții au fost prevăzute instalații de protecție împotriva efracției.

În procesul de reevaluare a ofertelor, comisia de evaluare, pentru respectarea tratamentului egal și reținând cele consemnate de Consiliu, a decis să solicite și ofertantului contestator să depună Licența IGPR pentru proiectare și instalare, modificare sau întreținere a componentelor sau sistemelor de alarmare împotriva efracției.

Astfel, contestatoarea i-a comunicat faptul că această solicitare este abuzivă, întrucât oferta sa a fost deja declarată admisibilă în baza deciziei CNSC nr. 1987/C9/2130/07.11.2019, precum și faptul că licența IGPR este distinctă pentru proiectare și pentru execuția de lucrări. În acest sens, asocierea contestatoare a transmis licență pentru proiectarea acestor lucrări, deținută de către societatea ... și licența pentru execuția acestora, deținută de către ..., având ca rezultat declararea ofertei acesteia conformă.

Referitor la asocierea ..., comisia de evaluare a solicitat clarificări în ceea ce privește deținerea următoarelor documente:

1. Autorizație IGSU - termoprotecție cu vopsele termosfumante, lucrare: Termoprotecția confecției metalice - suprastructura sală sport, prevedere legală cuprinsă în HG nr. 307/2006;
2. Autorizație IGSU: Proiectare instalații pentru stingerea și/sau limitarea incendiilor; Lucrare: Proiectare a instalațiilor hidranților; Prevedere legală; Legea nr. 307/2006;

3. Autorizație IGSU: Executare instalații pentru stingerea și/sau limitarea incendiilor, lucrare: executare instalații stingere hidranți; prevedere legală: Legea nr. 307/2006;
4. Autorizație ANRE tip Bp, lucrare: Proiectare instalații electrice, prevedere legală: HG nr. 33/2007, Legea nr. 160/2012, Legea nr. 123/2012, Ordin nr. 45/2016, Ordin nr. 11/2013;
5. Autorizație ANRE Tip Be, lucrare: Execuție instalații electrice, prevedere legală: HG nr. 33/2007, Legea nr. 160/2012, Legea nr. 123/2012, Ordin nr. 45, Ordin nr. 11/2013;
6. Autorizație ISCIR; Lucrare: Montaj centrale termice (cazan consumatoare de combustibil), prevedere legală: Legea nr. 64/2008, Ordin pentru aprobarea prescripțiilor tehnice PT CR - 4-2009;
7. Autorizație IGSU - proiectare sisteme și instalații pentru semnalizarea, alarmarea și alertarea în caz de incendiu, lucrare: Proiectarea instalației pentru detecția și alarmarea la incendiu; prevedere legală: Legea nr. 307/2006; HG nr. 259/2005; Ordin nr. 87/2010;
8. Autorizare IGSU - instalare și întreținere sisteme și instalații pentru semnalizarea, alarmarea și alertarea în caz de incendiu, Lucrare: Execuția instalației pentru detecția și alarmarea la incendiu, prevedere legală: Legea nr. 307/2006; HG nr. 259/2005; Ordin nr. 87/2010;
9. Licența IGPR pentru proiectare instalare, modificare sau întreținere a componentelor sau sistemelor de alarmare împotriva efracției.

Ofertantul asocierea ... a transmis autorizațiile solicitate prin clarificări la pct. 2, respectiv pct. 4 - pct. 9, iar pentru autorizațiile prezentate la pct. 1 și pct. 3, mai sus menționate, acesta a prezentat următoarele răspunsuri:

Pentru pct. 1 Autorizație IGSU - termoprotecție cu vopsele termosfumante, lucrare: Termoprotecția confecției metalice - suprastructura sală sport, prevedere legală cuprinsă în HG nr. 307/2006, având în vedere cele declarate de către ofertant, comisia de evaluare a specificat că, în centrul de cost nr. 15 - *Suprastructură sală de sport și stație de pompare*, la pct. 13, este solicitată pentru structura metalică numai protecție anticorozivă și anume: „*Vopsitorie cu aparat de aer comprimat 1 strat anticoroziv, 2 straturi vopsea -120 microni*”.

Mai mult decât atât, în scenariul de securitate la incendiu, prezentat de ... - proiectantul general al proiectului tip - sala de sport cu tribună 180 locuri la pag. 3/9, menționează că potrivit „*Manualului MP008-2000, cu soluții exemplificări pentru aplicarea Normativului P118-99, se consideră densitatea sarcinii termice de 315 MJ/mp*” și că pe clădirea în ansamblu, riscul de incendiu este mic, sens în care invocă prevederile art. 2.1.12 din Normativul P118/1999, pe care le redă.

Pentru pct. 3 Autorizație IGSU: Executare instalații pentru stingerea și/sau limitarea incendiilor, lucrare: executare instalații stingere hidranți; prevedere legală: Legea nr. 307/2006, ofertantul a răspuns, considerând că această autorizare nu mai este obligatorie, iar comisia de evaluare a considerat ambele răspunsuri ca fiind

concludente. Astfel, comisia de evaluare a stabilit conformă oferta depusă de asocierea ...

În aceste condiții, după declararea conformității ofertelor asocierilor ... și ..., comisia a procedat la evaluarea ofertelor financiare, iar potrivit criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, a fost declarată câștigătoare oferta asocierii ...

În aceste condiții, autoritatea contractantă consideră că, în mod corect, comisia de evaluare a stabilit conformă oferta prezentată de către asocierea ..., și pe cale de consecință, ulterior aplicării criteriului de atribuire, a stabilit-o drept câștigătoare a procedurii de achiziție publică.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 50897/11.12.2019, SC ... SRL a depus cererea de intervenție voluntară nr. 1043/11.12.2019, solicitând:

- > încuviințarea în principiu a cererii de intervenție voluntară principală în interes propriu având în vedere că există un drept propriu pe care înțelege să îl apere prin prezenta cale și admiterea acesteia, și

- > în subsidiar, în situația în care Consiliul va aprecia ca inadmisibilă cererea de intervenție voluntară în interes propriu, să admită prezenta cerere ca cerere de intervenție voluntară accesorie în interesul autorității contractante;

iar pe fondul cauzei, solicită:

- respingerea ca nefondată a contestației depusă de către SC ... SRL împotriva raportului procedurii de atribuire și a comunicării nr. 21850/27.11.2019 privind rezultatul procedurii, și

- menținerea ca temeinică și legală a comunicării rezultatului procedurii.

Intervenienta declară că cererea de intervenție voluntară în interesul ... este formulată cu scopul de a deveni parte în disputa purtată între autoritatea contractantă și contestatoare și de a susține poziția procesuală a autorității contractante în special în ceea ce privește respingerea contestației cu consecința menținerii actelor atacate, în special menținerea comunicării rezultatului procedurii nr. 21850/27.11.2019 și a raportului procedurii de evaluare a ofertelor.

Sunt prezentate detaliat argumente în susținerea admisibilității ofertei sale, prin raportare la criticile contestatoarei.

În data de 13.12.2019, prin fax, societatea contestatoare a depus concluzii scrise prin adresa nr. 2244/13.12.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 51509/13.12.2019, urmare a cererii de intervenție depuse de ofertantul câștigător SC ... SRL și punctului de vedere emis de autoritatea contractantă.

Prin e-mail, în data de 16.12.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 51778/16.12.2019, intervenienta a depus concluzii scrise.

În data de 19.12.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 52370/19.12.2019, autoritatea contractantă a depus Scenariu de Securitate la Incendiu pentru Proiectul tip.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect ..., coduri CPV ..., ... SA, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, online, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ...

Din informațiile anunțului de participare simplificat amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări este de ... lei, fără TVA, criteriul de atribuire este prețul cel mai scăzut, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru ...

În cadrul aceleiași proceduri, împotriva rezultatului inițial al procedurii SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii ... a formulat contestație care a fost admisă, în parte, de Consiliu prin decizia nr. ...

Urmare a reevaluării ofertelor, nemulțumită de faptul că a fost menținută câștigătoare oferta asocierii ..., în calitate de lider al asocierii ..., a depus contestația în analiză, sens în care a constituit cautiunea în sumă de ... lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. ..., eliberată de ...

În ceea ce privește cererea de intervenție depusă de SC ... SRL, văzând că aceasta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, oferta depusă în asociere cu ... fiind declarată câștigătoare a procedurii, pentru lotul 2 contestat, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 6378/27.11.2019, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează în principiu ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante.

Ofertanții declarați câștigători și care urmăresc să își prezeve acest status printr-o intervenție în procesul care se poartă în fața Consiliului nu au la îndemână decât calea intervenției accesorii, în favoarea și pentru întărirea argumentelor autorității contractante (sprijinirea poziției autorității contractante este de esența intervenției accesorii în favoarea acesteia, pe când, specific intervenției principale este reacția potrivnică atât față de contestator, cât și față de autoritatea contractantă). Altminteri, dacă ar formula cerere de intervenție principală – în interes propriu – ar însemna că îmbrățișează calitatea de contestatori, îndreptându-se direct sau indirect împotriva actului autorității contractante (altfel spus, împotriva autorității contractante) prin care ei au fost desemnați câștigători, ceea ce este lipsit de interes.

Trecând la soluționarea pe fond a contestației formulate de SC ... SRL, se reține că, prin decizia anterior emisă, nr. Consiliul a constatat următoarele: «... se constată că, în caietul de sarcini, corespunzător lotului 2 contestat, au fost prevăzute următoarele:

- Antreprenorul trebuie să respecte pe deplin toate prevederile legislației românești în domeniul construcțiilor (pag. 15);
- Această listă nu este limitativă, în procesul de proiectare se vor respecta normele și normativele tehnice și legislația în vigoare, avizele și acordurile

autorităților competente la momentul întocmirii proiectului în funcție de soluțiile tehnice propuse (pag. 18);

- Antreprenorul este obligat să-și îndeplinească atribuțiile ce-i revin referitoare la calitatea construcțiilor stabilite prin Legea nr. 10/1995, privind calitatea în construcții și de celelalte normative legale în vigoare (pag. 23);

- Proiectantul de specialitate pentru instalații electrice și gaze trebuie să fie persoană autorizată ANRE (potrivit prevederilor Ordin ANRE nr. 11/2013); Proiectant de specialitate instalații curenți slabi – pentru a desfășura activități de proiectare, instalații curenți slabi în conformitate cu legislația, normativele și reglementările în vigoare (pag. 27);

- Electrician autorizat ANRE – persoană responsabilă cu executarea instalații electrice, cu respectarea proiectelor și a tuturor normelor în vigoare; Specialist instalații curenți slabi – pentru a desfășura activități de instalare, modificare sau întreținere, instalații curenți slabi în conformitate cu legislația, normativele și reglementările în vigoare; Responsabil pentru activități de instalare/modificare/întreținere sisteme de supraveghere/alarmare împotriva efracției – pentru a desfășura activități de instalare/modificare/întreținere sisteme de alarmare împotriva efracției și/sau servicii pentru sistemele de securizare (conform Legii 333/2003), în conformitate cu legislația, normativele și reglementările în vigoare. Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele beneficiarului din prezentul caiet de sarcini, precum și legislația aflată în vigoare în domeniul construcțiilor. Propunerea tehnică se va întocmi astfel încât să rezulte îndeplinirea și asumarea în totalitate a cerințelor documentației de atribuire (pag. 28).

Raportat la cele criticate, sunt considerate de interes prevederile art. 172 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 *Autoritatea contractantă are dreptul de a aplica în cadrul procedurii de atribuire numai criterii de capacitate referitoare la: a) capacitatea de exercitare a activității profesionale; b) situația economică și financiară; c) capacitatea tehnică și profesională*, precum și art. 173 alin. (1) *Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita oricărui operator economic să prezinte documente relevante care să dovedească forma de înregistrare și, după caz, **de atestare ori apartenență din punct de vedere profesional, în conformitate cu cerințele legale din țara în care este stabilit operatorul economic.*** (2) *În procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică de servicii, în cazul în care este necesar ca operatorii economici să dețină o autorizație specială sau să fie membri ai unei anumite organizații pentru a putea presta serviciile în cauză în statul de origine, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita acestora să demonstreze că dețin o astfel de autorizație sau că sunt membri ai unei astfel de organizații.*

Mai mult, în cazul procedurii simplificate, precum în cazul analizat, potrivit art. 113 alin. (11) din Legea nr. 98/2016, *Dacă autoritatea contractantă decide să solicite criterii de calificare și selecție, aceasta poate solicita doar cerințe privind: a) motive de excludere, în conformitate cu capitolul IV, secțiunea a 6-a, paragraful 2; b) **capacitatea de exercitare a activității profesionale**, în conformitate cu art. 173; c) experiența similară, în conformitate cu art. 179 lit. a) și b).*

De asemenea, relevante sunt dispozițiile art. 29 alin. (1), (4) și (6) din normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016 *Criteriile de calificare privind capacitatea au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul/acordul-cadru și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare.* (4) *Criteriile de calificare și criteriile de selecție stabilite de autoritatea contractantă sunt incluse în anunțul de participare/simplificat/de concurs.* (6) *Criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare/simplificat/de concurs sunt considerate clauze nescrise.*

Potrivit art. 20 alin. (10) din același act normativ *Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici*

de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante.

Așadar, se constată că, pentru situația în care este necesară o anumită atestare a operatorului economic, aceasta trebuie să se regăsească în fișa de date a achiziției, și nu în caietul de sarcini.

Pe de altă parte, însă, este de reținut că cerințele referitoare la deținerea autorizațiilor IGSU (pentru vopsele termoprotecție, pentru executare instalații stingere – hidranți, pentru proiectarea și execuția instalației de detecția și alarmarea la incendiu), ANRE (pentru proiectare instalații electrice) și ISCIR (pentru montaj centrale termice, respectiv cazane consumatoare de combustibil), pentru contractul care se va atribui, **sunt prevăzute în cadrul legislației specifice, respectiv Legea nr. 307/2006, Legea nr. 160/2012, Legea nr. 123/2012, Ordinul nr. 45/2016, Ordinul nr. 11/2013, Legea nr. 64/2008, HG nr. 259/2005 și Ordinul nr. 87/2010, inclusiv legislația conexasă, astfel că, în lipsa unei autorizări legal prevăzute**, activitățile din cadrul contractului care se intenționează a se atribui nu pot fi desfășurate în mod legal.

Potrivit art. 3 alin. (1) lit. jj) din Legea nr. 98/2016 operatorul economic reprezintă *orice persoană fizică sau juridică, de drept public ori de drept privat, sau grup ori asociere de astfel de persoane, care oferă în mod licit pe piață executarea de lucrări și/sau a unei construcții, furnizarea de produse ori prestarea de servicii, inclusiv orice asociere temporară formată între două ori mai multe dintre aceste entități.*

Câtă vreme pentru proiectarea și executarea lucrărilor sunt necesare anumite atestări, fapt precizat și în cuprinsul caietului de sarcini, potrivit celor mai sus reținute, operatorii economici nu se pot prevala de lipsa menționării cerințelor în anunțul de participare simplificat și să proiecteze și să execute lucrările în mod ilicit. Legalitatea proiectării și executării lucrărilor presupune inclusiv deținerea tuturor autorizațiilor/atestatelor necesare.

În consecință, este lipsită de relevanță neincluderea unor cerințe în anunțul de participare simplificat, atât timp cât acestea sunt determinate de o reglementare specifică, iar în lipsa lor, serviciile de proiectare și lucrările corespunzătoare acestora nu pot fi realizate în mod legal.

Cât privește susținerea achizitoarei în legătură cu faptul că astfel de cerințe precum cele în discuție vor fi îndeplinite de ofertantul câștigător, fiind în responsabilitatea acestuia îndeplinirea contractului în condiții de legalitate, este de reținut că interesul său este de a se încheia contractul de achiziție publică cu un ofertant care îndeplinește toate condițiile care să îi permită realizarea tuturor activităților în condiții de legalitate. Așadar, acestea trebuiau verificate anterior atribuirii contractului.

Prin urmare, din acest punct de vedere, criticile contestatoarei sunt considerate întemeiate».

Totodată, se reține că, raportat la cele dispuse, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 6087L/15.11.2019, a solicitat asocierii ... clarificări în privința deținerii următoarelor documente:

- "1. Autorizație IGSU - termoprotecție cu vopsele termosfumante, lucrare: Termoprotecția confecției metalice - suprastructura sală sport, prevedere legală cuprinsă în HG nr. 307/2006;
2. Autorizație IGSU: Proiectare instalații pentru stingerea și/sau limitarea incendiilor; Lucrare: Proiectare a instalațiilor hidranților; Prevedere legală; Legea nr. 307/2006;
3. Autorizație IGSU: Executare instalații pentru stingerea și/sau limitarea incendiilor, lucrare: executare instalații stingere hidranți; prevedere legală: Legea nr. 307/2006;
4. Autorizație ANRE tip Bp, lucrare: Proiectare instalații electrice, prevedere legală: HG nr. 33/2007, Legea nr. 160/2012, Legea nr. 123/2012, Ordin nr. 45/2016, Ordin nr. 11/2013;

5. Autorizație ANRE Tip Be, lucrare: Execuție instalații electrice, prevedere legală: HG nr. 33/2007, Legea nr. 160/2012, Legea nr. 123/2012, Ordin nr. 45, Ordin nr. 11/2013;
6. Autorizație ISCIR; Lucrare: Montaj centrale termice (cazan consumatoare de combustibil), prevedere legală: Legea nr. 64/2008, Ordin pentru aprobarea prescripțiilor tehnice PT CR - 4-2009;
7. Autorizație IGSU - proiectare sisteme și instalații pentru semnalizarea, alarmarea și alertarea în caz de incendiu, lucrare: Proiectarea instalației pentru detecția și alarmarea la incendiu; prevedere legală: Legea nr. 307/2006; HG nr. 259/2005; Ordin nr. 87/2010;
8. Autorizare IGSU - instalare și întreținere sisteme și instalații pentru semnalizarea, alarmarea și alertarea în caz de incendiu, Lucrare: Execuția instalației pentru detecția și alarmarea la incendiu, prevedere legală: Legea nr. 307/2006; HG nr. 259/2005; Ordin nr. 87/2010;
9. Licența IGPR pentru proiectare instalare, modificare sau întreținere a componentelor sau sistemelor de alarmare împotriva efracției”.

Acestei solicitări asocierea ofertantă i-a răspuns prin adresa nr. 973/19.11.2019, aducând următoarele precizări: **”1. Autorizație IGSU - termoprotecție cu vopsele termosfumante, lucrare: Termoprotecția confecției metalice - suprastructura sală sport, prevedere legală cuprinsă în HG nr. 307/2006.**

Având în vedere solicitarea dvs., coroborat cu obiectul procedurii de atribuire și anume ..., considerăm că sarcina întocmirii proiectului tehnic de execuție și a documentației pentru obținerea Autorizației de construire cade în sarcina ofertantului, inclusiv adaptarea la normele și normativele de proiectare în vigoare. În urma analizei proiectului tip pus la dispoziție de dvs. în cadrul documentației de atribuire, se poate observa că acest tip de lucrări de termoprotecție cu vopsele termosfumante pentru Termoprotecția confecției metalice – suprastructură sală sport nu sunt necesar a fi realizate conform următoarelor specificații extrase din normativul P118/1999:

a. Deoarece sarcina termică estimată în sala de sport nu depășește 420MJ/m^2 , conform P118/99 – Normativ de siguranță la foc a construcțiilor: *art. 2.1.12 În construcțiile în care densitatea sarcinii termice nu depășește 420MJ/m^2 și materialele combustibile sunt astfel distribuite încât să nu pericliteze stabilitatea construcției prin încălzirea locală a unor elemente de construcție în timpul incendiului, se admite utilizarea structurilor metalice neprotejate sau parțial protejate și reducerea corespunzătoare a rezistenței la foc a stâlpilor, pereților și planșeelor până la minim 15 minute, considerându-se că structura îndeplinește condițiile pentru gradul II rezistență la foc. În aceleași condiții se pot reduce și rezistențele la foc ale stâlpilor, pereților și planșeelor realizate din alte materiale;*

b. Deoarece toate elementele structurale sunt realizate din beton armat (cu rezistență la foc mai mare de două ore), cu excepția elementelor din metal – grinzile suport ale învelitorii, conform tabel 2.1.9 din P118/99 – Normativ de siguranță la foc a construcțiilor, se poate concluziona ca pentru gradul de rezistență la foc II al construcției, elementele suport ale învelitorii trebuie să îndeplinească rezistența la foc de 15 minute, rezistența la foc asigurată de elementele metalice neprotejate.

.....
3. Autorizație IGSU: Executare instalații pentru stingerea și/sau limitarea incendiilor, lucrare: Executare instalații stingere hidranți, prevedere legală, Legea nr. 307/2006;

Având în vedere solicitarea dvs., coroborat cu obiectul procedurii de atribuire și anume: ..., considerăm că sarcina întocmirii proiectului tehnic de execuție și a documentației pentru obținerea Autorizației de construire, cade în sarcina ofertantului, inclusiv adaptarea la normele și normativele de proiectare în vigoare. În urma analizei proiectului tip pus la dispoziție de dvs. în cadrul documentației de atribuire, se poate

observa că acest tip de lucrări, conform situației exemplificate și la punctul 1 al prezentei, nu sunt necesar a fi realizate, conform următoarelor specificații extrase din normativul P118/2-2013:

În conformitate cu prevederile *Normativului privind securitatea la incendiu a construcțiilor, partea a II-a – Instalații de stingere*, indicativ P118/2 – 2013, modificat și completat cu ordinul MDRAP nr. 6026/20148 art. 4.1 alin. j) echiparea cu instalații de hidranți interiori se realizează la clădirile de sport în care se pot afla simultan mai mult de 200 persoane.

În conformitate cu prevederile *Normativului privind securitatea la incendiu a construcțiilor, partea a II-a – Instalații de stingere*, indicativ P118/2 – 2013, modificat și completat cu ordinul MDRAP nr. 6026/2018 art. 3.1 alin. (4) g) echiparea cu instalații de hidranți exteriori se realizează la clădirile de sport în care se pot afla simultan mai mult de 300 persoane.

Având în vedere cele două articole enumerate anterior vă informăm că proiectarea acestor instalații se va face conform acestui normativ, cu predilecție la realizarea proiectului tehnic și inclusiv la întocmirea dosarului privind obținerea autorizației de construire prin constituirea în cadrul sălii de sport a două compartimente de incendiu, în speță Compartimentul 1 Sală de Sport și Compartimentul 2 zonele tehnice și administrative, în concluzie la faza de execuție nu se vor realiza acest tip de lucrări de execuție a sistemelor de limitare și stingere a incendiilor de unde reiese că nici autorizarea ofertantului în executarea acestor lucrări nu mai este obligatorie.

4. Autorizație ANRE tip Bp, lucrare: Proiectare instalații electrice, prevedere legală: HG nr. 33/2007, Legea nr. 160/2012, Legea nr. 123/2012, Ordin nr. 45/2016, Ordin nr. 11/2013;

În cadrul ofertei tehnice depuse de subscrisa se regăsesc următoarele documente pe care le atașăm prezentului răspuns: Legitimație ANRE deținută de dna Bara Ortansa pentru proiectarea instalațiilor electrice și declarația de disponibilitate a dnei pentru proiectarea instalațiilor electrice conform ANRE. Având în vedere că dna Ortansa Bara este pensionară și exercită o activitate independentă reglementată prin art. 67 din noul Cod fiscal, iar asociatul ... are contract cu dna ... de proiectare instalații electrice pe baza contractului de servicii cu o persoană fizică, considerăm că prin actele depuse, facem dovada îndeplinirii cerinței dvs. privind proiectarea instalațiilor electrice conform reglementărilor ANRE și a HG nr. 33/2007, Legea nr. 160/2012, Legea nr. 123/2012, Ordin nr. 45/2016 și a Ordinului nr. 11/2013". Totodată, ofertanta a prezentat celelalte documente care i-au fost solicitate.

Având în vedere răspunsul ofertantei, prin procesul – verbal nr. 6205L/21.11.2019, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a reținut concluziunea acestuia.

Raportat la criticile formulate de contestatoare, se constată că, pentru două dintre autorizațiile IGSU care i-au fost solicitate, ofertanta câștigătoare a susținut că, raportat la obiectul contractului care se va atribui, depunerea lor nu mai este obligatorie, iar cu privire la autorizația ANRE tip Bp pentru proiectare instalații electrice, a precizat că asociatul ... are încheiat un contract cu dna ... care are Legitimație ANRE, pentru această persoană fiind prezentată și declarație de disponibilitate.

Astfel că o primă problemă care trebuie analizată este dacă, pentru contractul care se va atribui, se impune prezentarea sau nu a celor două autorizații IGSU, solicitate de autoritatea contractantă la pct. 1 și 3 din adresa de clarificare, mai sus reținută, cu toate că, prin decizia anterior emisă s-a constatat necesitatea prezentării acestora.

În acest sens, este de interes că cele dispuse de Consiliu au avut la bază criticile contestatoarei și conținutul caietului de sarcini publicat în SEAP, în absența informațiilor din Scenariul de Securitate la Incendiu prezentat de TECON SRL - proiectantul general al proiectului tip - *Sala de sport cu tribună 180 locuri* (document la care Consiliul nu a avut acces), precum și în absența unui punct de vedere al asocierii câștigătoare care nu a formulat cerere de intervenție.

Totodată, devin relevante cele precizate în caietul de sarcini, secțiunea I, pagina 5/30 "Descrierea lucrărilor ce urmează a se proiecta și executa. **Adaptarea proiectului la amplasament.** Procesul de adaptare al proiectului pilot presupune:

- analiza documentației tehnice complete a terenului – aceasta incluzând releveu topo cu marcarea cotelor de nivel și a limitelor în cote absolute, plan cadastral cu marcarea tipului și a poziției clădirilor învecinate), studiu geotehnic cu minimum două foraje pe amprenta presupusă a construcției, documentație fotografică.

- Adaptarea planului de fundații al clădirii în funcție de fiecare situație în parte

- Alegerea tipului de proiect de infrastructură care răspunde solicitărilor specifice de încărcare de zăpadă și coeficient seismic.

Adaptarea la declivitatea terenului.

În caz de declivitate mai mare de 1% longitudinal, respectiv 2% transversal a terenului pe care se va amplasa clădirea vor fi luate măsuri de amenajare a terenului cu ziduri de sprijin din beton armat, taluzuri de pământ și trepte pentru racordul circulațiilor în incintă. Lucrările de sistematizare verticală nu intră în sarcina constructorului sălii. Administrația locală va furniza fondurile atât pentru realizarea proiectului cât și pentru realizarea lucrărilor și va asigura coincidența între terminarea lucrărilor la platforma cu începerea lucrării la structura construcției".

Mai mult, în Scenariul de Securitate la Incendiu prezentat de ... - proiectantul general al proiectului tip - *Sala de sport cu tribună 180 locuri*, la pag. 3/9, se precizează că, potrivit „Manualului MP008-2000, cu soluții exemplificări pentru aplicarea Normativului P118-99, se consideră densitatea sarcinii termice de 315 MJ/mp".

De asemenea, se reține că, prin concluziile scrise, societatea contestatoare a susținut că "Acceptarea de către autoritatea contractantă a afirmației operatorului câștigător, ASOCIEREA ... care susține *considerăm că sarcina întocmirii proiectului tehnic de execuție și a documentației pentru obținerea Autorizației de construire cade în sarcina ofertantului, inclusiv adaptarea la normele și normativele de proiectare în vigoare* este lipsită de orice fundament.

Având în vedere că obiectul contractului este ... este evident că în această fază de ofertare, ofertantul are obligația de a depune oferta și a se conforma cerințelor documentației de atribuire și nicidecum să întocmească proiectul tehnic de execuție și documentația pentru obținerea autorizației de construire, întrucât acestea fac obiectul contractului și vor fi elaborate de către contractant și nicidecum de către ofertanți. Astfel, însuși ofertantul recunoaște că a făcut modificări ale documentației puse la dispoziție de autoritatea contractantă, nerespectând astfel pe de-o parte documentația de atribuire, iar pe de altă parte prevederile legislației în vigoare în materie de achiziții publice care nu permit ofertarea după bunul plac al ofertanților ci este impusă respectarea documentației de atribuire așa cum am precizat și în partea introductivă.

Ignorând prevederile legislației în vigoare și cerințele documentației de atribuire, ofertantul a realizat modificări ale documentației și și-a creat un avantaj evident față de ceilalți ofertanți.

Acceptând un astfel de răspuns, autoritatea ignoră propriile prevederi din documentația de atribuire [...] .

Adaptarea la amplasament a fost prevăzută a se realiza în etapa de proiectare și execuție și nicidecum la ofertare.

Astfel, rezultă în mod clar că ofertantul nu avea dreptul să oferteze alte variante față de cele prevăzute inițial. Acesta nu a contestat documentația, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie, iar la acest moment, nu pot fi realizate modificări, întrucât sunt vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016 pentru contestarea documentației.

În concret, adaptarea/încadrarea construcției în alte grade de rezistență ori modificarea oricăror condiții care au fost prevăzute în documentația inițială sunt de natură să afecteze principiul tratamentului egal al ofertanților și să creeze ofertantului câștigător avantaje prin încălcarea documentației de atribuire.

Relevantă este și Nota din scenariul la incendiu, parte a documentației de atribuire *NOTA: Scenariul de siguranță la foc se va întocmi pentru fiecare amplasament în parte în conformitate cu normele specifice în vigoare la data elaborării, la faza de adaptare la amplasament a proiectului tip.*

Or, în această etapă nu ne aflăm la momentul adaptării, ci la momentul ofertării. Modificările aduse proiectantului de către ofertant nu puteau fi realizate în această fază, iar orice abatere de la cerințele documentației de atribuire ar fi trebuit sancționată de comisia de evaluare” (pag. 4-7).

În referire la aceleași aspecte, intervenienta, prin concluziile scrise din data de 16.12.2019, a reținut următoarele: “Așa cum am explicat și în cererea de intervenție transmisă, subscrisa a încadrat conform normativului P118/1999 proiectul ce face obiectul acestei achiziții **și nu a modificat gradul de rezistență la foc al construcției**, ci l-a indicat conform încadrării construcției, respectiv ... – ea fiind clădire sportivă și în nici un caz clădire aglomerată. Mai mult, autoritatea contractantă prin punctul de vedere a clarificat și aspectul centrului de cost la care face referire societatea contestatară: Având în vedere cele declarate de către ofertant, comisia de evaluare menționează că în centrul de cost nr. 15 Suprastructură sală de sport și stație de pompare, la punctul 13, este solicitată pentru structura metalică numai protecție anticorozivă și anume: *Vopsitorie cu aparat de aer comprimat 1 strat anticoroziv, 2 straturi vopsea – 120 microni*”.

Astfel că, din susținerile contestatoarei și ale intervenientei, rezultă că în dispută nu este doar nerespectarea cerințelor documentației de atribuire ci și faptul că acestea trebuie aplicate în faza de proiectare și execuție, nu de ofertare.

Se acceptă ideea potrivit căreia, raportat la adaptarea solicitată, ofertanții trebuiau să depună oferta pentru adaptarea proiectului la amplasament, cu întocmirea de părți relevante din documentația de atribuire care să permită o estimare corectă a propunerii financiare.

Din același motiv, și autorizațiile necesare desfășurării activităților pentru contract în condiții de legalitate, se consideră că trebuiau depuse pentru proiectul adaptat.

Ar fi lipsită de sens depunerea de autorizări și certificări pentru proiectul neadaptat, câtă vreme în cazul analizat se realizează un proiect de adaptare la amplasament.

Contrar celor susținute de societatea contestatoare, pentru că parte din proiectul de adaptare și lucrările corespunzătoare se realizează în etapa de execuție nu înseamnă că autorizările pentru realizarea în condiții de legalitate trebuiau depuse raportat la cerințele caietului de sarcini, câtă vreme se va realiza adaptarea proiectului pilot, iar o parte din documentele proiectului se prezintă încă din etapa de ofertare.

În fapt, prin decizia anterior emisă, Consiliul a stabilit că se depun autorizațiile pentru desfășurarea legală a contractului.

Pe de altă parte, din verificarea propunerii financiare prezentate de ofertanta declarată câștigătoare, asocierea ..., se constată că a cuprins în Centrul de cost, la *Suprastructură sală de sport și stație de pompare*, la pct. 12 *Vopsitorie cu aparat de aer comprimat 1 strat anticoroziv, 2 staturi vopsea – 120 microni*, conform cerințelor caietului de sarcini, după cum și autoritatea contractantă a precizat.

Mai mult, pentru *Plafoane*, la pct. 4 ofertanta a prevăzut *Vopsitorie intumescentă pentru structura metalică – culoare alb – rezistentă la foc min. 30 minute, conform proiect tip (piese scrise și desenate) și normative în vigoare privind protecția la foc*, conform cerințelor caietului de sarcini.

În aceste condiții, Consiliul consideră că autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite ofertantei clarificări potrivit art. 134 alin. (1) – (3) din HG nr. 395/2016 pentru lămurirea aspectului referitor la adaptarea proiectului la amplasament, câtă vreme ofertanta a susținut în răspunsul de clarificare mai sus reținut că rezistența la foc a planșeelor este până la minim 15 minute, iar în propunerea financiară, pentru Plafoane apare indicată o rezistență la foc de minim 30 minute conform caietului de sarcini.

Propunerea financiară trebuia prezentată în consecință, pentru proiectul adaptat, în acord cu propunerea tehnică.

În același sens, trebuie solicitate clarificări și cu privire la art. 8 Hidranți complet echipați, din Alimentare cu apă, pct. 17 Instalații sanitare, cuprins de asocierea ofertantă în propunerea financiară, în condițiile în care în cadrul răspunsului de clarificări, mai sus reținut, s-a susținut că nu este necesară echiparea cu sistem de hidranți interiori și exteriori.

Nicio ofertă nu poate fi declarată admisibilă în condițiile în care documentele ofertei nu sunt în concordanță, respectiv dacă propunerea tehnică și cea financiară nu sunt prezentate pentru proiectul adaptat.

Din aceste motive, critica contestatoarei sub aceste aspecte se consideră întemeiată.

Cât privește cea de-a doua problemă care se impune a fi analizată, în referire la prezentarea Legitimației ANRE deținută de doamna Bara Ortansa pentru proiectarea instalațiilor electrice, se reține că este lipsită de relevanță indicarea unei persoane, proiectarea trebuind a se realiza cu un operator economic autorizat ANRE.

Astfel, potrivit Regulamentului ANRE pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice din 21 septembrie 2016, art. 1 alin. (1) *Activitățile de proiectare, executare și verificare a instalațiilor electrice se realizează de către operatori economici care dețin un atestat emis în condițiile prezentului regulament, potrivit competențelor acordate de tipul de atestat pe care îl dețin, cu respectarea prevederilor legii și ale reglementărilor în vigoare*, iar conform art. 5 alin. (2) **Un operator economic care are, potrivit legii, calitatea de antreprenor general, în baza unui contract de antrepriză încheiat cu un beneficiar și care nu deține un atestat**

acordat de ANRE, are dreptul de a subcontracta lucrările de proiectare, executare sau verificare de instalații electrice care, prin contractul încheiat cu beneficiarul investiției, sunt în sarcina sa, numai către operatori economici atestați conform prezentului regulament și numai cu acordul beneficiarului. Antreprenorul general are obligația de a coordona realizarea tuturor lucrărilor de instalații electrice printr-un angajat al său care deține calitatea de electrician autorizat, având gradul de autorizare corespunzător nivelului de tensiune la care se realizează lucrările; antreprenorul general este responsabil pentru lucrările de proiectare, executare sau verificare de instalații electrice realizate, în solidar cu operatorul economic titular de atestat cu care a subcontractat realizarea acestor lucrări.

În condițiile în care asocierea ofertantă a declarat pentru Autorizație ANRE pentru proiectarea instalațiilor electrice o persoană fizică și nu un operator economic, cu calitate de asociat sau subcontractant, se consideră că în mod incorect răspunsul ofertantei a fost considerat concludent și oferta declarată admisibilă, iar ulterior câștigătoare a procedurii pentru lotul 2.

Proiectarea lucrărilor de instalații electrice fiind parte a contractului de lucrări care se va atribui nu se poate realiza de către un furnizor de servicii cum susține intervenienta, ci de către un subcontractant.

Vizavi de critica contestatoarei în legătură cu faptul că, în procesul-verbal nr. 6205L/21.11.2019 de evaluare a conformității ofertelor în urma deciziei Consiliului nr. 1987/C9/2130, punctele 5, 6, 7, 8 și 9, autoritatea contractantă a solicitat clarificări privind deținerea altor autorizații ANRE, IGSU, IGPR față de care asocierea a transmis răspunsuri din care nu rezultă decât existența acestor autorizații, fără însă a fi specificat cine este deținătorul acestora, respectiv, un membru al asocierii, trebuie reținut că aceste autorizații sunt emise pentru unul dintre membrii asocierii.

În ceea ce privește Autorizația ISCIR, a fost depusă Actualizare a Autorizației ISCIR PL/CR4/A, B/1.2/0041/0/10.05.2010 pentru SC ... SRL, precum și procesul – verbal de verificare tehnică nr. 55C-37 din 01.08.2017 încheiat pentru Actualizare Autorizație Societate.

Raportat la cele reținute, cu toate că s-a constatat necesitatea solicitării de clarificări, fiind constatat un motiv pentru care oferta asocierii ... ar trebui respinsă, pentru proiectarea lucrărilor de instalații electrice nefiind declarat subcontractant, ci doar s-a nominalizat o persoană care deține Legitimăție ANRE și care are încheiat un contract de prestări servicii cu ..., Consiliul nu va mai dispune o măsură de remediere conform celor constatate.

Prin urmare, criticile contestatoarei fiind considerate întemeiate pentru rezultatul privind lotul 2, Consiliul va admite contestația SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii ... și, pe cale de consecință, va respinge cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația depusă de SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii ..., în contradictoriu cu ... SA, și anulează raportul procedurii nr. 6378/27.11.2019, în partea care privește evaluarea ofertei câștigătoare, precum și comunicările cuprinzând rezultatul procedurii transmise acestei ofertante și contestatoarei pentru lotul 2. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei asocierii ..., cu întocmirea unui nou raport al procedurii, în termen de 20 zile de la data primirii prezentei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare. Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite operatorilor economici implicați cu respectarea termenului prevăzut.

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de SC ... SRL și o respinge.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 5 exemplare originale, conține 19 pagini.