

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr...., formulată de..., cu sediul în Mun..... nr...., bloc...., Sector..., având adresa de comunicare a actelor de procedură în..... nr....., înmatriculată la... cu nr...., având cod unic de înregistrare RO..., reprezentată legal prin administrator..., împotriva raportului procedurii de atribuire având nr.... și a comunicării privind rezultatul acesteia, documente emise de..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în..... în cadrul procedurii simplificată online, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „...”, cod..., anunț de participare simplificat nr...., s-a solicitat admiterea contestației și, în consecință:

« 1. anularea raportului procedurii nr...., în parte (inclusiv a rapoartelor de evaluare intermediare/procese verbale de evaluare), exclusiv în ceea ce privește declararea ofertei ... S.R.L.. ca fiind admisibilă și câștigătoare, precum și a înscrisurilor subsecvente (comunicare rezultat procedură etc.);

2. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei declarată câștigătoare (oferta ... S.R.L.), cu verificarea riguroasă a componentelor de preț (manoperă, transport, ambalaje) conform cerințelor imperative din fișa de date a achiziției și documentația de atribuire;

3. declararea ofertei câștigătoare ca fiind inacceptabilă/neconformă;

4. obligarea autorității contractante să procedeze la emiterea unei noi decizii de stabilire a rezultatului procedurii, după reevaluare.».

Prin cererea de intervenție nr...., înregistrată la CNSC cu nr...., în temeiul dispozițiilor art. 17 din Legea nr. 101/2016, ... S.R.L., cu sediul în Mun..... nr....., înmatriculată la... cu nr...., având cod unic de înregistrare..., reprezentată legal prin..., a solicitat:

„• Admiterea cererii de intervenție în interes propriu

• Analizarea dosarului achiziției și respingerea pe fond a contestației ca netemeinică/nefondată, sau inadmisibilă (în lipsa cauțiunii);

• Menținerea Raportului procedurii nr...., a actelor premergătoare și a actelor subsecvente raportului procedurii, ca temeinice și legale.

• Constatarea caracterului netemeinic al solicitării de evaluare a ofertei..., de către CNSC; ”.

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

... formulează contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr...., împotriva raportului procedurii de atribuire având nr.... și a comunicării privind rezultatul acesteia, documente emise de...., solicitând cele redate în partea introductivă.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul: „Document: [SCN1173...7/...047] *Contestatie procedura catering....pdf.p7s*”, postat de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce contestația poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație...., motivarea completă a acesteia va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin adresa nr....., Consiliul solicită contestatorului să transmită recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, conform dispozițiilor art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr....., înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., autoritatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la contestația formulată de..., solicitând respingerea acesteia, ca nefondată.

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul: „Document: [SCN1173...7/...048] *Punct vedere spital.pdf.p7s*”, postat de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce punctul de vedere poate fi vizualizat liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întregul punct de vedere...., motivarea completă a acestuia va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Dovada comunicării punctului de vedere către contestator a fost atașată la dosarul cauzei.

În probațiune, prin adresa nr....., înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., autoritatea contractantă a transmis, pe suport electronic, documente din dosarul achiziției publice.

Prin cererea de intervenție nr...., înregistrată la CNSC cu nr....., în temeiul dispozițiilor art. 17 din Legea nr. 101/2016, ... S.R.L., în calitate de ofertant desemnat câștigător al procedurii de atribuire, a solicitat Consiliului cele redate în partea introductivă, inclusiv verificarea îndeplinirii condițiilor de depunere a cauțiunii, conform art. 611 din Legea nr. 101/201⁶ și, în caz de neîndeplinire a acestei obligații, respingerea contestației ca inadmisibilă.

Motivarea integrală a cererii de intervenție se regăsește în fișierul: „Document: [SCN1173...7/...049] Cerere interventie pdf.p7s”, postat de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce respectiva cerere poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga cerere de intervenție.

În drept, intervenientul a invocat prevederile la care s-a făcut trimitere în script.

În probațiune, intervenientul a depus, în copie, înscrisuri.

Dovada comunicării cererii de intervenție doar către autoritatea contractantă a fost atașată la dosarul cauzei, relevantă în acest sens fiind adresa înregistrată la CNSC sub nr.....

Prin nota internă încheiată în data de..., având în vedere multitudinea și complexitatea criticilor care trebuie analizate în vederea soluționării contestației ce face obiectul prezentului dosar, precum și numărul cauzelor aflate în curs de soluționare în perioada de referință, în temeiul dispozițiilor art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 s-a decis prelungirea.... Această rezoluție a fost comunicată autorității contractante prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr.....

Prin adresa nr....., înregistrată la C.N.S.C. sub nr....., autoritatea contractantă a solicitat urgentarea termenului de soluționare a contestației.

Prin adresa nr....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr..... transmite, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii aferente contestației sale, cu nr.... din..., emisă de..., în cuantum de 13.....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

...., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „....”.

Procedând la soluționarea contestației ce face obiectul prezentei cauze, Consiliul constată că **aceasta vizează rezultatul procedurii de atribuire, fiind criticată oferta declarată câștigătoare, aparținând ... S.R.L., pe care contestatorul o consideră ca fiind neconformă, ca urmare a clamării existenței unor neconformități în ceea ce privește componenta financiară a acesteia.**

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că, după primirea contestației, ... S.R.L., ofertant declarat câștigător, a transmis Consiliului, prin e-mail, la data de..., cererea de intervenție având nr...., înregistrată la Consiliu cu nr...., prin care a solicitat respingerea contestației formulată de... atât pe cale de excepție, ca inadmisibilă, cât și pe fond, ca nefondată.

Verificând respectarea de către intervenient a dispozițiilor stabilite la art. 17 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia „Cererea de intervenție se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante **și contestatorului**/contestatorilor, nu mai târziu de expirarea termenului legal de formulare a acesteia”, prin raportare la faptul că prezenta contestație a fost publicată în SEAP la data de..., Consiliul constată că obligația impusă de legiuitor nu a fost respectată de intervenient în ceea ce privește transmiterea acesteia și către contestator, nu doar către achizitoare. Astfel, potrivit e-mailului transmis în data de..., înregistrat la Consiliu cu nr...., ... S.R.L. a comunicat, în termenul de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației, expres prevăzut la alin. (3) al articolului de lege anterior evocat, cererea de intervenție doar autorității contractante și Consiliului, nu și contestatorului.

În aceste condiții, având în vedere nerespectarea de către intervenient a prevederilor exprese ale art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, **cererea de intervenție va fi respinsă ca tardiv formulată.**

Prin raportare la dispozițiile legale aplicabile în domeniul achizițiilor publice, la prevederile documentației de atribuire ce vor fi evocate în cele ce urmează, la probatoriul administrat în cauză, dar și la susținerile părților, Consiliul reține ca fiind incidente în soluționare, cu titlu general, dispozițiile:

- art. 75 din Legea nr. 98/2016, potrivit căreia „**Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției**, însoțită de documentele sau de documentul unic de achiziție european, în conformitate cu dispozițiile art....3-...7, după caz, care demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare stabilite de autoritatea contractantă”;

- art. 210 alin. (1) și (2) lit. a) din Legea nr. 98/2016, potrivit căreia: „(1) **În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu** lucrările, produsele sau **serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.**

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate; ”;

- art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit căreia: „**Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire**, în condițiile art. 57 alin. (4) din Lege”;

- art. 136 alin. (1), (2) și (4) din HG nr. 395/2016, potrivit căreia: „(1) **În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute**, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest

sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, **comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.**

(2) **Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.**

(...)

(4) **„În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”.**

Totodată, Consiliul subliniază că prevederile documentației de atribuire ce vor fi evocate în cele ce urmează **sunt obligatorii și nu formale, nu au fost contestate de către niciun operator economic interesat până la data-limită de depunere a ofertelor, iar prin depunerea ofertelor la procedura în cauză, operatorii economici au acceptat și și-au însușit condițiile/cerințele minime impuse de autoritatea contractantă, motiv pentru care aveau obligația, în condițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, anterior redactate, de a elabora oferta, precum și alte documente, în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.**

De asemenea, **documentația de atribuire, așa cum aceasta a fost întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (în condițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016), cât și pentru respectiva achizitoare, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de atribuire, să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire,** documentație care a stabilit regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

În acest context, Consiliul evidențiază faptul că, în cadrul Hotărârii din 2 iunie..., CJUE **(ale cărei decizii preliminare sunt obligatorii atât pentru instanța de trimitere, cât și pentru toate instanțele din statele membre) s-a pronunțat în cauza C-.../15 astfel:**

„39. (...) conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2...4/18, unei **autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le a stabilit** (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie....., C 336/12, EU: C:....:..., punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie..., Cartiera dell’Adda, C 42/13, EU:

C:....., punctele 42 și...)” iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum s a amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, **autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le a stabilit**”.

Astfel, raportat la critica în jurul căreia este conturată întreaga contestație, **anume la faptul că, pe de-o parte, autoritatea contractantă nu a procedat la clarificarea fundamentării prețului ofertat de ... S.R.L., care în viziunea contestatorului ar fi neobișnuit de scăzut, iar, pe de altă parte, că aceasta nu a clarificat nici fundamentarea elementelor prețului ofertat, care în viziunea contestatorului ar fi insuficient detaliate, subdimensionate și nesustenabile**, Consiliul constată următoarele:

Propunerea financiară prezentată de ... S.R.L., în valoare de..., reprezintă...% din valoarea estimată a contractului ce urmează a fi încheiat, situație care atrage după sine inexistența în sarcina comisiei de evaluare a obligației de a solicita clarificări cu privire la fundamentarea prețului ofertat de respectivul operator economic, în cauză neexistând aparența de preț neobișnuit de scăzut.

Sub acest aspect, Consiliul are în vedere și faptul că, ocupând locul secund în clasament, propunerea financiară a contestatorului, în valoare de..., reprezintă...% din valoarea estimată a contractului ce urmează a fi încheiat, astfel că, **în fapt, se constată existența unei mici diferențe între valorile celor două propuneri financiare.**

În acest sens, având a remarca legalitatea deciziei achizitoarei de a nu recurge la clarificarea ofertei de preț a ... S.R.L., Consiliul subliniază că acesteia îi devenea obligatorie sarcina de a verifica justificarea fundamentării prețului total ofertat, fără TVA, de către respectivul ofertant doar în ipoteza în care oferta financiară a acestuia s-ar fi situat sub limita critică de 80% (prevăzută de dispozițiile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 coroborate cu cele ale art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016), situație faptică inexistentă în prezenta cauză.

În ceea ce privește obiecția ce vizează **clamata detaliere insuficientă, subdimensionare și nesustenabilitate a elementelor de preț din propunerea financiară prezentată de ofertantul declarat câștigător, respectiv prețurile aferente manoperei, transportului și ambalajelor pachetelor alimentare (meniurilor) ofertate**, Consiliul reține ca fiind incidente în soluționare prevederile pct. **IV.... Modul de prezentare al propunerii financiare** din fișa de date a achiziției, potrivit căroră **„Propunerea financiara se va elabora astfel încât aceasta sa furnizeze toate informatiile cu privire la pret.**

Oferta financiara va cuprinde „Formularul de oferta” si anexa „Centralizatorul de preturi” conform modelelor din....

*In oferta financiara nu vor fi specificate sortimentele din felurile de mancare si nici pretul pe sortiment, **ramanand la latitudinea furnizorului de a-si calcula pretul meniului zilnic.***"

Sub acest aspect, având în vedere că prevederile anterior redactate nu specifică și nici nu detaliază **care sunt „toate informatiile cu privire la pret”** care ar fi trebuit să fie furnizate în cadrul propunerii financiare, Consiliul reține că aceste informații se limitează strict la cele cuprinse în „Formularul de oferta” și în anexa cuprinzând „Centralizatorul de preturi”, documentația de atribuire precizând, în acest sens, că respectivele înscrisuri urmează a fi completate **„conform modelelor din...”**.

Astfel, Consiliul constată că, pe lângă **alocația de hrană** stabilită, prin Ordinul nr....488/2022, la valoarea de... pentru pacienți spitalizați - copii, adulți și lăuze și la valoarea de... pentru copii și adulți bolnavi de diabet, care este comună atât propunerii financiare a contestatorului, cât și celei contestate, **propunerea financiară a ... S.R.L. cuprinde, așa cum s-a solicitat prin formularele 3 și 4, următoarele valori:**

- pentru elementul **manoperă**, valoarea de.../pachet, fără TVA (comparativ cu valoarea de.../pachet, fără TVA ofertată de contestator);

- pentru elementul **transport**, valoarea de.../pachet, fără TVA (comparativ cu valoarea de.../pachet, fără TVA ofertată de contestator), iar

- pentru elementul **ambalaje**, valoarea de.../pachet, fără TVA (comparativ cu valoarea de.../pachet, fără TVA ofertată de contestator).

În acest context, ca un prim aspect, Consiliul va îndepărta argumentația contestatorului potrivit căreia ofertantul câștigător a propus valori de preț inferioare celor prezentate de achizitoare, cu titlu de exemplu, în cuprinsul caietului de sarcini și în centralizatorul de prețuri, întrucât, pe de-o parte, aceste valori exemplificative reprezintă estimări utilizate de achizitoare pentru determinarea valorii totale a achiziției publice, **ele nereprezentând praguri minime**, iar, pe de altă parte, astfel cum derivă din chiar prevederile anterior redactate, documentația de atribuire a lăsat la latitudinea ofertanților libertatea de a-și **„calcula pretul meniului zilnic”**. **Mai mult decât atât, Consiliul constată că însăși valorile ofertate de contestator sunt inferioare celor clamate de către acesta ca fiind valori minimale impuse de achizitoare.**

Ca un alt aspect, Consiliul constată că **susținerile contestatorului se întemeiază exclusiv pe calculele sale proprii și pe ipotezele sale speculative**. În acest sens, subliniind că **autorul contestației nu are dreptul de a substitui analiza comisiei de evaluare prin propriile sale calcule teoretice**, Consiliul reamintește că, în lipsa încadrării propunerii de preț în noțiunea de preț aparent neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă nu avea obligația legală de a analiza structura internă a costurilor în modalitatea solicitată de contestator, cu

atât mai mult cu cât, astfel cum s-a arătat anterior, documentația de atribuire nu a precizat care anume informații legate de prețuri ar trebui să fie prezentate..., cu excepția celor patru elemente menționate în formularul de ofertă și în centralizatorul de prețuri (alocația de hrană, manopera, transport și ambalaje).

Nu în ultimul rând, contrar celor reclamate de către contestator, Consiliul constată că prin cererea introductivă nu s-a făcut nici dovada existenței unei încălcări concrete a obligațiilor prevăzute la art.... alin. (1) din Legea nr. 98/2016, afirmațiile contestatorului privind imposibilitatea respectării salariului minim de către ofertantul câștigător reprezentând, în fapt, simple prezumții, fără o valoare probatorie certă.

Ca atare, constatând că cele reclamate de contestator nu se confirmă, în cauză fiind demonstrat faptul că autoritatea contractantă a desfășurat procesul de evaluare a ofertei ... S.R.L. în cadrul stabilit de dispozițiile legale incidente și de prevederile documentației de atribuire, Consiliul va proceda la respingerea obiecțiilor formulate de către contestator.

În aceste condiții, având ca fundament constatările de fapt și de drept anterior expuse, Consiliul apreciază ca fiind nefondată solicitarea de anulare a raportului procedurii de atribuire nr.... și a comunicării privind rezultatul acesteia.

Acestea fiind, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă.....

în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca fiind tardiv formulată, cererea de intervenție formulată de ... S.R.L..

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă.....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare

...

...
PREȘEDINTE

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei,...Redactată în 5 (cinci) exemplare originale,
conține ... pa