

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

I. Prin contestația nr. 3597/25.07.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 47594/26.07.2024, formulată de, în calitate de lider al asocierii formate din, cu sediul în și adresă de corespondență în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin administrator, împotriva adresei nr. 29.932/17.07.2024, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire, emisă de, în calitate de entitate contractantă, cu sediul în, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de servicii având ca obiect, s-a solicitat:

► *Anularea Raportului procedurii de atribuire în partea privitoare la oferta Asocierii formate din, precum și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicările rezultatului procedurii transmise celorlalți ofertanți;*

► *Anularea Comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire cu nr. 29.932/17.07.2024 și a măsurii dispuse și comunicate pe calea acesteia de respingere a ofertei Asocierii ca fiind neconformă;*

► *Obligarea Autorității Contractante la reevaluarea ofertei depusă de Asociere ca urmare a admiterii capetelor de cerere precedente."*

Prin cererea de intervenție nr. 35247/02.08.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 49530/05.08.2024, ..., cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin - Director General/Administrator și convențional prin, solicită:

„1. *Respingerea contestației formulate de Asocierea -,*

2. *Continuarea procedurii de atribuire cu menținerea raportului procedurii nr. 29.927/17.07.2024, a actelor anterioare și/sau subsecvente acestuia, inclusiv comunicările rezultatului procedurii către*

oferanți și a rezultatului procedurii comunicat de Autoritatea Contractantă către subscrisa prin adresa nr. 29.929/17.07.2024 și către contestatoarea prin adresa nr. 29332 din 17.07.2024.

II. Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. 47775/29.07.2024, formulată de Asociera formată din societățile: (i), cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată de - Director General, în calitate de asociat - lider de asociere, și (ii), cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată de Dl.- Administrator, în calitate de asociat, reprezentată convențional prin, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, împotriva adresei nr. 29.934/17.07.2024, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire și a raportului procedurii 29.927/17.07.2024, emise de, în calitate de entitate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat:

„a) suspendarea procedurii de atribuire în temeiul art. 22 alin. (1) din Legea 101/2016;

b) anularea (i) Raportului procedurii 29.927/17.07.2024 ("Raportul procedurii") și (ii) a Adresei nr. 29.934/17.07.2024 privind Comunicarea rezultatului procedurii de atribuire ("Comunicarea rezultatului procedurii"), precum și a tuturor actelor anterioare și subsecvente care se fundamentează pe aceasta;

c) obligarea Autorității contractante la reevaluarea Ofertei depuse de Asociera formată din - LIDER DE ASOCIERE, și - ASOCIAT și (...) și

d) în subsidiar, (...), anularea procedurii de atribuire în temeiul art. 26 alin. (2) lit. c) din Legea 101/2016;

e) obligarea Autorității Contractante la plata cheltuielilor ocazionate de prezenta cauză”.

Prin cererea de intervenție nr. 35292/07.08.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 50427/07.08.2024, ..., cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin- Director General/Administrator și convențional prin, solicită:

„1. Respingerea contestației formulate de Asociera -..... împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 29.934/17.07.2024 și a raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, prin care oferta Contestatoarei a fost declarată neconformă,

2. Continuarea procedurii de atribuire cu menținerea raportului procedurii nr. 29.927/17.07.2024, a actelor anterioare și/sau subsecvente acestuia, inclusiv comunicările rezultatului procedurii către oferanți și a rezultatului procedurii comunicat de Autoritatea Contractantă către subscrisa prin adresa nr. 29.929/17.07.2024 și către contestatoarea prin adresa nr. 29.934 din 17.07.2024”.

III. Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. 48039/29.07.2024, formulată de, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, lider al Asocierii, reprezentată convențional prin avocat, împotriva adresei nr. 29933/17.07.2024, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire și a raportului procedurii nr. 29927/17.07.2024, emise de, în calitate de entitate contractantă în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat:

„1. Să anulați Comunicarea nr. 29933 / 17.07.2024 privind rezultatul Procedurii și Raportul Procedurii nr. 29927 din 17.07.2024 (denumit în continuare "Raportul Procedurii") ca netemeinice și nelegale, precum și toate actele subsecvente și dependente emise de autoritatea contractantă (procese verbale de evaluare, rapoarte intermediare, rapoarte, etc);

2. Să obligați Autoritatea Contractantă la reluarea Procedurii și la re-evaluarea (i) ofertei Asocierii în sensul declarării acesteia ca fiind conformă, precum și a (ii) ofertei pentru a fi declarată inadmisibilă și neconformă, cu respectarea prevederilor documentației de atribuire și a legii;

3. În subsidiar, în măsura în care veți aprecia că nu pot fi luate măsuri mai puțin restrictive pentru restabilirea legalității în Procedură, să dispuneți anularea acesteia;

4. Să obligați Autoritatea Contractantă la plata cheltuielilor ocazionate de prezentul demers”.

Prin cererea de intervenție nr. 35324/08.08.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 50875/09.08.2024, ..., cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO 24758585, reprezentată legal prin- Director General/Administrator și convențional prin, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, solicită:

„1. Respingerea contestației formulate de Asocieria - împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 29.933/17.07.2024 și a raportului procedurii și a actelor anterioare și/subsecvente acestuia, prin care oferta Contestatoarei a fost declarată neconformă,

2. Continuarea procedurii de atribuire cu menținerea raportului procedurii nr. 29.927/17.07.2024, a actelor anterioare și/sau subsecvente acestuia, inclusiv comunicările rezultatului procedurii către ofertanți și menținerea rezultatului procedurii comunicat de Autoritatea Contractantă către subscrisa prin adresa nr. 29.929/17.07.2024 și către contestatoarea prin adresa nr. 29.933 din 17.07.2024, pentru următoarele”.

IV. Prin contestația nr. 5/2843/29.07.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 48159/30.07.2024, formulată de, cu sediul social în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având

CUI, reprezentată legal prin administratori dl. și convențional de, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, împotriva adresei nr. 29.931/17.07.2024, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire și a raportului procedurii nr. 29.927/17.07.2024, emise de, în calitate de entitate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat:

„1. Anularea Comunicării nr. 29.931/17.07.2024, a Raportului procedurii nr. 29.927/17.07.2024, precum și a tuturor actelor subsecvente sau în legătură cu acestea;

2. Obligarea Entității contractante la reevaluarea ofertei subscrisei din perspectiva cazurilor privind excluderea din procedura de atribuire, respectiv sub aspectul evaluării și reținerii măsurilor luate de subscrisa în temeiul art. 184 din Legea nr. 99/2016, cu luarea în considerare a celor expuse în cuprinsul prezentei Contestații”.

Prin cererea de intervenție nr. 35341/09.08.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 51124/12.08.2024, ..., cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin - Director General/Administrator și convențional prin, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, solicită:

„1. Respingerea contestației formulate de , lider al Asocierii, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 29.931/17.07.2024 și a raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, prin care oferta Contestatoarei a fost exclusă din procedură,

2. Continuarea procedurii de atribuire cu menținerea raportului procedurii nr. 29.927/17.07.2024, a actelor anterioare și/sau subsecvente acestuia, inclusiv comunicările rezultatului procedurii către ofertanți și a rezultatului procedurii comunicat de Autoritatea Contractantă către subscrisa prin adresa nr. 29.929/17.07.2024 și către contestatoarea prin adresa nr. 29.931 din 17.07.2024”.

V. Prin contestația nr. 3623/29.08.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 55239/30.08.2024, formulată de, în calitate de reprezentant al lider al asocierii formate din, cu sediul în și adresă de corespondență în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin administrator, împotriva raportului procedurii nr. 29.927/17.07.2024 și a comunicării rezultatului procedurii, emise de, în calitate de entitate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat:

► *Anularea Raportului procedurii de atribuire în partea privitoare la oferta, precum și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicările rezultatului procedurii transmise ofertantului,*

► *Anularea Comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire comunicat ofertantului și a măsurii dispuse și comunicate pe calea acesteia de declarare a ofertei acestui ofertant ca fiind neconformă;*

► *Obligarea Autorității Contractante la reevaluarea ofertei depusă de ca urmare a admiterii capetelor de cerere precedente.*

Prin cererea de intervenție nr. 35533/09.09.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 57228/10.09.2024, ..., cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin - Director General/Administrator și convențional prin, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, solicită:

„1. Respingerea contestației formulate de Asociera - împotriva raportului procedurii nr. 29.927/17.07.2024 și a rezultatului procedurii în ceea ce privește oferta subscrisei, ca fiind tardiv formulată, lipsită de interes și neîntemeiată;

2. Continuarea procedurii de atribuire cu menținerea raportului procedurii nr. 29.927/17.07.2024, a actelor anterioare și/sau subsecvente acestuia în ceea ce privește oferta, inclusiv comunicările rezultatului procedurii către ofertanți și a rezultatului procedurii comunicat de Autoritatea Contractantă către subscrisa prin adresa nr. 29.929 din 17.07.2024 și către contestatoarea prin adresa nr. 29.332 din 17.07.2024”.

Contestațiile vor fi soluționate împreună cu cererile de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzelor de față, constată următoarele:

I. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică adresa nr. 29.932/17.07.2024, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În motivarea contestației, ... precizează că, potrivit adresei nr. 29.932/17.07.2024, oferta sa a fost respinsă, ca neconformă, cu privire la îndeplinirea cerinței privind *„Aplicația mobilă a soluției trebuie să fie disponibilă nativ în magazinele de aplicații pentru cel puțin platformele de telefoane inteligente și tablete Android și iOS”*, decizie pe care o apreciază neconformă, nefondată și netemeinică.

În ceea ce privește mențiunea din raportul procedurii conform căreia nu este îndeplinită cerința din capitolul *Cerințe funcționale ale sistemului* – pagina 14 *„Componentele sistemului trebuie să facă parte dintr-un produs software matur, de tip COTS (commercial off the shelf), existent pe piață de cel puțin 5 ani”*, se arată că soluția ofertată

este prezentă pe piață de mai mult de 5 ani, astfel cum a precizat și în oferta tehnică, în documentul Anexa 1 - Matrice de conformitate, poziția 195, la pag 17, fapt atestat prin informațiile existente în Certificatele de înregistrare în Registrul Național al Programelor pentru Calculator emise de către Oficiul Român pentru Dreptul de Autor („ORDA”) pentru partenerul

De asemenea, menționează că, odată cu înființarea în noiembrie 2019, urmare a divizării (actuala) a preluat inclusiv drepturile de autor și de proprietate asupra soluției informatice

Însă, precizează reclamantul, autoritatea contractantă nu i-a solicitat, în procesul de evaluare a ofertei, clarificări cu privire la demonstrarea existenței pe piață, de cel puțin 5 ani, a soluției ofertate -, pentru care Partenerul deține, cu titlu exclusiv, drepturile patrimoniale de proprietate intelectuală.

Potrivit contestatorului, autoritatea contractantă i-a solicitat, prin adresa nr. 17723/24.04.2024 - întrebarea nr. 26, detalierea modalității de îndeplinire a cerinței *„Aplicația mobilă dedicată proiectului va fi disponibilă nativ în magazinele de aplicații pentru cel puțin platformele de telefoane inteligente și tablete Android și iOS”*, la care acesta a răspuns precizând următoarele: *„Aplicația mobilă ofertată este disponibilă nativ în magazinele de aplicații pentru platformele de telefoane inteligente și tablete Android și iOS sub denumirea de Mobile”*. Totodată, arată contestatorul, pe parcursul derulării ședinței DEMO, deși nu exista o cerință expresă în scenariul sesiunii DEMO publicat în caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat, la prezentarea funcționalității *„vizualizarea formularului electronic pentru toți clienții”*, să fie prezentată inclusiv modalitatea de accesare a aplicației mobile ofertate de pe un dispozitiv mobil cu sistem de operare iOS/Android, solicitare la care Asocierea a dat curs, prezentând disponibilitatea aplicației Mobile atât în magazinul Google Play, cât și în App Store.

Cu toate acestea, susține autorul contestației, autoritatea contractantă atât în raportul procedurii, cât și în procesul verbal de evaluare a propunerii tehnice nr. 25233/17.06.2024, a motivat neconformitatea îndeplinirii cerinței privind disponibilitatea aplicației pe dispozitive mobile cu sistem de operare iOS/Android afirmând că:

„• Aplicația pentru echipamentele mobile cu sistem de operare IOS este în stadiul de testare (Beta) și nu există disponibilă o versiune finală până la data depunerii ofertei;

• Aplicația pentru echipamentele mobile cu sistem de operare IOS nu este disponibilă nativ în magazinul de aplicații al producătorului”.

Legat de afirmația conform căreia *„aplicația pentru echipamente cu sistem de operare iOS nu este disponibilă într-o versiune finală până la data depunerii ofertei”*, contestatorul solicită Consiliului să observe că

nicăieri în caietul de sarcini nu există vreo mențiune imperativă/expresă în acest sens.

Potrivit contestatorului, aplicația Mobile ofertată era disponibilă în magazinul App Store, doar că trebuia accesată în doi pași, conform procedurii de accesare a aplicației comunicată de către Administratorul AppStore (Apple), până la finalizarea procedurii de validare a Administratorului pentru vizibilitate directă a acesteia în magazinul AppStore.

Concluzionând, contestatorul apreciază faptul că oferta sa este conformă, inclusiv cu privire la îndeplinirea cerinței privind aplicația mobilă ofertată în sensul în care:

- aplicația Mobile ofertată a existat și era disponibilă în AppStore inclusiv la data depunerii ofertei, diferența făcând-o accesarea din doi pași, deși nu există o astfel de precizare expresă în caietul de sarcini;

- în caietul de sarcini nu există o prevedere conform căreia aplicația pentru echipamentele mobile cu sistem de operare IOS ofertată trebuia să fie disponibilă în magazinele App Store până la data depunerii ofertei;

- în cadrul sesiunii DEMO organizată de autoritatea contractantă a fost arătat faptul că se pot accesa funcționalitățile testate de pe un dispozitiv mobil cu sistem de operare IOS, deși această solicitare nu era menționată în caietul de sarcini la capitolul cerințe de demonstrat în sesiunea DEMO;

- la data curentă, aplicația MOBILE ofertată este disponibilă în magazinul de aplicații App Store;

- aplicația ofertată există pe piață de mai mult de 5 ani.

Față de toate considerentele mai sus prezentate, contestatorul solicită admiterea contestației, așa cum a fost formulată.

În drept, se invocă prevederile art. 8 și 10 din Legea nr. 101/2016, precum și toate textele legale invocate în cuprinsul prezentei.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 32279/31.07.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 48809/31.07.2024, ..., în calitate de entitate contractantă, solicită respingerea contestației ca fiind neîntemeiată și nefondată.

Pe fondul contestației, ulterior prezentării unui istoric al procedurii, entitatea contractantă se apără, precizând următoarele:

- atât timp cât aplicația mobilă pentru sisteme iOS era la momentul depunerii ofertei în versiune beta, nu se poate considera că face parte dintr-un produs software matur, deoarece este o componentă nefinalizată, în dezvoltare la momentul depunerii ofertei;

- de asemenea, cerința „*Componentele sistemului trebuie să facă parte dintr-un produs software matur, de tip COTS (commercial off the shelf), existent pe piață de cel puțin 5 ani*” nu este respectată, în condițiile în care această componentă (aplicație mobilă iOS) **NU ARE**

VECHIME la momentul depunerii ofertei, nefiind finalizată (existând doar versiunea beta a aplicației), aspect ce poate fi verificat inclusiv din modul de instalare specificat de ofertant;

- contestatorul a precizat în matricea de conformitate: *„Aplicația mobilă ofertată este disponibilă nativ în magazinele de aplicații pentru platformele de telefoane inteligente și tablete Android și iOS sub denumirea de Mobile”*, aspect confirmat de acesta și în răspunsul la întrebările de clarificare transmise de comisia de evaluare, însă, la momentul testării de către comisie a versiunii de aplicație pentru dispozitivele mobile cu sistem de operare iOS, în conformitate cu cerința din caietul de sarcini, această aplicație nu a fost regăsită în biblioteca de aplicații aferentă iOS, nefiind disponibilă nativ, conform cerinței;

- în acest context, s-au solicitat clarificări ofertantului, care a transmis că aplicația se instalează în doi pași, iar la instalarea aplicației *TestFlight* se precizează: *„Help developers test beta versions of their apps and App Clips using the TestFlight app. Download TestFlight on the App Store for iPhone, iPad, Mac, Apple TV, Apple Vision Pro, Watch, and iMessage”*;

- în aceste condiții, vorbim de o aplicație mobilă în versiune beta, disponibilă dezvoltatorilor pentru testare și aducere la o formă finală în viitor și nu disponibilă pentru public (disponibilă nativ), așa cum menționează contestatorul;

- în plus, așa cum a precizat chiar ofertantul, e nevoie de un link suplimentar de tip invitație pentru a putea instala aplicația și nu nativ, prin căutare clasică (o astfel de căutare nu a identificat nicio aplicație Mobile): <https://testflight.apple.com/join/qOU62Go6>;

- întrucât în caietul de sarcini se specifica *„Aplicația mobilă a soluției trebuie să fie disponibilă nativ în magazinele de aplicații pentru cel puțin platformele de telefoane inteligente și tablete Android și iOS”* era obligatoriu ca la momentul depunerii ofertei aplicația să fie deja disponibilă nativ pentru iOS, neputându-se face nicio excepție, deoarece ar fi avantajat ofertanții care nu au în acest moment versiuni finale de aplicație, în detrimentul celor care le au native deja;

- comisia de evaluare a considerat oferta neconformă deoarece aplicația nu era disponibilă la momentul depunerii ofertei în forma finală ci doar în forma beta, iar entitatea contractantă dorește să achiziționeze o aplicație matură COTS și nu își poate asuma riscul ca la finalul contractului să nu beneficieze de aplicații (sau părți de aplicație) în forma finală;

- contestatorul avea obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și a răspunsurilor consolidate, astfel cum prevede art. 129 alin. (2) din HG nr. 394/2016;

- comisia de evaluare a solicitat clarificări pentru a verifica conformitatea ofertei depuse cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini și a considerat că acceptarea unei oferte care propune o aplicație care nu

este disponibilă la momentul depunerii ofertei în forma finală ci doar în forma beta, ar duce la încălcarea dispozițiilor articolului 139 alin (1) și (2) din HG nr. 394/2016;

- supoziția potrivit căreia în caietul de sarcini nu există vreo mențiune imperativă/expresă conform căreia era obligatoriu, ca aplicația mobilă să fie disponibilă, în magazinul AppStore, într-o versiune finală până la data depunerii ofertei, este eronată având în vedere faptul că în caietul de sarcini s-a precizat faptul că *Aplicația mobilă a soluției trebuie să fie disponibilă nativ în magazinele de aplicații pentru cel puțin platformele de telefoane inteligente și tablete Android și iOS*;

- o acceptare, în aceste condiții, a ofertei contestatorului, ar duce la încălcarea principiului tratamentului egal prevăzut la art. 2 alin (2) lit. b) din Legea nr. 99/2016, ca atare nu se putea accepta o versiune beta de aplicație care nu era încă finalizată, era în construcție, nu era accesibilă publicului larg, ci doar dezvoltatorilor și tester-ilor prin link-uri speciale.

Pentru toate motivele de fapt și de drept prezentate, entitatea contractantă solicită Consiliului să respingă contestația, ca neîntemeiată și nefondată, conform art. 26 alin (6) din Legea nr. 101/2016, și în subsidiar, să constate legalitatea raportului procedurii de atribuire în partea privitoare la oferta Asocierii formate din, ... și.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016, coroborat cu dispozițiile Legii nr. 99/2016 și ale HG nr. 394/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrișuri.

Prin cererea de intervenție nr. 34247/02.08.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 49530/05.08.2024, ... solicită cele menționate în partea introductivă.

Ulterior prezentării unui istoric al procedurii în cauză, precum și justificării admisibilității cererii sale, intervenientul prezintă motivele pentru care, în opinia sa, contestația Asocierii formate din, ... și este neîntemeiată, astfel:

Referitor la decizia entității contractante de respingere a ofertei ca neconformă pentru că nu satisface în mod corespunzător cerințele minime din caietul de sarcini:

- cu ocazia evaluării ofertei, comisia de evaluare a constatat că aceasta nu demonstrează îndeplinirea cerinței minime din caietul de sarcini privind faptul că aplicația mobilă a soluției trebuie să fie disponibilă nativ în magazinele de aplicații pentru cel puțin platformele de telefoane inteligente și tablete Android și iOS;

- prin urmare, decizia de declarare ca neconformă a ofertei, în baza dispozițiilor art. 143 alin. (1) lit. a) din HG nr. 395/2016 este întemeiată;

- conform paginii oficiale Testflight Apple <https://testflight.apple.com/> se poate observa că aplicația TestFlight este destinată testării de către dezvoltatorii de aplicații în versiune beta, (Traducere din limba Engleză: *Ajută dezvoltatorii să testeze versiunile*

beta ale aplicațiilor lor și ale clipurilor de aplicații folosind aplicația TestFlight ... Fiecare versiune este disponibilă pentru testare timp de până la 90 de zile ... Când perioada de testare se termină, nu veți mai putea deschide versiunea beta.);

- mai mult, deși contestatorul susține că aplicația se poate instala în 2 pași, de fapt, acesta este disponibilă doar dezvoltatorilor pe baza unui link public pe dispozitive de testare, or entitatea contractantă dorește să folosească aplicația în producție pentru utilizatorii interni ai companiei și nu să o testeze;

- de altfel, conform site Apple pentru a putea avea acces la contul de testare trebuie să te înregistrezi ca dezvoltator/tester și să înregistrezi echipamentul pe care urmează să testezi aplicația, însă Apple recomandă să nu instalezi aplicații beta pe echipamente în producție „business-critical”;

- argumentele conform cărora soluția ofertată este prezentă pe piață de mai mult de 5 ani, nu înlătură neconformitatea ofertei raportat la cerința minimă din caietul de sarcini „*aplicația mobilă a soluției trebuie să fie disponibilă nativ în magazinele de aplicații pentru cel puțin platformele de telefoane inteligente și tablete Android și iOS*” și pe aceea privind componentele sistemului care trebuie să facă parte dintr-un produs software matur de tip COTS (commercial of the shelf), existent pe piață de cel puțin 5 ani.

Referitor la criticile contestatorului privind faptul că nu ar fi obligatoriu ca aplicația mobilă ofertată (cu sistem de operare iOS) să fie disponibilă într-o versiune finală până la data depunerii ofertei, deoarece „*nu există în caietul de sarcini vreo mențiune expresă cu privire la accesarea directă a aplicației mobile ofertate în magazinul App Store până la data depunerii ofertei*”, intervenientul arată că sunt neîntemeiate, interpretate în mod trunchiat față de cerințele din caietul de sarcini, întrucât însăși contestatorul recunoaște că aplicația pentru echipamente mobile cu sistem de operare iOS poate fi descărcată doar prin intermediul aplicației TestFlight și doar pe bază de invitație.

De asemenea, că această cerință este necesar a fi îndeplinită la data depunerii ofertelor nu poate fi interpretat contrar, evaluarea ofertelor și a documentelor și informațiilor puse la dispoziția entității contractante de ofertanți fiind realizată raportat la îndeplinirea și conformarea cu cerințele caietului de sarcini la data limită de depunere a ofertelor, nu în funcție de criterii/condiții ulterioare, cum eronat înțelege contestatorul să justifice. De altfel, niciunde în cuprinsul documentației de atribuire nu se precizează vreun termen ulterior semnării contractului de achiziție publică de la care sau până la care aplicațiile, obiect al contractului, să fie funcționale, ceea ce reprezintă o dovadă în plus că cerințele minime ale documentației de atribuire trebuie să fie respectate și aplicațiile să fie posibile/funcționale încă de la data limită de depunere a ofertelor. Astfel, susținerile contestatorului privind luarea în considerare

a accesării directe a aplicației Mobile în magazinul AppStore prin raportare la termenele de implementare în grafic, în aproximativ 12 luni de la semnarea contractului nu pot fi primite, cu atât mai mult cu cât data semnării contractului nu ar mai putea fi un criteriu obiectiv, egal pentru toți ofertanții, în condițiile în care acesta nu putea avea certitudinea că va semna eventual contractul de achiziție și nici cu privire la data la care aplicația sa va fi disponibilă în conformitate cu cerințele documentației de atribuire.

Ca atare, decizia entității contractante este întemeiată, raportat la prevederile art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016, întrucât în caietul de sarcini este explicit menționat faptul *„aplicația mobilă a soluției trebuie să fie disponibilă nativ în magazinele de aplicații pentru cel puțin platformele de telefoane inteligente și tablete Android și iOS”*, deci implicit în AppStore.

Pentru toate motivele expuse anterior, ... solicită Consiliului să admită prezenta cerere de intervenție, astfel cum a fost formulată.

În drept, se invocă prevederile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 99/2016, ale HG nr. 394/2016, dispozițiile Codului de procedură civilă, precum și toate celelalte texte legale la care s-a făcut trimitere în prezenta cerere de intervenție.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 3610/07.08.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 50505/08.08.2024, ... formulează *CONCLUZII SCRISE*, în cuprinsul cărora prezintă argumente menite să combată susținerile autorității contractante, expuse în punctul de vedere.

Făcând trimitere la prevederile documentației de atribuire, Secțiunea 3.1.1 - *Definiții, principii și constrângeri pentru arhitectura sistemului*, Secțiunea 3.1.2.1 - *Componenta aplicativă de bază a SEMD* și Secțiunea 3.2 - *Cerințe funcționale ale sistemului*, în opinia contestatorului, rezultă că aplicația mobilă solicitată de entitatea contractantă nu este încadrată în componentele sistemului astfel cum sunt acestea definite la Secțiunea 3.1.2.1 din caietul de sarcini. Drept urmare, susținerea entității contractante, conform căreia aplicația mobilă ofertată de partenerul nu îndeplinește cerința de la Secțiunea 3.2, nu este confirmată de prevederile caietului de sarcini.

În ceea ce privește afirmația entității contractante conform căreia *„atât timp cât aplicația mobilă pentru sisteme iOS era la momentul depunerii ofertei în versiune beta, nu se poate considera că face parte dintr-un produs software matur, deoarece este o componentă nefinalizată, în dezvoltare la momentul depunerii ofertei”*, contestatorul apreciază că nici aceasta nu este susținută.

Astfel, se arată că nicăieri în cuprinsul ofertei transmise sau a răspunsurilor la clarificări, nu a menționat sau indicat că soluția mobilă ofertată Mobile ar fi în versiunea beta sau nefinalizată, din contră,

a descris funcționalitățile acesteia în conformitate cu cerințele solicitate prin caietul de sarcini.

Faptul că în descrierea aplicației TestFlight se precizează că aceasta „*ajută dezvoltatorii să testeze versiunile beta al aplicațiilor lor utilizând aplicația TestFlight*” nu înseamnă, în opinia contestatorului, că dacă aplicația Mobile era încărcată în această platformă, aceasta este o aplicație în versiune BETA sau nefinalizată.

Mai mult, faptul că aplicația Mobile era, la momentul depunerii ofertei, într-o formă finalizată și nu într-o formă beta, este atestat prin aceea că, în cursul sesiunii demonstrative solicitate de entitatea contractantă, deși această sesiune nu viza și aplicația mobilă, Asocieria a prezentat o serie de funcționalități ale acestei aplicații.

În ceea ce privește aspectele invocate de entitatea contractantă în susținerea declarării ca neconforme a ofertei Asocierii pe motiv că nu este îndeplinită de cerința: „*Aplicația mobilă a soluției trebuie să fie disponibilă nativ în magazinele de aplicații pentru cel puțin platformele de telefoane inteligente și tablete Android și iOS*”, punctează contestatorul faptul că achizitorul nu solicită în mod expres, în cadrul documentației de atribuire ca aplicația mobilă să fie disponibilă în *AppStore* ci, solicită, generic, ca aceasta să fie disponibilă în magazine de aplicații pentru platforma iOS.

Pe cale de consecință, susținerea entității contractante potrivit căreia oferta Asocierii este neconformă pentru că, la momentul depunerii ofertelor, nu ar fi fost disponibilă în *AppStore*, nu poate fi susținută, în contextul în care aceasta nu a indicat expres în caietul de sarcini ca aplicația mobilă trebuie să fie disponibilă doar în *AppStore*.

Urmare a studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. 3617/20.08.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 52593/20.08.2024, contestatorul formulează *concluzii scrise* referitor la argumentele prezentate de către în cuprinsul cererii nr. 35247 din 02.08.2024, apreciind că acestea nu sunt fundamentate, solicitând respingerea cererii de intervenție.

Cât privește aspectele identificate în documentele dosarului de achiziție, în principal, modalitatea de evaluare a ofertei, contestatorul apreciază că au fost încălcate principiile privind nediscriminarea, tratamentului egal și proporționalitatea prevăzute la art. 2, alin. (2) din Legea nr. 99/2016, în condițiile în care, după cum se arată, oferta respectivă prezintă o serie de neconformități.

Urmare a studierii dosarului cauzei, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 53403/22.08.2024, intervenientul formulează *concluzii scrise* în cuprinsul cărora precizează că, deși contestatorul încearcă să inducă aparența conformității ofertei sale, în fapt, la momentul depunerii ofertelor, aplicația mobilă a soluției ofertată de acesta nu a fost disponibilă nativ în magazinele de aplicații pentru platforme de telefoane inteligente și tablete iOS (respectiv *AppStore*).

Sușținerea din concluziile scrise referitoare la faptul că nu ar exista în mod expres o solicitare în caietul de sarcini ca aplicația mobilă să fie disponibilă în AppStore nu poate fi primită, în opinia intervenientului, fiind de notorietate faptul că aplicația pentru echipamente mobile cu sistem de operare IOS corespunde magazinului producătorului, respectiv AppStore.

Raportat la acest aspect, subliniază intervenientul, ... recunoaște implicit prin răspunsurile oferite la solicitările de clarificări, dar și în cuprinsul contestației, că aplicația pentru echipamente mobile cu sistem de operare IOS nu a fost disponibilă nativ în magazinul producătorului, AppStore, la data depunerii ofertei, așa cum se solicita prin caietul de sarcini.

II. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care Asociera (lider) - (asociat) critică adresa nr. 29.934/17.07.2024, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire și raportul procedurii 29.927/17.07.2024, emise de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În motivarea contestației, ... prezintă un scurt istoric cu privire la modul de desfășurare a procedurii de atribuire, precizând că, în etapa de evaluare a ofertei tehnice, prin adresa nr. 17722/24.04.2024 („Solicitarea de clarificări nr. 1”), entitatea contractantă i-a transmis un set de 31 de întrebări de clarificare, printre care, conform solicitării de la punctul (5) din Solicitarea de clarificări nr. 1, să indice unde în cadrul ofertei depuse se află lista de licențe software ofertate pentru Veeam Backup & Replication sau să o completeze corespunzător.

Însă, notează contestatorul, potrivit caietului de sarcini, o atare obligativitate de indicare / detaliere a licențelor software ofertate pentru Veeam Backup & Replication *nu există*, singura cerință derivată din capitolul 3.1.8. din caietul de sarcini fiind aceea că, pentru software-ul de backup existent, *se dorește* achiziționarea de licențe *suplimentare* care să acopere numărul de servere, echipamente de stocare sau de mașini virtuale folosite în acest proiect. Mai exact, în caietul de sarcini nu există nicio mențiune care impune ca aceste licențe suplimentare să fie indicate în concret și nicio mențiune că se impune o detaliere pentru aceste licențe.

Inclusiv prin clarificarea nr. 8738/29.02.2024, referitor la licențele Veeam Backup & Replication, susține contestatorul, se precizează licențele existente în infrastructura entității contractante, inclusiv tipul acestora (perpetual), dar nu se face nicio mențiune referitoare la licențele solicitate suplimentar, or, dacă achizitorul avea nelămuriri specifice legate de licențele solicitate suplimentar îi revenea obligația de a formula solicitarea de clarificări în mod clar și lipsit de echivoc.

În opinia contestatorului, solicitarea de clarificări privind licențele Veeam Backup & Replication de către entitatea contractantă și interpretarea greșită a acestora în procesul de evaluare nu schimbă faptul că, potrivit caietului de sarcini, detalierea licențelor nu era obligatorie în această etapă, iar oferta tehnică depusă de către Asociera -, conformă cu cerințele documentației de atribuire, nu ar fi trebuit să fie respinsă pe baza unor cerințe inexistente sau greșit interpretate.

În pofida acestui fapt, arată contestatorul, prin răspunsul nr. 198./10.05.2024 la solicitarea de clarificări nr. 17722/24.04.2024 („Răspunsul 1”), luând în considerare faptul că deține deja calitatea de client al producătorului Veeam, Asociera a indicat un set de licențe de la producătorul Veeam conform listării disponibile pe site-ul acestuia, având confirmarea verbală a producătorului că aceste licențe suplimentare sunt de tip perpetuu - chiar dacă denumirea de pe site este subscripție.

Cu toate acestea, susține reclamantul, entitatea contractantă a emis o nouă solicitare de clarificări, prin adresa nr. 23434/05.06.2024 ("Solicitarea de clarificări 2"), solicitând precizarea tipului de licențiere propus și totodată, să se precizeze dacă licențele suplimentare conform cap. 3.1.8. din caietul de sarcini pot fi integrate în cadrul infrastructurii de backup existent Veeam Backup&Replication pentru soluția existentă în infrastructura

Deși, prin adresa nr. 266/06.06.2024 („Răspunsul 2”), s-a indicat în mod clar și neechivoc tipul de licențiere, prin adresa nr. 29.934/17.07.2023 privind Comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, entitatea contractantă a declarat oferta Asocierii neconformă, pe 3 (trei) paliere, toate cele trei paliere având același motiv de respingere: *ofertantul nu respectă cerințele caietului de sarcini privind licențele perpetue, oferind licențe de backup de tip subscripții (de tip abonament), 6 ani, Veeam Data Platform Essentials Universal Subscription Licence conform adresă nr. 198/10.05.2024, iar în urma clarificărilor suplimentare prin adresa 23434/05.06.2024 ofertantul în adresa nr. 266/06.06.2024 a schimbat oferta în licențe perpetue tip V-ADVPLS-VS-PP000-00 Veeam Data Platform Advanced Enterprise Plus pentru 10 procesoare fizice: 6 (șase) licențe pentru cele 3 (trei) servere de aplicație și 4 (patru) licențe pentru cele 2 (două) servere de bază de date.*

În cele ce urmează, reiterând faptul că, pentru a ajunge la o concluzia respingerii ofertei drept neconformă, entitatea contractantă a invocat un singur motiv replicat pe trei paliere, lipsit de fundament juridic, tehnic și probator, contestatorul prezintă argumente care, în opinia sa, demonstrează faptul că, oferta Asocierii - îndeplinește cerințele din documentația de atribuire.

Potrivit reclamantului, având în vedere că: prevederile ofertei sunt clare sub aspectul asigurării unor licențe perpetue (p. 29 din ANEXA la propunerea tehnică - matricea de conformitate), prin Răspunsul 2 la Solicitarea de clarificări 2, s-a solicitat, în mod clar tipul de licențiere, oferta nu a fost modificată și, potrivit caietului de sarcini, licențele se adăunează la cele existente prin furnizare de către Veeam, care confirmă că sunt de tip perpetuu, rezultă că prevederile legale indicate de entitatea contractantă *nu* sunt aplicabile.

Semnaleză contestatorul faptul că, entitatea contractantă invocă, drept motiv de respingere, modificarea ofertei, care are drept consecință juridică declararea acesteia ca inacceptabilă, și nu ca neconformă, or, de vreme ce oferta a fost respinsă ca neconformă, actele autorității contractante, contestate prin prezenta, sunt nelegale.

În continuare, contestatorul prezintă argumente în demonstrarea faptului că Asocierea sa nu a modificat oferta prin răspunsul la solicitarea de clarificări.

Procesul de evaluare s-a realizat, în opinia contestatorului, într-o manieră lipsită de consistență logică, probatorie și/sau legală, comisia de evaluare nu a analizat prevederile legale, eludând scopul evaluării (concordanța cu cerințele minime și obligatorii din cadrul documentației de atribuire) generând astfel un caracter vădit defectuos al procesului de evaluare.

Contestatorul învederează faptul că, Răspunsul 2 *nu* modifică oferta, ci întărește precizarea clară din Matrice că Asocierea va furniza licențe perpetue.

Pentru toate considerentele expuse mai sus, contestatorul este de părere că motivul (unic) de respingere a ofertei Asocierii sale nu deține corespondent probator și legal, motiv pentru care, solicită admiterea contestației în sensul celor arătate în petit.

În drept, se invocă dispozițiile art. 2 alin. (1), ale art. 4 lit. a) și ale art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile legale invocate în prezenta și oricare alte norme incidente cauzei.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 33060/05.08.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 49825/06.08.2024, ..., în calitate de entitate contractantă, solicită respingerea contestației, ca fiind neîntemeiată și nefondată.

Pe fondul contestației, ulterior prezentării unui istoric al procedurii, împotriva criticilor aduse de contestator, entitatea contractantă se apără precizând următoarele:

- oferta inițială depusă de Asocierea - nu conținea o listă cu licențele utilizate și nici o detaliere a soluției de backup, motiv pentru care, prin adresa nr. 17722/24.04.2024, punctul 5, comisia de evaluare a solicitat în baza cerințelor din caietul de sarcini, Cap. 9 Cerințe privind propunerea tehnică, *lista de licențe software*;

- prin răspunsul de clarificare nr. 198/10.05.2024 Asocierea a indicat denumirea și numărul de licențe utilizate și anume:

Part Number	Descriere	Cantitate
V-ESSVUL-01-SU5YP-00	Veeam Data Platform Essentials Universal Subscription License. Includes Enterprise Plus Edition features. 5 Years Subscription Upfront Billing & Production (24/7) Support.	3
V-ESSVUL-01-SU1YP-00	Veeam Data Platform Essentials Universal Subscription License. Includes Enterprise Plus Edition features. 1 Year Subscription Upfront Billing & Production (24/7) Support.	3

- în urma analizei tipului de licențe propuse, a numărului acestora și corelând cu numărul de servere incluse în proiect, entitatea contractantă a constatat că acestea nu sunt în concordanță cu licențele deja existente pe care le deține, în ciuda faptului că prin răspunsul consolidat nr. 8738/29.02.2024 a furnizat exact tipul licențelor ce necesită suplimentare, numărul de identificare a contractului de suport;

- suplimentar pe site-ul producătorului s-a găsit precizarea că licențierea propusă este incompatibilă cu licențele utilizate în infrastructura, context în care a fost adresată o nouă solicitare de clarificare, nr. 23434 / 05.06.2024, la care, prin adresa nr. 266/06.06.2024 Asocierea a răspuns: „*pentru referință și comparație cu documentația producătorului, vă rugăm să luați în considerare următoarele PN ale producătorului: V-ADVPLS-VS-PP000-00 Veeam Data Platform Advanced Enterprise Plus. 1 year of Production (24/7) Support is included; + 5 years of Production (24/7) maintenance renewal for Veeam Data Platform Advanced Enterprise Plus*” precum și „*pentru a avea claritate, în ofertare s-au luat în considerare licențe perpetue pentru 10 procesoare fizice: 6 (șase) licențe pentru cele 3 (trei) servere de aplicație și 4 (patru) licențe pentru cele 2 (două) servere de baze de date*”;

- din analiza atentă a informațiilor oferite de Asociere se observă că inițial s-au oferit licențe de backup de tip subscripții (de tip abonament), 6 ani, Veeam Data Platform Essentials Universal Subscription Licence conform adresă nr. 198/10.05.2024, în număr de 6 (șase) iar în urma clarificărilor suplimentare s-au oferit licențe perpetue tip V-ADVPLS-VS-PP000-00 Veeam Data Platform Advanced Enterprise Plus pentru 10 procesoare fizice: 6 (șase) licențe pentru cele 3 (trei) servere de aplicație și 4 (patru) licențe pentru cele 2 (două) servere de bază de date;

- în caietului de sarcini, la Cap. 9 Cerințe privind propunerea tehnică, pag. 78 s-au următoarele: „Se va include o arhitectură a soluției propuse suficient de detaliată (va include cel puțin licențele cu denumirile și ediția versiunea

propusă, cantități, alocarea serverelor, componentele logice, hyperlink-uri cu trimitere către pagina producătorului din ofertă etc.). Trebuie incluse toate componentele care fac parte din soluția propusă și trebuie demonstrată conformitatea cu toate cerințele caietului de sarcini, în caz contrar oferta va fi considerată neconformă”;

- ținând cont de aplicarea principiului tratamentului egal prevăzut la art. 2 alin (2) litera b) din Legea nr. 99/2016, comisia de evaluare a analizat lista privind licențele și în raport cu celelalte oferte depuse de către ofertanții implicați în procedura, ca atare cerința sus menționată nu a fost solicitată în mod aleatoriu sau discreționar doar unui ofertant, ci a fost solicitată potrivit cerințelor minime menționate în caietul de sarcini și în vederea evaluării în mod uniform a tuturor ofertelor depuse până la data limită de depunere a ofertelor;

- conform caietului de sarcini, Cap. 3.1.8 Backup, pag. 14, se solicită „Soluție software de backup existent, Veeam Backup&Replication- pentru această soluție se dorește achiziția de licențe suplimentare care să acopere numărul de servere, echipamente de stocare sau de mașini virtuale folosite în acest proiect” și suplimentar având indicate în clar licențele existente, inclusiv tipul acestora, precum și indicarea exactă a numărului de identificare a contractului de suport prin clarificarea nr. 8738 / 20.02.2024, astfel că, potențialii ofertanți aveau la dispoziție toate informațiile necesare ofertării licențelor corecte;

- având în vedere faptul că doar prima solicitare de clarificări a însumat un număr de 31 de întrebări iar prin a doua solicitare s-a insistat asupra clarificării tipului licențelor ofertate, rezultă că pe parcursul evaluării, comisia de evaluare a încercat pe cât posibil să clarifice în concret și fără echivoc propunerea tehnică depusă de către contestator;

- ca atare, solicitările de clarificări au fost suficient de detaliate și clare în ceea ce constă cererea comisiei, fapt dovedit de însăși contestator care a înțeles să precizeze numărul și tipul licențelor ofertate, inconvenientul creat însă constând în faptul că la a doua solicitare de clarificări licențele precizate au fost diferite atât din punct de vedere al tipului propus (*Veeam Data Platform Essentials Universal Subscription License* vs *V-ADVPLS-VS-PP000-00 Veeam Data Platform Advanced Enterprise*) cât și a cantității avute în vedere (6 vs 10);

- în ce privește cerința de prezentare a tuturor licențelor cuprinse în proiect, aceasta era obligatorie conform Cap. 9 Cerințe privind propunerea tehnică, pag. 78;

- entitatea contractantă a precizat în documentația de atribuire faptul că oferta, documentele de calificare/selecție și răspunsul la solicitările de clarificări vor fi semnate de reprezentantul legal sau de o persoană împuternicită de acesta, ca atare orice confirmări verbale la care face referire contestatorul nu pot fi luate în calcul și nu se poate considera că licențele suplimentare sunt de tip perpetuu în condițiile în care pe site - ul producătorului acestea apar ca fiind de tip subscripție;

- ofertantul a oferit o soluție de backup fără a detalia lista de licențe, context în care s-a solicitat primul set clarificări, iar în urma răspunsului s-a constatat faptul că licențele transmise apar pe site-ul producătorului ca licențe care nu pot fi combinate cu alte scheme de licențe, ... având licențe deja achiziționate, acesta fiind și motivul pentru care s-a comunicat ID pentru identificarea licențelor și pentru a ajuta ofertantul în clarificarea ofertei;

- deși în contestația transmisă, ofertantul precizează că „*prin Răspunsul 2 - furnizat urmare Solicitării de clarificări 2 vizând precizarea tipului de licențiere, subscrisa am precizat în mod clar tipul de licențiere*”, în cadrul răspunsului 2, furnizat urmare a solicitării de clarificare 2 s-a prezentat o licențiere total diferită față de licențierea prezentată prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1, schimbare datorată faptului că licențierea inițială nu era în concordanță cu solicitările din cadrul caietului de sarcini;

- concret, tipul de licențiere ofertat inițial Veeam Data Platform Essentials Universal Subscription License a fost înlocuit cu Veeam Data Platform Advanced Enterprise Plus, având coduri de produs diferite V-ESSVUL-01-SU1YP-00 față de V-ADVPLS-VS-PP000-00, iar numărul de licențe este diferit în cele două răspunsuri la solicitările de clarificare, astfel că oferta a fost schimbată considerabil, fiind modificate atât tipul de licențe cât și numărul acestora;

- entitatea contractantă nu poate fi de acord cu afirmația potrivit căreia „subscrisa NU am modificat Oferta, aceasta rămânând nealterată”, în condițiile în care, în cadrul răspunsului nr. 2 contestatorul dorește să clarifice propunerea tehnică cu mențiunea că aceasta nu este o modificare, însă cu toate acestea menționează cu totul alte licențe și alte cantități;

- deși contestatorul precizează că *Răspunsul 2 — final — este cel edificator și care trebuie luat în considerare*, trebuie avut în vedere faptul că o comisie de evaluare trebuie să analizeze toate documentele cu care se completează oferta unui ofertant și nu poate să extragă doar ceea ce stabilește ofertantul ca fiind răspuns final, în caz contrar, procesul de evaluare ar avea un caracter vădit defectuos, întrucât fiecare participant la procedură ar putea să-si elaboreze și să consolideze oferta „*din mers*” pe parcursul procedurii;

- de asemenea precizarea contestatorului conform căreia „Răspunsul 2 NU modifică Oferta, ci întărește precizarea clară din Matrice că vom furniza licențe perpetue” este total neadevărată, răspunsul la cerința din caietul de sarcini numărul 174 fiind pur și simplu o reluare a acesteia fără a detalia modul de îndeplinire a cerinței prevăzute în caietul de sarcini;

- și afirmația contestatorului potrivit căreia respingerea ofertei a fost nemotivată este neadevărată, întrucât au fost menționate în concret și în fapt cele analizate.

Pentru toate motivele mai sus expuse, entitatea contractantă solicită Consiliului să respingă contestația, ca neîntemeiată și nefondată, conform art. 26 alin (6) din Legea nr. 101/2016.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016, coroborat cu dispozițiile Legii nr. 99/2016 și ale HG nr. 394/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin cererea de intervenție nr. 35292/07.08.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 50427/07.08.2024, ... solicită cele menționate în partea introductivă.

Ulterior prezentării unui istoric al procedurii în cauză, precum și justificării admisibilității cererii sale, intervenientul prezintă motivele pentru care, în opinia sa, contestația Asocierii formate din (lider) - (asociat) este neîntemeiată, astfel:

- contrar celor arătate de contestator, entitatea contractantă a evaluat oferta contestatorului în acord cu cerințele din caietul de sarcini și documentația de atribuire și în acord cu prevederile legale specifice în materia achizițiilor publice;

- entitatea contractantă a considerat că informațiile prezentate de în propunerea tehnică, matrice de conformitate - pag 29, nu demonstrează îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini privind detalierea necesară privind licențele software oferite și a solicitat prima clarificare prin adresa nr. 17722/24.04.2024 la care a răspuns în data de 10.05.2024;

- față de răspunsul la prima solicitare de clarificări, entitatea contractantă a solicitat explicații privind licențele prevăzute de acesta în lista furnizată prin primul răspuns la clarificări și anume adresa nr. 198/10.05.2024, astfel că a fost transmisă o a doua solicitare de clarificări prin adresa nr.23434/05.06.2024 la care a răspuns prin adresa nr. 266/06.06.2024, însă așa cum reiese din raportul procedurii, nu a oferit explicațiile solicitate, respectiv dacă lista de licențe oferite furnizată prin adresa de răspuns nr. 198/10.05.2024 la prima solicitare de clarificări pot fi integrate în cadrul infrastructurii de backup existente Veeam Backup&Replication;

- așadar clarificarea nr. 2 a fost solicitată contestatorului ca urmare și numai în completarea și detalierea răspunsului oferit de aceasta la prima solicitare de clarificări prin adresa nr. 198/10.05.2024, însă în loc să răspundă punctual la ceea ce i s-a solicitat, ... a oferit un răspuns diferit, indicând alt tip de licențe decât cel prezentat în lista furnizată prin răspunsul la prima solicitare de clarificări;

- în aceste condiții, decizia entității contractante de declarare ca neconformă a ofertei Asocierii -, în baza dispozițiilor art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 este întemeiată;

- afirmația contestatorului conform căreia nu există în caietul de sarcini obligativitatea prezentării detaliate a licențelor oferite este falsă, în fapt, entitatea contractantă specificând foarte clar în cap. 9 Cerințe

privind propunerea tehnică, că trebuie inclusă o arhitectură suficient de detaliată în care se vor include cel puțin licențele cu denumirile și ediția/versiunea propusă, cantități, alocarea serverelor, componentele logice, hyperlink-uri cu trimitere către pagina producătorului din ofertă etc, cu alte cuvinte obligativitatea de a prezenta toate licențele ofertate include și licențele de Backup.

Referitor la criticile privind documentația de atribuire, solicitările de clarificări, motivarea deciziei de respingere ca neconformă a ofertei sale, intervenientul susține că:

- solicitarea de clarificări nr. 2 a fost transmisă exclusiv ca urmare a răspunsului la prima solicitare de clarificări prezentat de, iar faptul că răspunsul la clarificarea nr. 2 privește alte licențe decât cele prezentate ca răspuns la clarificarea nr. 1 echivalează cu o schimbare a ofertei propuse prin adresa nr. 198/10.05.2024 de care entitatea contractantă nu avea cum să țină cont, în caz contrar încălcând pe de o parte prevederile art. 221 alin. (2) din Legea nr. 99/2016 - să determine apariția unui avantaj evident, iar pe de altă parte principiile tratamentului egal și nediscriminării statuate de art. 2 din Legea nr. 99/2016;

- de altfel contestatorul însuși recunoaște că, la data depunerii ofertelor, nu a prezentat licențele detaliate, ci a indicat în mod necorespunzător caietului de sarcini, prin adresa nr. 198/10.05.2024 „un set de licențe de la producătorul Veeam, conform listării disponibile pe site-ul acestuia, având confirmarea verbală a producătorului că aceste licențe suplimentare sunt de tip perpetuu - chiar dacă denumirea de pe site este subscripție”, or, ofertele nu se elaborează pe baza unor confirmări verbale de la producători;

- există o diferență substanțială între licențele de tip subscription vs perpetual, iar ofertantul nu a înțeles de fapt ce tip de licențiere a oferat inițial și doar după a doua clarificare a înțeles că a oferat o licențiere greșită și a încercat să schimbe oferta tehnică prin introducerea unui alt tip de licențiere conform caietului de sarcini, respectiv;

- mai mult, se poate presupune că nu a înțeles modalitatea de licențiere solicitată de către achizitor și implicit că oferta financiară nu este în concordanță cu cerințele din caietul de sarcini, fapt care ar impacta în mod direct costul implementării proiectului prin apariția de costuri suplimentare.

Concluzionând, intervenientul apreciază întemeiată decizia entității contractante de respingere a ofertei contestatorului, ca neconformă, în raport de prevederile art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016.

Pentru toate motivele expuse anterior, ... solicită admiterea prezentei cereri de intervenție, astfel cum a fost formulată în petitul său.

În drept, se invocă prevederile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 99/2016, ale HG nr. 394/2016, dispozițiile Codului de procedură civilă, precum și toate celelalte texte legale la care s-a făcut trimitere în prezenta cerere de intervenție.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 51156/12.08.2024, Asocieria formulează *NOTE SCRISE*, în cuprinsul cărora prezintă argumente menite să combată apărările entității contractante și susținerile intervenientului.

În opinia contestatorului, argumentele invocate de entitatea contractantă și intervenient sunt nefondate, motivat de următoarele:

- afirmația din cuprinsul punctului de vedere potrivit căreia în caietul de sarcini ar fi cerut explicit ce tip de licențiere se dorește este complet falsă, în fapt, entitatea contractantă a solicitat, în mod evaziv, să se oferteze niște licențe de backup Veeam suplimentare care să acopere necesarul de servere și echipamente ofertate, dar nu a precizat cu acuratețe ce licențe dorește (tip, cantitate etc.) decât în momentul procedural al clarificărilor;

- achizitorul insistă pe modificarea ofertei Asocierii - prin clarificări, însă și această afirmație este falsă, în oferta inițială precizându-se că toate licențele sunt de tip perpetuu, fapt confirmat și prin răspunsul final la clarificări;

- în ceea ce privește explicațiile tehnice furnizate prin răspunsul la clarificări, există 2 modalități de licențiere pentru produsul software Veeam, care exprimă pe fond licențierea aceluiași produs pentru infrastructura ofertată:

- (a) Licențierea per mașini virtuale se referă la modalitatea de licențiere software Veeam la nivelul serverelor logice, configurate la nivel software (la nivel virtual), compatibilă 100% cu infrastructura entității contractante și,

- (b) Licențierea per procesoare fizice se referă la modalitatea de licențiere software Veeam la nivelul serverelor fizice, configurate la nivel fizic (la nivelul procesoarelor serverelor), de asemenea, compatibilă 100% cu infrastructura entității contractante;

- așadar, afirmația conform căreia ofertantul ar fi schimbat cantitatea de licențe ofertate este complet nefondată, entitatea contractantă comparând modalități diferite de licențiere pentru același produs software, ceea ce a generat o percepție eronată a modificării ofertei;

- în clarificarea nr. 1, au fost prevăzute licențe de tip subscripție pentru 15 mașini virtuale (i.e. 3 pachete a câte 5 licențe), acoperind integral cele 12 mașini virtuale solicitate prin caietul de sarcini, iar în clarificarea nr. 2, au fost prevăzute licențe perpetue pentru 10 procesoare fizice, care acoperă integral infrastructura solicitată, prin urmare, nu există nicio modificare cantitativă a ofertei tehnice, ci doar două modalități diferite de licențiere ale producătorului Veeam pentru același produs software și aceeași infrastructură ofertată.

Concluzionând, intervenientul solicită Consiliului să respingă, ca nefondate, argumentele invocate atât de către entitatea contractantă,

cât și de către intervenient cu privire la oferta Asocierii -, cu consecința admiterii contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 53081/21.08.2024, contestatorul formulează *NOTE SCRISE SUPLIMENTARE* prin care, în urma analizei dosarului cauzei critică oferta tehnică și răspunsurile de clarificare ale ofertantului, aducând argumente în acest sens.

Urmare a studierii dosarului cauzei, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 53403/22.08.2024, ... formulează *concluzii scrise* prin care, în dezacord cu cele susținute de contestator, reiterează faptul că decizia entității contractante de respingere a ofertei Asocierii -, ca neconformă, pentru ofertarea unor licențe de tip subscripție, nu de tip perpetuu, cum s-a solicitat, este întemeiată.

III. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin critică adresa nr. 29933/17.07.2024, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire și raportul procedurii nr. 29927/17.07.2024, emise de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În fapt, contestatorul prezintă un scurt istoric cu privire la modul de desfășurare al procedurii de atribuire, precizând că, în urma studierii dosarului achiziției, la sediul entității contractante a observat mai multe greșeli făcute de către atât în evaluarea ofertei Asocierii sale, cât și în evaluarea ofertei câștigătoare, cu încălcarea prevederilor legale incidente.

În cele ce urmează, contestatorul prezintă motivele pentru care, în opinia sa, oferta Asocierii este conformă și îndeplinește toate cerințele din documentația de atribuire.

Față de primul motiv invocat de către în raportul procedurii și comunicarea aferentă, contestatorul precizează următoarele:

- oferta depusă de Asocierea a inclus licențe de utilizare perpetuă pentru software de management documente, astfel cum reiese în mod clar din Anexa *DMS - LICENȚIERE DOCUMENTA*;

- de asemenea, oferta respectă cerința privind licențe de utilizare perpetuă pentru sistemul de baze de date relaționale în conformitate cu cerințele din caietul de sarcini, lucru demonstrat inclusiv prin răspunsul la clarificări nr. 335/10.05.2024 și evidențiat și în Anexa „*ProductTerms (MPSA) (Romanian)(02102024).docx*” la propunerea tehnică, sub-folder *Microsoft- Documente tehnice*, cu privire la termenii de licențiere în cadrul MPSA;

- licențierea soluției de backup, inclusă în oferta este cu licențe perpetue (Veeam Data Platform Advanced Enterprise Plus, Part Number V- ADVPLS-VS-PPooo-oo);

- dreptul de „*Failover Rights*” este oferit inclusiv pentru ferma de servere din infrastructura clientului, conform politicii de licențiere oficiale a Microsoft: <https://www.microsoft.com/licensing/terms/productoffering/SQLServer/MPSA>;

- totodată, funcționalitatea de „*License Mobility*” acordă dreptul de migrare a licențelor între propriile servere ale clientului, în cadrul propriului data center, nicidecum doar către data center extern după cum a motivat greșit autoritatea contractantă;

- licențele SQL Server Enterprise sunt licențe de utilizare perpetuă pentru sistemul de baze de date relaționale oferite prin programul de licențiere MPSA (Microsoft Products and Services Agreement) al producătorului tehnologiei;

- de asemenea, licențele de tip perpetuu SQL Server Enterprise având PN AAA-03757 sunt însoțite de AAA- 03758 pentru încă 3 ani, totalizând o garanție suplimentară Software Assurance de 6 (șase) ani, astfel cum este solicitat în factorii de evaluare din Fișa de Date/Caietul de Sarcini, cerințele autorității fiind îndeplinite;

- suplimentar față de licențierea SQL Server Enterprise oferită, s-a inclus în ofertă o garanție suplimentară, respectiv programul Software Assurance al producătorului tehnologiei, un set de beneficii de care poate beneficia adițional la licențele perpetue oferite de Asocierie, în cadrul răspunsului la întrebarea de clarificare nr. 23433/05.06.2024 fiind specificate clar beneficiile și motivele pentru care acest program a fost inclus în cadrul propunerii tehnico-comerciale;

- prin urmare, concluzia entității contractante conform căreia „*după cei 6 ani, instanța DR nu va fi licențiată*” este eronată, întrucât oferta Asocierii îndeplinește și cerințele privind garanția solicitată.

Relativ la cel de-al doilea motiv de neconformitate invocat de, contestatorul susține că entitatea contractantă, în mod eronat, face referire la un alt capitol al caietului de sarcini prezentând în extras cerința 3.2.1. privind Garanția și anume: *3.2.1 Specificații tehnice Ferma de virtualizare pentru servere de aplicații*, iar nu cerințele menționate în cadrul capitolului 3.1.8 Backup, cum ar fi trebuit.

Prin urmare, apreciază că încadrarea ofertei Asocierii ca neconformă pentru acest așa-zis motiv nu are temei, aceasta îndeplinind în totalitate cerințele caietului de sarcini.

Nici încercările de a justifica cel de-al treilea motiv de neconformitate indicat de nu pot fi primite, în opinia contestatorului, întrucât oferta Asocierii include sistem de operare Microsoft Windows Server 2022, precum și SQL, ambele licențiate sub regim perpetuu.

În continuare, contestatorul prezintă motivele pentru care, în opinia sa, oferta este inacceptabilă și neconformă:

1. nu a prezentat modalitatea concretă de îndeplinire a cerințelor, lipsind practic de conținut propria ofertă.

În susținere, contestatorul prezintă, cu titlu exemplificativ, câteva dintre pozițiile importante care, în opinia sa, ar fi necesitat clarificări suplimentare, dar care au fost pur și simplu trecute cu vederea de entitatea contractantă sau care, în urma răspunsului primit, ar fi trebuit considerate completări ale ofertei, deoarece informațiile transmise nu se regăsesc în niciun alt document din cele prezentate, astfel:

- Capitolul 3.1.5 din Caietul de Sarcini, cerințele 139-160, paginile 26 - 28 din documentul „o.Oferta Tehnica Docs_Final se-semnat”;

- Capitolul 3.1.6 din Caietul de Sarcini, Securitatea Logică, și 3.1.7 Confidențialitatea datelor, cerințele 161 - 178, paginile 28 - 29 din documentul „o.Oferta Tehnica Docs_Final se- semnat”;

- Capitolul 3.2.1.2 din Caietul de Sarcini, Indexare, cerințele 206 - 210, paginile 35 - 36 din documentul „o.Oferta Tehnica Docs_Final se-semnat”;

- Capitolul 3.2.1.3 din Caietul de Sarcini, încărcarea / descărcarea documentelor electronice, cerințele 211 - 225, paginile 36 - 37 din documentul „o.Oferta Tehnica Docs_Final semnat”;

- Capitolul 3.2.1.9 din Caietul de Sarcini, Arhivare electronică, cerințele 323 - 337, paginile 93 - 94 din documentul „o. Oferta Tehnica Docs_Final se-semnat”.

2. Componenta dedicată de tip ETL (Extract-Transform-Load) nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire:

- nu este menționată denumirea produsului/componentei care răspunde cerințelor din acest capitol;

- nu sunt incluse în cadrul răspunsurilor ofertantului capturi de ecran care să demonstreze îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini;

- nu sunt incluse link-uri la documentații tehnice ale producătorului care să demonstreze îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini;

- nu sunt incluse trimiteri (referințe) către alte documente tehnice din cadrul propunerii tehnice;

- răspunsurile formulate de ofertant reprezintă, de fapt, copierea cerințelor din caietul de sarcini, fără explicații detaliate privind modul de îndeplinire a cerinței, în contradicție cu specificațiile achizitorului privind modalitatea de răspuns din partea ofertanților;

- în plus, este foarte important de subliniat ca arhitectura generală a soluției ofertate nu include componenta/unealta dedicată de tip ETL (Extract-Transform-Load), în concordanță cu următoarele prevederi ale caietului de sarcini: „se va include o arhitectură a soluției propuse suficient de detaliată (va include cel puțin licențele cu denumirile și ediția/ versiunea propusă, cantități, alocarea servere/or, componentele logice, hyperlink-uri cu trimitere către pagina producătorului din ofertă etc.)”;

- în toate diagramele de arhitectură analizate, respectiv la paginile 8, 9, 11, 12, 16, 17 din documentul Propunere Tehnica Expert

pentru achiziția nu este prevăzută soluția aferentă componentei dedicate de tip ETL (Extract-Transform-Load);

- prin răspunsul său (documentul nr. 77/10.05.2024, fișierul „Clarificări - V2.1 se.pdf”), ofertantul și-a completat oferta, făcând referire la o soluție tehnică, respectiv produsul Microsoft Fabric, fără a demonstra capabilitățile tehnice ale acestei soluții raportat la cerințele minimale din caietul de sarcini;

- modalitatea de comercializare a produsului Microsoft Fabric, în conformitate cu politica Producătorului nu este de tip subscripție sau licența perpetuă, nefiind un produs care se licențiază, costurile aferente utilizării acestuia se calculează strict pe baza consumului periodic (<https://azure.microsoft.com/en-au/pricing/details/microsoft-fabric/>);

- soluția prezentată este incompletă, deoarece nu a precizat componentele Microsoft Fabric pe care intenționează să le utilizeze, Microsoft Fabric fiind un sistem care înglobează mai multe componente cum ar fi Power BI, Azure Synapse Analytics, Azure Data Factory precum și alte servicii într-un mediu unificat;

- totodată, ... nu a precizat tipul de SKU și Capacity Unit (CU) pe care le va utiliza în proiect, elemente de care depinde costul pe ora de utilizare a produsului Microsoft Fabric, spre exemplu, varianta de utilizare SKU 8 și CU 8 are un cost de 1.424 EUR/oră de utilizare, prin urmare, această soluție implică costuri suplimentare din prima zi de utilizare și până în ultima zi de utilizare a soluției Microsoft Fabric în cadrul sistemului IT;

- de asemenea, din cauză că nu a menționat parametrii de bază ai utilizării produsului Microsoft Fabric, ... nu a fundamentat costurile utilizării produsului în perioada de implementare, pentru că nu avea cum, ceea ce înseamnă că, de fapt, oferta financiară prezentată de nu are o fundamentare reală.

3. Componenta de raportare și analiză avansată nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire:

- nu este menționată denumirea produsului/componentei care răspunde la cerințe;

- nu sunt incluse în cadrul răspunsurilor ofertantului capturi de ecran cu funcționalități ale soluției care să demonstreze îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini;

- nu sunt incluse link-uri către documentații tehnice ale producătorului care să demonstreze îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini;

- nu sunt incluse trimiteri (referințe) către alte documente tehnice din cadrul propunerii tehnice;

- răspunsurile formulate de ofertant reprezintă de fapt copierea cerințelor achizitorului, fără explicații detaliate privind modul de îndeplinire a cerinței, în contradicție cu specificațiile privind modalitatea de răspuns din partea ofertanților;

- prin răspunsul său (documentul cu numărul 77 din 10.05.2024, fișierul „Clarificari - V2.1 se.pdf”), ... și-a completat oferta, făcând referire la două noi soluții tehnice, respectiv ELO Analytics și Microsoft Power BI dar, și de această dată, în aceeași manieră de lucru, fără a demonstra capabilitățile tehnice ale soluțiilor nominalizate în clarificări.

4. Perioada ofertată pentru serviciile de suport este inconsistentă și nefundamentată:

- conform documentului „o.Oferta Tehnica Docs_Final se-semnat.pdf” din cadrul dosarului achiziției, liniile 591 -592, pagina 130, rezultă că a menționat durate diferite pentru serviciile de suport tehnic: Linia 591: Serviciile de suport software (subscripții de la producători) sunt incluse în ofertă pentru o perioadă de 48 de luni;

- astfel, ... a oferit suportul minim solicitat în caietul de sarcini de 24 de luni, iar a admis în mod nefundamentat o perioadă de 48 de luni, ceea ce a adus un avantaj în cadrul evaluării tehnice;

- faptul că a oferit, de fapt, doar 24 de luni de suport este completat de includerea în planul de proiect propus (fișierul „ș.Anexa Plan de Implementare si Responsabilitati-semnat.xlsx”) a serviciilor de suport tehnic ca fiind disponibile doar între lunile 13 și 36 de proiect, respectiv 24 de luni.

5. Oferta nu include procedura de recuperare a datelor:

- în urma analizei documentului „o.Oferta Tehnica Docs_Final se-semnat.pdf” al ofertantului, din cadrul dosarului achiziției, linia 558, pagina 124, rezultă că acesta nu a prezentat în cadrul propunerii tehnice procedura de recuperare a datelor pierdute în procesul de failover, în conformitate cu cerințele caietului de sarcini.

6. Oferta nu îndeplinește cerințele privind Expertul cheie nr. 2: Arhitect de sistem - (1 expert):

- în cadrul ofertei, au fost prezentate două documente: o diplomă de participare la cursul preliminar certificării TOGAF, în cuprinsul căreia este stipulat în clar că nu este o certificare și certificarea emisă de Brainmeasures „TOGAF 9 Test” (organism care nu este acreditat) emisă la data de 20.09.2019 cu perioada de valabilitate de un an, conform precizării exprese din cuprinsul acesteia;

- nu doar că nu a solicitat clarificări în această privință, dar trebuia să respingă oferta ca neconformă, în temeiul art. 228 alin. (4) din Legea nr. 99/2016 și respectiv art. 137 alin. (3) lit. a) HG nr. 394/2016, pentru neîndeplinirea cerinței minime;

- mai mult, oferta nu îndeplinește cerințele nici în ceea ce privește experiența prezentată pentru acest expert cheie nr. 2 – „7.2. experiență deținută în poziția de arhitect de sistem în cel puțin 1 proiect ce a presupus implementarea / dezvoltarea / modernizarea unui sistem informatic cu activități și atribuții similare”, întrucât documentele suport transmise prin propunerea tehnică de, pentru pretinsa experiență

a persoanei propuse pentru poziția de Arhitect de Sistem, nu demonstrează că aceasta ar fi derulat activități similare celor solicitate, decât în cadrul unui singur proiect și nu în a cadrul a minim 4, conform punctajului acordat de achizitor.

7. Oferta nu îndeplinește cerințele privind Expert cheie nr. 3: Analist Coordonator - (1 expert):

- pentru acest expert, în cadrul ofertei, ... a prezentat trei documente:

- Certificare BCS Foundation Certificate in Business Analysis V4.1 emisă de BCS, The Chartered Institute for IT, care dovedește cunoștințele minime ale expertului (foundation) și nu nivelul de senioritate solicitat prin caietul de sarcini (professional), prin urmare nu poate fi considerată similară:

- o diplomă de participare la cursul preliminar certificării Business Analysis aprobat de IIBA, în cuprinsul căreia este stipulat în clar că nu este o certificare Diploma de participare -Business Analysis aprobat IIBA, ca atare nu poate fi considerată echivalentă unei certificări;

- o diplomă de participare la cursul Agile Business Analysis eliberată de Trilex;

- ținând cont de faptul că singurul organism acreditat în vederea emiterii unei certificări profesionale este IIBA, The Certified Business Analysis Professional "(CBAP ") designation is a professional certification for individuals with extensive business analysis (BA) experience. CBAP recipients are the leading, senior members of the BA community și coroborat cu faptul că niciunul dintre documentele prezentate nu este echivalent cu solicitarea achizitorului, se impunea respingerea ofertei ca neconformă.

8. Oferta nu îndeplinește cerințele privind Expert cheie nr. 4: Coordonator implementare soluție de management documente - (1 expert), deoarece documentele suport transmise pentru *pretinsa* experiență a persoanei propuse pentru această poziție nu reflectă sau demonstrează niciuna dintre activitățile similare celor solicitate, neîndeplinind astfel nici experiența minimă cerută, de cel puțin 1 proiect;

- având în vedere că din cuprinsul documentelor prezentate nu reies activitățile similare, coroborat cu absența unui CV, în care aceste proiecte ar fi putut fi prezentate detaliat și asumate prin semnătură de Expert, entitatea contractantă trebuia să respingă oferta ca neconformă.

9. Oferta nu îndeplinește cerințele privind Expert cheie nr. 5: Coordonator dezvoltare software (1 expert):

- în cadrul ofertei, au fost prezentate două certificate emise de Elo: Elo technical bootcamp și Elo ECM Suite 20, însă, din niciunul nu reiese faptul ca expertul a dobândit cunoștințe privind administrarea și configurarea soluției de management de documente ofertate;

- ca atare, documentele suport transmise prin propunerea tehnică de, pentru *pretinsa* experiență a persoanei propuse pentru poziția

de Coordonator servicii retro-digitalizare nu demonstrează că aceasta ar fi derulat activități similare celor solicitate, neîndeplinind astfel nici experiența minimă cerută, de cel puțin 1 proiect.

10. Oferta nu îndeplinește cerințele privind Expertul cheie nr. 6 : Coordonator servicii retro-digitalizare (1 expert):

- potrivit documentelor transmise în cadrul ofertei, expertul propus a absolvit Facultatea de Cibernetică, Statistică și Informatică Economică, specializare Cibernetică economică;

- dat fiind faptul că studiile de licență nu sunt în domeniul solicitat de achizitor, iar printre certificatele anexate nu s-a regăsit nici certificatul de atestare pentru calificare de arhivist - cod COR 262101, se impunea respingerea ofertei ca neconforme.

11. Oferta nu îndeplinește cerințele privind Expert cheie nr. 7: Coordonator testare cu certificare ISTQB (1 expert):

- documentele suport transmise prin propunerea tehnica de, pentru *pretinsa* experiență a persoanei propuse pentru poziția de Coordonator testare cu certificare nu demonstrează că aceasta ar fi derulat activități similare celor solicitate, neîndeplinind astfel nici experiența minimă cerută, de cel puțin 1 proiect;

- având în vedere că din cuprinsul documentelor prezentate nu reies activitățile similare, coroborat cu absenta unui CV, în care aceste proiecte ar fi putut fi prezentate detaliat și asumate prin semnătură de Expert, entitatea contractantă trebuia sa respingă oferta ca neconformă, pentru neîndeplinirea cerinței minime;

12. Oferta nu îndeplinește cerințele privind Arhivar (2 specialiști):

- în cadrul propunerii tehnice au fost prezentate recomandări pentru dna și dl, însă în cadrul acestora nu erau enumerate activitățile pe care experții le-ar fi desfășurat, prin urmare cerința privind experiența în activități și atribuții similare nu poate fi demonstrată;

13. Oferta depusă de nu îndeplinește cerințele pentru Operator de scanare și indexare (3 specialiști):

- în cadrul propunerii tehnice au fost prezentate recomandări pentru dna, dl Vintilă și dna, însă în cadrul acestora nu erau enumerate activitățile pe care experții le-ar fi desfășurat, prin urmare cerința privind experiența în activități și atribuții similare nu poate fi demonstrată.

Concluzionând, autorul contestației este de părere că entitatea contractantă trebuia să respingă oferta ca neconformă, în temeiul art. 228 alin. (4) din Legea nr. 99/2016 și respectiv art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele Metodologice ale Legii nr. 99/2016, pentru neîndeplinirea cerințelor minime pentru toți experții și persoanele implicate.

De asemenea, susține că, în urma completării ofertei, ... ar fi trebuit să respingă oferta ca inacceptabilă, în temeiul art. 140 alin. (5) din HG nr. 394/2016, acolo unde pe cale de răspuns la solicitarea de

clarificări, ... a prezentat documente și/sau informații cu totul noi, care nu s-au regăsit inițial în ofertă.

Totodată, în opinia contestatorului, ... nu a respectat principiul tratamentului egal în privința evaluării în detaliu a informațiilor prezentate și nu a considerat necesar nici solicitarea întrebărilor de clarificare, situație care ar putea fi remediată doar prin anularea procedurii.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 99/2016, ale HG nr. 394/2016, ale Legii nr. 101/2016, precum și prevederile de drept material și principiile la care s-a făcut referire în mod direct și/sau indirect în cuprinsul prezentei contestații.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 33063/05.08.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 49828/06.08.2024, ..., în calitate de entitate contractantă, solicită respingerea contestației, ca fiind neîntemeiată și nefondată.

Pe fondul contestației, ulterior prezentării unui istoric al procedurii, împotriva criticilor aduse de contestator, entitatea contractantă se apără precizând următoarele:

Criticile referitoare la evaluarea ofertei Asocierii:

- în evaluarea tehnică, s-au menționat cele două probleme de licențiere: licențierea instanței de baze de date SQL din Disaster Recovery și licențierea prin subscripții a software-ului de backup;

- în ce privește Licențierea prin Software Assurance pentru instanța de baze de date SQL din Disaster Recovery s-a concluzionat că drepturile Failover Rights, License Mobility sunt beneficii de Software Assurance, după expirarea perioadei de Software Assurance (6 ani) și pierderea acestor beneficii entitatea contractantă va avea dreptul doar de a muta licențele o dată la 90 de zile, situație incomparabilă cu o licențiere perpetuă;

- cu ocazia primirii contestației s-a solicitat reprezentantului Microsoft, account managerul pentru, descrierea situației după expirarea Software Assurance, acesta confirmând următoarele: „Dacă nu veți mai continua să achiziționați componenta de SA, licența va rămâne la versiunea de la momentul expirării SA-ului existent. De asemenea, beneficiile SA vor înceta, astfel nu veți mai beneficia de acele instanțe gratuite ptr. DR și celelalte beneficii adiționale”;

- din răspunsurile ofertantului se evidențiază clar faptul că după expirarea celor 6 ani de Software Assurance, instanța SQL din DR nu va fi acoperită din punct de vedere a licențierii, iar prelungirea perioadei de SA (6+ ani) ar induce costuri adiționale (100.000 Euro la fiecare 3 ani);

- ca atare, cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini nu au fost respectate întrucât nu s-a oferit o licențiere perpetuă, dimpotrivă propunerea tehnică propusă presupune o licențiere care atrage costuri adiționale de 100.000 de euro la fiecare 3 ani, ori în condițiile date aceste costuri trebuiau incluse în propunerea financiară astfel încât să fie posibilă o evaluare unitară;

- ar fi inadmisibil ca o ofertă care presupune costuri suplimentare pentru a avea acces la o licențiere perpetuă să fie considerată acceptabilă în detrimentul celorlalți ofertanți care au înțeles să depună propunerea tehnică în conformitate cu cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini, care au cuprins licențe perpetue și care au înțeles că propunerea financiară are corespondent în propunerea tehnică;

- de asemenea, deși contestatorul precizează ca Autoritatea Contractantă a confirmat practic, prin Raportul Sesiunii demonstrative nr. 23.199/04.06.2024, că oferta Asocierii îndeplinește toate cerințele minime din Caietul de sarcini, trebuie avut în vedere faptul că acest aspect nu corespunde realității, în condițiile în care, în sesiunea demo s-a solicitat prezentarea anumitor funcționalități de bază a soluției propuse, într-un scenariu predefinit, conformitatea la cerințele din sesiunea demo neasigurând în mod automat și îndeplinirea tuturor parametrilor solicitați în caietul de sarcini;

- în ce privește licențierea pe bază de subscripții pentru software-ul de backup, este evident că s-au oferit licențe perpetue pentru un set de servere (nu sunt specificate pentru care), dar pentru celelalte componente ale sistemului se oferă: produsul pe baza de subscripții „V-ADWUL-01-SU5YP-00 Veeam Data Platform Advanced Universal Subscription License. Includes Enterprise Plus Edition features. 10 instance pack. 5 Years Subscription Upfront Billing 6t Production (24/7) Support” deși în specificațiile tehnice sunt specificate clar ca obiectiv de bază „*modalitatea de licențiere perpetuă*” pentru întregul sistem livrat;

- supoziția potrivit căreia „entitatea contractantă încearcă să dea substanță unui așa-zis motiv de neconformitate prin invocarea în extenso a unei alte cerințe” nu poate fi ținută, în condițiile în care, în caietul de sarcini la Cap 3.4.1. Specificații tehnice Ferma de virtualizare pentru servere de aplicații, respectiv Cap. 3.4.2 Specificații tehnice Servere de baze de date s-a solicitat faptul că toate funcționalitățile software solicitate vor include licențiere perpetuă aceste cerințe incluzând și licențele de back – up;

- pe parcursul evaluării comisia de evaluare a solicitat clarificări pentru a verifica conformitatea ofertei depuse cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini și a considerat că acceptarea unei oferte care propune drepturile Failover Rights, License Mobility care sunt beneficii de Software Assurance, iar după expirarea perioadei de Software Assurance (6 ani) și pierderea acestor beneficii entitatea contractantă va avea dreptul doar de a muta licențele o dată la 90 de zile, reprezintă o situație incomparabilă cu o licențiere perpetuă astfel cum s-a solicitat în caietul de sarcini.

Relativ la criticile referitoare la evaluarea ofertei, entitatea contractantă învederează următoarele:

Durata exactă a suportului software:

- în ce privește durata exactă a suportului software oferit (24 /48 luni), majoritatea ofertanților declară în propunerea tehnică, cerința

minimă solicitată în caietul de sarcini, în cazul față 24 de luni, factorul de evaluare referitor la durata suportului software fiind o extensie a cerinței minime a caietului;

- ca atare și ofertanții înțeleg, ca suplimentar, să precizeze în formularul privind factorii de evaluare tehnici durata pe care doresc să o ofere suplimentar și pentru care înțeleg să fie punctați;

- în cazul, datorită faptului că acesta a declarat la factorul de evaluare corespondent o perioada prelungită de suport de 4 ani, punctajul s-a acordat astfel cum s-a prevăzut în documentația de atribuire și nu erau necesare alte clarificări din acest punct de vedere;

..... nu a prezentat modalitatea concreta de îndeplinire a cerințelor:

- având în vedere anvergura proiectului și a documentației, modalitățile de prezentare a ofertelor sunt asemănătoare, inclusiv a copiat majoritatea solicitărilor ca răspuns după textul: „Ofertantul confirmă că a luat cunoștință de această informație și va ține cont de ea în implementarea proiectului...[+ text din caiet de sarcini]”;

- pe cale de cosecanta deși contestatorul consideră că practica „copy/paste da o aparență de conformitate unei oferte vădit neconforme”, trebuie menționat faptul că în speță nu este vorba de o identitate a informațiilor între caietul de sarcini și propunerile tehnice în totalitatea acestora, ci este vorba de propuneri tehnice substanțiale care presupun precizări complexe privind propria expertiză precum și propriile abordări în domeniu de activitate.

Cerințele tehnice prezentate ca titlu exemplificativ, care ar fi necesitat clarificări suplimentare:

- produsul SEMD: ELO a fost ofertat de către doi participanți la procedură, respectiv ofertantul desemnat câștigător și ofertantul, în ambele cazuri în cadrul sesiunilor demo de prezentare a soluțiilor SEMD, evidențiindu-se funcționalitatea produsului ELO CMS ofertat;

- cu alte cuvinte specificațiile tehnice solicitate în caietul de sarcini nu sunt restrictive, toate produsele ofertate SEMD: ELO, Documenta și SEAL corespund solicitărilor, exceptând soluția SIMAVI care nu oferă o soluție software matură pentru dispozitivele cu sistem de operare iOS, larg răspândite în managementul (directori, șefi, ingineri etc.), astfel că nu erau necesare solicitări de clarificări.

Componenta ETL:

- conform caietului de sarcini, pagina 28 cerința legată de ETL (Extract-Transform-Load) este: „Preluarea datelor din modulele operaționale se va face utilizând o unealtă dedicată, de tip ETL (Extract-Transform-Load), care va avea conectori dedicați pentru diverse tipuri de surse de date (baze de date de diverse tipuri, fișiere de tip xls, csv, txt)”;

- ofertantul a răspuns afirmativ la această solicitare și a confirmat îndeplinirea ei, într-adevăr fără capturi de ecran, însă aceasta este singura referire la funcționalitatea ETL din cadrul caietului de

sarcini, iar în cadrul Ofertelor Tehnice sau a Matricei de conformitate transmise de către ofertanți nu se regăsesc capturi de ecran pentru fiecare aliniat din cadrul caietului de sarcini.

Componenta de raportare și analiză avansată:

- în urma solicitării de clarificări nr. 77/10.05.2024, ... a specificat că soluția propusă include soluția de analiză dedicată, ELO Analytics și Microsoft Fabric cu Microsoft Power BI inclus;

- având în vedere că și alți ofertanți au inclus în ofertă produsul Microsoft Power BI și au demonstrat că se comercializează cu licențiere perpetuă, comisia tehnică a acceptat-o ca o soluție de raportare avansată conformă;

- ca atare ofertantul nu a completat oferta cu produse *noi*, având în vedere că: ELO Analytics este modulul aferent platformei ELO, Microsoft Power BI este produsul oferit pentru „rapoarte/analize/ statistici mai complexe decât cele produse prin modulul de raportare aferent platformei de document management” (ELO Analytics), conform cerințelor din caietul de sarcini.

Oferta nu include procedura de recuperare a datelor:

- în caietul de sarcini pag. 33 se solicită: „Soluția poate avea date inconsistente (obiecte, metadata orfane etc.) echivalente a maxim 30min de lucru în cazul mutării serviciului în al doilea centru de date (RPO - recovery point objective). Ofertantul va prezenta procedura de recuperare a datelor pierdute în procesul de failover”;

- însă în caietului de sarcini nu se solicită prezentarea procedurii de recuperare a datelor pierdute în procesul de failover în cadrul propunerii tehnice, ci doar procedurile specificate la cap. 6, pag.69: „Trebuie să fie incluse în propunerea tehnică următoarele proceduri de lucru: Procedura de asistență tehnică, mentenanță și suport, Procedura de acceptanță, Procedura de management al schimbării. Procedura de analiză și proiectare, Procedura de dezvoltare aplicații software, Procedura de testarea livrabilelor soft”.

Ofertantul nu îndeplinește cerințele privind Expertul cheie nr. 2 Arhitect de sistem:

- la certificarea Togaf prezentata se precizează, ca notă de subsol, că e necesară o examinare pentru obținerea certificării, dar există o altă certificare emisă de firma Ericsson prin care expertul este certificat ca si „Solution Architect Senior”;

- comisia de evaluare a considerat că deținerea acestor certificări se poate asimila ca și echivalent cu cea Togaf;

- s-au prezentat un număr de cel puțin 4 proiecte în care expertul a deservit rolul de arhitect de sistem cu activități similare.

Ofertantul nu îndeplinește cerințele privind Expertul cheie nr. 3 Analist coordonator:

- pentru această poziție se solicita deținerea de cunoștințe în domeniul analizei de business dovedite prin certificare/de tip Certified Business Analysis Professional sau echivalent;

- ofertantul a prezentat certificarea „BCS Foundation Certificate in Business Analysis v4.1” completată de Certificate of Achievement

Business Analyst, precum și Certificare BPMN (Business Process Modeling Notation) 2.0 Specialist, comisia de evaluare asimilând aceste certificări cea de Business Analysis Professional.

Ofertantul nu îndeplinește cerințele privind Expertul cheie nr. 4 Coordonator implementare soluție de management de documente:

- pentru un număr de cel puțin 4 proiecte s-au transmis scrisori de recomandare, semnate de clienți prin care se certifică poziția ocupată de expert în cadrul proiectului;

- proiectele prin titulatura lor sunt similare cu cel care face obiectul achiziției (majoritatea fac referire la platforma ELO propusa de ofertant), astfel că cerința minimală din caietul de sarcini este respectată.

Ofertantul nu îndeplinește cerințele privind Expertul cheie nr. 5 Coordonator dezvoltare software:

- cele două diplome prezentate oferă calificarea expertului propus pentru administrarea și configurarea soluției oferite (ex. Architecture and Installation of an ELOenterprise Application Server);

- comisia de evaluare a considerat diplomele conforme cu solicitarea din caietul de sarcini.

Referitor CAP IV punctul 10. pag. 37:

Ofertantul nu îndeplinește cerințele privind Expertul cheie nr. 6 Coordonator servicii retro-digitalizare:

- expertul propus a absolvit master în specializarea „*Arhivistică contemporană*” la Facultatea de Arhivistică- Academia de Poliție care se asimilează cu cerința - studii absolvite cu diplomă de licență în arhivistică, fișa postului fiind de asemenea pe funcția de arhivist, COD 26210;

- expertul propus deține certificare „Instruire management de proiect- ELO Digital Office”, pe certificat fiind precizat „Acest certificat confirmă calificarea în privința desfășurării activităților de Management de proiect, de la definirea obiectivelor la evaluarea post implementare, pentru soluțiile de Document Management și Arhivare Electronica ELOprofessional și ELOenterprise”;

- în acest context comisia de evaluare a considerat că expertul propus este specializat pentru produsele software propuse de ofertant;

- pentru un număr de cel puțin 4 proiecte s-au transmis scrisori de recomandare, semnate de clienți prin care se certifică poziția ocupată de expert în cadrul proiectului, proiectele prin titulatura lor fiind similare cu cel care face obiectul achiziției (majoritatea fac referire la platforma ELO propusa de ofertant), astfel că cerința minimală din caietul de sarcini este respectată.

Ofertantul nu îndeplinește cerințele privind Expertul cheie nr. 7 Coordonator testare cu certificare ISQTB:

- pentru un număr de cel puțin 4 proiecte s-au transmis scrisori de recomandare, semnate de clienți prin care se certifică poziția ocupată de expert în cadrul proiectului, proiectele prin titulatura lor fiind similare cu cel care face obiectul achiziției (majoritatea fac referire la platforma ELO

propusa de ofertant), astfel că cerința minimală din caietul de sarcini este respectată.

Ofertantul nu îndeplinește cerințele privind Arhivar:

- pentru un număr de cel puțin 4 proiecte s-au transmis scrisori de recomandare, semnate de clienți prin care se certifică poziția ocupată de expert în cadrul proiectului, proiectele prin titulatura lor fiind similare cu cel care face obiectul achiziției (majoritatea fac referire la platforma ELO propusa de ofertant), astfel că cerința minimală din caietul de sarcini este respectată.

Ofertantul nu îndeplinește cerințele pentru Operator de scanare si indexare:

- pentru un număr de cel puțin 1 proiect s-au transmis scrisori de recomandare, semnate de clienți prin care se certifica poziția ocupată de expert în cadrul proiectului, proiectele prin titulatura lor fiind similare cu cel care face obiectul achiziției (majoritatea fac referire la platforma ELO propusa de ofertant), astfel că cerința minimală din caietul de sarcini este respectată.

Concluzionând, entitatea contractantă atrage atenția asupra faptului ca toate aceste critici referitoare la experții propuși de, reprezintă susțineri generice fără a se indica, preciza sau argumenta un fundament probatoriu real din care să rezulte dovada celor susținute.

Potrivit, în analiza sa contestatorul s-a substituit rolului comisiei de evaluare și a considerat că certificatele prezentate de către ofertantul desemnat câștigător nu corespund cerințelor minime menționate în caietul de sarcini, fără a avea în vedere terminologia utilizata in caietul de sarcini „sau echivalent”, sens în care comisiei de evaluare i-a revenit obligația să analizeze toate documentele ținând cont de acest aspect.

Pentru toate considerentele mai sus expuse, entitatea contractantă solicită Consiliului să respingă contestația depusă de către Asocieria -, ca fiind neîntemeiată și nefondată, conform art. 26 alin (6) din Legea nr. 101/2016.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016, coroborat cu dispozițiile Legii nr. 99/2016 si ale HG nr. 394/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin cererea de intervenție nr. 35324/08.08.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 50875/09.08.2024, ... solicită cele menționate în partea introductivă.

Ulterior prezentării unui istoric al procedurii în cauză, precum și justificării admisibilității cererii sale, intervenientul prezintă motivele pentru care, în opinia sa, contestația Asocierii - este neîntemeiată, astfel:

Referitor la criticile ce vizează decizia entității contractante de respingere a ofertei Asocierii - ca neconformă:

- entitatea contractantă a considerat că informațiile prezentate de în propunerea tehnică - matrice de conformitate, pag 13 nu demonstrează îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini privind detalierea necesară privind licențele ofertate și a solicitat clarificări prin adresa nr. 17721/24.04.2024 la care a răspuns prin adresa nr.335 din data de 10.05.2024;

- ulterior a mai fost solicitată o clarificare la care a răspuns prin adresa nr. 410 din 06.06.2024, iar entitatea contractantă, analizând răspunsurile, a considerat oferta neconformă pentru nerespectarea cerințelor din caietul de sarcini;

- motivul invocat de contestator conform căruia „(...) prevederile Documentației de atribuire stabilesc că doar licențele pentru software de management documente și licențele pentru sistemul de baze de date relaționale se solicită a fi perpetue” vine în contradicție cu cerințele din caietul de sarcini, așa cum reiese în mod clar din cap. 3 pag. 7 și pag.8: 3 CERINȚE TEHNICE 3.1 Arhitectura sistemului informatic 3.1.1 Definiții, principii și constrângeri pentru arhitectura sistemului;

- mai mult, conform răspunsului la clarificare nr. 8738/29.02.2024 din etapa de evaluare a ofertelor, se poate observa în mod neechivoc faptul că a răspuns la clarificarea adresată și a furnizat informații clare, concrete cu privire la tipul de licențe pe care le deține cu privire la soluția software de backup existentă, respectiv Ediția 11.0.1.1261, Licențe Tip: Perpetual, Edition: Enterprise Plus, Suport ID: 02920597, Sockets: 18 (18 used), Instances: 6 (0 used), Package: Suite.;

- referitor la afirmația contestatorului conform căreia „în ceea ce privește a doua parte a primului motiv invocat de către, în legătură cu Microsoft Software Assurance”, Microsoft Software Assurance permite rularea licenței din Main în DR cât timp subscripția este activă, respectiv 6 ani, cât a oferat, iar după cei 6 ani se pierde dreptul de folosire al licenței în DR, fără altă subscripție Software Assurance active, nefiind îndeplinite cerințele din caietul de sarcini, respectiv: „Toate funcționalitățile software solicitate vor include licențiere perpetuă pentru întreaga configurație a echipamentului oferat, indiferent de upgrade-urile ulterioare ale acestuia”;

- cât despre „License Mobility”, ... a prezentat trunchiat informația, conform site-ului său, Microsoft impune condiții clare pentru folosirea licenței de Mobility, doar prin Microsoft Azure Services care este o platformă de cloud și o suită de servicii cloud (extras site <https://www.microsoft.com/licensing/terms/product/SoftwareAssuranceBenefits/MPSA>);

- a considerat că informațiile prezentate de în propunerea tehnică - matrice de conformitate, pag 260 și pag 264, nu demonstrează îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini privind licențele perpetue și a solicitat clarificări prin adresa nr. 17721/24.04.2024 la care a răspuns prin adresa nr.335 din data de 10.05.2024;

- ulterior a mai fost solicitată o clarificare la care a răspuns prin adresa nr. 410/06.06.2024, iar entitatea contractantă, analizând

răspunsurile, a considerat oferta neconformă pentru nerespectarea cerințelor din caietul de sarcini;

Referitor la criticile ce vizează oferta sa, ... susține următoarele:

Critica privitoare la faptul că nu ar fi prezentat modalitatea concretă de îndeplinire a cerințelor:

- încearcă să inducă în eroare, în scopul creării unei aparențe de neconformitate a ofertei, prin scoaterea din context a unor cerințe de ordin general din oferta tehnică;

- mai mult, conform cap.3.1.5. Securitatea sistemului informatic, paginile cerințele 135-160, paginile 26-28 din documentul intitulat Oferta tehnică Docs Final, ... a omis să prezinte prima parte a răspunsului în care au fost detaliate toate aspectele cu privire la cerințele din caietul de sarcini;

- similar și pentru restul exemplelor menționate de privind cap. 3.1.6. Securitatea logică și cap. 3.2.1,2. Indexare, unde se poate observa că nu este folosită modalitatea copy /paste și acolo unde se impune sunt făcute mențiuni și aduse informații în susținerea cerințelor;

- de asemenea, nici la cap 3.2.1.3. Încărcarea/descărcarea documentelor electronice și cap 3.2.1.9. Arhivare electronică, nu sunt menționate răspunsuri de genul copy/paste, cum insistent încearcă să arate pentru a crea o aparență de neconformitate a ofertei

- referitor la criticile contestatorului aduse răspunsurilor de la cerințele nr. 56-60, 182, 459, acestea sunt scoase din context și evidențiate fără substanță asupra întregului răspuns al ofertantului (deși oferta se analizează în ansamblu, coroborându-se toate cerințele);

- contestatorul nu a arătat că la cerințele nr. 54-60 sunt de fapt descrieri ale entității contractante referitoare la obiectului achiziției, și nu la o cerință specifică a Sistemului Electronic de Management a Documentelor în cadrul, motiv pentru care toate aceste critici sunt nefondate.

Critica privitoare la componenta dedicată de tip ETL și componenta de raportare și analiză avansată:

- entitatea contractantă a solicitat clarificări prin adresa nr. 17725/24.04.2024 și 17945/25.04.2024 cu privire la: „Ținând cont de faptul că răspunsurile furnizate în cadrul 0.Oferta Tehnica Docs_Final semnat, pentru componenta 3.2.5. Componenta de analiză și raportare avansată nu precizează denumirea produsului comercial (COTS) ofertat și nu sunt oferite nici referințe la documentația tehnică a producătorului, pentru evaluarea conformității soluției oferite la această secțiune, comisia de evaluare va solicita să precizați denumirea comercială (COTS) a produselor software propuse pentru componenta referită”;

- prin răspunsul oferit, ... arată că platforma ELO ECM Suite conține în mod nativ modul dedicat de analiză și raportare avansat care este standard în platforma și nu are licențiere specifică, iar denumirea

COTS este chiar denumirea platformei, răspunzând astfel cerințelor de raportare de analiză și raportare necesare așa cum au fost ele specificate în caietul de sarcini, precum și clarificările ulterioare;

- în plus, față de Componenta de Raportare ELO Analytics, care reprezintă o soluție de raportare avansată după cum s-a precizat în soluția tehnică, au fost prevăzute în aceeași ofertă și produse complexe de analiză și raportare avansată din suita Microsoft, care satisfac cerința de a oferi astfel de instrumente de raportare complexă;

- ca atare criticile aduse de sunt de natura speculativa, deoarece:

- modulul ETL este parte a Componentei de analiză și raportare avansată solicitat în cadrul capitolului 3.2.5. Componenta de analiza și raportare avansată, iar interpretarea și argumentația tratează acest modul ca pe o componentă distinctă;

- pornind de la prevederile din caietul de sarcini de la punctul 3.2.5, pag. 30 și pag. 28, abordarea a fost de a prevedea produse de raportare și analiză din suita Microsoft care să poată satisface multiple scenarii de utilizare, așa cum vor rezulta acestea în faza de analiză aferentă derulării proiectului. Din acest motiv Componenta de analiză și raportare avansată nu a fost evidențiată explicit în diagramele de arhitectură incluse în oferta tehnică depusă, arhitectura de detaliu a soluției urmând să fie stabilită în faza de proiectare;

- costurile de utilizare a produselor din suita de raportare și analiză Microsoft sunt incluse în oferta financiară, care respectă nivelul de detaliere solicitat prin caietul de sarcini.

Criticile ce vizează perioada ofertată pentru serviciile suport:

- capitolul 3.3.6 din caietul de sarcini Cerințe de suport tehnic conține 2 componente: o componentă de servicii de suport software și o componentă de servicii de Help Desk, iar conform cap. 5 Servicii de garanție, suport și asistenta tehnică, entitatea contractantă a definit în mod clar fiecare tip de serviciu pe care ofertanții trebuie să-l acorde;

- ca atare, ... face o confuzie între Garanția Componentelor HW, Suportul licențelor software și Suportul tehnic în funcționarea SEMD, motiv pentru care criticile sale sunt neîntemeiate, ... ofertând aceste servicii de suport software în mod corect, conform cerințelor caietului de sarcini.

Criticile ce vizează faptul că Oferta nu ar include procedura de recuperare a datelor:

- a luat în considerare răspunsul entității contractante la clarificări și a ofertat în consecință, soluția de recuperare în caz de dezastru prezentând întocmai procedura de recuperare a datelor în cadrul documentului 8.Descriere Infrastructura HW.pdf cerința 1454 din oferta tehnică.

Criticile privitoare la Expertul cheie nr. 2 Arhitect de sistem:

- documentele justificative atestă pe deplin faptul că expertul nr. 2 propus, deține cunoștințele solicitate pentru a îndeplini funcția de Arhitect de sistem;

- în ceea ce privește certificarea TOGAF, ... nu are în vedere faptul că prin caietul de sarcini este permisă certificare TOGAF SAU ECHIVALENT;

- a depus în cadrul ofertei 4 documente din care rezultă îndeplinirea acestei cerințe și nu două cum a menționat contestatorul, respectiv: Achievement Award - TOGAF 9, TOGAF 9 Test, Experienced SI Solution Arhitect și Solution Architect Senior, din oricare din aceste documente reieșind faptul că persoana propusă pentru acest rol deține cunoștințe în domeniul arhitecturilor de aplicații;

- în ce privește certificarea emisă de Brainmeasure "TOGAF 9 Test", ... a depus recomandări pentru persoana propusă pentru rolul de Expert cheie nr. 2: Arhitect de sistem, emise de următoarele instituții: Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale, Ministerul Tehnologiei Informației și Comunicațiilor al Republicii Moldova, Serviciul Afaceri Europene și Implementare PNRR - Ministerul Antreprenorialului și Turismului, Inspectoratul General pentru Situații de Urgență din cadrul Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova, Serviciul de Telecomunicații Speciale și Curtea Constituțională a României.

Criticile privitoare la Expertul cheie nr. 3 Analist coordonators:

- a depus în cadrul ofertei 7 documente din care rezultă îndeplinirea cerinței de la pct.8.3.3 din caietul de sarcini, respectiv: BCS Foundation Certificate in Business Analysis v4.1, BCS Foundation Certificate in Business Analysis, SCRUM, Agile Business Analyst, Business Analysis, LSSIAP BPMN 2,0 Specialist, Business Process Modeling, Analysis and Optimization, toate având calitatea de „certificare”;

- sunt îndeplinite cerințele deținerea de cunoștințe în domeniul analizei de business, respectiv deținerea de cunoștințe referitoare la modelarea proceselor de business, întrucât s-au prezentat certificări din care rezultă deținerea de cunoștințe în domeniul analizei de business;

- în cazul de față Expert cheie nr. 3 - Analist Coordonator, rezultă că acesta deține competente privind UML, așa cum reiese din recomandările depuse în vederea demonstrării experienței propuse;

- mai mult, expertul propus deține experiență ca analist încă din anul 2003, an în care a dobândit un atestat profesional ca „Ajutor analist programator”, urmându-și cariera în domeniul analizei, prin studiile, locurile de muncă și proiectele avute.

Criticile privitoare la Expertul cheie nr. 4 Coordonator implementare soluție de management:

- a depus în cadrul ofertei, pentru îndeplinirea cerinței de la pct.8.3.4 din caietul de sarcini, recomandări emise de către: CEZ Romania, VISTA Bank Romania, Banca Transilvania (2 recomandări), Metropolitan Life Asigurări MetLife Europe d.a.c. Dublin Sucursala

București, CEC Bank, recomandări din care reiese participarea persoanei propuse pentru rolul de *Coordonator implementare soluție de management documente* în calitate de *Coordonator implementare soluție de arhivare electronică și managementul documentelor*, întrucât denumirea exactă a rolului propus de către entitatea contractantă nu se poate regăsi întocmai în cadrul tuturor proiectelor;

- în ceea ce privește atribuțiile acestui rol de *Coordonator implementare soluție de management documente*, ele se regăsesc la nivelul fișei de post depusă în cadrul ofertei.

Criticile privitoare la Expertul cheie nr. 5 Coordonator dezvoltare software:

- în cadrul ofertei, ... a prezentat două certificări din care rezultă îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini privind „*administrarea și configurarea soluției de management de documente oferite, dovedite prin prezentarea de diplome/certificări/atestări din partea producătorului soluției*”, concret documente emise de ELO:

1. Certificarea ELO Technical BOOTCAMP: în urma participării la cursul de două zile intensiv se acumulează cunoștințe tehnice privind soluția de management de documente „ELO”, printre care se numără și administrarea și configurarea soluției ELO și

2. Certificarea ELO ECM Suite 20 Advanced Installation Training: în urma participării la cursul de două zile intensiv se acumulează cunoștințe tehnice privind soluția de management de documente „ELO”, printre care se numără și administrarea și configurarea soluției ELO.

- de asemenea s-au depus recomandări, fișa postului din care rezultă că expertul propus deține cunoștințele privind administrarea și configurarea soluției de management de documente oferite

Criticile privitoare la Expertul cheie nr. 6 Coordonator servicii retro-digitalizare:

- s-a depus diplomă de licență și diplomă de master emisă de Facultatea de Arhivistică Academia de Politie A.I. CUZA;

- expertul coordonator servicii retro-digitalizare propus îndeplinește condițiile de atestare profesională în domeniul arhivării în baza absolvirii Ciclului II -Studii universitare de masterat și a promovării examenului de finalizare a studiilor din sesiunea septembrie 2020, conform Diplomei de Master seria MA nr.0271861 emisă cu nr. de înregistrare 14 din 29/09/2021 de Facultatea de Arhivistică din cadrul Academia de Politie Alexandru Ioan Cuza, fapt ce îi conferă calificarea în Arhivistică, astfel încât se respectă și se îndeplinesc cerințele caietului de sarcini;

- caietul de sarcini prevede îndeplinirea unor cerințe minime, iar Diploma de Master în Arhivistică deținută de expertul propus răspunde acestor cerințe.

Criticile privitoare la Expertul cheie nr. 7 Coordonator testare cu certificare ISTQB: documentele justificative depuse de atestă pe deplin faptul că expertul cheie nr. 7 propus deține cunoștințele solicitate

pentru a îndeplini funcția de Coordonator testare cu certificare ISTQB, conform recomandărilor, fișei postului și certificării testare ISTQB depuse.

Criticile privitoare la Arhivar (2 specialiști): documentele justificative depuse atestă pe deplin că specialiștii propuși dețin cunoștințele necesare solicitate și au experiență pentru a îndeplini funcțiile de arhivar, conform diplomelor, recomandărilor, și fișelor de post.

Criticile privitoare la Operator de scanare și indexare (3 specialiști): documentele justificative depuse atestă pe deplin că specialiștii propuși dețin cunoștințele necesare solicitate și au experiență pentru a îndeplini funcțiile de arhivar, conform diplomelor, recomandărilor, și fișelor de post.

Pentru toate motivele expuse anterior, ... solicită Consiliului să admită prezenta cerere de intervenție, astfel cum a fost formulată în petitul său.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 99/2016, ale HG nr. 394/2016, dispozițiile Codului de procedură civilă, precum și toate celelalte texte legale la care s-a făcut trimitere în prezenta.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 51870/14.08.2024, ... prezintă *NOTE SCRISE*, față de punctul de vedere depus de către entitatea contractantă precizând că nu aduce niciun contra-argument valabil față de criticile din cuprinsul contestației.

În ceea ce privește oferta sa, contestatorul reiterează faptul că acesta este conformă și îndeplinește toate cerințele din documentația de atribuire, prezentând argumente în acest sens.

Cât privește oferta contestatorul detaliază o serie de aspecte menite să demonstreze faptul că acesta este inacceptabilă și neconformă, întrucât nu îndeplinește cerințele minime din caietul de sarcini.

Urmare a studierii dosarului cauzei, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 53422/22.08.2024, contestatorul formulează *CONCLUZII SCRISE* prin care reiterează aspectele precizate anterior în contestație și în notele scrise, menținându-și, în totalitate, criticile formulate.

Urmare a studierii dosarului cauzei, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 53403/22.08.2024, intervenientul formulează *concluzii scrise* în cuprinsul cărora punctează următoarele:

Referitor la oferta Asocierii:

- nu a prezentat licențierea privind bazele de date relaționale cu licență perpetuă și a folosit un artificiu tehnic prin care a oferit serviciul de Software Assurance pe o perioadă limitată, iar la terminarea acestei perioade entitatea contractantă ar urma să plătească o sumă adițională de aproximativ 100.000 Euro pe 3 ani;

- acest aspect tehnic evidențiază în clar faptul că nu a înțeles cerințele caietului de sarcini ofertând o soluție tehnică neconformă, iar în raport cu oferta financiară având un cost ascuns în viitor pentru entitatea contractantă care ar cerea un avantaj în detrimentul altor ofertanți ce au înțeles că oferta financiară are corespondent direct în oferta tehnică;

- mai mult, ... invocă captura de ecran de la producătorul Microsoft prin care subliniază faptul că va putea utiliza în continuare licențele, chiar și după expirarea Serviciilor de Software Assurance, dar omite să sublinieze esența conversației, respectiv aceea că beneficiile Software Assurance vor înceta și nu se va mai beneficia de instanțe gratuite pentru DR și beneficiile adiționale asociate cu aceasta;

- conform propunerii tehnice oferă licențe perpetue pentru site-ul principal ("MAIN"), dar pentru site-ul secundar include licențele de back-up "DR" pe bază de subscripție "V-ADWUL-01-SU5YP-00 Veeam Data Platform Advance Universal Subscription License".

Referitor la criticile privind oferta

- oferta cuprinde detaliat modul de îndeplinire a cerințelor, cu explicații/capturi de ecran acolo unde a fost cazul, exemplele prezentate în contestație fiind irelevante, trunchiate și scoase din context, oferta analizându-se în ansamblul ei;

- în ce privește componenta dedicată de tip ETL și componenta de raportare și analiză avansată, oferta a fost elaborată cu respectarea cerințelor din caietul de sarcini și corespunde nevoilor achizitorului, întrucât soluția de raportare avansată a fost inclusă în soluția ofertată, aceasta fiind un modul al soluției „ELO Analytics este modul aferent platformei ELO. Microsoft Power BI este produsul oferit pentru rapoarte/analize/statistici mai complexe decât cele produse prin modulul de raportare aferent platformei de document management”;

- și în ce privește perioada ofertată pentru serviciile suport a oferit serviciile de suport software în mod corect, conform cerințelor caietului de sarcini;

- referitor la procedura de recuperare a datelor, ... a luat în considerare răspunsul entității contractante la clarificări și a oferit în consecință soluția de recuperare în caz de dezastru, prezentând întocmai procedura în cadrul Documentului 8. Descriere Infrastructura HW.pdf cerința 1454 din oferta tehnică;

- în ce privește experții cheie propuși de în cadrul ofertei și în acest caz susținerile sunt nefondate, întrucât aceștia îndeplinesc cerințele impuse prin caietul de sarcini;

- din nou scoate din context anumite aspecte și analizează în mod formal, din punct de vedere terminologic experiența experților propuși, fără a corobora cerințele caietului de sarcini cu răspunsurile consolidate la solicitările de clarificări și fără a analiza în concret experiența deținută de persoanele propuse în cadrul ofertei.

IV. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin critică adresa nr. 29.931/17.07.2024, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire și raportul procedurii nr. 29.927/17.07.2024, emise de, în calitate de entitate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În motivarea contestației, ... face un scurt istoric al procedurii subliniind că:

Prin adresa nr. 29.931/17.07.2024 și raportul procedurii nr. 29.927/17.07.2024, entitatea contractantă i-a adus la cunoștință că: „oferta dumneavoastră a fost exclusă, iar motivele în fapt sunt prezentate mai jos:

- faptul că dvs. ați fost sancționat prin Decizia nr. 80/06.06.2023 de către Consiliul Concurenței, pe motiv că ați încălcat dispozițiile art. 5 alin. (1) lit. a) și b) din Legea concurenței nr. 21/1996 [...] și art. 101 alin. 1 din Tratatul pentru Funcționarea Uniunii Europene, cu amenda de 16.023.559,65 lei, pentru trucarea unei licitații organizată de Ministerul de Interne;

coroborat cu

- prevederile art. 180 din Legea 99/2016 prin care (1) Entitatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului sectorial orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații: c) a comis o abatere profesională gravă, care îi pune în discuție integritatea, iar entitatea contractantă poate demonstra acest lucru prin orice mijloc de probă adecvat, cum ar fi o decizie a unei instanțe judecătorești, a unei autorități administrative sau a unei organizații internaționale;

- faptul că, Consiliul Concurenței reprezintă o Autoritate Administrativă,

comisia de evaluare a constatat că dvs. vă aflați în situația de excludere de la procedura de achiziție, prevăzută de art. 180 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare și, ca atare comisia a exclus de la procedură asocierea formată din și"

Având în vedere că nici din comunicarea privind rezultatul procedurii și nici din cuprinsul raportului procedurii nu rezultă care sunt motivele concrete avute în vedere de entitatea contractantă pentru respingerea ofertei, a solicitat acces la dosarul achiziției, în conformitate cu prevederile art. 231 din Legea nr. 99/2016, în data de 18.07.2024, entitatea contractantă acordându-i acces la documente din dosarul achiziției.

Analizând comunicarea privind rezultatul procedurii și raportul procedurii, coroborate cu celelalte documente din dosarul achiziției la care a avut acces, ... a constatat că acestea încalcă grav principiile proporționalității și al asumării răspunderii, precum și prevederile art. 181 și art. 184 din Legea nr. 99/2016 care impun entității contractante: a) să solicite și să analizeze informațiile și documentele prezentate de către ofertant pentru a arăta că nu se află într-un caz de excludere și b) să justifice în mod corespunzător decizia de excludere luată cu privire la un anumit operator economic, motivat de următoarele:

Încă din etapa de depunere a ofertei, prin DUAE, ... a informat entitatea contractantă despre existența Deciziei Consiliului Concurenței și

despre măsurile de self-cleaning implementate în cadrul societății, iar la întrebarea din DUAЕ „*Vinovat de comiterea unei abateri profesionale grave*” a răspuns „*NU*” întrucât nu recunoaște fapta reținută în Decizia Consiliului Concurenței și a formulat și depus, la Curtea de Apel București, Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal, o cerere de anulare a acestei Decizii, cerere ce formează obiectul Dosarului nr. 4954/2/2023.

Totodată, potrivit art. 176 din Legea nr. 99/2016, motivele de excludere fac parte din criteriile calificare și selecție, iar potrivit Raportului de evaluare, Secțiunea 2.4 (Procesul de evaluare a ofertelor), 2.4.1. Calificarea ofertanților, entitatea contractantă, având la dispoziție toate informațiile mai sus menționate, a reținut că oferta a îndeplinit criteriile de calificare, concluzie ce se regăsește și în procese-verbale intermediare în etapa de evaluare a ofertelor.

Ulterior acestor etape intermediare, ... a clasat oferta pe primul loc și i-a solicitat în temeiul art. 205 alin. (2) să depună documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ, solicitând în mod specific informații cu privire la statusul dosarului 4954/2/2023. Societatea sa a răspuns la această solicitare și a transmis informații actualizate referitoare la acest dosar, însă fără a solicita informații sau documente suport suplimentare referitor la eventuala incidență a cazului de excludere prevăzut de art. 180 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 99/2016 și nici cu privire la măsurile de self-cleaning, entitatea contractantă a exclus, în mod automat de la procedură.

Față de această situație, întrucât din actele elaborate de entitatea contractantă nu se pot determina motivele care au stat la baza deciziei de excludere a ofertei societății sale, contestatorul solicită Consiliului să rețină că:

- în eventualitatea în care entitatea contractantă va clarifica decizia sa, în sensul în care aceasta a decis excluderea din procedură automat, prin simpla constatare a existenței unei decizii de sancționare emisă de Consiliul Concurenței, decizia de excludere este nelegală;

- în eventualitatea în care entitatea contractantă va clarifica decizia sa, în sensul în care aceasta a apreciat că măsurile de restabilire în concret a credibilității nu ar fi suficiente, decizia de excludere este, de asemenea, nelegală.

Reiterează contestatorul faptul că, a menționat entității contractante că societatea sa a luat măsuri adecvate și suficiente de demonstrare în concret a credibilității, potrivit art. 184 din Legea nr. 98/2016 încă din etapa depunerii ofertei, prin DUAЕ și Anexa la acesta, iar le-a considerat ca fiind adecvate și suficiente, atât timp cât:

- a evaluat oferta și documentele suport depuse și a stabilit că aceasta îndeplinește criteriile de calificare,

■ În etapele pre-atribuire a solicitat informații cu privire la statusul dosarului nr. 4954/2/2023, fără a solicita alte informații sau documente suport și fără a transmite că există vreo îndoială cu privire la credibilitatea;

■ de asemenea, majoritatea măsurilor de self-cleaning au fost reținute chiar de către Consiliul Concurenței, astfel cum reiese din Decizia nr. 80/06.06.2023, accesibilă la următorul link: https://www.consiliulconcurenței.ro/wp-content/uploads/2023/Q9/DECIZIE-80_06062023-versiune-publicare-site.pdf. despre care a fost informată.

Concluzionând, față de cele mai sus expuse, contestatorul solicită Consiliului să rețină că societatea sa a luat măsuri adecvate și suficiente de restabilire a credibilității la nivel tehnic, organizațional și în materie de personal, urmare a sancțiunii dispuse prin Decizia Consiliului Concurenței, iar aceste măsuri au fost atestate chiar de către autoritatea emitentă a sancțiunii în cuprinsul deciziei de sancționare, însă aceste măsuri nu au fost analizate de entitatea contractantă.

Pentru toate argumentele expuse mai sus, ... solicită admiterea contestației, astfel cum aceasta a fost formulată.

În drept, se invocă prevederile art. 8, 19 și 26 din Legea nr. 101/2016, art. 2, art. 184 din Legea nr. 99/2016, precum și toate textele legale invocate în cuprinsul prezentei.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 33071/05.08.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 49830/06.08.2024, ..., în calitate de entitate contractantă, solicită respingerea contestației ca fiind neîntemeiată și nefondată.

Pe fondul contestației, ulterior prezentării unui istoric al procedurii, împotriva criticilor aduse de contestator, referitoare la faptul că nu au fost solicitate precizări/clarificări/dovezi privitoare la măsurile de self-cleaning, entitatea contractanta precizează că a avut informații legate de aceste măsuri tocmai de la contestator din DUAЕ-ul postat, unde acesta a menționat următoarele:

- Indiferent de poziția noastră procesuală față de decizia emisă, arătăm că subscrisa am colaborat, pe parcursul investigației, cu inspectorii de concurență, am furnizat toate informațiile solicitate și am luat toate măsurile necesare pentru demonstrarea în concret a credibilității (chiar dacă apreciem ca nu ne încadram într-un caz de excludere);

- în acest sens, subscrisa am elaborat și implementat măsuri de consolidare a credibilității noastre conform art. 171 alin. (1-3) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare inclusiv, dar fără a se limita la, un program de conformare cu legislația concurențială, atât la nivel intern cât și în relația cu partenerii noștri comerciali, luând măsuri concrete la nivel organizațional și în materie de instruire specifică a personalului. Aceste măsuri au fost analizate de Consiliul Concurenței și reținute ca și circumstanțe atenuante.

Față de această situație, entitatea contractantă a considerat că este în imposibilitatea de a atribui contractul unui ofertant care a fost sancționat prin Decizia nr. 80/06.06.2023 de către Consiliul Concurenței, pe motiv că a încălcat dispozițiile art. 5 alin. (1) lit. a) și b) din Legea concurenței nr. 21 /1996, și ale art. 101 alin. 1 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene, cu amendă de 16.023.559,65 lei, pentru trucarea unei licitații organizată de Ministerul de Interne.

În opinia, Decizia de excludere a contestatorului a conținut în mod clar și complet motivele care au condus la excluderea sa în cauză. Menționează entitatea contractantă faptul că a prezentat prevederile legale care au condus la excluderea ofertei, respectiv art. 180 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, motivat/justificat de: „faptul că dvs. ați fost sancționat prin Decizia nr. 80/06.06.2023 de către Consiliul Concurenței, pe motiv că ați încălcat dispozițiile art. 5 alin. (1) lit. a) și b) din Legea concurenței nr. 21/1996”.

În concluzie, susține entitatea contractantă, legiuitorul nu precizează un anumit format, tipar, de transmitere a motivelor care au condus la luarea deciziei de excludere, sens în care comisia de evaluare, la momentul evaluării ofertelor, a considerat că motivele de excludere au fost menționate în concret.

Față de aceste argumente, entitatea contractantă solicită Consiliului să respingă contestația, ca neîntemeiată și nefondată, conform art. 26 alin (6) din Legea nr. 101/2016.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016, coroborat cu dispozițiile Legii nr. 99/2016 și ale HG nr. 394/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin cererea de intervenție nr. 35341/09.08.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 51124/12.08.2024, ... solicită cele menționate în partea introductivă.

Ulterior prezentării unui istoric al procedurii în cauză, precum și justificării admisibilității cererii sale, intervenientul prezintă motivele pentru care, în opinia sa, argumentele prezentate de în cuprinsul contestației sale sunt neîntemeiate, astfel:

Așa cum rezultă din raportul procedurii (pag.16-19), pct. 2.4.7., cu ocazia evaluării ofertei, etapa verificare documente suport /dovezi pentru demonstrarea informațiilor din DUAE, comisia de evaluare a solicitat clarificări prin adresele nr. 26031/21.06.2024 și nr. 27755/03.07.2024.

Față de documentele justificative depuse pentru demonstrarea informațiilor din DUAE, dar și a celorlalte documente/formular DUAE completat de acesta, prin care s-a adus la cunoștința comisiei de evaluare faptul că a fost emisă Decizia nr. 80/06.06.2023 a Consiliului Concurenței prin care ofertantul a fost sancționat cu amendă în cuantum de 16.023.559,65 lei, motivat de încălcarea dispozițiilor art. 5 alin. 1 lit. a și b din Legea concurenței nr. 21/1996 și art. 101 alin. 1 din TFUE, comisia de evaluare a solicitat informații și despre stadiul de

soluționare a dosarului nr. 4954/2/2023 introdus la Curtea de Apel București Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal privind cererea de anulare a Deciziei nr. 80/06.06.2023. Ca urmare a verificării în detaliu a tuturor documentelor depuse, comisia de evaluare a constatat că societatea se află în situația de excludere prevăzută de art. 180 alin. 1 lit. c din Legea nr. 99/2016, apreciind că existența Deciziei nr. 80/06.06.2023 constituie o situație de abatere profesională gravă care îi pune liderului în discuție integritatea. Mai mult, din verificările de pe portalul instanțelor de judecată, la data prezentă, decizia nr. 80/06.06.2023 emisă de Consiliul Concurenței din România nu este anulată, dosarul nr. 4954/2/2023 introdus la Curtea de Apel București Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal, privind cererea de anulare a Deciziei nr. 80/06.06.2023 având termen de soluționare la data de 30.09.2024.

Având în vedere faptul că ofertantul a informat comisia de evaluare despre existența deciziei nr. 80/2023 emisă de Consiliul Concurenței, precum și despre măsurile corective adoptate (self-cleaning), furnizând comisiei de evaluare dovezi despre demonstrarea credibilității sale, decizia de excludere adoptată de entitatea contractantă nu a fost luată în mod automat, ci în urma analizei detaliate a întregii oferte a, după cum se arată în raportul procedurii.

Nemulțumirea legată de faptul că entitatea contractantă/comisia de evaluare nu a considerat că nu se impune excluderea ofertei sale, raportat la dovezile prezentate, nu este în măsură să conducă la aprecierea că decizia comisiei de evaluare este nelegală, abaterea profesională gravă, fiind probată printr-un mijloc de probă adecvat.

Concluzionând, intervenientul apreciază întemeiată decizia entității contractante de excludere a ofertei, în raport de prevederile art. 180 alin. 1 lit. c din Legea nr. 99/2016.

În drept, se invocă prevederile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 99/2016, ale HG nr. 394/2016, dispozițiile Codului de procedură civilă, precum și toate celelalte texte legale la care s-a făcut trimitere în prezenta cerere de intervenție.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Urmare a studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. 5/2854/21.08.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 53307/21.08.2024, contestatorul formulează *CONCLUZII SCRISE* în cuprinsul cărora, față de apărările entității contractante și susținerile intervenientului, punctează următoarele:

Entitatea contractantă confirmă în mod indirect faptul că a exclus oferta sa în baza acelorași informații principale pe care le-a evaluat și în etapa de evaluare a criteriilor de calificare și selecție când însă, a constatat că aceeași ofertă îndeplinește condițiile de calificare și participare impuse prin documentația de atribuire.

..... confirmă că a exclus oferta exclusiv prin reținerea prevederilor art. 180 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 99/2016, a existenței Deciziei Consiliului Concurenței și a faptului că acesta din urmă este o autoritate administrativă.

Totodată, confirmă indirect că decizia de excludere a ofertei din procedură nu este motivată, susținând că nu ar exista un anumit format sau tipar de transmitere a deciziei de excludere. Contrar susținerilor, autoritățile publice *NU* au un drept absolut de apreciere cu privire la existența unui caz de excludere, ci sunt ținute să evalueze toate măsurile luate de operatorii economici ținând seama de gravitatea și circumstanțele particulare ale abaterii avute în vedere - în lumina principiilor și drepturilor specifice achizițiilor publice și a dreptului UE, respectiv principiului proporționalității, a egalității de tratament, asigurarea dreptului la apărare și a respectării concurenței.

Similar, și argumentele din cererea de intervenție întăresc faptul că a acționat cu nerespectarea dispozițiilor legale care îi incumbă, astfel:

Deși susține că nu a exclus în mod automat de la procedură oferta, ci în urma unei „*analize detaliate*” a documentelor depuse cu privire la Decizia Consiliului Concurenței și a măsurilor de self cleaning, în realitate intervenientul confirmă faptul că oferta a fost exclusă prin simpla reținere a reperelor din art. 180 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 99/2016 și a existenței pe rolul Curții de Apel București a unei cereri privind anularea Deciziei Consiliului Concurenței.

Contrar celor reținute de către intervenient, ... *NU* a constatat că măsurile implementate de către nu ar fi suficiente și nici nu a motivat decizia de excludere a acesteia.

În esență, din cuprinsul actelor atacate nu rezultă care sunt motivele concrete pentru care măsurile dispuse de pentru demonstrarea în concret a credibilității nu au fost considerate suficiente. Mai mult, din cuprinsul acestor acte nu rezultă nici măcar că măsurile prezentate ar fi fost analizate în concret de către comisia de evaluare.

Urmare a studierii dosarului cauzei, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 53403/22.08.2024, ... formulează *concluzii scrise* prin care, în dezacord cu cele susținute de contestator, reiterează faptul că decizia entității contractante de excludere a ofertei raportat la prevederile art. 180 alin. 1 lit. c) din Legea nr.99/2016 este întemeiată și motivată, comisia de evaluare analizând toate aspectele, explicațiile și documentele prezentate de acesta.

V. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică adresa nr. 29.932/17.07.2024, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de

atribuire, emisă de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În motivarea contestației, ... precizează că, în urma studierii dosarului achiziției, în data de 19.08.2024, a identificat o serie de informații privind oferta care atestă neconformitatea acestei oferte și implicit atestă încălcarea principiilor privind nediscriminarea, tratamentului egal și proporționalitatea prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016 privind evaluarea ofertei acestuia.

În ceea ce privește eventualitatea invocării excepției tardivității și a interesului legitim, contestatorul subliniază faptul că societatea sa a luat cunoștință pentru prima dată despre aspectele evaluării ofertei depuse de la data de 19.08.2024, când a studiat dosarul achiziției la CNSC, dată la care a avut acces la Procesul de evaluare al ofertei amintite fiind, astfel, întrunite condițiile pentru a formula prezenta contestație în termenul legal.

Față de cele de mai sus, contestatorul apreciază faptul că oferta depusă de este neconformă, motivat de neîndeplinirea următoarelor cerințe minime solicitate de entitatea contractantă:

a) Cerința de la poziția 38 din Matricea de complianță prin care se solicită ofertarea a 2500 de licențe.

b) Cerințele numărul 172 și 173 din Matricea de complianță.

c) Cerința numărul 198 din Matricea de complianță.

d) Cerința numărul 199 din Matricea de complianță.

e) Cerința numărul 265 din Matricea de complianță.

f) Cerința numărul 356 din Matricea de complianță.

g) Cerința numărul 215 din Matricea de complianță.

h) Cerința numărul 519 din Matricea de complianță.

i) Răspunsul la întrebarea de clarificare 1, din seturile 17725/24.04.2024 și 17945/25.04.2024: În răspunsul la întrebarea de clarificare 1, din seturile 17725/24.04.2024 și 17945/25.04.2024 se precizează că: În plus față de modulul existent în platforma, așa cum este cerut în caietul de sarcini, pentru generarea de rapoarte/analize/statistici mai complexe decât cele produse prin modulul de raportare aferent platformei, am propus soluția COTS Microsoft Fabric, care este o soluție de analiza dedicată pentru mediul întreprizei, care oferă posibilități de extragere, transformare, stocarea a datelor. Microsoft Fabric oferă un set de componente de analiza concepute pentru a funcționa împreună, iar în oferta tehnică depusă de nu există nicio referire la acest produs, și nici în Anexa ELO ECM DMS General-semnat. Se constată astfel, că prin răspunsul la întrebarea de clarificare s-a realizat completarea ofertei cu un produs suplimentar, care nu a fost inclus în oferta depusă, ceea ce contravine dispozițiilor art. 140 alin. (5) din HG nr. 394/2016.

j) Răspunsul la întrebarea de clarificare 9, din seturile 17725/24.04.2024 și 17945/25.04.2024 privind posibilitatea de preluare automată în platformă a emailurilor și a atașamentelor acestora: Răspunsul furnizat de ofertantul se referă doar la posibilitatea

preluării automate de email din clientul Microsoft Outlook sau clientul web Microsoft Outlook, ceea ce limitează cerința entității contractante, care nu a specificat ca această preluare să se facă doar pentru un client anume.

În plus cerința este limitată suplimentar prin specificarea faptului că necesită licențiere de tip „*elo xc-per user*”, iar potrivit listei de licențiere sunt oferite doar 20 de astfel de licențe/user, ceea ce va limita această funcționalitate doar pentru 20 de utilizatori.

Prezentând argumente în susținerea neconformității ofertei criticate prin raportare la fiecare cerință enumerată mai sus, contestatorul solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

În drept, se invocă prevederile art. 8 și 10 din Legea nr. 101/2016, precum și toate textele legale invocate în cuprinsul prezentei.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 37547/04.09.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 56507/05.09.2024, ..., în calitate de entitate contractantă, solicită respingerea contestației ca fiind neîntemeiată și nefondată.

Pe fondul contestației, ulterior prezentării unui istoric al procedurii, entitatea contractantă se apără prezentând motivele pentru care, în opinia sa, criticile contestatorului nu se susțin.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016, coroborat cu dispozițiile Legii nr. 99/2016 și ale HG nr. 394/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin cererea de intervenție nr. 35533/09.09.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 57228/10.09.2024, ... solicită cele menționate în partea introductivă.

Ulterior prezentării unui istoric al procedurii în cauză, precum și justificării admisibilității cererii sale, intervenientul înțelege să invoce excepția tardivității formulării contestației, motivat de faptul că contestă rezultatul procedurii și raportul procedurii, acte ale autorității contractante considerate de aceasta nelegale despre care a luat cunoștință la data 17.07.2024 când au fost publicate în SICAP, iar nu la data de 19.08.2024, cum afirmă în cea de-a doua contestație.

Astfel, susține intervenientul, nu poate fi avută în vedere susținerea conform căreia termenul în care avea deschisă calea contestației a început să curgă de la data la care a consultat dosarul nr. 2600/C2/2024 constituit la Consiliu, deoarece acceptarea ei ar goli de conținut prevederile imperative ale art. 8 alin. 1 lit. a) din Legea nr.101/2016 prin care legiuitorul a stabilit expres termenul de 10 zile în care se atacă/contestă actul autorității contractante emis în cadrul procedurii de atribuire considerat nelegal, în speță raportul procedurii și rezultatul procedurii.

De asemenea, în susținerea excepției tardivității formulării prezentei contestații, intervenientul înțelege să invoce și excepția

inadmisibilității formulării contestației motivat de faptul că sunt inadmisibile motivele invocate de privind oferta, demersul de a studia dosarul nr. 2600/C2/2024, cu documentele constituite la Consiliu, ca urmare a promovării primei contestații, nefiind de natură să îi confere dreptul de prezentare a unor noi motive de contestare.

În opinia intervenientului, dat fiind faptul că legiuitorul a prevăzut expres la art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 că este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare pe calea concluziilor scrise sau orale, ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia, cu atât mai mult este inadmisibilă prezentarea lor pe calea unei noi contestații formulate împotriva aceluiași act al autorității contractante.

Totodată intervenientul invocă și excepția lipsei de interes în formularea contestației motivat de faptul că își justifică interesul pe situația ipotetică/eventuală a câștigării contestației promovate în dosarul nr. 2600/C2/2024, ceea ce demonstrează că interesul său în promovarea prezentei contestații nu este legitim, serios, născut și actual.

În ce privește criticile referitoare la oferta sa, intervenientul prezintă o serie de argumente menite să combată acuzele contestatorului privind pretinsa neconformitate a acesteia.

Pentru toate motivele mai sus expuse, ... solicită admiterea cererii de intervenție, astfel cum a fost formulată și respingerea contestației pe cale de excepție ca tardiv formulată, fiind lipsită de interes, iar pe fond ca neîntemeiată.

În drept, se invocă prevederile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 99/2016, ale HG nr. 394/2016, dispozițiile Codului de procedură civilă, precum și toate celelalte texte legale la care s-a făcut trimitere în prezenta cerere.

Prin adresele nr. 57476 și nr. 57478/C2/2983/10.09.2024, în considerarea dispozițiilor art. 15 coroborate cu cele ale art. 20 din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat entității contractante și contestatorului, punctul de vedere față de excepțiile invocate în cauză de către

La această solicitare, contestatorul a răspuns prin adresa nr. 3636/11.09.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 57906/12.09.2024, precizând următoarele:

În ce privește excepția tardivității, în contextul în care a avut acces informațiile aferente ofertei intervenientului doar la studiul dosarului achiziției la sediul CNSC, în mod legitim, a formulat contestația care face obiectul prezentului dosar 2983/C2/2024.

Contrar celor susținute de către intervenient, în contestația care face obiectul dosarului nr. 2600/C2/2024 s-a contestat raportul procedurii în partea care vizează oferta, iar în prezenta contestație, care face obiectul dosarului nr. 2983/C2/2024, s-a contestat raportul procedurii în partea care vizează oferta, ca atare, chiar dacă este vorba de același act juridic contestat, nu există identitate între

obiectul celor două contestații, respectiv dosarul nr. 2600/C2/2024 și dosarul nr. 2983/C2/2024.

Relativ la excepția inadmisibilității, aspectele contestate atestă în mod indubitabil faptul că există motive întemeiate privind inadmisibilitatea acestora așa cum au fost ofertate, raportat la cerințele caietului de sarcini, iar formularea contestației s-a făcut atât cu respectarea termenelor legale, a dispozițiilor legale privind netemeinicia ofertei depusă de intervenient, cât și a jurisprudenței în domeniul achizițiilor publice privind posibilitatea de a formula o altă contestație în situația în care în urma studierii dosarului achiziției sunt identificate motive noi de inadmisibilitate a ofertelor.

Cât privește excepția lipsei de interes, motivele invocate de intervenient atestă de fapt netemeinicia acestora, prin prisma faptului că motivarea face trimitere la ofertele celorlalți ofertanți care ar putea avea la rândul lor câștig de cauză în soluționarea contestațiilor formulate în dosarul nr. 2600/C2/2024.

Chiar și în ipoteza în care contestațiile celorlalți ofertanți ar fi admise, interesul se menține de vreme ce se va face o nouă reevaluare a ofertelor cu respectarea principiilor privind tratamentul egal și nediscriminarea, a celorlalte dispoziții legale din domeniul achizițiilor publice și a prevederilor caietului de sarcini, aspecte de nelegalitate pe care le-a sesizat, ca fiind încălcate în procesul de evaluare a ofertelor aferentei procedurii de achiziție contestate.

Entitatea contractantă a răspuns solicitării prin adresa nr. 38771/12.09.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 58192/13.09.2024, comunicând următoarele:

Cu privire la excepția tardivității formulării contestației, este adevărat că invocă obținerea unor noi informații în data de 19.08.2024, data studierii dosarului CNSC nr. 2600/C2/2024, însă aceasta nu a uzat de dreptul recunoscut de art. 231 alin. 6 din Legea nr. 99/2016 de a studia dosarul achiziției în întregime după formularea primei contestații, limitându-se la a solicita achizitorului doar Anexa Nr. 3 - Proces verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, cu alte cuvinte, omisiunea culpabilă a contestatorului de a analiza integral dosarul achiziției (demers care ar fi permis constatarea pretenției nelegalități) nu poate justifica încălcarea normelor imperative ale textului de lege mai sus amintit.

Cu privire la excepția inadmisibilității formulării contestației, se impune admiterea acesteia în temeiul art. 21 alin. 3 din Legea nr. 101/2016 care interzice explicit invocarea unor noi motive de contestare prin concluziile scrise sau orale sau a precizărilor la contestație.

Și cu privire la excepția lipsei de interes în formularea contestației se impune admiterea acesteia, deoarece, ... își justifică interesul prin invocarea unei ipotetice, eventuale câștigări a contestației formulate în dosarul nr. 2600/C2/2024, astfel că nu este îndeplinită cerința prevăzută

de art. 33 Cod de procedură civilă ca interesul să fie născut și actual la data formulării cererii.

Mai mult decât atât, întrucât contestatorul critică doar oferta declarată câștigătoare, nu și ofertele depuse de alți participanți la procedură, care au contestat rezultatul acesteia și potențiali câștigători ai contestațiilor depuse, se poate constata ca nu există interesul solicitat ca o condiție imperativă în formularea unei cereri.

Prin adresa nr. 3639/16.09.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 58646/16.09.2024 contestatorul formulează *concluzii scrise* prin care răspunde apărărilor din cuprinsul cererii de intervenție.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 59245/18.09.2024, entitatea contractantă transmite la dosarul cauzei documente probatorii privind solicitarea de acces la dosarul achiziției primită, la data de 22.07.2024, din partea contestatorului.

I., în calitate de reprezentant al Asocierii formate din -, a constituit cauțiunea în cuantum de lei prin recipisa de consemnare nr./1 din data de 24.07.2024, eliberată de CEC Bank – Sucursala, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 2410/29.07.2024.

II. a constituit cauțiunea în cuantum de lei prin recipisa de consemnare nr. 1 din data de 29.07.2024, eliberată de, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 2444/31.07.2024.

III. a constituit cauțiunea în cuantum de lei prin recipisa de consemnare nr./1 din data de 25.07.2024, eliberată de CEC Bank – Sucursala, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 2406/29.07.2024.

VI. a constituit cauțiunea în cuantum de lei prin recipisa de consemnare nr./1 din data de 23.07.2024, eliberată de CEC Bank – Sucursala, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 2466/01.08.2024.

V., în calitate de reprezentant al Asocierii formate din -, a constituit cauțiunea în cuantum de lei prin recipisa de consemnare nr./1 din data de 22.08.2024, eliberată de CEC Bank – Sucursala, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 2791/02.09.2024.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect *Sistem electronic de management al documentelor în cadrul*, prin publicarea în SEAP a anunțului de

participare nr. la care a anexat documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de lei, fără TVA.

Potrivit documentului „Declarație de participare”, publicat în SEAP, asociat anunțului de participare, în cadrul procedurii au fost primite 5 oferte, iar, ulterior evaluării acestora, a fost întocmit raportul procedurii nr. 29927/17.07.2024, în cuprinsul căruia s-a reținut modul de desfășurare al procedurii, respingerea a 4 oferte și motivele care au stat la baza acestei decizii, precum și desemnarea ofertei depuse de, câștigătoare a procedurii.

Împotriva acestei decizii a entității contractante, au formulat contestații, în calitate de reprezentant al asocierii formate din - (în continuare), asocierea- (în continuare), ..., lider al asocierii (în continuare), și, respectiv (în continuare).

Față de cererile de intervenție formulate de (în continuare), văzând că acesta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind ofertantul declarat câștigător, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 29927/17.07.2024, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul le încuviințează, în principiu, ca cerere de intervenție în interesul autorității contractante. Intervențiile formulate în cauză este în interesul entității contractante, respectiv acela de respingere a contestațiilor și menținere ca fiind legale a actelor întocmite de achizitoare, prin care a fost desemnată câștigătoare oferta sa.

Prin Încheierea nr. 2486/C2/2611/07.08.2024 a fost respinsă cererea de suspendare a procedurii din contestația formulată de

În soluționare, se reține că, ..., ... și reclamă caracterul nelegal al deciziei de respingere a propriilor oferte, apreciind că entitatea contractantă a dat o interpretare eronată informațiilor din ofertele depuse și dispozițiilor documentației de atribuire a căror neîndeplinire li se impută. De asemenea, ... și înțeleg să formuleze, prin contestațiile lor, critici distincte și în privința deciziei de desemnare câștigătoare a ofertei depusă de

Raportat la diferendul dedus judecății, în analiza sa, Consiliul va ține cont de dispozițiile art. 72 alin. (2) și art. 139 alin. (1) din HG nr. 394/2016, conform cu care comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini. De asemenea, în baza art. 133 alin. (1) lit. f), comisia de evaluare are atribuția verificării conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini.

Legislația pe linie de achiziții sectoriale impune ca evaluarea fiecărei oferte să se raporteze numai la cerințele care îi sunt aplicabile

din documentația de atribuire, nu la altele (sau la aceleași, însă diminuate ori majorate). În lumina dispozițiilor art. 88 din Legea nr. 99/2016, precum și art. 139 alin. (1) din HG nr. 395/2016, operatorii economici participanți la procedură trebuie să respecte cerințele documentației de atribuire și să depună o ofertă care să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, iar entitatea contractantă, în procesul de evaluare, este ținută să analizeze ofertele primite în raport de cerințele de participare necontestate, așa cum reglementează art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, în afara excepțiilor expres prevăzute de lege. Astfel, cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele. Cerințele riguroase în materie de achiziții sectoriale presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor sectoriale poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă.

Subliniază Consiliul că procedurile de achiziție sectorială implică un anumit grad de formalism, care poate fi invocat în susținerea legalității unui motiv de respingere constând în nerespectarea unei solicitări a documentației de atribuire.

Practica instanțelor europene a statuat că, în cazul în care în cadrul unei proceduri autoritatea contractantă definește condițiile pe care intenționează să le impună ofertanților, aceasta limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate de altfel să se abată, față de

vreun ofertant, de la condițiile pe care le-a definit astfel fără să încalce

principiul egalității de tratament între ofertanți (Ordonanța președintelui Tribunalului Uniunii Europene din 4 decembrie 2014, Vanbreda Risk & Benefits/Comisia, T-199/14 R, EU:T:2014:1024, punctul 96, și Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 20 martie 2013, Nexans France/Entreprise commune Fusion for Energy, T-415/10, EU:T:2013:141, punctul 80).

Sintetizând cele redat anterior, arată Consiliul că regulile sub care se desfășoară o procedură de achiziție sectorială obligă la respectarea întocmai a cerințelor documentației de atribuire, de la care nici ofertanții, nici autoritatea achizitoare și nici organul de control administrativ-jurisdicțional nu se pot abate.

Depășind această introducere, Consiliul reține următoarele:

I. Relativ la rezultatul evaluării ofertei, se constată că entitatea contractantă a reținut în sarcina acesteia neîndeplinirea următoarelor cerințe minime din caietul de sarcini:

- Componentele sistemului trebuie să facă parte dintr-un produs software matur, de tip COTS (comercial off the shelf) existent pe piață de cel puțin 5 ani – pag. 14, cap. Cerințe funcționale ale sistemului;

- Aplicația mobilă a soluției trebuie să fie disponibilă nativ în magazinele de aplicații pentru cel puțin platformele de telefoane inteligente și tablete Android și iOS – pag. 18, cap. 3.2.1.5 Operații asupra documentelor/colaborare.

Raportat la argumentele entității contractante, contestatorul se apără susținând, printre altele, că nicăieri în caietul de sarcini nu există vreo mențiune conform căreia era obligatoriu să prezinte în cadrul ofertei ca aplicația mobilă ofertată să fie disponibilă într-o versiune finală până la data depunerii ofertei în magazinul AppStore, drept care, după cum se arată, a luat în considerare accesarea directă a aplicației ofertate prin raportare la termenele de implementare prevăzute în caietul de sarcini.

La această interpretare a cerinței Consiliul nu achiesează, sens în care constată că modul de redactare al cerinței nu lasă loc de echivoc, sintagma trebuie să fie disponibilă nativ în magazinele de aplicații, inclusiv pe platforma iOS, fiind utilizată adecvat în descrierea cerinței minime pe care produsul ofertat trebuie să o îndeplinească.

De asemenea, este evident că data la care ofertele trebuie să demonstreze îndeplinirea cerințelor solicitate prin documentația de atribuire este data limită de depunere, iar nu o dată ulterioară, cum încearcă petentul să insinueze în susținerile sale, contrar principiilor statuate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016.

Așadar, pentru a fi considerată conformă, aplicația mobilă a soluției propusă de trebuia ca, la data limită de depunere a ofertelor, să fie disponibilă nativ în magazinele de aplicații pentru cel puțin platformele de telefoane inteligente și tablete Android și iOS. Faptul că AppStore este un serviciu Apple care constă într-un magazin online de aplicații pentru sistemul de operare iOS este de notorietate și nu mai trebuie demonstrat. Pe de altă parte, deși susține că entitatea contractantă nu a cerut expres ca aplicația mobilă să fie disponibilă doar în AppStore, contestatorul nu indică un alt magazin de aplicații pentru platforma iOS în care aplicația mobilă ofertată ar fi fost disponibilă nativ la momentul depunerii ofertelor.

Important de reținut în conturarea unei soluții este și faptul că însuși contestatorul, în apărările sale, învederează faptul că, la momentul prezentării sesiunii DEMO, așadar, ulterior depunerii ofertelor, aplicația ofertată era disponibilă în magazinul AppStore, doar că trebuia accesată în doi pași, conform procedurii de accesare a aplicației comunicată de către Administratorul AppStore (Apple), până la finalizarea procedurii de validare a Administratorului pentru vizibilitate

directă a acesteia în magazinul AppStore. Cu alte cuvinte, la momentul depunerii ofertelor, cel puțin în magazinul AppStore, aplicația era în procedura de validare pentru vizibilitate directă, drept care utilizatorii nu o puteau accesa printr-o căutare clasică în magazinul de aplicații, pentru a o putea folosi. Astfel stând lucrurile, este lipsit de importanță, în stabilirea conformității ofertei, că ulterior datei de depunere, aplicația a devenit accesibilă oricărei persoane interesate deținătoare a unui dispozitiv cu sistem de operare iOS.

Cerința în discuție a caietului de sarcini, a fost în mod clar, precis și neechivoc impusă de entitatea contractantă, îndeplinind exigența pentru respectarea principului transparenței procedurii, într-o astfel de situație, CJUE statuând că în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39).

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini și de stabilire a ofertelor admisibile, așa cum este prevăzut la art. 133 alin. (1) lit. f) și k) din HG nr. 394/2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatoarei, privind nelegalitatea evaluării sale, sub aspectul analizat, apar neîntemeiate.

Cât privește motivele de neconformitate a ofertei indicate de contestator prin intermediul *concluziilor scrise* transmise ulterior studierii dosarului cauzei, acestea nu pot fi acceptate ca o dezvoltare a motivelor de nelegalitate sesizate prin actul de investiție, depășind cadrul procesual cu care Consiliul a fost sesizat. Astfel, aceste motive de contestare noi, (nereguli nou – invocate) sunt vădit inadmisibile, în lumina dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de, în calitate de reprezentant al asocierii formate din -, în contradictoriu cu, în calitate de entitate contractantă.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de

II. În ceea ce privește rezultatul evaluării ofertei, se constată că entitatea contractantă a reținut în sarcina acesteia următoarele neconformități:

ofertantul nu respectă cerințele caietului de sarcini privind licențele perpetue, oferind licențe de backup de tip subscripții (de tip abonament) 6 ani, Veeam Data Platform Essentials Universal Subscription License conform adresa nr. 198/10.05.2024 – Răspuns clarificări 10.05.2024.pdf. În urma clarificărilor suplimentare prin adresa nr. 23434/05.06.2024, ofertantul în adresa nr. 266/06.06.2024 a schimbat oferta în: licențe perpetue de tip V-ADVPLS-VS-P000-00 Veeam Data Platform Advanced Enterprise Plus, pentru 10 procesoare fizice: 6 (șase) licențe pentru cele 3 (trei) servere de aplicație și 4 (patru) licențe pentru cele 2 (două) servere de baze de date.

Față de această justificare, contestatorul susține că răspunsurile sale la clarificări nu au condus la modificarea propunerii tehnice, ci au confirmat, fără echivoc, respectarea cerințelor documentației de atribuire.

În argumentarea criticilor sale, cu titlu preliminar, contestatorul reclamă o pretinsă motivare insuficientă a comunicării rezultatului procedurii din perspectiva faptului că, în explicațiile sale, entitatea nu face vreo referire la răspunsul producătorului de licențe în sensul că licențele propuse sunt perpetue pentru clienții producătorului, informație adusă la cunoștință prin clarificări.

Or, ținând cont de rigorile dispozițiilor art. 228 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, se observă că entitatea contractantă a informat contestatorul, a cărei ofertă a fost respinsă, asupra motivelor concrete care au stat la baza deciziei de respingere, după cum s-a reținut mai sus. Faptul că nu au fost prezentate argumente și cu privire la aspectul indicat, nu echivalează cu lipsa motivării deciziei de respingere, așa cum apreciază contestatorul.

De asemenea, și susținerile privind faptul că documentația de atribuire nu impunea obligativitatea de indicare/detaliere a licențelor software oferite pentru Veeam Backup&Replication, apar neîntemeiate, reținându-se că, potrivit cap. 9 Cerințe privind propunerea tehnică din caietul de sarcini (pag. 77-78) Cerințele descrise în prezentul caiet de sarcini sunt minime și obligatorii, fiecare ofertant trebuie să descrie detaliat și complet, într-o **matrice de conformitate**, în propunerea tehnică, pentru fiecare cerință în parte, modalitatea concretă în care soluția propusă îndeplinește cerința din punct de vedere tehnic sau funcțional, inclusiv prin referirea de materiale tehnice de la producători și capturi de ecrane din aplicația oferită. Nerespectarea oricărei cerințe din prezentul caiet de sarcini atrage după sine descalificarea ofertei. Nu sunt acceptate ca răspunsuri conforme, răspunsurile de tip DA sau NU. Nu vor fi luate în considerare răspunsurile în matricea de conformitate completate prin copierea cerințelor în coloana cu răspunsul ofertantului la cerință, fără explicații detaliate privind modul de îndeplinirea a cerinței sau fără referințe la anexele tehnice sau fișe de produs. (...)

Se va include o arhitectură a soluției propuse suficient de detaliată (va include cel puțin licențele cu denumirea și ediția/versiunea propusă, cantități, alocarea serverelor, componente logice, hyperlink-uri cu trimitere către pagina producătorului din ofertă etc.). Trebuie incluse toate componentele care fac parte din soluția propusă și trebuie demonstrată conformitatea cu toate cerințele caietului de sarcini, în caz contrar, oferta va fi considerată neconformă.

Se mai reține că, prin răspunsul la clarificări nr. 8798/29.02.2024, la solicitarea Referitor la cerința „Soluție software de backup existent, Veeam Backup & Replication - pentru aceasta soluție se dorește achiziția de licențe suplimentare care sa acopere numărul de servere, echipamente de stocare sau de mașini virtuale folosite in acest proiect”, vă rugăm să ne confirmați dacă se dorește ca administrarea soluției software de backup să se facă din consolă/instanță de backup existentă deja în infrastructura În caz afirmativ, vă rugăm să ne detaliați care este ediția și ce tip de licențiere dețineți (per CPU, VUL, etc) pentru soluția software de backup existentă, Veeam Backup & Replication, pentru a suplimenta aceste licențe., **entitatea contractantă a răspuns astfel:**

Se confirmă că se dorește ca administrarea soluției software de backup să se facă din consola/instanța de backup existentă deja în infrastructura

Detalii: O singură instanță. Ediția 11.0.1.1261, **Licențe Tip Perpetual**, Edition: Enterprise Plus, Suport ID: 02920597, Sockets: 18 (18 used), Instances: 6 (0 used), Package: Suite.

În continuare, contestatorul susține că răspunsul său la solicitările de clarificări nu ar fi modificat oferta, apreciind că răspunsul 2 – final este cel edificator și trebuie luat în considerare, susțineri față de care Consiliul reține următoarele:

În primul rând, se constată că modul în care contestatorul a completat matricea de conformitate, cel puțin în privința cerinței 3.1.6 Backup - Soluție software de backup existent, Veeam Backup & Replication - pentru aceasta soluție se dorește achiziția de licențe suplimentare care sa acopere numărul de servere, echipamente de stocare sau de mașini virtuale folosite in acest proiect, nu este adecvat rigorilor stabilite de entitatea contractantă, la rubrica *Descrierea modalității de îndeplinire a cerințelor de către ofertant*, ofertantul menționând Soluție software de backup existent, Veeam Backup& Replication – pentru această soluție, propunerea tehnica include licențele suplimentare care mașini virtuale folosite in acest proiect, context în care, în acord cu obligațiile care cad în sarcina sa, comisia de evaluare a solicitat clarificări, prin adresa nr. 17722/24.04.2024, respectiv sa indicați unde in cadrul ofertei depuse se află lista de licențe software oferate pentru produsul Veeam Backup & Replication sau să o completați corespunzător.

În răspunsul său nr. 198/10.05.2024, ofertantul contestator a comunicat următoarele:

Având în vedere cerința din caietul de sarcini: de la capitolul 3.1.8, **vă rugăm să regăsiți mai jos lista de licențe software oferate:**

Part Number	Descriere	<i>Cantitate</i>
V-ESSVUL-0I-SU5YP-00	Veeam Data Platform Essentials Universal Subscription License. Includes Enterprise Plus Edition features. 5 Years Subscription Upfront Billing & Production (24/7) Support.	3
V-ESSVUL-0I-SU1YP-00	Veeam Data Platform Essentials Universal Subscription License. Includes Enterprise Plus Edition features. 1 Year Subscription Upfront Billing & Production (24/7) Support.	3

Ulterior, față de răspunsul primit, având în vedere informațiile cu referire la produsul Veeam Data Platform Essentials indicat în răspunsul la clarificări regăsite pe site-ul producătorului la adresa: <https://www.veeam.com/licensing-policy.html>, și anume Veeam Data Platform Essentials - Offered in packs of five Instances with a minimum of five Instances (or one pack) and a maximum of 50 Instances (or 10 packs). Designed exclusively for small businesses. Cannot be merged with another product license to scale above maximum. Purchase of an upgrade SKU required to grow beyond maximum limit. Production Support and Maintenance. Basic is not offered., entitatea contractantă a revenit cu o nouă cerere de clarificări, prin adresa nr. 23434/05.06.2024, prin care a solicitat ofertantului contestator să precizeze dacă licențele oferite, astfel cum au fost ele indicate prin primul răspuns, pot fi integrate în cadrul infrastructurii de backup existente Veeam Backup&Replication, conform specificațiilor din Cap. 3.1.8. Backup din caietul de Sarcini, respectiv să precizeze tipul de licențiere propus și modul de satisfacere a cerințelor din cadrul Cap. 3.4.1 - Specificații tehnice fermă de virtualizare pentru servere de aplicații, Cap 3.4.2 - Specificații tehnice servere baze de date, precum și Cap. Garanție coroborat cu Răspunsuri Clarificare întrebarea nr. 45 și nr. 178 - "Toate funcționalitățile software solicitate vor include licențiere perpetuă pentru întreaga configurație a echipamentului oferit, indiferent de upgrade-urile ulterioare ale acestuia exceptând subscripțiile de ESXi "

În răspunsul său nr. 2, ... a învederat următoarele:

Va confirmam faptul ca licențele oferite, răspund integral cerințelor din documentația de licitație, respectiv pot fi integrate în cadrul infrastructurii de back-up existente – Veeam Back-up & Replication, conform specificațiilor din cap 3.1.8. – Back-up, din caietul de sarcini. Pentru a înțelege cat mai clar si complet situația, va prezentam câteva detalii suplimentare referitor la soluția Veeam oferita, aceste detalii având scopul doar de a clarifica oferta transmisa, fără a modifica în niciun fel soluția oferita:

- În conformitate cu condițiile standard de licențiere ale producătorului Veeam, la momentul depunerii ofertei, în lista standard de produse (licențiere) Veeam nu se mai regăseau licențe perpetue, acestea fiind înlocuite în lista de preturi standard de subscripții.

- Dar, având în vedere ca organizația Dvs. avea calitatea de client existent în momentul depunerii ofertei, reprezentăm o excepție de la modalitatea standard de licențiere (de tip subscripție), putând astfel beneficia de extinderea soluției existente cu licențe suplimentare de tip perpetuă.

- Drept urmare licențele pe care vi le-am oferit sunt de tip perpetuă, și va confirmam pe aceasta cale ca avem aprobată (confirmată) de către producător în mod expres aceasta excepție, de a va livra licențele perpetue solicitate prin documentația de licitație prin adăugare la contractul Dvs. existent.

- Licențele noi se vor administra din consola existentă și vor fi furnizate în cadrul contractului Dvs. existent, contract numărul 029205970.

- Pentru a avea claritate, **în ofertare s-au luat în considerare licențe perpetue pentru 10 procesoare fizice: 6 (șase) licențe pentru cele 3 (trei) servere de aplicație și 4 (patru) licențe pentru cele 2 (două) servere de baze de date.**

- Din punct de vedere licențiere, chiar dacă nu mai sunt disponibile ca modalitate standard de licențiere (Dvs. beneficiind de o excepție, conform explicațiilor de mai sus),

pentru referință și comparație cu documentația producătorului, **va rugăm să luați în considerare următoarele PN ale producătorului:**

- **V-ADVPLS-VS-PP000-00 Veeam Data Platform Advanced Enterprise Plus.** 1 year of Production (24/7) Support is included.
- + 5 years of Production (24/7) maintenance renewal for Veeam Data Platform Advanced Enterprise Plus.

- **Menționăm ca referirile din răspunsurile la clarificări la componentele licențiabile în mod standard, nu trebuie luate în considerare**, soluția ofertată neavând niciuna dintre limitările prezentate la link-ul <https://www.veeam.com/licensing-policy.html> referitor la produsul standard Veeam Data Platform Essentials furnizat de către Dvs.

Sintetizând, se observă că

- în oferta depusă, nu a indicat în mod clar informațiile privind licențele software oferite pentru produsul Veeam Backup&Replication,

- în răspunsul nr. 1 la clarificări a fost precizată o listă de licențe software oferite identificate prin *PN ale producătorului, descriere și cantitate*,

- prin răspunsul nr. 2 la clarificări, licențele individualizate în primul răspuns au fost înlocuite cu un alt tip de licențe și alte cantități, acestea din urmă fiind, în fapt, cele apte să satisfacă cerințele minime impuse de entitatea contractantă.

Așadar, așa cum subliniază și entitatea contractantă, la a doua solicitare de clarificări licențele precizate au fost diferite atât din punct de vedere al tipului propus - Veeam Data Platform Essentials Universal Subscription License *versus* V-ADVPLS – VS – PP000-00 Veeam Data Platform Advanced Enterprise – cât și al cantităților avute în vedere (6 *versus* 10).

Prin apărările sale, contestatorul încearcă să inducă ideea că informațiile comunicate entității contractante prin răspunsul nr. 1 nu ar avea importanță, relevant fiind doar răspunsul nr. 2 la clarificările primite.

Însă, o asemenea abordare nu poate fi acceptată, deoarece, ținând cont de dispozițiile art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016, demersul de clarificare al conținutului ofertei nu este unul formal, iar orice explicație prin care un ofertant înțelege să își demonstreze caracterul adecvat al ofertei are consecințe în procesul de evaluare.

În cazul dedus judecății, a fost voința ofertantului să indice tipul de licențe precizat în răspunsul nr. 1, cât și cantitatea acestora, acesta nemaiputând reveni asupra răspunsului respectiv fără o atingere a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, în special principiul tratamentului egal față de ceilalți ofertanți participanți la procedură.

Faptul că entitatea contractantă a revenit cu o lămurire suplimentară este în deplin acord cu atribuțiile sale în realizarea unei evaluări corecte și complete a informațiilor regăsite în ofertă, și nu îi permitea ofertantului modificarea informațiilor transmise anterior în susținerea conformității acesteia.

Contestatorul ar fi trebuit să se asigure că informațiile transmise pe calea răspunsurilor la clarificări asigură nevoia de lămurire a comisiei de evaluare, cu atât mai mult cu cât sancțiunea unui răspuns neconcludent este aceea de înlăturare din procedură. Situația dedusă judecății este rezultatul propriei întocmiri defectuoase a matricei de conformitate din cadrul propunerii tehnice și a răspunsurilor la clarificări, a unei lipse de diligență din partea ofertantului contestator care trebuia să fie în măsură să prezinte comisiei de evaluare informațiile cerute în sensul demonstrării conformității ofertei depuse cu cerințele minime solicitate prin caietul de sarcini.

Mai reține Consiliul că nici confirmarea din partea distribuitorului de licențe, din data de 05.06.2024 – Anexa 8 la contestație, nu conduce la o altă concluzie, deoarece și aceasta confirmă licențierea perpetuă V-ADVPLS – VS – PP000-00 Veeam Data Platform Advanced Enterprise Plus și numărul de licențe indicate în răspunsul nr. 2, iar nu caracterul adecvat îndeplinirii cerințelor minime al informațiilor comunicate prin răspunsul nr. 1.

Concluzionând, Consiliul reține că neconformitatea ofertei contestatorului a fost cauzată de lipsa, din propunerea tehnică, a informațiilor privind tipul și cantitatea de licențe perpetue oferite în legătură cu cerința 3.1.6 Backup - Soluție software de backup existent, Veeam Backup & Replication - pentru aceasta soluție se dorește achiziția de licențe suplimentare care să acopere numărul de servere, echipamente de stocare sau de mașini virtuale folosite în acest proiect, lipsă pe care ofertantul nu a înlăturat-o prin răspunsul nr. 1 la clarificări transmis comisiei de evaluare, în care a indicat un tip de licențe și o cantitate care nu corespund cerinței minime stabilite de entitatea contractantă, iar răspunsul nr. 2 ar fi trebuit subsumat obligației de a demonstra că informațiile transmise comisiei prin răspunsul nr. 1 sunt adecvate și suficiente pentru demonstrarea conformității ofertei, iar nu de anulare/înlocuire a răspunsului inițial.

Din aceste considerente, nu poate fi primită nici eventuala incidență a cazurilor de excepție privind abaterile tehnice minore/viciile de formă.

În ceea ce privește motivele de neconformitate vizând oferta indicate de contestator prin intermediul *concluziilor scrise* transmise ulterior studierii dosarului cauzei, Consiliul constată că acestea sunt motive de contestare noi (nereguli nou – invocate), inadmisibile, în lumina dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 - Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de asocierea-, în contradictoriu cu, în calitate de entitate contractantă.

Față de această soluție, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, - Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Quantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației, cererea de acordare a cheltuielilor de judecată formulată de contestator, urmează să fie respinsă.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de

III. În ceea ce privește rezultatul evaluării ofertei, se observă că membrii comisiei de evaluare au constatat, în privința conținutului acesteia, două probleme de licențiere, respectiv licențierea instanței de baze de date SQL din Disaster Recovery și licențierea software-ului de backup, raportat la care, în etapa de evaluare, au fost solicitate clarificări, în urma cărora s-a concluzionat că Ofertantul nu respectă cerințele caietului de sarcini privind licențele perpetue, oferind:

1. Licențe de backup de tip subscripții (de tip abonament) 5 ani, Veeam Data Platform Advanced Universal Subscription Licence. Includes Enterprise Plus Edition features, 10 instance pack (24/7) Support, conform anexa Specificatii HW.slsx

2. Microsoft Software Assurance 6 ani – Instanta din Disaster Recovery se instalează cu dreptul de „Failover Rights” prin Microsoft Software Assurance. După cei 6 ani, instanța DR nu va fi licențiată. Ofertantul face referire la „License Mobility” – dar acest drept se referă la migrarea datelor în cloud: License Mobility is a Microsoft software assurance benefit that allows businesses to migrate their existing licenses to a third-party data center (cloud).

În opinia contestatorului, concluzia la care a ajuns entitatea contractantă este una eronată, sens în care acesta învederează faptul că licențele ofertate sunt perpetue. În ceea ce privește motivul invocat în legătură cu Microsoft Software Assurance, contestatorul arată că dreptul de „Failover Rights” este oferit inclusiv pentru ferma de servere din infrastructura clientului, conform politicii de licențiere oficiale a Microsoft, iar funcționalitatea de „License Mobility” acordă dreptul de migrare a licențelor între propriile servere ale clientului, în cadrul propriului data center, nicidecum doar către data center extern, după cum a motivat greșit autoritatea contractantă.

Față de susținerile contestatorului, entitatea contractantă se apără făcând trimitere la cerințele documentației, astfel cum au fost acestea clarificate în etapa de pregătire a ofertelor, prin care sunt solicitate licențe perpetue în toate cazurile unde intervine licențierea produselor hardware și software, în timp ce, după cum se arată, contestatorul a propus pentru instanța DR o modalitate de licențiere care nu corespunde cerințelor din caietului de sarcini.

În soluționare, din probatoriul administrat, Consiliul observă că, referitor la problematica evidențiată, o primă etapă de clarificări a avut ca obiect mai multe neclarități, în urma cărora ofertantul a confirmat că:

✓ Lista de licențe software cu utilizare perpetua pentru sistemul de baze de date relationale oferit este

AAA-03757 SQL Server Ent Core 2 LSA pentru 3 ani de zile

AAA-03758 SQL Server Ent Core 2 SftSA suplimentar pentru încă 3 ani.

În total Software Assurance acoperă 6 ani de zile.

✓ se oferă soluția Power BI, acesta fiind inclusă ca beneficiu în pachetul SQL Server Enterprise Edition cu Software Assurance. Link referință : <https://learn.microsoft.com/en-us/power-bi/report-server/compare-report-server-service>

În conformitate cu cerințele Beneficiarului de a asigura componenta de gestiune a bazelor de date în cluster Activ-Pasiv (caiet de sarcini, pagina 11), Ofertantul a inclus în oferta tehnică și financiară Microsoft Software Assurance.

În cadrul documentului Matrice de complianță, cerința 614, pagina 281, Ofertantul a menționat următoarele: „Se oferă SQL Server 2022, Enterprise Solution cu Software Assurance”.

Un sumar cu beneficiile Software Assurance oferite se regăsește la următorul link: <https://www.microsoft.com/en-us/licensing/licensing-programs/software-assurance-by-benefits>

În cadrul beneficiilor enumerate se regăsește și beneficiul failover rights care permite următoarele : „Failover rights gives you rights to use a passive instance of SQL Server and Windows Server on systems used for passive failover under certain conditions” (traducere: Drepturile de failover vă oferă drepturi de a utiliza o instanță pasivă a SQL Server și Windows Server pe sistemele utilizate pentru failover pasiv în anumite condiții).

Suplimentar, Beneficiile Software Assurance se regăsesc detaliate și la următorul link: <https://www.microsoft.com/licensing/terms/en-US/product/SoftwareAssuranceBenefits/all>

Regăsim la link-ul menționat beneficiul fail over cu următoarea specificație: For SQL Server Instances run under License Mobility through SA rights, Customer may run passive fail-over Instances in one OSE on the qualifying shared servers in anticipation of a fail-over event (traducere : Pentru Instanțele SQL Server care rulează sub drepturi de mobilitate de licență prin SA - Software Assurance, Clientul poate rula instanțe de failover pasiv într-un singur OSE pe serverele partajate eligibile în așteptarea unui eveniment de failover).

Confirmăm ca toate funcționalitățile solicitate în caietul de sarcini sunt valabile pe toată perioada de garanție oferită (6 ani).

După expirarea perioadei de garanție, recomandăm, pentru a putea beneficia în continuare de avantajele soluției propuse, să respectați politica de licențiere a producătorului Microsoft.

✓ în propunerea tehnică este detaliată soluția Microsoft Power BI Report Server - componenta de analiză și raportare avansată, acesta fiind inclusă ca beneficiu în pachetul SQL Server Enterprise Edition cu Software Assurance. Link referință : <https://learn.microsoft.com/en-us/power-bi/report-server/compare-report-server-service>

Soluția Microsoft Power BI Report Server - componenta de analiză și raportare avansată va fi implementată în regim Scale-out Deployment cu 2 noduri activ-activ, licențierea fiind acoperită prin Microsoft SQL Server 2022 Enterprise Edition cu serviciul Microsoft Software Assurance, în raport cu politica de licențiere a producătorului

<https://learn.microsoft.com/en-us/power-bi/report-server/get-started#licensing-power-bi-report-server>

De asemenea, componenta de gestiune a bazelor de date- Microsoft SQL Server 2022 Enterprise Edition va fi implementata in regim Activ-Pasiv luand in considerare beneficiile Microsoft Software Assurance - Failover Rights Allows a passive failover instance (i.e., nonproduction, but “warm” instance) to run in OSEs on the licensed Server or another server on another server in anticipation of a failover event. in conformitate cu referinta de la producator <https://download.microsoft.com/download/5/c/7/5c727885-ec15-4920-818b-4d140ec6c38a/software-assurance-program-guide.pdf>

✓ Licentele solicitate pentru asigurarea clonei pasive site DR sunt:

- Sistem Operare Windows Server 2022 Standard, conform anexa „Specificatii HW.xlsx”

- SQL Server 2022 Enterprise Edition with Software Assurance, conform matrice de complianta

- Veeam Data Platform Advanced Universal Subscription License. Includes Enterprise Plus Edition features, 10 instance pack (24/7) Support , conform anexa „Specificatii HW.xlsx”...

Văzând explicațiile ofertantului, având în vedere cerința caietului de sarcini (pag. 8 – Cap. 3.1.1 Definiții, principii și constrângeri pentru arhitectura sistemului - Mediul de recuperare in caz de dezastru este un mediu de lucru folosit în caz de necesitate. Infrastructura IT va fi pusă la dispoziție sub forma de mașini virtuale de către Beneficiar, rămânând în sarcina Furnizorului să pună la dispoziție licențele aplicative aferente și să presteze serviciile de implementare/configurare necesare realizării mediului secundar de lucru, inclusiv partea de replicare între mediu de producție și cel secundar), comisia de evaluare a revenit cu o nouă cerere de clarificări solicitând detalierea modalității de licențiere a sistemului de baze de date în mediul de recuperare în caz de dezastru, după expirarea perioadei de Software Assurance (6 ani), după pierderea drepturilor de "Failover Rights" și costurile aferente după această perioadă.

Prin adresa nr. 410/06.06.2024, ... a reiterat faptul că soluția tehnică și comercială respectă în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini, astfel:

A. componenta de gestiune a bazelor de date - Microsoft SQL Server 2022 Enterprise Edition este licențiată perpetuu Per Core, acoperind numărul de core-uri solicitate și asigurând funcționarea componentelor aferente SMED, conform condițiilor de licențiere ale producătorului Microsoft SQL SERVER 2022 LICENSING DATASHEET ...

B. componenta de gestiune a bazelor de date - Microsoft SQL Server 2022 Enterprise Edition va fi implementată în regim Activ-Pasiv luând în considerare beneficiile Microsoft Software Assurance (ofertat pe o perioadă de 6 ani),...

C. componenta de gestiune a bazelor de date - Microsoft SQL Server 2022 Enterprise Edition include Microsoft Software Assurance (ofertat pe o perioadă de 6 ani) asigurând beneficii la nivelul soluției în conformitate cu principiile generale enunțate în capitolul 3.1.1. Definiții. principii și constrângeri pentru arhitectura sistemului.

...

Astfel asigurarea suportului de la producător cu acces la funcționalități și versiuni noi ale produselor, alături de actualizările de securitate la zi și drepturi de utilizare ale

sistemului, în caz de dezastru, este în conformitate cu specificațiile caietului de sarcini și, de asemenea, acoperă întreaga perioadă de sustenabilitate a proiectului.

Fata de informațiile menționate anterior, subliniem faptul că metoda de licențiere a componentei de gestiune a bazelor de date - Microsoft SQL Server 2022 Enterprise Edition este perpetua.

Subscrisa a inclus aditional componentei de gestiune a bazelor de date beneficiul Microsoft Software Assurance oferat pe o perioadă de 6 ani, acest lucru oferindu-i Autorității Contractante acces la funcționalități și versiuni noi ale produselor, actualizări de securitate la zi și drepturi de utilizare ale sistemului, în caz de dezastru întrunesc perioada de sustenabilitate a proiectului.

...

În ceea ce privește modalitatea de licențiere a sistemului de baze de date în mediul de recuperare în caz de dezastru, după expirarea perioadei de Software Assurance (6 ani), **după pierderea drepturilor de Failover Rights**, se va realiza prin utilizarea dreptului de License Mobility - Without Software Assurance, **licenses can be moved from one server to another only once every 90 days**. <https://www.microsoft.com/en-us/licensing/product-licensing/sql-server> care va asigura mutarea licențelor 1 dată la 90 de zile, respective utilizarea componentei de replicare VMware vSphere Replication disponibilă în componenta VMware vSphere Foundation oferată. ...

Reiterăm faptul că oferta tehnică și financiară depusă de Subscrisa este în conformitate cu Cerințele Caietului de Sarcini, metoda de licențiere a sistemului de baze de date fiind perpetua. Însă, dacă Autoritatea Contractantă va dori să beneficieze, în continuare, de Software Assurance, estimăm că valoarea aproximativă, pe o perioadă aditională de 3 ani, va fi de 100.000 EUR.

Din economia explicațiilor aduse de ofertant, Consiliul achiesează interpretării comisiei de evaluare în sensul că, pentru îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini, în propunerea sa tehnică, contestatorul a propus o metodă de licențiere a sistemului de baze de date în mediul de recuperare în caz de dezastru care, după o perioadă definită, de 6 ani, urmează să fie realizată printr-o altă modalitate decât cea oferată, respectiv în loc de utilizarea drepturilor de Failover Rights, prin utilizarea dreptului de License Mobility - Without Software Assurance, modalități care nu sunt identice, din punct de vedere al beneficiilor.

Cu alte cuvinte, deși metoda de licențiere a componentei de gestiune a bazelor de date - Microsoft SQL Server 2022 Enterprise Edition este perpetua, aceasta a fost oferată cu beneficiul de Microsoft Software Assurance, iar pentru sistemul de baze de date în mediul de recuperare în caz de dezastru s-a propus o facilitate – Failover Rights - pe care entitatea contractantă o poate folosi doar cât este beneficiară de Software Assurance, respectiv 6 ani, ulterior fiind necesar să fie utilizat un alt drept, License Mobility - Without Software Assurance, care nu implică aceleași facilități, ci doar mutarea licențelor o dată la 90 de zile. Se mai reține că, pentru a beneficia de aceleași facilități ca cele oferate pentru primii 6 ani de utilizare, entitatea contractantă ar trebui să plătească, pentru o perioadă adițională de 3 ani, o valoare aproximativă de 100.000 euro, cum însuși a arătat în răspunsul său la clarificări.

Or, o asemenea condiționare a păstrării drepturilor de utilizare oferite contravine cerințelor stabilite de entitatea contractantă privind licențierea perpetuă, care dă dreptul folosirii ei pe termen nelimitat, fără alte costuri.

Față de soluția prefigurată mai sus, verificarea legalității și a celuilalt motiv de respingere a ofertei contestatorului este de prisos, ea neputând schimba situația ofertei, în sensul transformării ei în una admisibilă. Astfel cum s-a statuat irevocabil în decizia civilă nr. 2514 din 30 noiembrie 2009 a Curții de Apel București, Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal, "nu are nicio relevanță că autoritatea a declarat oferta petentei ca neconformă pentru șase motive și doar unul dintre cele șase a fost reținut de Consiliu sau de instanță, deoarece și un singur motiv, dacă este întemeiat, poate duce la constatarea ofertei ca neconformă."

În continuare, Consiliul constată că soluția de menținere a deciziei comisiei de evaluare de respingere a ofertei contestatorului nu înlătură interesul acestuia în a critica oferta desemnată câștigătoare.

Astfel, se reține că, în cauzele în care a fost analizată situația interesului (cu titlu de exemplu C-100/12 Fastweb, C-131/16 Archus și Gama, C-333/18 Lombardi), CJUE a statuat că se recunoaște un interes al unui ofertant respins în criticarea ofertelor contracandidaților săi cu scopul de a înlătura toate ofertele admisibile din procedură și, astfel, a se ajunge la anularea procedurii de atribuire. O asemenea ipoteză se confirmă și în speța de față, deoarece oferta, desemnată câștigătoare, este singura ofertă rămasă în procedură, ceea ce face ca, la acest moment, ipoteza justificării interesului prin prisma anulării procedurii să fie posibilă.

Astfel, relativ la criticile aduse ofertei desemnate câștigătoare, se reține că, printre motivele de neconformitate reclamate în privința acesteia, se regăsesc și cele referitoare la componenta dedicată de tip ETL (Extract-Transform-Load), care, în opinia contestatorului, nu îndeplinește cerința documentației de atribuire.

În argumentare, contestatorul menționează că, în urma clarificărilor întreprinse de comisia de evaluare, prin răspunsul nr. 77/10.05.2024, ofertantul și-a completat oferta, făcând referire la produsul Microsoft Fabric, produs care, după cum se arată, este unul de tip Software as a Service (SaaS), iar modalitatea de comercializare a acestuia, conform politicii producătorului, nu este de tip subscripție sau licență perpetuă. Astfel, nefiind un produs care se licențiază, costurile utilizării lui se calculează strict pe baza consumului periodic. Mai mult, susține contestatorul că soluția prezentată este incompletă, deoarece nu a prezentat informații detaliate cu impact asupra costurilor de utilizare a produsului propus.

Față de susținerile contestatorului, entitatea contractantă se apără, arătând că, prin clarificările sale, ... a specificat că soluția propusă include soluția de analiză dedicată, ELO Analytics și Microsoft Fabric cu

Microsoft Power BI inclus, drept care, având în vedere că și alți ofertanți au inclus în ofertă acest din urmă produs, și au demonstrat că se comercializează cu licență perpetuă, comisia de evaluare a acceptat-o ca o soluție avansată conformă.

De asemenea, intervenientul susține că oferta sa corespunde cerințelor întrucât costurile de utilizare a produselor în situa de raportare și analiza Microsoft sunt incluse în oferta financiară, cu respectarea nivelului de detalieri solicitat prin caietul de sarcini, iar soluția de raportare avansată a fost introdusă în soluția ofertată, aceasta fiind un modul al soluției după cum a fost explicat în clarificări „ELO Analytics este modul aferent platformei ELO, Microsoft Power BI este un produs oferit pentru rapoarte/analize/statistici mai complexe decât cele produse prin modulul de raportare aferent platformei de documente management”.

În soluționare, se reține că, în etapa de evaluare a ofertei, entitatea contractantă a cerut clarificări sub forma:

Ținând cont de faptul ca răspunsurile furnizate în cadrul 0.Oferta Tehnica Docs_Final se-semnat, pentru componenta 3.2.5. Componenta de analiza si raportare avansata nu precizează denumirea produsului comercial (COTS) oferit si nu sunt oferite nici referințe la documentația tehnica a producătorului, pentru evaluarea conformității soluției oferite la aceasta secțiune, comisia de evaluare va solicita sa precizați denumirea comerciala (COTS) a produselor software propuse pentru componenta referita;

În răspunsul său nr. 77/10.05.2024, ... învederează, printre altele, și că în plus față de modulul existent în platforma, așa cum este cerut în caietul de sarcini, pentru generarea de rapoarte/analize/statistici mai complexe decât cele produse prin modulul de raportare aferent platformei, **am propus soluția COTS Microsoft Fabric**, care este o soluție de analiza dedicată pentru mediul enterprise, care oferă posibilități de extragere, transformare, stocarea a datelor... (sublinierea aparține Consiliului).

Potrivit informațiilor publice, Microsoft Fabric este un serviciu de tip SaaS - Software as a Service – soluție software care se achiziționează cu plată pe măsură ce se utilizează, situație care nu se circumscrie condiției de licențiere perpetuă, după cum s-a solicitat prin documentația de atribuire.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini și de stabilire a ofertelor admisibile, așa cum este prevăzut la art. 133 alin. (1) lit. f) și k) din HG nr. 394/2016, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatoarei, privind nelegalitatea evaluării ofertei, sub aspectul analizat, sunt întemeiate.

Astfel, se reține că entitatea a ales să ignore propriile exigențe, contrar obligației ce rezultă din art. 219 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 99/2016: (1) Entitatea contractantă stabilește oferta câștigătoare pe baza criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare precizați în invitația la o procedură concurențială de ofertare și în documentele achiziției, dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele

condiții: a) oferta respectivă îndeplinește toate cerințele, condițiile și criteriile stabilite prin invitația la o procedură concurențială de ofertare și documentele achiziției, având în vedere, dacă este cazul, dispozițiile [art. 174](#).

Impunând anumite rigori, entitatea contractantă limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate să se abată, față de vreun ofertant, de la condițiile pe care le-a definit, fără să încalce principiul egalității de tratament între ofertanți și fără a lipsi de utilitate stabilirea cerințelor obligatorii.

Ori, în prezenta cauză, este sancționabilă această conduită a entității contractante de a-și nesocoti propriile reguli, reguli care, dacă nu ar fi fost stabilite în maniera existentă la nivelul documentației, ar fi permis, poate, unui număr mai mare de operatori economici să participe la procedură.

Data fiind această concluzie, Consiliul apreciază inutilă cercetarea celorlalte aspecte reclamate de contestator în privința ofertei, situația acestei oferte fiind fără echivoc.

Față de cele constatate și decise cu privire la oferta, o eventuală anulare a procedurii prin raportare la criticile contestatorului, nu se impune, legalitatea acesteia fiind restabilită prin demersul de reevaluare a ofertei indicate în acord cu cele dispuse mai sus.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de, lider al asocierii, în contradictoriu cu, în calitate de entitate contractantă, respectiv solicitările privind reevaluarea ofertei desemnată câștigătoare, depusă de, va anula raportul procedurii nr. 29927/17.07.2024, în partea care privește evaluarea ofertei indicate, precum și actele subsecvente, și va obliga entitatea contractantă la reevaluarea acesteia, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 10 de zile de la primirea deciziei.

În temeiul art. 26 alin. (6) din același act normativ, respinge, ca nefondate, restul solicitărilor din contestație.

Față de această soluție, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 - Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Quantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației, cererea contestatorului privind obligarea entității contractante la plata cheltuielilor de judecată va fi respinsă, având în vedere că la dosarul cauzei nu a fost depusă vreo probă a efectuării și întinderii acestui tip de cheltuieli.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă, Consiliul va respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de

IV. În ceea ce privește oferta asocierii și, al cărei lider este contestatorul, se constată că aceasta a fost respinsă, cu următoarea motivare:

faptul ca ofertantul S.C., liderul asocierii sus menționate a fost sancționat prin Decizia nr. 80/06.06.2023 de către Consiliul Concurenței, pe motiv că a încălcat dispozițiile art. 5 alin. (1) lit. a) și b) din Legea concurenței nr. 21/1996, republicată, cu modificările și completările ulterioare și art. 101 alin. 1 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene, cu amendă de 16.023.559,65 lei, pentru trucarea unei licitații organizată de Ministerul de Interne.

coroborat cu:

prevederile art. 180 din Legea 99 / 2016 prin care (1) Entitatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului sectorial orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații:

c) a comis o abatere profesională gravă, care îi pune în discuție integritatea, iar entitatea contractantă poate demonstra acest lucru prin orice mijloc de probă adecvat, cum ar fi o decizie a unei instanțe judecătorești, a unei autorități administrative sau a unei organizații internaționale;

faptul că, Consiliul Concurenței reprezintă o Autoritate Administrativă,

comisia de evaluare a constatat că S.C. se află în situația de excludere de la procedura de achiziție, situație prevăzută de art. 180 alin. (1) lit. c din Legea 99/ 2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare și, ca atare comisia exclude de la procedură asocierea formată din S.C. și

În opinia contestatorului, această motivare nu este una în acord cu dispozițiile legale, decizia de respingere fiind adoptată fără să i se solicite prezentarea măsurilor de restabilire în concret a credibilității raportat la motivul de excludere reținut, o analizare a respectivelor măsuri și fără o motivare adecvată de ce măsurile de self-cleaning nu au fost considerate suficiente.

Față de pretențiile contestatorului, entitatea contractantă se apără arătând că membrii comisiei de evaluare au avut informații legate de măsurile de self-cleaning din DUAЕ-ul contestatorului. Subliniind faptul că legiuitorul îi conferă un drept de apreciere asupra excluderii din procedură, entitatea susține că este în imposibilitatea de a atribui contractul unui ofertant sancționat de Consiliul Concurenței pentru trucarea unei licitații.

Raportat la diferendul dedus judecății, relevanță în soluționare poartă următoarele dispoziții regăsite în Legea nr. 99/2016:

Art. 180 (1) Entitatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului sectorial/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații:...

c) a comis o abatere profesională gravă, care îi pune în discuție integritatea, iar entitatea contractantă poate demonstra acest lucru prin orice mijloc de probă adecvat, cum ar fi o decizie a unei instanțe judecătorești, a unei autorități administrative sau a unei organizații internaționale;

Art. 184 (1) Orice operator economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 177, 178 și 180 care atrag excluderea din procedura de atribuire poate furniza dovezi

care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere.

(2) În cazul în care entitatea contractantă consideră dovezile prezentate de operatorul economic în conformitate cu prevederile alin. (1) ca fiind suficiente pentru demonstrarea în concret a credibilității, entitatea contractantă nu exclude operatorul economic din procedura de atribuire.

(3) Dovezile pe care operatorul economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 177, 178 și 180 le poate furniza entității contractante, în sensul prevederilor alin. (1), se referă la efectuarea de către operatorul economic a plății sau la asumarea de către operatorul economic a obligației de plată a despăgubirilor în ceea ce privește eventualele prejudicii cauzate printr-o infracțiune sau printr-o altă faptă ilicită, clarificarea de către operatorul economic în mod complet a faptelor și împrejurărilor în care a fost comisă infracțiunea sau altă faptă ilicită, prin cooperarea activă cu autoritățile care efectuează investigația, și la adoptarea de către operatorul economic a unor măsuri concrete și adecvate la nivel tehnic, organizațional și în materie de personal, cum ar fi eliminarea legăturilor cu persoanele și organizațiile implicate în comportamentul necorespunzător, măsuri de reorganizare a personalului, implementarea unor sisteme de control și raportare, crearea unei structuri de audit intern pentru verificarea respectării dispozițiilor legale și a altor norme sau adoptarea unor reguli interne privind răspunderea și plata despăgubirilor, pentru a preveni săvârșirea unor noi infracțiuni sau alte fapte ilicite.

(3¹) Entitatea contractantă evaluează măsurile luate de operatorii economici și dovedite în conformitate cu alin. (3), ținând seama de gravitatea și circumstanțele particulare ale infracțiunii sau abaterii avute în vedere.

(3²) În cazul în care măsurile prevăzute la alin. (3¹) sunt considerate insuficiente de către entitatea contractantă, **aceasta transmite operatorului economic o expunere a motivelor care au condus la luarea deciziei de excludere a acestuia din procedura de atribuire.**

(4) În cazul în care operatorului economic i-a fost aplicată prin hotărâre definitivă a unei instanțe de judecată măsura interdicției de a participa la proceduri de atribuire a unui contract de achiziție/acord-cadru sau a unui contract de concesiune, care produce efecte în România, prevederile alin. (1) - (3) nu sunt aplicabile pe toată perioada de excludere stabilită prin respectiva hotărâre.

(5) În cazul în care operatorului economic nu i-a fost aplicată prin hotărâre definitivă a unei instanțe de judecată măsura interdicției de a participa la proceduri de atribuire a unui contract de achiziție/acord-cadru sau a unui contract de concesiune pentru o anumită perioadă, situațiile de excludere prevăzute la art. 177 și 180 nu sunt aplicabile:

a) dacă, în cazul faptelor prevăzute la art. 177, a trecut o perioadă de 5 ani de la data rămânerii definitive a hotărârii de condamnare;

b) dacă, în cazul situațiilor, faptelor sau evenimentelor prevăzute la art. 180 a trecut o perioadă de 3 ani de la data la care s-a produs situația, fapta sau evenimentul relevant.

În privința contestatorului, entitatea contractantă a reținut că acesta se face vinovat de comiterea unei abateri profesionale grave, care îi pune în discuție integritatea, deoarece a fost sancționat prin Decizia nr. 80/06.06.2023 de către Consiliul Concurenței, pe motiv că a încălcat dispozițiile art. 5 alin. (1) lit. a) și b) din Legea concurenței nr. 21/1996, republicată, cu modificările și completările ulterioare și art. 101 alin. 1

din TFUE, cu amendă de 16.023.559,65 lei, pentru trucarea unei licitații organizată de Ministerul de Interne.

Despre existența acestei sancțiuni, comisia de evaluare a fost încunoștințată chiar de ofertant în cadrul formularului DUAЕ, alături de o serie de informații pe care acesta le-a considerat oportune în demonstrarea credibilității sale, informații expuse într-o Anexă la acest formular, odată cu mențiunea că, la cererea comisiei de evaluare, va pune la dispoziție toate documentele justificative relevante în susținere.

Din documentele întocmite pe parcursul evaluării, aspect confirmat și de părți, rezultă că nu a fost întreprinsă o etapă de clarificări propriu-zisă prin care să îi se permită ofertantului să își demonstreze credibilitatea prin prezentarea unor dovezi în acest sens, în acord cu dispozițiile art. 184 ante-citat, singura clarificare care viza situația sancțiunii primite din partea autorității de concurență fiind cea din cuprinsul adresei nr. 26031/21.06.2024, prin care s-a cerut ofertantului să transmită stadiul actualizat al litigiului privind dosarul nr. 4954/2/2023 aflat pe rolul Curții de Apel București, având ca obiect cererea de anulare a deciziei de sancționare.

În contextul de fapt și de drept expus, Consiliul reține că simpla existență a deciziei de sancționare nu îndreptățește entitatea contractantă la excluderea ofertantului, o astfel de consecință apărând doar atunci când operatorului economic i-a fost aplicată, prin hotărâre definitivă a unei instanțe de judecată, măsura interdicției de a participa la proceduri de atribuire, potrivit alin. (4) a art. 184 din lege.

Nefiind într-o asemenea ipoteză, ofertantul este îndrituit să prezinte măsurile de self-cleaning adoptate pentru a-și demonstra credibilitatea, corelativ, entitatea contractantă având obligația de a analiza temeinic respectivele dovezi iar, în cazul în care le apreciază insuficiente, să transmită operatorului economic o *expunere a motivelor care au condus la luarea deciziei de excludere a acestuia din procedura de atribuire*.

Se reține, astfel, că voința legiuitorului nu a fost de eliminare automată din procedură a unui operator economic care se regăsește în cazurile de excludere, ci de a da posibilitatea acestuia să își demonstreze fiabilitatea, iar entităților contractante le-a conferit un drept exclusiv de apreciere a suficienței respectivelor măsuri, drept care trebuie, însă, exercitat în limitele impuse de lege și cu respectarea principiilor de atribuire a achizițiilor sectoriale.

Verificând actele evaluării, Consiliul nu numai că nu regăsește o analiză concretă cel puțin a măsurilor corective adoptate de ofertant, aduse la cunoștință prin Anexa la DUAЕ, dar, din mențiunile procesului-verbal nr. 29160/11.07.2024, rezultă că simpla existență a deciziei de sancționare emisă de Consiliul Concurenței a determinat excluderea din procedură, conduită în dezacord cu rigorile stabilite de legiuitor în sarcina comisiei de evaluare.

Această concluzie este susținută inclusiv de justificarea deciziei de excludere transmisă ofertantului, dar și de apărările din punctul de vedere.

Astfel stând lucrurile, Consiliul apreciază că analiza ofertei contestatorului nu a fost finalizată, fiind necesar, pentru o evaluare corectă și completă, inclusiv parcurgerea unei etape de clarificare referitoare la demonstrarea credibilității prin raportare la cazul de excludere, precum și exprimarea concretă inclusiv a poziției comisiei de evaluare cu privire la caracterul in/suficient al dovezilor primite din perspectiva dispozițiilor art. 184 din Legea nr. 99/2016.

O asemenea abordare este în acord cu principiile achizițiilor sectoriale, în principal al principiilor proporționalității și transparenței, inclusiv cu principiul dreptului la apărare, permițându-i ofertantului să se poată folosi de probe actualizate care pot contribui la demonstrarea fiabilității sale.

În considerarea celor expuse mai sus, Consiliul reține a nu fi fost efectuată o analiză completă, în acord cu dispozițiile art. 184 din Legea nr. 99/2016, a situației, în calitate de lider al asocierii și, drept care va obliga entitatea contractantă la reluarea procesului de evaluare a acestei oferte.

Pe cale de consecință, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de entitate contractantă, va anula raportul procedurii nr. 29927/17.07.2024, în partea care privește evaluarea ofertei asocierii -, precum și actele subsecvente acestuia, și va obliga entitatea contractantă la reevaluarea ofertei indicate în acord cu dispozițiile legale și a celor evocate în motivare, în termen de 10 zile de la primirea deciziei.

Față de această soluție, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de

V. Relativ la contestația secundă formulată de, se reține că aceasta vizează rezultatul evaluării ofertei desemnată câștigătoare, depusă de, ofertă care, în opinia contestatorului, este neconformă, după cum a sesizat la momentul studierii acesteia, demers efectuat la sediul CNSC, în data de 19.08.2024.

Având în vedere excepțiile invocate de intervenient, în considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza, cu prioritate, excepția tardivității contestației, sens în care reține următoarele:

În speță, este fără dubiu că a luat cunoștință despre rezultatul procedurii care îl vatămă la data de 17.07.2024, rezultat

contestat, de altfel, prin contestația nr. 3597/25.07.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 47594/26.07.2024, analizată mai sus.

Se mai reține că, în cadrul dosarului format urmare a primei contestații, Consiliul a acordat accesul la dosarul cauzei la data de 19.08.2024, demers ulterior căruia acesta a formulat *concluzii scrise*, precum și o nouă contestație, nr. 3623/29.08.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 55239/30.08.2024, prin care înțelege să reclame aspecte tehnice din oferta desemnată câștigătoare, prevalându-se de conținutul acestei oferte la care avut acces la CNSC, la data de 19.08.2024.

În raport de situația mai sus prezentată, Consiliul stabilește că decizia de desemnare admisibilă și câștigătoare a ofertei nu i-a fost cunoscută contestatorului la data când i s-a permis accesul la dosarul cauzei la Consiliu (19.08.2024), ci la data publicării în SEAP a raportului procedurii nr. 29.927 (**17.07.2024**).

Ceea ce dorește este, de fapt, înlăturarea din procedură a ofertei depusă de, prin urmare, urmărește modificarea raportului procedurii, de existența și conținutul căruia a luat la cunoștință sau ar fi putut lua cunoștință la data de 17.07.2024, data publicării în SEAP a acestui document.

De altfel, raportul procedurii nr. 29.927/17.07.2024 este indicat ca fiind actul atacat prin prezentul demers de contestare, însă, după cum arată contestatorul, în urma unor informații cunoscute abia la momentul studierii dosarului cauzei la CNSC.

În acest context, Consiliul reține dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele:

Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) 10 zile, **începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal**, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

Față de faptul că despre actul vătămător, contestatoarea a luat cunoștință la data de 17.07.2024 și având în vedere faptul că termenul de contestare s-a împlinit la data de 29.07.2024 (interval în care a și fost formulată prima contestație), contestația secundă, formulată la data de 29.08.2024 și înregistrată la Consiliu la 30.08.2024 apare ca fiind tardivă.

Foarte important de menționat în soluționare este și faptul că, potrivit probatoriului administrat în cauză, ... a solicitat entității contractante, prin adresa nr. 3594/22.07.2024, acces doar la conținutul

procesului-verbal de evaluare a propunerilor tehnice nr. 25233 din 17.06.2024, respectiv partea care vizează oferta asocierii din care face parte, iar nu la întreg conținutul dosarului achiziției constituit la sediul organizatoarei procedurii.

Cu alte cuvinte, deși avea dreptul de a cere acces neîngrădit la dosarul achiziției, cu excepția informațiilor din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale, în acord cu prevederile art. 231 din Legea nr. 99/2016, a fost alegerea să solicite entității contractante să îi comunice doar parte din procesul-verbal de evaluare tehnică, informație pe care aceasta i-a transmis-o, prin e-mail, la data de 23.07.2024.

Așadar, nu se poate concluziona că s-a aflat într-o imposibilitate de a avea acces la documentele din dosarul achiziției întocmit la entitatea contractantă, în privința ofertei desemnată câștigătoare, mai cu seamă că, în raportul procedurii, această ofertă nu a fost indicată ca fiind confidențială.

În contextul conturat mai sus, Consiliul găsește util a face trimitere la Hotărârea din 17 noiembrie 2022, prin care CJUE s-a pronunțat în cauza C-54/21, statuând următoarele: 4) Articolul 1 alineatele (1) și (3) din Directiva 89/665/CEE a Consiliului din 21 decembrie 1989 privind coordonarea actelor cu putere de lege și a actelor administrative privind aplicarea procedurilor care vizează căile de atac față de atribuirea contractelor de achiziții publice de produse și a contractelor publice de lucrări, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2014/23/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014,

trebuie interpretat în sensul că

în cazul constatării, în cursul soluționării unei căi de atac formulate împotriva unei decizii de atribuire a unui contract de achiziții publice, a unei obligații a autorității contractante de a divulga reclamantului informații care au fost tratate în mod eronat ca fiind confidențiale și a unei încălcări a dreptului la o cale de atac efectivă din cauza nedivulgării acestor informații, această constatare nu trebuie în mod necesar să conducă la adoptarea de către această autoritate contractantă a unei noi decizii de atribuire a contractului, cu condiția ca **dreptul procedural național să permită instanței sesizate să adopte, în cursul judecății, măsuri care să restabilească respectarea dreptului la o cale de atac efectivă sau să îi permită să considere că reclamantul poate formula o nouă cale de atac împotriva deciziei de atribuire deja luate.**

Termenul de introducere a unei astfel de căi de atac nu trebuie să curgă decât din momentul în care acest reclamant are acces la ansamblul informațiilor care au fost calificate în mod eronat drept confidențiale.

Astfel, instanța europeană vorbește despre o restabilire a dreptului la o cale de atac efectivă din momentul în care reclamantul are acces la ansamblul informațiilor care, însă, au fost calificate în mod eronat drept confidențiale. Ori, în cauză, nu suntem într-o asemenea situație, respectiva ofertă **nu** a fost declarată confidențială iar contestatoarei **nu** i-a fost îngăduit accesul la aceasta, acces care, cum s-a arătat mai sus, nici nu a fost solicitat.

Consiliul apreciază că termenul de contestare este cel prevăzut de Legea nr. 101/2016, curge în aceleași condiții pentru toți ofertanții și nu este unul arbitrar care să fie calculat în funcție de conduita părților. Reglementarea strictă a termenului de contestare s-a impus pentru a se instaura un climat de ordine în materia achizițiilor publice.

Adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, respectiv informațiile din raportul procedurii, produc efecte în sensul marcării în mod obiectiv a termenului de la care începe să curgă termenul de depunere a contestației.

A admite o interpretare contrară, în sensul că termenul de contestare începe să curgă de la data la care contestatorul a luat cunoștință de conținutul unei oferte, conținut nesupus obligativității comunicării din oficiu de către entitatea contractantă, ar lăsa practic la dispoziția părții momentul de început al termenului de depunere a contestației și astfel s-ar crea posibilitatea eludării unor termene cu caracter imperativ prevăzute de legislația în vigoare. O interpretare contrară ar fi de natură să încalce principiul securității raporturilor juridice și să pună în pericol ordinea juridică.

De asemenea, Consiliul face trimitere la Ordonanța din 14 februarie 2019, Cooperativa Animazione Valdocco, C54/18, EU:C:2019:118, potrivit căreia:

31 Astfel, **obiectivul** stabilit la articolul 1 alineatul (1) din Directiva 89/665, **de a garanta existența unor căi de atac eficiente** împotriva încălcărilor dispozițiilor aplicabile în materia atribuirii contractelor de achiziții publice, **nu poate fi atins decât dacă termenele impuse pentru a introduce aceste acțiuni încep să curgă numai de la data la care reclamantul a luat cunoștință sau ar fi trebuit să ia cunoștință de pretinsa încălcare a dispozițiilor menționate** [Hotărârea din 28 ianuarie 2010, Uniplex (UK), C406/08, EU:C:2010:45, punctul 32, Hotărârea din 12 martie 2015, eVigilo, C538/13, EU:C:2015:166, punctul 52, precum și Hotărârea din 8 mai 2014, Idrodinamica Spurgo Velox și alții, C161/13, EU:C:2014:307, punctul 37].

(...)

45 În plus, trebuie subliniat, astfel cum sa amintit la punctul 31 din prezenta ordonanță, că Curtea a statuat de asemenea că nu se pot asigura căi de atac efective împotriva încălcărilor dispozițiilor aplicabile în materia atribuirii contractelor de achiziții publice decât dacă termenele prevăzute pentru introducerea acestor acțiuni **încep să curgă numai de la data la care reclamantul a luat cunoștință sau ar fi trebuit să ia cunoștință despre pretinsa încălcare a dispozițiilor menționate** (a se vedea în acest sens Hotărârea din 12 martie 2015, eVigilo, C538/13, EU:C:2015:166, punctul 52 și jurisprudența citată).

(...)

49 Având în vedere ceea ce precedă, trebuie să se răspundă la a doua întrebare că Directiva 89/665, în special articolele 1 și 2c, citite în lumina articolului 47 din cartă, trebuie interpretată în sensul că **nu se opune** unei reglementări naționale precum cea în discuție în litigiul principal, care prevede că, **în lipsa unei căi de atac împotriva deciziilor** autorităților contractante privind admiterea ofertanților la participarea la procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice **întrun termen de decădere de 30 de zile de la comunicarea lor, persoanele interesate nu mai au posibilitatea să invoce nelegalitatea**

deciziilor menționate în cadrul unor căi de atac îndreptate împotriva actelor subsecvente și în special împotriva deciziilor de adjudecare, **cu condiția ca o asemenea decădere să nu poată fi opusă persoanelor interesate decât dacă acestea au luat sau au putut lua cunoștință, prin comunicarea menționată, de nelegalitatea pe care o invocă.**

În speță, ... ar fi putut să ia cunoștință de pretinsul caracter neconform al ofertei desemnată câștigătoare, pe care îl invocă prin contestația formulată la data de 29.08.2024, în termenul de 10 zile de la data luării la cunoștință a rezultatului procedurii din 17.07.2024, prin inițierea demersurilor de acces la informațiile care nu era afectate de confidențialitate din dosarul achiziției întocmit de către entitatea contractantă.

În situația în care se aprecia vătămată de decizia de declarare admisibilă a unei oferte concurente, decizie cunoscută din raportul procedurii, contestatorul trebuia să efectueze toate demersurile/diligențele pentru a o critica în termenul legal, urmând a solicita în cadrul aceluiași termen repunerea în termen dacă i se restricționa nejustificat accesul la anumite documente din dosar.

Exigența sub aspectul necesității contestării în termen de 10 zile de la luarea la cunoștință a actelor considerate vătămătoare adoptate în procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică a căror valoare depășește pragul de publicare la nivel european, reprezintă transpunerea legislativa a jurisprudentei obligatorie a CJUE prin care instanța europeană reține indubitabil că exercitarea dreptului de a contesta actele autorității contractante este condiționată de încadrarea în anumite termene, astfel sunt relevante, cu titlu jurisprudențial următoarele decizii:

- Hotararea din 12 decembrie 2002, Universale-Bau si alții, C-470/99, Rec., p. 1-11617, par. (75) -(79):

„Directiva 89/665 nu exclude o legislație națională care prevede ca orice cerere de revizuire a deciziei unei autorități contractante trebuie să fie inițiată într-un termen stabilit în acest sens și ca orice neregularitate în procedura de atribuire în sprijinul unei astfel de cereri trebuie invocată în aceeași perioadă, dacă termenul nu a fost depășit, cu rezultatul ca, după împlinirea termenului, nu mai este posibilă contestarea unei astfel de decizii sau invocarea unei astfel de neregularități, cu condiția ca termenul în cauză să fie rezonabil.

Implementarea integrală a scopului urmărit de Directiva 89/665 ar fi compromisă dacă candidaților și ofertanților li s-ar permite invocarea, în orice etapă a procedurii de atribuire, a încălcării normelor privind achizițiile publice, obligând astfel autoritatea contractantă la reluarea întregii proceduri pentru a corecta astfel de încălcări.

În plus, stabilirea unor termene de decădere rezonabile pentru introducerea cailor de atac trebuie să fie considerată ca, în principiu, îndeplinește cerința de eficacitate din Directiva 89/665, întrucât este o aplicare a principiului fundamental al securității juridice (a se vedea, prin analogie, în relație la principiul eficacității dreptului comunitar, Hotararea C-261/95 Palmisani [1997], Rec. p. 1-4025, paragraful 28 și C- 78/98, Preston și alții [2000], Rec. p. 1-3201, paragraful 33)

Având în vedere considerentele de mai sus, trebuie reținut ca, în primul rând, condițiile care reglementează termene, cum ar fi cele în discuție în acțiunea principală, par a

fi rezonabile atat cu privire la obiectivele Directivei 89/665, astfel cum a fost stabilit la paragraful 74 din prezenta hotarare, cat si cu privire la principiul securitatii juridice.

In al doilea rand, nu poate exista nicio îndoiala ca sancțiuni precum decaderea sunt de natura sa asigure ca deciziile ilegale ale autoritatilor contractante, din momentul in care acestea sunt cunoscute de persoanele interesate, sunt contestate si corectate cat mai curând posibil, ceea ce este, de asemenea, in concordanta atat cu obiectivele Directivei 89/665 cat si cu principiul securitatii juridice/

- Hotararea Curții din 28 ianuarie 2010, pronuntata in cauza C-406/08, Uniplex (UK) Ltd împotriva NHS Business Services Authority:

„In consecința, obiectivul stabilit la articolul 1 alineatul (1) din Directiva 89/665, de a garanta existenta unor cai de atac eficiente împotriva in călcări lor dispozițiilor aplicabile in materia atribuirii contractelor de achiziții publice, nu poate fi atins decât daca termenele impuse pentru a introduce aceste acțiuni incep sa curgă numai de la data la care reclamantul a luat cunostinta sau ar fi trebuit sa ia cunostinta de pretinsa incalcare a dispozițiilor mentionate"

- Hotararea Curții din 8 mai 2014, pronuntata in cauza C-161/13, Idrodinamica Spurgo Veloxsrl, Giovanni Putignano efigii srl, Cogeirsrl, SplendorSud srl, Sceap srl împotriva Acquedotto Pugliese SpA

„In aceste condiții, este necesar sa se constate ca ofertantul, pe baza informațiilor care i-au fost comunicate in temeiul articolului 2a din Directiva 92/13 si a articolului 49 din Directiva 2004/17 si pe baza celor pe care ar fi putut sa le obtina dand dovada de o diligenta normala, era in masura sa introducă o acțiune împotriva incalcarilor eventuale ale dreptului Uniunii in materie de achiziții publice si ca, in consecința, nu se impune redeschiderea termenului de introducere a acțiunii prevăzut de reglementarea naționala.

- Hotararea Curții din 12 martie 2015, pronuntata in cauza C-538/13, eVigilo Ltd împotriva Priesgaisrines apsaugos ir gelbejimo departamentas prie Vidaus reikalq ministerijos:

„îndeplinirea completa a obiectivului urmărit de Directiva 89/665 ar fi compromisa in cazul in care candidații si ofertantii ar putea sa invoce in orice moment al procedurii de atribuire incalcare ale normelor de atribuire a contractelor, obligând astfel autoritatea contractanta sa reia intreaga procedura pentru a îndrepta aceste incalcare". (subl. ns)

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite excepția tardivității contestației, invocată de intervenient, și va respinge, ca tardivă, contestația nr. 3623/29.08.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 55239/30.08.2024, formulată de, în calitate de reprezentant al Asocierii formate din - , în contradictoriu cu, în calitate de entitate contractantă.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin (3) si art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,

În baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

I. Respinge, ca nefondată, contestația nr. 3597/25.07.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 47594/26.07.2024, formulată de, în calitate de reprezentant al Asocierii formate din - -, în contradictoriu cu, în calitate de entitate contractantă.

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de și o admite.

II. Respinge, ca nefondată, contestația formulată de asocierea-, în contradictoriu cu, în calitate de entitate contractantă.

Respinge cererea contestatorului de acordare a cheltuielilor de judecată.

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de și o admite.

III. Admite, în parte, contestația formulată de, lider al asocierii, în contradictoriu cu, în calitate de entitate contractantă, respectiv solicitările privind reevaluarea ofertei desemnată câștigătoare, depusă de Anulează raportul procedurii nr. 29927/17.07.2024, în partea care privește evaluarea ofertei indicate, precum și actele subsecvente. Obligă entitatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 10 de zile de la primirea deciziei.

Respinge, ca nefondate, restul solicitărilor din contestație.

Respinge cererea contestatorului privind obligarea entității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de și o respinge.

IV. Admite contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de entitate contractantă. Anulează raportul procedurii nr. 29927/17.07.2024, în partea care privește evaluarea ofertei asocierii, precum și actele subsecvente acestuia. Obligă entitatea contractantă la reevaluarea ofertei indicate în acord cu dispozițiile legale și a celor evocate în motivare, în termen de 10 zile de la primirea deciziei.

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de și o respinge.

V. Admite excepția tardivității contestației, invocată de intervenient, și respinge, ca tardivă, contestația nr. 3623/29.08.2024,

înregistrată la CNSC sub nr. 55239/30.08.2024, formulată de, în calitate de reprezentant al Asocierii formate din - , în contradictoriu cu, în calitate de entitate contractantă.

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de și o admite.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.