CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ../.../...
Data:....

Prin contestația fără număr de înregistrare și nedatată la emitent, înregistrată la Consiliu cu nr. 20287/22.05.2018, formulată de ...cu sediul în ...., având CUI ..., atribut fiscal RO, reprezentată de ...., în calitate de președinte al asociației, împotriva adresei nr. 15139/1/09.05.2018 reprezentând comunicarea rezultatului intermediar privind propunerea tehnică, emisă de PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ..., cu sediul în ..., str. ...., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire „simplificată" – într-o singură etapă, organizată în vederea încheierii contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „... ...", cod CPV 85200000-1 (Rev.2), s-a solicitat „revizuirea Comunicării privind rezultatul verificărilor propunerii tehnice prin prisma criticilor aduse".

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura simplificată într-o singură etapă, organizată de către entitatea contractantă PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ..., în vederea atribuirii contractului de achiziție de achiziție publică de servicii având ca obiect „... ...", cod CPV 85200000-1 (Rev.2), inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. .../14.03.2018, a solicitat „revizuirea Comunicării privind rezultatul verificărilor propunerii tehnice prin prisma criticilor aduse".

Prin adresele nr. 20674/.../.../23.05.2018 și nr. 20676/.../.../23.05.2018, Consiliul a pus în discuția părților excepția inadmisibilității contestației, prin raportare la prevederile art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, solicitând acestora un punct de vedere în acest sens.

Entitatea contractantă a transmis, din oficiu, prin mijloace electronice (e-mail) și în original, punctul de vedere nr. 16392/21.05.2018, înregistrat la Consiliu cu nr. 20605/23.05.2018 și respectiv nr. 20778/24.05.2018, prin care invocă prevederile art. 6 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, susținând că ...nu a depus notificare prealabilă, deși prin comunicarea nr. 15139/1/09.05.2018 reprezentând comunicarea rezultatului intermediar privind propunerea tehnică i s-a pus în vedere termenul de depunere a acesteia, respectiv 15.05.2018, conform prevederilor art. 5 alin. (1) și (2), art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 raportate la art. 5 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 100/2016 și apreciază contestația ca inadmisibilă și tardivă, solicitând respingerea acesteia ca atare. Entitatea contractantă a transmis Consiliului dovada comunicării către contestatoare, prin mijloace electronice (e-mail), a punctului de vedere privind contestația acesteia, fiind respectat astfel principiul contradictorialității stipulat de art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 16826/24.05.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 20852/24.05.2018, entitatea contractantă a răspuns solicitării Consiliului nr. 20674/.../.../23.05.2018, reiterând susținerile sale privind inadmisibilitatea și tardivitatea contestației formulată de ....

Prin adresa FN la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. 21316/30.05.2018, contestatoarea a transmis punctul său de vedere cu privire la excepția invocată de Consiliu.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de atribuire „simplificată” într-o singură etapă, a fost inițiată de PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ..., în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „... ...”, cod CPV 85200000-1 (Rev.2), prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare simplificat nr. .../14.03.2018. Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „cel mai bun raport calitate-preț”, valoarea estimată a contractului fiind de 1.149.000 lei, fără TVA.

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, având a soluționa cu prioritate excepția inadmisibilității contestației întemeiată pe neparcurgerea etapei de notificare prealabilă, Consiliul constată că, în speță, sunt incidente următoarele prevederi legale, de imediată aplicare, din Legea nr. 101/2016:

- art. 6 alin. (1) lit. b), potrivit căruia: *„(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din*

oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile, în termen de: [...]
b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință *despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii."*;
- art. 6 alin. (10), care dispune că: *„(10) Sesizarea Consiliului sau a instanței, după caz, se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă".*
- art. 8 alin. (1) lit. b): *„(1) Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum şi oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:*
a) 5 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică, achiziţie sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii, după caz; "
- art. 11 alin. (2), care dispune: *„(2) Contestatorul atașează la contestație dovada notificării prealabile a autorității contractante și copia răspunsului autorității contractante, dacă există, dovada înaintării contestației către autoritatea contractantă, copia actului atacat, după caz, precum și mijloacele de probă de care dispune."*

Așa cum rezultă din conținutul art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, sesizarea Consiliului se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă, sintagma *„se poate face numai după"*, utilizată de legiuitor, demonstrând caracterul imperativ al normei care reglementează această procedură prealabilă. Parcurgerea procedurii prealabile este o etapă obligatorie, efectuarea acesteia fiind condiție de admisibilitate a contestației.

Consiliul va reține în soluționare faptul că, ofertantul ...a luat la cunoștință despre actul atacat (adresa 15139/1/09.05.2018

reprezentând comunicarea rezultatului intermediar privind propunerea tehnică) la data de 10.05.2018, așa cum informează contestatoarea în cuprinsul contestației sale, astfel că aceasta trebuia să transmită PRIMĂRIEI MUNICIPIULUI ... notificarea prealabilă prevăzută de dispozițiile art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, până la data de 15.05.2018 (inclusiv).

...a transmis, prin mijloace electronice (e-mail) și ulterior în original, la data de 21.05.2018 ora 17:33, contestația fără număr de înregistrare și nedatată la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. 20287/22.05.2018 și respectiv sub nr. 20795/24.05.2018 (data poștei fiind 22.05.2018), *fără a face dovada parcurgerii procedurii de notificare prealabilă* stipulată de art. 6 alin. (1) și art. 11 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 20676/.../.../23.05.2018, Consiliul a solicitat contestatoarei punct de vedere asupra inadmisibilității contestației, prin raportare la prevederile art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, la care aceasta a răspuns, precizând: "*Considerăm că suntem în drept să ne acordați o șansă (...)nu vedem nici un impediment legal ori de altă natură și, în mod evident, nu ar exista nicio altă persoană prejudiciată, dacă ați admite cererea noastră de repunere în termenul de formulare a Contestației, dacă ați admite-o ca fiind formulată în termen și ați analiza-o ca atare*", ceea ce echivalează cu o recunoaștere a faptului că nu a respectat termenele procedurale, în ceea ce privește formularea notificării/contestației.

Prin adoptarea acestei atitudini, respectiv neîndeplinirea acestei obligații procedurale [formularea notificării prealabile în termen legal], contestatoarea și-a asumat riscul aplicării sancțiunii prevăzută de legiuitor într-o asemenea situație, respectiv respingerea contestației, ca inadmisibilă [art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016].

Întrucât, excepția lipsei procedurii de notificare prealabilă este o excepție de fond (aceasta vizând o cerință pentru declanșarea procedurii de soluționare a contestației), peremptorie (tinzând la stingerea procesului) și absolută (privind norme imperative de ordine publică), Consiliul nu va proceda la analiza pe fond a criticilor formulate de contestatoare.

Prin urmare, Consiliul stabilește că autoarea contestației nu s-a conformat dispozițiilor legale, cu privire la *îndeplinirea obligației parcurgerii etapei de notificare prealabilă* a autorității contractante*, înainte de a se adresa Consiliului.*

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a

Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca inadmisibilă, contestația depusă de ...în contradictoriu cu PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ....

Fără pronunțare asupra fondului cauzei.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare potrivit prevederilor art. 29 alin. (1) și art. 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de ...în contradictoriu cu PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE, MEMBRU, MEMBRU,

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 5 (cinci) pagini.