



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 87/26.02.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 10076/01.03.2021, formulată de SC ... SRL, lider al Asocierii SC ... SRL – SC ... SA (subcontractant ... SRL), cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., cod de identificare fiscală ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire cuprins în raportul procedurii nr. 4530/24.02.2021, emis de către ... - ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire simplificată a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „*Servicii de proiectare la nivel de Proiect Tehnic și execuție lucrări pentru proiectul: „Extinderea, reabilitarea, modernizarea și dotarea ambulatorului integrat al Spitalului de Obstetrică Ginecologie ..., județul ...”*”, s-a solicitat anularea raportului procedurii nr. 4530/24.02.2021, prin care oferta sa a fost declarată neconformă, iar licitația anulată și reluarea procedurii cu reanalizarea ofertei sale până la finalizarea procedurii și încheierea contractului.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de ... S.R.L., împotriva rezultatului procedurii, solicitând anularea

raportului procedurii nr. 4530/24.02.2021, prin care oferta sa a fost declarata neconformă, iar procedura de atribuire a fost anulată și reluarea procedurii cu reanalizarea acestei oferte până la finalizarea procedurii și încheierea contractului.

Preliminar, asocierea contestatoare arată că, prin adresa nr. 22491/12.11.2020, a solicitat clarificări și anume retransmiterea Declarației potrivit art. 60 rectificată, cu modificarea componentei persoanelor cu funcții de decizie din cadrul autorității contractante, la care

asocierea contestatoare a răspuns în aceeași zi.

De asemenea, autoarea contestației menționează că la data de 26.11.2020, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări cu privire la echipa de implementare, experții non-cheie, programul de lucru/grafic și asigurarea calității, la care aceasta a răspuns în data de 02.12.2020, după care, la data de 07.12.2020 s-a finalizat evaluarea tehnică, în urma căreia oferta Asocierii a fost declarată admisibilă, cu un punctaj total de 90 puncte.

În ceea ce privește evaluarea financiară, petenta arată că la data de 08.12.2020, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări privind detalierea echipamentelor și utilajelor precum și a dotărilor din oferta financiară, la care Asocierea a răspuns în data de 09.12.2020, iar la data de 10.02.2021 i-au fost solicitate clarificări privind detalierea cheltuielilor pentru execuția lucrărilor conform punctului C, pag 6, din Cerințele Beneficiarului, la care Asocierea a răspuns în data de 11.02.2021.

Ulterior, la data de 24.02.2021, autoritatea contractantă a postat în SEAP raportul procedurii nr. 4530/24.02.2021, în care s-a consemnat faptul că în urma analizei ofertei financiare depusă în cadrul procedurii, comisia de evaluare a declarat neconformă oferta ... S.R.L., potrivit art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016, și a anulat procedura, în conformitate cu art. 212 alin. (1) lit. (a) din Legea nr. 98/2016.

În raportul procedurii, comisia de evaluare a stipulat că propunerea financiară a Asocierii nu se corelează cu propunerea tehnică, respectiv cu Graficul Gantt prezentat în propunerea tehnică, motivarea fiind că în solicitarea de clarificări nr. 3254/10.02.2021 s-a cerut corelarea propunerii financiare cu propunerea tehnică și respectarea pag. 13 din Cerințele beneficiarului, aspect considerat de petentă ca fiind neadevărat.

Aceasta arată că în această clarificare se solicita respectarea punctului C, pag. 6 din Cerințele Beneficiarului, privind detalierea cheltuielilor pentru execuția lucrărilor, având în vedere că proiectul se desfășoară pe fonduri europene, conform pag. 6 din Cerințele beneficiarului anexată la solicitarea de clarificări nr. 3254/10.02.2021.

Conform Cerințelor Beneficiarului pag. 13, punctul C „Ofertanții vor propune minim patru puncte de referință în cadrul programului de execuție, prezentat la ofertă, din care unul va fi data începerii lucrării, altul va fi data finalizării lucrării și încă două puncte propuse, la latitudinea ofertantului”, Asocierea contestatoare precizând că a respectat întocmai această cerință prin graficul depus la paginile 580-585.

Autoritatea contractantă a solicitat clarificări pentru confirmarea celor patru puncte de referință impuse prin Cerințele Beneficiarului, la care a răspuns prin adresa nr. 441/02.12.2020. Astfel, în Programul de execuție depus în propunerea tehnică, la pag. 586-603 se menționează că „după obținerea autorizației de construire și a emiterii ordinului de începere a lucrărilor de către beneficiar se predă amplasamentul liber de sarcini cu bornele de reper și utilitățile existente. Se predă terenul pentru organizarea de șantier și se montează contoarele pentru măsurarea consumurilor de utilități (apă, energie electrică, gaze, canalizare)”, ce dovedește că Organizarea de șantier este prevăzută și nu ar conduce la executarea defectuoasă a contractului, așa cum este menționat la pag. 9-10 din Raportul procedurii.

Totodată, contestatoarea face următoarele precizări:

- Conform raportului procedurii, propunerea tehnică a fost declarată admisibilă și s-a acordat 90 puncte, trecându-se la evaluarea financiară, rezultând că Cerințele Beneficiarului au fost respectate conform Punctul C, pag. 13 prin prezentarea celor 4 puncte de referință (2 impuse și 2 la latitudinea ofertantului);

- Prin Cerințele Beneficiarului nu s-a solicitat un grafic valoric, s-a solicitat un grafic fizic, unde succesiunea activităților să fie exprimată în zile;

- În ceea ce privește propunerea financiară, au fost impuse formulare tip, care au fost respectate;

- Prin solicitările de clarificări din faza de evaluare financiară nu s-a solicitat corelarea propunerii tehnice cu propunerea financiară, respectiv a graficului, ci doar detalierea cheltuielilor.

- Conform documentației pusă la dispoziție, nu s-a impus un model de grafic Gantt (fizic sau valoric), graficul atașat la propunerea tehnică fiind întocmit în baza anexei la Formularul de ofertă.

În concluzie, Asocierea contestatoare consideră ca oferta sa este acceptabilă și conformă, în acord cu dispozițiile art. 215 din Legea nr. 98/2016, respectiv că nu se aplică prevederile art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016, invocat de autoritatea contractantă în adresa nr. 4530/24.02.2021 - raportul procedurii.

Cu adresa nr. 5420/08.03.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 11651/10.03.2021, ... - ... a transmis o serie de documente necesare în soluționare, precum și punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de SC ... SRL, în care arată că își menține decizia de respingere a ofertei depusă de acest operator economic și de anulare a procedurii de achiziție publică.

Autoritatea contractantă face precizarea că a solicitat clarificări ofertantului prin adresa nr. 3254/10.02.2021, în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, pentru verificarea respectării cerințelor beneficiarului, solicitându-se detalierea cheltuielilor pentru execuția lucrărilor conform Punctului C, pag. 6 din Cerințele Beneficiarului, având în vedere că proiectul se desfășoară pe fonduri europene.

În răspunsul la solicitarea de clarificări Asocierea a detaliat cheltuielile pentru execuția lucrărilor, în răspuns fiind cuprinse și următoarele activități: amenajări pentru protecția mediului și aducerea la starea inițială suma de 16.111,15 lei, cheltuieli pentru relocarea și protecția utilităților - 7.518,54 lei, cheltuieli pentru asigurarea utilităților necesare obiectivului - 28.087,10 lei, organizare de șantier - 53.249,06 lei din care: lucrări de construcții și instalații aferente organizării de șantier -29.934,42 lei și cheltuieli conexe organizării de șantier 24.314,64 lei.

Comisia de evaluare a verificat corelarea propunerii financiare cu propunerea tehnică, respectiv graficul Gannt prezentat în propunerea tehnică și a constatat că acesta nu conține toate activitățile/lucrările oferite în propunerea financiară (cele precizate mai sus).

Așadar, având în vedere că în Cerințele beneficiarului pag. 13 punctul C, lit. a) se solicita clar că graficul va fi alcătuit din activitățile necesare pentru executarea contractului conform cerințelor beneficiarului, că în fișa de date se solicită ca propunerea tehnică să respecte în totalitate cerințele din documentația de atribuire, că Graficul de eșalonare calendaristică Gannt - Analiza drumului critic - nu cuprinde activitățile oferite în propunerea financiară, iar succesiunea activităților nu corespunde cu graficul fizic detaliat de execuție a contractului prezent la pag. 585 din propunerea tehnică, comisia de evaluare a constatat că propunerea financiară nu se corelează cu propunerea tehnică, respectiv cu Graficul Gannt.

Autoritatea contractantă face precizarea că, prin comisia de evaluare, are obligația de a verifica corelarea elementelor din propunerea tehnică cu propunerea financiară, verificare care se poate realiza doar în momentul în care sunt cunoscute toate informațiile necesare, astfel că în conformitate cu art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare a considerat oferta depusă de Asocierea SC ... SRL - SC ... SA ca neconformă.

În acord cu cerințele beneficiarului la punctul C, pagina 13 „*Graficul va cuprinde totalitatea activităților specificate în contract*”, iar „*ofertanții vor prezenta în propunerea tehnică programul de execuție al întregului*

contract, alcătuit dintr-un grafic de eşalonare Gantt și un raport descriptiv, pe baza informațiilor disponibile la momentul ofertării”.

Autoritatea contractantă subliniază că Graficul de eşalonare Gantt, prezentat în propunerea tehnică la pag 580 -584, nu conține cerințele de la lit. a) punctul 2, 4, lit. b punctul 2, și mai ales durata activităților exprimată în zile.

Afirmația din contestație că prin Cerințele Beneficiarului nu a fost solicitat un grafic fizic și valoric este corectă, însă autoritatea subliniază că nici nu avea posibilitatea legală de a solicita un grafic valoric în cadrul propunerii tehnice, deoarece acest lucru ar fi însemnat cunoașterea propunerii financiare în faza de evaluare tehnică. În acest context, arată că și legiutorul a prevăzut la art. 137 alin. (3) lit. d) posibilitatea verificării conformității propunerii tehnice cu propunerea financiară, lucru posibil în faza de evaluare financiară. Mai mult, în H.G. nr. 395/2016 se menționează la art. 127 lit. h) obligația comisiei de evaluare de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice.

Autoritatea contractantă admite că a solicitat în Cerințele beneficiarului un grafic fizic care să cuprindă totalitatea activităților exprimată în zile, însă Graficul Gantt prezentat nu conține toate activitățile proiectului.

Prin fișa de date autoritatea contractantă a impus operatorilor economici la secțiunea IV. 4.1 ca propunerea tehnică să respecte în totalitate cerințele prevăzute în documentația de atribuire, cerințele beneficiarului și documentele anexate, să fie întocmită astfel încât să asigure posibilitatea verificării corespondenței acestora cu specificațiile din cerințele beneficiarului și documentele anexate, Comisia de evaluare constatând că graficul Gantt nu conține activitățile menționate, respectiv: Amenajări pentru protecția mediului și aducerea la starea inițială, Cheltuieli pentru relocarea și protecția utilităților, Cheltuieli pentru asigurarea utilităților necesare obiectivului și Organizare de șantier.

Autoritatea contractantă face precizarea că a solicitat o prezentare a graficului Gantt detaliată și pentru că lucrările de construcții se desfășoară în cadrul AMBULATORIULUI INTEGRAT AL SPITALULUI DE OBSTETRICĂ GINECOLOGIE ..., aspect foarte important deoarece orice perturbare a activității medicale în cadrul spitalului, datorate organizării de șantier defectuoase, poate conduce la afectarea activității diverselor secții din cadrul spitalului, care include și o secție de terapie intensivă.

Totodată, arată că prin faptul că graficul Gantt nu conține relocarea și protecția utilităților, prezintă o abatere majoră de la Cerințele Beneficiarului, deoarece asigurarea furnizării în mod continuu a utilităților necesare funcționării unui spital este esențială, nefiind permise întreruperi în asigurarea utilităților pentru spital. Faptul că asocierea nu a prezentat un grafic Gantt corelat cu propunerea financiară și conform cu cerințele autorității contractante stipulate în Cerințele beneficiarului, conduce la o executare defectuoasă a contractului.

Autoritatea menționează că modificarea propunerii tehnice și a graficului Gantt prezentat ar reprezenta o modificare substanțială a propunerii tehnice, fapt ce ar conduce la aplicarea dispozițiilor art. 134 alin (6) din H.G. nr. 395/2016.

Așadar, propunerea tehnică, depusă până la data limită de asocierea SC ... SRL - SC ... SA, trebuia să fie corelată cu propunerea financiară, astfel încât comisia de evaluare să poată evalua corespondența între cerințele beneficiarului, propunere tehnică, respectiv propunere financiară. De asemenea, propunerea financiară trebuia să conțină și detalierea cheltuielilor așa cum au fost prezentate la pag. 6 punctul C din Cerințele beneficiarului și în fișa de date la secțiunea II.2.4 Descrierea achiziției publice.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că particularitățile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică impun o rigoare deosebită atât din partea autorităților contractante, cât și, mai ales, din partea celor care doresc să obțină aceste contracte finanțate din fonduri publice. În aceste condiții, orice operator economic interesat să participe la o astfel de procedură trebuie să manifeste o diligență sporită, astfel încât să nu existe suspiciuni sau neclarități cu privire la ofertă și la documentele prezentate ca urmare a solicitării autorității contractante și astfel să prevină orice risc de respingere a ei.

Ca urmare, învederează Consiliului că își menține temeiul de drept al respingerii ofertei Asocierii SC ... SRL - SC ... SA și SC ... SRL (subcontractant), conform prevederilor legale din HG nr. 395/2016 și decizia de anulare a procedurii, în conformitate cu art. 212 alin. (1) lit. (a) din Legea nr. 98/2016.

În consecință, față de argumentele de fapt și de drept evidențiate în cuprinsul punctului de vedere, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației formulată de SC ... SRL, ca nefondată, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016), cu consecința menținerii actelor contestate.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de atribuire simplificată a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Servicii de proiectare la nivel de Proiect Tehnic și execuție lucrări pentru proiectul: «Extinderea, reabilitarea, modernizarea și dotarea ambulatorului integrat al Spitalului de Obstetrică Ginecologie ..., județul ...»”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN 10772628/20.10.2020.

Valoarea estimată a contractului a fost de 5.657.359,91 lei fără TVA, iar criteriul de atribuire a fost „cel mai bun raport calitate-preț”.

Conform procesului-verbal privind evaluarea garanției de participare nr. 22361/11.11.2020 și a declarației de participare publicată în SEAP în data de 12.11.2020, a fost depusă o singură ofertă, de către Asociera SC ... SRL – SC ... SA (subcontractant ... SRL).

Potrivit raportului procedurii nr. 4530/24.02.2020, ofeta Asocierii SC ... SRL – SC ... SA a fost declarată neconformă, în temeiul prevederilor art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016, iar procedura de atribuire a fost anulată, în conformitate cu prevederile art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Împotriva acestui rezultat, SC ... SRL a formulat prezenta contestație, criticând motivele de respingere a ofertei sale.

După depunerea contestației, SC ... SRL a transmis dovada constituirii cauțiunii, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată prin OUG nr. 114/13.07.2020, în cuantum de ... lei, prin consemnarea la CEC Bank – Sucursala ... a sumei respective, conform recipisei de consemnare nr. ..., suma fiind consemnată la dispoziția Consiliului pentru contestația aferentă dosarului constituit la CNSC în urma contestației formulate împotriva procedurii nr. .../20.10.2020.

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Pe fondul cauzei, oferta depusă de Asocierea SC ... SRL – SC ... SA a fost respinsă ca nefondată, pe motiv că propunerea sa financiară nu se corelează cu propunerea tehnică, respectiv graficul Gantt prezentat în propunerea tehnică nu conține totalitatea activităților/lucrărilor ofertate în propunerea financiară, respectiv nu conține următoarele activități :

- amenajări pentru protecția mediului și aducerea la starea inițială,
- relocarea și protecția utilităților
- asigurarea utilităților necesare obiectivului,
- organizare de șantier.

Cu importanță în speță sunt următoarele prevederi ale documentației de atribuire:

- pct. IV.4.1 *Modul de prezentare a propunerii tehnice* din fișa de date:

„Propunerea tehnica elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în documentatia de atribuire, Cerințele Beneficiarului și documentele anexate, care sunt cerințe obligatorii.

Propunerea tehnică va fi întocmită astfel încât să asigure posibilitatea verificării corespondenței acesteia cu specificațiile din Cerințele Beneficiarului și documentele anexate. Propunerea tehnică trebuie să îndeplinească în totalitate cerințele documentației de atribuire. Oferta tehnică se va elabora în baza specificațiilor din prezentele Cerințe ale Beneficiarului, a normelor și normativelor tehnice aplicabile, în vigoare la data întocmirii ofertei. Este obligatorie întocmirea acesteia astfel încât în procesul de evaluare, informațiile și propunerea tehnică să permită identificarea facilă a corespondenței cu cerințele tehnice din Cerințele Beneficiarului”.

- pct. II.1.4 *Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor* din fișa de date:

„Servicii de proiectare la nivel de Proiect Tehnic și execuție lucrări pentru proiectul «Extinderea, reabilitarea, modernizarea și dotarea ambulatorului integrat al Spitalului de Obstetrică Ginecologie ..., județul ... ce cuprinde (conform Cerințele Beneficiarului) următoarele valori fără T.V.A.:

Cap. 1.2. Amenajarea terenului 177.167,20

Cap. 1.3. Amenajări pentru protecția mediului și aducerea lui la starea inițială 16.609,43

Cap. 1.4. Cheltuieli pentru relocarea/protecția utilităților 7.751,07

Cap. 2. Cheltuieli pentru asigurarea utilităților necesare obiectivului 28.955,77

Cap. 3.5.4 Documentații tehnice necesare în vederea obținerii avizelor/autorizațiilor 23.262,50

Cap. 3.5.5 Verificarea tehnică de calitate a proiectului tehnic și a detaliilor de execuție 20.936,25

Cap. 3.5.6 Proiect Tehnic și Detalii de Execuție 47.818,40

Cap. 3.8.1. Asistență Tehnică 27.703,44

Cap. 4. Cheltuieli pentru investiția de bază 5.252.259,91

Cap. 5.1. Organizarea de șantier 54.895,94, din care:

Cap. 5.1.1 Lucrări de construcții și instalații aferente organizării de șantier 29.892,30 și

Cap 5.1.2 Cheltuieli conexe organizării de șantier 25.066,64

Total 5.657.359,91 lei fără TVA.”

Toate capitolele de lucrări împreună cu valorile sunt cuprinse și în Cerințele beneficiarului, pct. C. „Execuția lucrărilor de extindere, reabilitare, modernizare și dotare (furnizare echipamente/dotări)” (pag. 6).

- pct. C. Programul de lucru/execuție (pag. 13) din Cerințele Beneficiarului:

„Ofertanții vor prezenta în Oferta Tehnică Programul de Execuție al întregului Contract, alcătuit dintr-un **grafic de eșalonare calendaristică** Gantt și un raport descriptiv, pe baza informațiilor disponibile la momentul ofertării.

Graficul de eșalonare va cuprinde totalitatea activităților specificate în Contract. Ofertanții vor propune minim patru puncte de referință în cadrul programului de execuție, prezentat la ofertă, din care unul va fi data începerii lucrării, altul va fi data finalizării lucrării și încă două puncte propuse, la latitudinea ofertantului.

În elaborarea graficului Gantt de realizarea a lucrărilor de execuție se va ține seama de specificul și activitatea desfășurată în cadrul Ambulatoriului integrat, astfel încât, activitatea la nivelul unității medicale să fie cât mai puțin afectată de lucrările de extindere, reabilitare, modernizare și dotare cu echipamente.

Programul de Execuție va fi elaborat în conformitate cu următoarele cerințe:

a) **Programul de Execuție va fi alcătuit din activitățile necesare pentru executarea Contractului,** conform Cerințelor

Beneficiarului, și va fi prezentat într-o structură astfel încât să fie identificate:

1. Etapele proiectării (investigații pe teren, etape de proiectare, verificare, transmitere spre aprobare a proiectului etc.);

2. Principalele faze ce alcătuiesc executarea Contractului (proiectare, construcții, inspecții, testare, avize și autorizații, dotare);

4. **Categoriile de lucrări sau stadiile fizice care alcătuiesc Lucrările;**

5. Sectoarele de lucru sau locul în care se vor pune în operă activitățile de construcții;

b) Activitățile vor avea alocate:

1. Resurse necesare proiectării (numărul și specialitățile proiectanților, verifikatori autorizați, utilaje, aparate și softuri specifice etc.);

2. Resurse necesare execuției lucrărilor, pe baza informațiilor disponibile la momentul ofertării;

c) Durata activităților va fi exprimată în zile.

d) Succesiunea activităților va fi stabilită luând în considerare metodologia de lucru propusă de Ofertant, tehnologiile de execuție din Cerințele Beneficiarului (dacă există) și constrângerile de natură organizatorică.

e) Ofertantul are obligația ca în propunerea tehnică să detalieze fiecare punct și subpunct din cadrul programului de execuție, pe baza informațiilor disponibile la momentul ofertării.

Pe parcursul derulării contractului, Contractantul nu are dreptul de a înlocui personalul/societatea nominalizată în ofertă fără acceptul autorității contractante, iar eventuala înlocuire a acestora se va face respectând cerințele din documentația de atribuire."

Raportat la respectarea acestor cerințe, Consiliul reține că în propunerea sa tehnică, inclusiv graficul Gantt, contestatoarea a prezentat pentru execuția de lucrări alte activități decât cele prevăzute în documentul Cerințele Beneficiarului.

Astfel, în Cerințele Beneficiarului (pag. 6) au fost solicitate a fi prezentate, referitor la partea de execuție, următoarele activități:

- Amenajarea terenului;
- Amenajări pentru protecția mediului și aducerea lui la starea inițială;
- Relocarea/protecția utilităților;
- Asigurarea utilităților necesare obiectivului;
- Investiția de bază;
- Organizarea de șantier, care cuprinde :
 - Lucrări de construcții și instalații aferente organizării de șantier,
 - Cheltuieli conexe organizării de șantier.

Consiliul reține că în propunerea sa tehnică, inclusiv în graficul Gantt, cu privire la partea de execuție de lucrări, ofertanta contestatoare

a prezentat următoarele categorii de lucrări sau stadii fizice care alcătuiesc lucrările:

- „-Amenajare teren, alei și parcuri;
- Fundații;
- Structura rezistență;
- Închideri-compartimentări ;
- Finisaje;
- Instalații;
- Dotări;
- Recepția la terminarea lucrărilor.”

Aceste categorii de lucrări sunt diferite de cele solicitate de autoritatea contractantă, neregăsindu-se următoarele categorii de lucrări solicitate în Cerințele Beneficiarului :

- amenajări pentru protecția mediului și aducerea la starea inițială,
- relocarea și protecția utilităților
- asigurarea utilităților necesare obiectivului,
- organizare de șantier.

Ori, potrivit prevederilor art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016: „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire”.

Documentația de atribuire nefiind contestată, prevederile acesteia au căpătat caracter obligatoriu, atât pentru ofertanți care trebuie să-și întocmească oferta în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru autoritatea contractantă, care are obligația de a evalua ofertele raportat la prevederile documentației de atribuire.

În aceste condiții, autoritatea contractantă avea suficiente motive de respingere a ofertei, ca neconformă, potrivit prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 [„(3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”], încă de la evaluarea propunerii tehnice, fără să mai fie nevoie de evaluarea propunerii financiare.

În fișa de date a achiziției la pct. IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice se subliniază în repetate rânduri că propunerea tehnică trebuie să îndeplinească în totalitate specificațiile tehnice din Cerințele Beneficiarului. Ori cu privire la partea de execuție, ofertanta contestatoare a prezentat cu totul alte capitole de lucrări decât cele solicitate în caietul de sarcini („Cerințele beneficiarului”).

Având în vedere faptul că procedura de achiziție este cu fonduri europene, prin Programul Operațional Regional – POR, este imperios necesar ca oferta să respecte prevederile documentației de atribuire în ceea ce privește capitolele de cheltuieli, respectiv să fie în conformitate cu tabelul fără valori de la pag. 6 din caietul de sarcini.

În acest sens, este și prevederea de la pag. 11 din Cerințele Beneficiarului, potrivit căroră: „Ofertele care nu vor respecta în totalitate structura Cerințelor beneficiarului, vor fi respinse.”

Evident că o ofertă care este neconformă din punct de vedere tehnic pe motiv că nu a respectat categoriile de lucrări solicitate în

caietul de sarcini, este neconformă și în urma evaluării financiare, mai ales pentru că în urma solicitării de clarificări financiare, propunerea financiară deși a respectat modul de întocmire prevăzut în caietul de sarcini, nu este corelată cu propunerea tehnică, fapt sancționat potrivit art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016: „(3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: d) propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice”.

În aceste condiții, este întemeiată decizia autorității contractante, de respingere, ca neconformă, a ofertei depusă de SC ... SRL, în baza art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016.

Pe de altă parte, contestatoarea nu formulează apărări concrete cu privire la motivul de respingere a ofertei sale, părând a nu fi înțeles motivul concret al acestei respingeri.

Chiar dacă în propunerea tehnică a făcut referire la organizarea de șantier, contestatoarea nu a prevăzut nici în propunerea tehnică și nici în graficul Gantt o asemenea activitate și, în consecință, nici nu a prezentat perioada de desfășurare a acesteia, așa cum s-a solicitat la pct. C „Programul de lucru/execuție” din „Cerințele beneficiarului” (pag. 10), potrivit căroră: „Ofertanții vor prezenta în Oferta Tehnică Programul de execuție al întregului contract, alcătuit dintr-un grafic de eșalonare calendaristică Gantt și un raport descriptiv, pe baza informațiilor disponibile la momentul ofertării; Graficul de eșalonare va cuprinde totalitatea activităților specificate în Contract”.

Pentru toate aceste motive, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nedondată, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu ... și va menține decizia autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu ... -

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Redactată în 4 exemplare, conține 11 (unsprezece) pagini.