

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 1881/17.10.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 57005/18.10.2023, formulată de, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CIF RO, reprezentată legal prin administrator și convențional prin avocat, împotriva adresei nr. 3901/12.10.2023, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire și a raportului procedurii nr. 3900/12.10.2023, emise de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, în cadrul procedurii de atribuire simplificată a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect, s-a solicitat:

„1. ANULAREA adresei de comunicare a rezultatului nr. 3901/12.10.2023;

2. ANULAREA raportului procedurii nr. 3900/12.10.2023 în partea ce vizează oferta subscrisei;

3. Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire și la stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire”.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică adresa nr. 3901/12.10.2023, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire și raportul procedurii nr. 3900/12.10.2023, emise de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

Făcând un scurt istoric cu privire la modul de desfășurare a procedurii de atribuire, contestatorul menționează că, într-o etapă anterioară, împotriva rezultatului procedurii, a formulat contestația nr. 1444/01.08.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 42085/02.08.2023, iar la data de 04.09.2023, autoritatea contractantă a publicat prin intermediul SEAP procesul verbal nr.3462/04.09.2023 prin care aceasta a înțeles să adopte măsuri de remediere ca urmare a celor sesizate de societatea sa.

De această dată, susține contestatorul, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3901/12.10.2023, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta societății sale este *„inacceptabilă potrivit dispozițiilor art. 134 alin. (5) deoarece răspunsul la clarificări a fost neconcludent”*.

Potrivit contestatorului, în conformitate cu adresa nr. 3767/03.10.2023, autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la propunerea sa tehnică, la care acesta a răspuns, după cum urmează:

- prin documentația de atribuire, respectiv prin Formularul de propunere tehnică pus la dispoziție de către autoritatea contractantă, s-a solicitat: *„Declarația privind Respectarea Reglementărilor Naționale de Mediu”, „Declarația privind Respectarea Reglementărilor din Domeniul Social și al Relațiilor de Muncă” și „Grafic general de realizare a investiției publice (fizic)”*;

- informațiile solicitate se regăsesc descrise în cadrul propunerii tehnice la pag. 325 - 331 și sub formă tabelară și declarația la pag. 441 - 442;

- în graficul general de execuție prezentat, se regăsesc etapele de realizare a lucrărilor, drumul critic, alocarea de resurse;

- în cadrul unui proiect de execuție, lucrările temporare sunt lucrările aferente organizării de șantier, lucrări evidențiate în cadrul Graficului prezentat și în ceea ce privește trasarea lucrărilor, aceasta este evidențiată în Graficul prezentat ca jalon pentru începerea execuției;

- în conformitate cu obiectul contractului, respectiv execuția lucrărilor, examinarea documentelor de către inginer, elaborarea documentațiilor pentru toate permisele și acordurile necesare pentru înaintarea lor, avizarea PCCVI la ISC și obținerea avizelor necesare execuției, nu sunt activități care îi revin constructorului, astfel aceste activități nu pot fi incluse în Graficul de execuție;

- activitățile de semnalizare rutieră și siguranța circulației sunt cuprinse în activitățile de realizare a străzilor, astfel cum sunt acestea cuprinse în cadrul listelor de cantități.

Față de cele relatate, contestatorul solicită Consiliul să rețină nelegalitatea comunicării rezultatului procedurii, aceasta reprezentând o atitudine total abuzivă impregnată de un formalism exagerat al autorității contractate, prin care aceasta adaugă la documentația de

atribuire și își reinterpretează propriile reguli, scopul fiind acela de a declara oferta, neconformă sub orice pretext.

Cu privire la *pretinsele* documente nedepuse de către societatea sa în cadrul propunerii tehnice, respectiv *Planul detaliat de Sănătate și Securitate în Muncă* și *Planul de management al deșeurilor*, contestatorul solicită Consiliului să rețină că, astfel cum reiese din cadrul documentelor postate de către autoritatea contractantă în SEAP, aceste documente nu au fost solicitate prin documentația de atribuire.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă, în mod eronat și total nelegal, afirmă în cadrul rezultatului procedurii faptul că „*în cadrul Caietului de sarcini este prevăzut faptul ca lucrările pot începe efectiv după ce Planul de sănătate si securitate este aprobat de către coordonatorul in materie de Securitate si Sănătate (pag. 11) (...)*”, întrucât, așa cum de altfel este precizat în documentația de atribuire, respectiv caietul de sarcini *Cap. 6.3, începerea activităților pe șantier*, aceste documente vor trebui elaborate ulterior semnării contractului de achiziție publică în vederea demarării lucrărilor după „*predarea amplasamentului obiectivului de investiții în prezenta executantului, beneficiarului și ai reprezentanților acestuia, a proiectantului și a deținătorilor de utilități, care au emis avize și acorduri în conformitate cu cerințele Certificatului de Urbanism, în termen de 7 zile calendaristice*”.

În ceea ce privește *Planul de management al deșeurilor*, susține contestatorul faptul că, deși în cadrul comunicării rezultatului procedurii, autoritatea reține, în mod corect, faptul că această sarcină îi va reveni contractantului, aceasta, din rea voință, adaugă și de această dată la prevederile documentației de atribuire și impune acesta sarcină în atribuțiunile ofertanților, ceea ce contravine propriei documentații de atribuire, din cadrul *Cap. 9.2 Responsabilități asociate lucrărilor pregătitoare pentru execuție reieșind foarte clar că acest document se va elabora ulterior semnării contractului de achiziție publică*.

Cu privire la pretinsa neconformitate a Graficului GANTT, contestatorul solicită Consiliului să rețină că acesta respectă întru totul cerințele documentației de atribuire, iar, în conformitate cu obiectul contractului, respectiv execuția lucrărilor, și legislația aplicabilă, examinarea documentelor de către inginer, elaborare documentații pentru toate permisele și acordurile necesare pentru înaintarea lor, avizarea PCCVI la ISC și obținerea avizelor necesare execuției, nu sunt activități care îi revin constructorului, astfel aceste activități nu pot fi incluse în Graficul de execuție.

Astfel, făcând trimitere la prevederile art. 22 din Legea nr. 10/1995 și ale art. 7 alin (8) din Legea nr. 50/1991, contestatorul subliniază faptul că obținerea acordurilor și avizelor prevăzute de lege precum și a autorizației de construire și a înștiințării organismelor abilitate de începerea lucrărilor este atributul strict al autorității contractante și în niciun caz al ofertanților sau contractanților (executanților lucrărilor), iar

cu privire la *Planul de management de trafic*, acest document nu a fost solicitat prin documentația de atribuire.

În atare situație, contestatorul apreciază faptul că respingerea ofertei sale reprezintă un demers nejustificat și abuziv, autoritatea contractantă dând dovadă de un formalism excesiv și neîndeplinindu-și propriile obligații, încălcând, astfel, principiul proporționalității reglementat de Directiva 2014/24 și Legea nr. 98/2016.

Având în vedere argumentele prezentate mai sus, contestatorul solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016, ale HG nr. 395/2016, precum și prevederile documentației de atribuire invocate în cuprinsul prezentei.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 4404/21.11.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 63946/22.11.2023, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației, ca nefondată, având în vedere următoarele argumente:

1. Referitor la *Planul detaliat de Sănătate și Securitate în muncă*, autoritatea contractantă învederează următoarele:

- comisia de evaluare, analizând propunerea tehnică depusă, a constatat că acesta nu se regăsește, și a cerut ofertantului să precizeze unde anume în cadrul propunerii tehnice este detaliată această cerință;

- după ce a analizat răspunsul transmis de ofertant, comisia de evaluare a constatat că, la pag. 328 din propunerea tehnică prezentată, se regăsește mențiunea făcută chiar de către ofertant cu privire la întocmirea planului propriu de securitate și sănătate, respectiv – HG nr. 300/2006 privind cerințele minime de securitate și sănătate pentru șantierele temporare sau mobile;

- prin răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatorul confirmă faptul că propunerea tehnică nu cuprinde *Planul de sănătate și securitate în muncă* (SSM), iar pentru a motiva lipsa acestuia invocă dispozițiile HG nr. 300/2006 privind cerințele minime de securitate și sănătate pentru șantierele temporare sau mobile;

- dispozițiile HG nr. 300/2006 se referă la faptul că Planul de securitate și sănătate în muncă se elaborează încă din faza de elaborare a proiectului și nu la etapa de execuție a lucrărilor, urmând a fi adaptat și ținut la zi pe tot parcursul derulării execuției, fapt ce nu interzice achizitorului să solicite, în etapa de ofertare, includerea în cadrul propunerii tehnice și a planului de securitate și sănătate în muncă;

- motivarea contestatorului din răspunsul la solicitarea de clarificări și din contestația actuală putea face obiectul unei contestații asupra conținutului documentației de atribuire, invocarea caracterului abuziv al cerinței fișei de date a achiziției, fiind tardivă la acest moment;

- susținerile contestatorului cu privire la momentul întocmirii planului SSM, sunt nefondate, în cadrul caietului de sarcini fiind prevăzut

faptul că lucrările pot începe efectiv după ce Planul de sănătate și securitate este aprobat de către coordonatorul în materie de Securitate și Sănătate (pag. 11), iar în cadrul responsabilităților contractantului, se menționează cooperarea și punerea la dispoziția autorității contractante a tuturor informațiilor privind Planul operațional de Securitate,

- totodată, în cadrul proiectului tehnic, la pag. 88, sunt prevederi referitoare la întocmirea planului detaliat de Securitate și Sănătate, iar folosirea expresiei *va fi elaborat* nu poate fi interpretată ca o dată viitoare, ci este fără dubiu că se referă la planul SSM ce va fi inclus în propunerea tehnică.

2. Referitor la *Planul de management al deșeurilor*, autoritatea contractantă învederează următoarele:

- comisia de evaluare, analizând propunerea tehnică depusă, a constatat că acesta nu se regăsește, solicitând ofertantului să precizeze unde anume în cadrul propunerii tehnice este detaliată această cerință;

- în cuprinsul caietului de sarcini, în cadrul responsabilităților asociate lucrărilor pregătitoare pentru execuție (pag. 18), se menționează obligativitatea contractantului cu privire la întocmirea și depunerea *Planul de management al deșeurilor*;

- la paginile indicate de ofertant nu se regăsește nicio abordare a cerinței privind managementul deșeurilor, or documentația de atribuire întocmită de autoritatea contractantă are caracter obligatoriu și cuprinde, *inter alia*, inclusiv specificațiile menționate expres în cadrul caietului de sarcini;

- așadar, numai prin îndeplinirea tuturor cerințelor caietului de sarcini, ofertele depuse ar putea fi considerate conforme, orice abatere fiind de natură să atragă sancțiunea respingerii ca neconforme.

3. Referitor la Graficul general de realizare a investiției publice (fizic) care să fie în concordanță cu metodologia de execuție a lucrărilor și durata de finalizare a activităților în contract, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- la pag. 20 din cadrul propunerii tehnice prezentate, se regăsește mențiunea ofertantului cu privire la obținerea de autorizații/permise de lucru/acces pentru executarea lucrărilor *Lucrările temporare vor include prevederea de devieri ale traficului, acolo unde este necesar. Toate lucrările permanente vor fi aprobate de inginer*, iar la pag. 47 ofertantul precizează că semnalizarea se va realiza conform managementului de trafic aprobat de Poliție;

- analizând oferta tehnică depusă și răspunsul la clarificări, comisia de evaluare a constatat faptul că, în cadrul graficului nu sunt prevăzute perioadele necesare elaborării de documentații pentru toate permisele și acordurile necesare și pentru înaintarea acestora, avizare PCCVI la ISC, obținere avize necesare execuției, întocmire și avizare plan de management de trafic, semnalizare rutieră și siguranța circulației, dezafectare organizare de șantier, rezervă timp situații neprevăzute;

- în cadrul graficului nu sunt cuprinse și evidențiate separat, perioadele de timp și resursele necesare pentru *semnalizare rutiere și siguranța circulației*, cu atât mai mult cu cât sunt prevăzute în cadrul listelor de cantități, unde sunt evidențiate separat, la nivel de categorii de lucrări;

- de asemenea, în conținutul graficului nu se regăsesc categoriile de activități la nivelul fiecărui obiect în parte, cu precizarea duratelor de îndeplinire și a datelor de începere și finalizare, așa cum sunt prevăzute în cadrul Listelor de cantități pe categorii de lucrări (terasamente, profil transversal, semnalizare orizontală și verticală);

- autoritatea contractantă este direct interesată ca ofertanții să dovedească, prin oferta pe care o întocmesc și o depun în cadrul prezentei proceduri, că au capacitatea de a organiza activitățile/sub activitățile din contract astfel încât să permită implementarea măsurilor din contract și atingerea rezultatelor vizate în termenul și în condițiile de calitate prevăzute în documentația de atribuire, iar aceasta se transpune la nivelul ofertei în graficul de realizare a lucrării (Graficul GANTT).

Față de cele relatate, susține autoritatea contractantă, comisia de evaluare a hotărât respingerea ofertei ca fiind inacceptabilă potrivit dispozițiilor art. 134 alin. (5), deoarece răspunsul la clarificări a fost neconcludent.

Având în vedere argumentele prezentate mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca nefondată.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin corespondența nr. 4491/05.12.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 66532/06.12.2023, urmare a solicitărilor Consiliului nr. 62386/2937/C2/15.11.2023, respectiv nr. 66215/2937/C2/05.12.2023, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice și oferta contestatorului, necesare soluționării cauzei.

..... a constituit cauțiunea în quantum de lei prin recipisa de consemnare nr. din data de 23.10.2023, eliberată de CEC Bank – Sucursala, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 2788/24.10.2023.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr., la care a anexat documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de lei, fără TVA.

Potrivit documentului „Declarație de participare”, publicat în SEAP, asociat anunțului de participare, în cadrul procedurii au fost primite 3 oferte, iar, ulterior evaluării acestora, a fost întocmit raportul procedurii nr. 3900/12.10.2023 în cuprinsul căruia s-a reținut modul de desfășurare al procedurii, respingerea a 2 oferte și motivele care au stat la baza acestei decizii, precum și desemnarea ofertei depuse de, câștigătoare a procedurii.

Nemulțumit de decizia autorității contractante de respingere a propriei oferte, ... a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată că oferta contestatorului a fost respinsă, ca neconformă și inacceptabilă, urmare a faptului că răspunsurile la clarificări transmise în etapa de evaluare tehnică au fost considerate neconcludente.

În soluționare, se reține că, prin adresa nr. 3767/03.10.2023, i-au fost solicitate ofertantului contestator o serie de clarificări, printre care și cea privind graficul general de realizare a investiției publice (fizic), având următorul conținut (sublinierile aparțin Consiliului):

4. S-a solicitat prezentarea unui Grafic general de realizare a investiției publice (fizic) care să fie în concordanță cu metodologia de execuție a lucrărilor și durata de finalizare a activităților în Contract.

În cadrul graficului prezentat nu se regăsesc lucrări temporare, perioadele pentru examinarea documentelor contractorului de către Inginer, perioadele necesare elaborării de documentații pentru toate permisele și acordurile necesare și pentru înaintarea acestora, avizare PCCVI la ISC, obținere avize necesare execuției, întocmire și avizare plan de management de trafic, lucrări pregătitoare – lucrări de pichetare a traseului, semnalizare rutiere și siguranța circulației, dezafectare Organizare de șantier, rezerva timp situații neprevăzute.

Prin răspunsul său, făcând trimitere la conținutul Formularului de propunere tehnică pus la dispoziție de autoritatea contractantă, ... a arătat următoarele:

Conform cerințelor din cadrul documentației ofertantul a prezentat graficul general de execuție în cadrul căruia se regăsesc, astfel cum se solicita etapele de realizare a lucrărilor, drumul critic, alocarea de resurse. Mai mult decât atât precizăm că în cadrul unui proiect de execuție lucrările temporare sunt lucrările aferente Organizării de șantier, lucrări evidențiate în cadrul Graficului prezentat. În ceea ce privește trasearea lucrărilor aceasta este evidențiată în Graficul prezenta ca și Jalon pentru începerea execuției.

Având în vedere obiectul contractului respectiv execuția lucrărilor, examinarea documentelor de către inginer, elaborare documentații pentru toate permisele și acordurile necesare și pentru înaintarea lor, avizarea PCCVI la ISC și obținerea avize necesare execuției nu sunt activități care îi revin Constructorului, astfel aceste activități nu pot fi incluse în Graficul de execuție.

Activitățile de semnalizare rutiera și siguranța circulației sunt cuprinse în activitățile de realizare a străzilor astfel cum sunt acestea cuprinse în cadrul listelor de cantități.

Conform celor precizate anterior coroborat cu cerințele din cadrul Documentației de atribuire, ofertantul a prezentat Graficul de execuție în conformitate cu cele solicitate. În condițiile în care Autoritatea contractantă dorea includerea în graficul de execuție a anumitor activități, acestea trebuie evidențiate în cadrul Documentației de atribuire astfel încât să fie respectate prevederile art.2 din legea 98/2016 alin.2 *Principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și a organizării concursurilor de soluții sunt:* a) nediscriminarea; b) tratamentul egal; c) recunoașterea reciprocă; d) transparența; e) proporționalitatea; f) asumarea răspunderii.

Analizând acest răspuns, comisia de evaluare a concluzionat că, în cadrul graficului nu sunt prevăzute perioadele necesare elaborării de documentații pentru toate permisele și acordurile necesare și pentru înaintarea acestora, avizare PCCVI la ISC, obținere avize necesare execuției, întocmire avizare plan de management de trafic, semnalizare rutieră și siguranța circulației, dezafectare Organizare de șantier, rezervă timp situații neprevăzute.

În cadrul graficului nu sunt cuprinse și evidențiate separat, perioadele de timp și resursele necesare pentru semnalizare rutieră și siguranța circulației, cu atât mai mult cu cât sunt prevăzute în cadrul listelor de cantități, unde sunt evidențiate separat, la nivel de categorii de lucrări.

În conținutul graficului nu se regăsesc categoriile de activități la nivelul fiecărui obiect în parte, cu precizarea duratelor de îndeplinire și a datelor de începere și finalizare, așa cum sunt prevăzute în cadrul Listelor de cantități pe categorii de lucrări (terasamente, profil transversal, semnalizare orizontală și verticală).

Graficul Gantt ilustrează activitățile dintr-un anumit proiect, desfășurate în timp, indicând perioada de începere și de finalizare, precum și durata acestor activități. Graficul Gantt reprezintă un calendar al activităților / subactivităților și sarcinilor, corelate logic și tehnologic, și procesul prin care se stabilesc etapele proiectului și ordinea de execuție a acestora ce urmează să fie implementate într-un proiect / lucrare și orizontului de timp estimat pentru îndeplinirea sarcinilor.

În aceste condiții, autoritatea contractantă este direct interesată ca ofertanții să dovedească, prin oferta pe care o întocmesc și o depun în cadrul prezentei proceduri, că au capacitatea de a organiza activitățile / subactivitățile din contract astfel încât să permită implementarea măsurilor din contract și atingerea rezultatelor vizate în termenul și în condițiile de calitate prevăzute în cadrul documentației de atribuire, iar aceasta se transpune la nivelul ofertei în graficul de realizare a lucrării (Graficul Gantt).

Față de motivele reținute de autoritatea contractantă, redate mai sus, contestatorul se apără învederând, similar cu cele redate în răspunsul la clarificări că, în graficul prezentat, se regăsesc etapele de realizare a lucrărilor, drumul critic și alocarea de resurse. De asemenea, lucrările temporare sunt lucrările aferente organizării de șantier – evidențiată în cadrul graficului, iar trasarea lucrărilor este și ea evidențiată ca jalon pentru începerea execuției. Totodată, a precizat că, raportat la obiectul contractului, examinarea documentelor de către inginer, elaborarea documentațiilor pentru toate permisele și acordurile necesare și pentru înaintarea lor, avizarea PCCVI la ISC și obținerea de avize necesare execuției nu sunt activități care îi revin Constructorului, drept care ele nu pot fi incluse în grafic, iar activitățile de semnalizare

rutiere și siguranța circulației sunt cuprinse în activitățile de realizare a străzilor astfel cum sunt acestea cuprinse în cadrul listelor de cantități.

Se mai reține că ofertantul contestator își întemeiază aceste apărări pe conținutul cerințelor autorității contractante din cadrul Formularului nr. 11 - *Formular Propunere Tehnică (execuție lucrări)* pus la dispoziție de autoritatea contractantă, conform cu care:

4. Grafic general de realizare a investiției publice (fizic)

[În acest capitol, Ofertantul trebuie să prezinte graficul general de realizare a investiției publice (fizic). Acesta trebuie să fie în concordanță cu metodologia de execuție a lucrărilor și durata de finalizare a activităților în Contract.]

Cel puțin următoarele informații trebuie prezentate în această secțiune a Propunerii tehnice :

a. Denumirea lucrărilor

b. Evidențierea constrângerilor pentru derularea activităților/ lucrărilor într-o succesiune logică și cronologică se va prezenta folosind fie text descriptiv, fie tabel. Se vor enumera și descrie toate elementele și activitățile care împreună construiesc o imagine clară a riscurilor execuției, inclusiv prin identificarea drumului critic aferent realizării obiectivului de investiții/construcției din Contract;

c. Durata/succesiunea activităților și inter-relaționarea lor;

d. Punctele cheie de control (jaloane/milestones);

e. Resursele alocate activităților. Se vor enumera sub forma de tabel sau text descriptiv resursele materiale, resursele umane și utilaje pentru fiecare activitate în parte.

Contrar aprecierilor contestatorului, Consiliul observă că printre regulile de întocmire a graficului se regăsește și cea conform căreia Se vor enumera și descrie toate elementele și *activitățile* care împreună construiesc o imagine clară a riscurilor execuției, inclusiv prin identificarea drumului critic aferent realizării obiectivului de investiții/construcției din Contract. Noțiunea de *activitate*, din cadrul acestei cerințe, este evident că se referă la categoriile de lucrări, astfel cum sunt acestea evidențiate în formularele F3.

Printre aceste activități, se regăsesc și cele privind *semnalizarea rutieră și siguranța circulației*, evidențiate separat, la nivel de categorii de lucrări chiar și în cadrul *Listelor cu cantități pe categorii de lucrări – F3* prezentate de contestator în oferta sa, unde sunt indicate mai multe capitolele de lucrări, de exemplu, Terasamente – săpătură mecanizată, umplutură mecanizată, umpluturi manuale, Profil transversal tip 1 – sistem rutier, Semnalizare orizontală și verticală – semne de circulație, semnalizare orizontală etc.

Subliniază Consiliul faptul că însuși ofertantul a indicat, în cadrul graficului prezentat, rubrica *Denumire capitole de lucrări/activități*, însă a avut în vedere doar *obiectele și stadiul fizic*, nu și capitolele de lucrări, astfel cum au fost acestea evidențiate în formularele F3.

Or, în acest context, explicațiile transmise de pe calea clarificărilor, sub forma Activitățile de semnalizare rutieră și siguranța circulației sunt cuprinse în activitățile de realizare a străzilor astfel cum sunt acestea cuprinse în cadrul listelor de cantități, în mod evident nu sunt suficiente, fiind necesară

detalierea lor, potrivit cerinței de la lit. b) a Formularului nr. 11, al cărei conținut a fost citat mai sus.

Pe cale de consecință, concluzia comisiei de evaluare, în sensul că în cadrul graficului nu sunt cuprinse și evidențiate separat, perioadele de timp și resursele necesare pentru *semnalizare rutiera și siguranța circulației*, la nivel de categorie de lucrări, apare întemeiată.

De altfel, singura apărare față de acest motiv de respingere din cuprinsul contestației, este o reiterare a răspunsului la clarificări, care, conform celor expuse, este insuficient pentru a se putea aprecia asupra caracterului concludent al explicațiilor și conformității ofertei.

Dacă avea nelămuriri cu privire la modul în care trebuia întocmit graficul general de realizare a investiției publice (fizic), contestatorul putea solicita clarificări în perioada de pregătire a ofertelor, demers pe care, însă, nu l-a întreprins, drept care nu i se poate scuza nicio nesocotire a prescripțiilor documentației de atribuire, definitive, la acest moment.

Astfel, se reține că, potrivit art. 75 din Legea nr. 98/2016, precum și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, operatorii economici participanți la procedură trebuie să respecte cerințele documentației de atribuire și să depună o ofertă care să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, iar autoritatea contractantă, în procesul de evaluare, este ținută să analizeze ofertele primite în raport de cerințele de participare necontestate, așa cum reglementează art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, reguli pe care și contestatorul le invocă în susținerea criticilor sale.

Mai reține Consiliul faptul că, în cauză, comisia de evaluare a manifestat un rol activ și a cerut, în considerarea dispozițiilor art. 134 din HG nr. 395/2016, clarificări, însă ofertantul contestator nu a fost în măsură să prezinte un răspuns concludent, prin raportare la cerințele documentației de atribuire, sancțiunea, în acest caz, fiind aceea de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei.

Față de concluziile anterioare, cercetarea de către Consiliu a celorlalte motive reținute în respingerea ofertei contestatorului este de prisos, ea neputând schimba situația ofertei, în sensul transformării ei în una admisibilă. Astfel cum s-a statuat irevocabil în decizia civilă nr. 2514 din 30 noiembrie 2009 a Curții de Apel, Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal, "*nu are nicio relevanță că autoritatea a declarat oferta petentei ca neconformă pentru șase motive și doar unul dintre cele șase a fost reținut de Consiliu sau de instanță, deoarece și un singur motiv, dacă este întemeiat, poate duce la constatarea ofertei ca neconformă.*"

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.