



C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația cu nr. 35/17.02.20120, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 6009/18.02.2020, formulată de către ...S.R.L. cu sediul în, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, împotriva comunicării cu nr. 100/11.02.2020 din cadrul licitației publice organizată de, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, divizată pe loturi, pentru lotul nr.1, privind atribuirea contractului având ca obiect "Mobilier și aparatură suport", se solicită anularea comunicării nr. 100/11.02.2020 și obligarea autorității contractante la măsuri de remediere în sensul admiterii ofertei tehnice.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ...S.R.L. critică decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale tehnice ca neconformă, pentru lotul 1, din considerentele prezentate în continuare.

1. Contestatorul reclamă nelegalitatea deciziei autorității contractante de respingere ca neconformă a ofertei tehnice, întrucât nu se încadrează în prevederile art.215 alin.(5) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu prevederile art. 137, alin.(3), lit.a) din HG nr.365/2016, prezentând situația după cum urmează.

Potrivit caietului de sarcini, prin care autoritatea contractantă a solicitat ca ofertantul să elaboreze propunerea tehnică respectând în totalitate cerințele prevăzute în acesta și în eventualele clarificări, contestatorul susține că a formulat propunerea tehnică, folosind tabelul propus de către autoritatea contractantă, rezultând o fisă tehnică în oglinda pentru fiecare poziție de produs în parte, așa cum s-a solicitat.

În continuare, contestatorul arată că, potrivit caietului de sarcini, obiectul achiziției constă în furnizarea de către ofertant a 4 poziții de mobilier și a 2 poziții de scaune, și anume: birou cu suport pentru tastatura, scaun birou, biblioteca birou, comoda sertare, masa conferință, scaun sala întâlniri. În acest context, contestatorul precizează că, birourile, bibliotecile, comodele și masa de conferință sunt realizate la comanda de acesta, în fabrica de tâmplărie, în pal melaminat, conform specificațiilor din caietul de sarcini.

Cu privire la scaune, acestea sunt realizate tot de către contestator, în fabrică, prin asamblarea scaunelor din componente achiziționate din import China, arată contestatorul. Acesta a expus pe larg în cuprinsul răspunsurilor la clarificări că singura modalitate de realizare a scaunelor office este asamblarea componentelor prefabricate și achiziționate de la producători de profil.

În continuare, contestatorul prezintă diferite tipuri de scaune ce rezultă din combinațiile de componente, și anume:

- *Baza*: cu stea și 5 brațe la bază pentru scaune pe roțile reglabile pe înălțime; cu baza fixă, tip talpa, pentru scaune ce nu sunt reglabile pe înălțime;
- *Șezutul și spătarul*: cu șezut și spătar realizat în forma continuă, cu structura metalică, tip sanie, scaune care nu sunt pufoase; cu șezut și spătar realizat în forma continuă, realizate pe o scoică din lemn stratificat, cu burete și piele ecologică, de tipul celor pufoase, masive; cu șezut și spătar realizate independent, pe lemn stratificat, cu burete și piele ecologică, de tipul celor pufoase, masive;
- *Brațele*: metalice fixe; plastic fixe; plastic reglabile pe înălțime, 2D sau 3D;
- *Tetiera*: cu tetieră; fără tetieră;
- *Mecanismele*: cu înclinare a spătarului; fără înclinare a spătarului; cu înclinarea spătarului împreună cu șezutul;
- *Pistonul pentru reglare pe înălțime*: telescopic, cu gaz, care permite reglarea șezutului pe înălțime, pe o cursă începând cu 6 cm, până la 10 cm.

Legat de motivele care au stat la baza deciziei autorității contractante, poziția contestatorului este următoarea, punctual:

Referitor la motivul nr.1:

Lit. a) prin documentația de atribuire nu s-a solicitat realizarea unei schițe la scară. Prin solicitarea de clarificări nr. 16 din data de 09.01.2020, s-au cerut diferite clarificări, printre care și pentru produsul "scaun birou", dar nu s-a cerut realizarea unei schițe la scară.

Ulterior răspunsului contestatorului la aceasta solicitare de clarificări, s-a revenit cu solicitare de clarificări nr. 46 din data de 23.01.2020, prin care i s-a solicitat, pentru același produs să revină cu transmiterea documentației tehnice în susținere, cu precizarea că "prin documentație tehnică în susținere se înțelege schița de produs/catalogul de produse". Contestatorul a înțeles astfel faptul că autoritatea contractantă și-a completat astfel cerințele stabilite inițial prin

documentația de atribuire, luând decizia de a oferi o schiță de produs pentru scaun.

În replică, referitor la acest produs, autoritatea contractanta, prin solicitarea de clarificări cu nr. 73 din 04.02.2020, a solicitat contestatorului să transmită o schiță la scara pentru scaun, cu specificarea diferențelor față de produsele din piață.

Aceasta nouă solicitare a fost considerată exagerată de contestator, întrucât în schița de produs precedentă a inserat cotele scaunului de înălțime-adâncime-lățime, a răspuns favorabil, în sensul că a reprezentat același scaun pe o scara de 1:10.

Drept urmare, autoritatea contractanta a înțeles să declare acest produs ca fiind neconform, după ce a evaluat toate schițele comunicate de noi, motivând că fiind un criteriu de neconformitate, faptul că "*schița la scara a scaunului nu are evidențiate componentele tetiera și suportul lombar, așa cum sunt prezentate în oferta (...)*", arată contestatorul.

Contestatorul critică susținerea autorității contractante, arătând că este tendențioasă și irelevantă față de solicitările privind schița la scara a produsului, întrucât o schiță este menită să prezinte dimensiunile produsului și nu dotările acestuia, prezentând pentru susținerile sale drept exemplu schița unui proiectant profesionist.

Mai mult, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 46 din data de 23.01.2020 contestatorul arată că a evidențiat în schița realizată, atât tetiera cât și suportul lombar, iar toate informațiile care le-a comunicat referitoare la acest produs trebuie analizate în ansamblu lor, ca fiind completate unele de altele, pe măsură ce i s-au cerut.

Astfel, contestatorul consideră că motivarea neconformității scaunului oferit, în ceea ce privește punctul a), este lipsită de obiect, irelevantă față de scopul urmărit prin toate solicitările de clarificări formulate pentru acest produs și concluzionează că oferta să satisfacă în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, respectiv dimensiunile și caracteristicile produsului.

Lit. b) Autoritatea contractanta considera în mod greșit faptul că suportul lombar propus de contestator nu îndeplinește caracteristica de a fi autoreglabil. Legat de acest aspect, contestatorul arată faptul că pernuța reglabilă ce reprezintă suportul lombar este reglabilă automat prin utilizarea scaunului, întrucât aceasta se adaptează golului din coloana cervicală a utilizatorului, automat în timpul utilizării, fără a fi nevoie ca acesta să influențeze poziționarea acesteia manual.

Astfel, contestatorul consideră că și din acest punct de vedere, oferta acestuia satisfacă în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Lit. c) Referitor la modalitatea de realizare a scaunului de birou (poziția nr. 2) autoritatea contractanta arată că spătarul scaunului nu ar fi tapițat conform cerinței caietului de sarcini, respectiv că activitatea exercitată asupra scaunului nu este cea de tapițare potrivit unei definiții din DEX, așa cum s-a solicitat, după cum arată contestatorul.

Sub acest aspect, contestatorul arată că, potrivit caietului de sarcini, și a clarificării ulterioare, solicitarea este ca tapițeria să fie realizată cu stofa.

Și sub acest aspect, contestatorul găsește tendențioasă argumentația/motivarea autorității contractante, întrucât, în opinia acestuia, dintr-un număr de 24 de definiții expuse pe pagina sursă <https://dexonline.ro/definitie/tapita/expandat>, autoritatea contractantă a omis să citeze definiția prin care se stabilește faptul că a tapisa (a tapița) presupune procedeul de îmbrăcare a unui obiect (mobila/perete) cu stofa, umplerea cu umplutura fiind irelevantă. Specialiștii care realizează aceste servicii (de tapițare) sunt tapițeri, indiferent că folosesc umplutură în activitatea lor, sau nu, arată contestatorul.

Lit. d) Referitor faptului că autoritatea contractantă considera că din cumulul de informații oferite referitoare la stofa de tip "mesh", nu reiese superioritatea acesteia față de stofa de tip clasic, țesut.

Prin răspunsurile oferite de contestator la toate solicitările de clarificări referitoare la scaunul de birou, acesta a arătat că stofa de tip mesh deține caracteristici superioare față de cea țesută, în sensul că oferă rezistență ridicată un timp îndelungat, prin metoda de tapițare, acesta se mulează și se adaptează automat pe spatele fiecărui utilizator asigurând aerisirea necesară a corpului în timpul utilizării.

Contestatorul arată că, în răspunsul solicitării cu nr. 73 din data de 04.02.2020, a precizat că o stofa țesută clasică de calitate 27.000 cicluri Martindale maxime, pe când la o stofa tip mesh, numărul ciclurilor Martindale este mai mare de 30.000, atașând răspunsului la clarificări din data de 04.02.2020 și certificatele care cuprind aceste date.

Mai mult, contestatorul precizează că, chiar dacă prin toate datele oferite de acesta "nu se poate valida superioritatea stofei tip mesh față de stofa țesută", lipsa superiorității nu prezintă un motiv de excludere din procedura, atâta timp cât acesta îndeplinește solicitarea din caietul de sarcini și anume, realizarea tapițeriei scaunului cu stofă, așa cum cere autoritatea contractantă, cu "stofa tip mesh".

În continuare, faptul că nu s-a indicat clar care din nuanțele/tipurile de mesh va fi folosit la tapițarea scaunelor, contestatorul nu îl consideră ca fiind un motiv de excludere, atâta timp cât nu s-a precizat prin documentația de atribuire o nuanță impusă, ci doar "*culoarea tapiseriei se va alege în concordanță cu mobilierul, din paletarul de culori pus la dispoziție de ofertant*".

Lit. e) Legat de neprezentarea certificatelor ca motiv de excludere, contestatorul arată faptul că nu s-a cerut prin documentația de atribuire certificate pentru componentele de realizare a scaunului. Totuși, contestatorul afirmă că a oferit certificate care a fost în măsură să le ofere, în timpul acordat de către autoritate pentru formularea răspunsului, și anume 1 zi de la transmitere solicitării în sistemul SICAP. În vreme ce obiectul caietului de sarcini este scaunul de birou, și nu componentele acestuia, contestatorul arată că a oferit certificat pentru scaunul complet, pentru rezistență și componentă

Totodată, contestatorul consideră că nu este un motiv de excludere faptul că nu a putut oferi informațiile solicitate în timpul acordat, atâta timp cât acestea nu s-au solicitat prin documentația de atribuire.

De asemenea, contestatorul consideră tendențioasă și această solicitare, atâta timp cât acesta consideră că a oferit în cadrul procedurii

un scaun pe care îl consideră corespunzător din punct de vedere al caracteristicilor cu cel solicitat prin caietul de sarcini, pentru care contestatorul garantează un termen de folosință corespunzător celui solicitat și pentru care își asumă răspunderea asupra rezistenței la încărcătură.

Lit. f) Contestatorul găsește neclar motivul de excludere la această literă, pe fondul faptului că acesta a oferit atâtea certificate câte am avut posibilitatea.

Legat de critica autorității contractante aspra provenienței certificatului (de la fabrica), contestatorul menționează că printr-un răspuns anterior a arătat că acesta realizează scaunul pe comandă pentru că deține secția de producție.

În acest sens, contestatorul reiterează faptul că este fabrică de mobilier metalic, pal, combinații de metal cu pal și scaune office tapițate, cât și comerciant de produse de mobilier realizat de către alte fabrici, atât din import cât și din România și că nu trebuie să reprezinte un motiv de excludere faptul că nu am produs noi acest scaun. Cu privire la termenul "a produce" contestatorul îl consideră impropriu atât timp cât manopera ce se realizează este în principiu o asamblare de componente potrivite și rezistente, și tapițarea stofei.

Astfel, contestatorul consideră că nu este îndeplinit motiv de a califica oferta sa ca fiind neconformă în ceea ce privește scaunul de birou de la poziția nr. 6, atât timp cât oferta satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Cu privire la produsul ce face obiectul poziției cu nr. 5, masa de conferință, contestatorul arată faptul că aceasta este corespunzătoare documentației de atribuire. Nu reprezintă un motiv de excludere faptul că inginerul nostru, din prea multă bună-voință, a propus să suplimenteze orificiile mesei, pentru a îi acorda funcționalitate sporită mesei, atât timp cât sunt respectate specificațiile caietului de sarcini, iar masa prezintă caracteristicile estetice și funcționale solicitate, conchide contestatorul.

2. Contestatorul critică depășirea limitelor dreptului de a solicita clarificări, încălcându-se prevederile art.209 din Legea nr. 98/2016, precum și principiul proporționalității prevăzut de art. 2 alin.(2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Astfel, solicitările de clarificări cu nr. 16 din data de 09.01.2020, nr. 46 din data de 23.01.2020 și nr. 73 din data de 04.02.2020 sunt abuzive, și transmise exclusiv cu scopul de a crea circumstanțe artificiale de declarare ca neconformă a ofertei depuse și de a favoriza o altă ofertă prezentă în procedură, susține contestatorul.

Contestatorul arată spre exemplu că, prin solicitarea de clarificări cu nr. 73 din data de 04.02.2020, autoritatea contractantă a solicitat comunicarea în termen de o zi certificate pentru toate componentele scaunului de birou oferit, fără ca această cerință să aibă o justificare practică.

Un alt exemplu relatat de contestator este faptul că prin enunțarea unei definiții din DEX, omițând să enunțe celelalte definiții pentru același

termen "a tapița", autoritatea interpretează faptul că scaunul de birou oferit nu ar fi tapițat.

Or, evocând scopul solicitării de clarificări, care este bine determinat, și anume pentru a demonstra îndeplinirea cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție, sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate, contestatorul arată că, autoritatea contractanta a solicitat o serie de informații suplimentare, care în afara faptului ca sunt foarte detaliate, nu demonstrează în vreun fel îndeplinirea cerințelor stabilite mai sus amintite.

Prin punctul de vedere cu nr. 3720/10.03.2020, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 9575/10.03.2020, solicită respingerea contestația depusă de ...S.R.L., ca neîntemeiată, din următoarele considerente:

1. referitor la nelegalitatea deciziei autorității contractante de respingere ca neconformă a ofertei tehnice, autoritatea contractantă invocă faptul că, în urma unei analize aprofundată și documentată asupra propunerilor tehnice, așa cum reiese și din procesele verbale nr.13/09.01.2020, 44/23.01.2020, 72/04.02.2020 și 99/11.02.2020, comisia a considerat că sunt necesare solicitări de clarificare tuturor ofertanților pentru cerințele pe care consideră că nu sunt îndeplinite conform caietului de sarcini, iar pe baza răspunsurilor primite comisia a declarat ofertele conforme sau neconforme.

De altfel, de la prima ofertă transmisă, ofertantul-contestator nu a respectat caracteristicile tehnice generale și de performanță, precizează autoritatea contractantă.

Referitor la aspectele tehnice menționate de ofertantul-contestator, autoritatea contractantă precizează faptul că acestea sunt parte a solicitărilor de clarificare nr. 16/09.01.2020, 46/23.01.2020 și 72/04.02.2020 adresate ofertantului ...S.R.L. și a răspunsurilor ofertantului nr. 09/16.01.2020, 19/28.01.2020 și 28/05.02.2020.

În continuare, autoritatea contractantă arată că, așa cum rezultă din adresa nr. 16/09.01.2020, ofertantul-contestator nu a depus oferta conformă cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini, fiind necesare un număr de 14 clarificări. De la prima solicitare și până la ultima ofertantul-contestator nu a putut preciza sau lămuri:

Lit. a) în documentația de atribuire, în Caietul de sarcini, pct. 5. Caracteristici tehnice generale și de performanță (în tabelul care începe la pag. 2), se precizează faptul că specificațiile tehnice oferite trebuie să fie susținute de Documentație în susținere (referință producător, pagina de catalog, etc), având menționat un asterix a cărei semnificație se regăsește la sfârșitul tabelului (pag. 5), respectiv: *"în rubrica "Documentație tehnică în susținere " ofertantul va menționa documentul și pagina în care se regăsește caracteristica tehnică menționată în documentația tehnică a producătorului" ... Prin documentație tehnică în susținere se înțelege schiță de produs/catalogul de produse din care se realizează ofertarea sau o copie după paginile de catalog care să cuprindă specificațiile tehnice oferite".*

Totodată în Caietul de sarcini este precizat și faptul că, *"Ofertele care nu fac dovada explicită a caracteristicilor tehnice declarate de ofertant vor fi declarate neconforme"*, mai artă contestatorul.

Prin solicitările de clarificări nr. 46/23.01.2020 și 73/04.02.2020 autoritatea contractantă a dorit să clarifice caracteristicile tehnice ale scaunului de birou ofertat de către ...S.R.L., fără ca prin aceste solicitări să-și completeze cerințele stabilite inițial prin documentația de atribuire, dat fiind declarația acestuia că produsul este făcut pe comandă conform specificațiilor din caietul de sarcini (răspunsul nr. 19/28.01.2020). Ofertantul a transmis o schiță la scară care nu cuprinde suportul lombar și tetiera, astfel încât schița transmisă nu corespunde cu descrierea scaunului ofertat și nici cu cerințele caietului de sarcini, conchide autoritatea contractantă.

Lit. b) Ofertantul-contestator, în răspunsul nr. 19/28.01.2020 a atașat două imagini ale suportului lombar (pernuță) în dreptul cărora se specifică - suport lombar reglabil, o imagine cu suportul lombar de sine stătător și alta în care acest suport este figurat peste spătar cu mesh, precizează autoritatea contractantă. În răspunsul nr. 28/05.02.2020 , contestatorul menționează *"suport lombar autoreglabil se realizează pentru spătarele realizate din mesh, suportul realizându-se conform soluției oferite de noi, cu o pernuță aplicată peste spătarul de mesh cu ramă metalică și care se poate deplasa și el se așază în dreptul golului coloanei cervicale a utilizatorului"*, descriere din care autoritatea contractantă a concluzionat faptul că pernuța aplicată peste spătarul de mesh cu ramă metalică se deplasează.

Lit. c) în elaborarea caietului de sarcini, la poziția nr. 2 "scaun de birou" autoritatea contractantă a precizat tipul tapiseriei cerut: stofă. Prin tapiserie, autoritatea contractantă înțelegând ceea ce dex-ul definește la poziția prezentată în sursa <https://dexonline.ro/definitie/tapita>. În calitate de beneficiar al produselor oferite, este dreptul achizitorului de a alege produsele, în baza definițiilor conforme cu sistemul de valori definit de client, precizează autoritatea contractantă. Aceasta include îmbrăcarea obiectului peste un material de umplutură care pentru autoritatea contractantă este relevantă.

Din răspunsurile primite de la ofertantul-contestator, autoritatea contractantă menționează că acesta a încercat să ne convingă că a oferit un tip de stofa calitativ superior (tip mesh), fără să demonstreze că este același tip de stofă pe care autoritatea l-a solicitat. Mai mult, acesta nu a indicat exact care dintre eșantioanele prezentate este cel ofertat, arată autoritatea contractantă.

Lit. d) Autoritatea contractantă are dreptul de a se asigura că primește produse de calitate realizate conform cerințelor stipulate în caietul de sarcini. Sub acest aspect, autoritatea contractantă consideră neadecvată încercarea contestatorului de a educa autoritatea contractantă, în loc să se conformeze cerințelor caietului de sarcini, și anume tapiserie: stofă.

Totodată autoritatea contractantă consideră că a dovedit suficientă flexibilitate cerând informații în legătură cu "stofa tip mesh" ofertată, deși acest termen a fost introdus în ofertă de către ...S.R.L., nefiind găsit în nicio documentație publică, alta decât site-ul de prezentare al firmei, ...S.R.L. fiind parte a brandului. Toate celelalte surse de

informare indică faptul că stofa este stofă, iar mesh-ul este mesh, arată autoritatea contractantă.

Ca răspuns la clarificările nr. 16/09.01.2020 și nr. 46/23.01.2020, contestatorul a pus la dispoziția autorității contractante imagini la o rezoluție slabă, a unor mostre de tapiserie, fără a preciza care din aceste tipuri va fi folosit la confecționarea produselor oferate, împreună cu disertații lungi din care nu reiese superioritatea "stofei tip mesh" față de stofa clasică, menționează autoritatea contractantă. Abia la a treia solicitare de clarificări ofertantul a trimis un moștar (poze) de "stofe tip mesh", conținând însă tipuri diferite de țesături, cu texturi diferite și diverse densități, fără însă a preciza care din aceste tipuri va fi utilizată în producția scaunului ofertat așa cum este cerut, de la bun început, în caietul de sarcini, la pagina 6 (paragrafele 2-4), arată în continuare autoritatea contractantă.

Or, din punctul de vedere al autorității contractante, ofertantul trebuia, conform caietului de sarcini, să facă dovada explicită a materialului utilizat, imaginile cu caracter informativ neavând nicio valoare în procesul de evaluare a ofertelor analizate.

Lit. e) În calitate de beneficiar al produselor oferate, autoritatea contractantă consideră pertinentă și în niciun caz tendențioasă solicitarea de a i se oferi toate garanțiile necesare pentru piesele de mobilier oferate, cu atât mai mult cu cât acestea nu sunt confecționate integral de către ofertant, acesta utilizând componente importate pentru realizarea produsului finit. Este obligatoriu ca orice producător să ofere certificate de garanție și conformitate pentru toate componentele produse, iar în situația de față, ofertantul ca importator/achizitor al acestor produse să dețină aceste certificate, pentru a dovedi potențialilor clienți că oferta sa prezintă garanțiile cerute, așa cum este precizat în caietul de sarcini, precizează autoritatea contractantă.

Lit. f) Din răspunsurile furnizate de ofertant la cererile de clarificare solicitate, autoritatea contractantă nu a reușit să înțeleagă dacă scaunul ofertat va fi produs de ofertantul-contestator, așa cum reiese din răspunsul la clarificare nr. 16/09.01.2020, sau va fi importat de la fabrica, așa cum reiese din răspunsul la clarificarea nr. 73/04.02.2020.

Autoritatea contractantă consideră absolut necesar că aceste informații nu trebuiau să lipsească din ofertă, existența lor dovedind conformitatea ofertei. Prin numeroasele clarificări cerute, autoritatea contractantă a încercat să înțeleagă și să califice oferta făcută de ...S.R.L., considerând răspunsurile evazive și confuze furnizate de contestator că nu corespund cerințelor caietului de sarcini.

2. Referitor la depășirea dreptului de a solicita clarificări, cu încălcarea prevederilor art. 209 al Legii nr. 98/2016 și al principiului proporționalității prevăzut de art. 2, alin.(2) lit. e) al Legii nr. 98/2016, autoritatea contractantă menționează:

Prin solicitările la clarificări nr. 16/09.01.2020 (solicitarea 5b) și nr. 46/23.01.2020 (solicitarea 3), în conformitate cu paragrafele 2-4 de la pagina 6 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat documentația tehnică în susținere, și anume schița de produs cu specificarea dimensiunilor aferente, pentru a putea fi evaluată

corespondența cu cerințele din caietul de sarcini. Contestatorul a transmis schițe de mână, redată la o rezoluție foarte scăzută.

În consecință, autoritatea contractantă a solicitat a treia oară o schiță la scară pentru a face o evaluare corectă a ofertei propuse. Ca urmare a acestei solicitări, ...S.R.L. a transmis schița la scară, în care nici de această dată detaliile nu pot fi vizualizate corespunzător, ci doar pot fi ghicite.

Schița a fost însoțită de următoarea precizare: *"Noi deținem tehnologia pentru decuparea hiatului meselor modulare pentru introducerea prizelor pe care ni le puneți la dispoziție, în care din punct de vedere funcțional, alimentarea cu curent electric a modulelor mai sunt necesare alte orificii în masă, față de proiectul nostru, noi ne menținem oferta chiar dacă muncim suplimentar pentru utilizarea la parametri ergonomici ai meselor."*

Autoritatea contractantă precizează că, în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, modulele identice trebuie să prezinte următoarea caracteristică: două plăci transversale, paralele, de grosime 18 mm, care să ascundă/protejeze suportul de trecere pentru priza și cabluri, dreptunghiular. Dat fiind că distanța la care este poziționat jgheabul în care ar trebui montate prizele nu permite ascunderea și protecția totală a suportului de trecere prize și cabluri care trebuia protejat de cele două plăci transversale, paralele, am declarat soluția tehnică propusă de ofertant neconformă, arată autoritatea contractantă.

Potrivit celor expuse, autoritatea contractantă consideră că a respectat întocmai dispozițiile art.2, alin 2, din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 209 din același act normativ, solicitările de clarificări arătând dorința comisiei de evaluare de a nu exclude din competiție ofertantul-contestator.

Autoritatea contractantă concluzionează că declararea propunerii tehnice a ofertantului ...S.R.L. ca neconformă este urmarea deciziei corecte a comisiei de evaluare.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură simplificată, divizată pe loturi, în vederea atribuirii contractului având ca obiect "Mobilier și aparatură suport", prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare simplificat nr.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea totală estimată a întregului contract este de 311.430 lei, fără TVA, fiind împărțit în 8 loturi.

Procedând la soluționarea contestației formulate de ...S.R.L., Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de atribuire pentru lotul 1 – Mobilier de Birou, contestatorul formulând critici cu privire la motivele ce au stat la baza deciziei de respingere a ofertei prezentată de acesta pentru lotul respectiv.

Sub acest aspect, Consiliul reține că autoritatea contractantă a transmis către ...S.R.L. adresa nr. 100/11.02.2020, de comunicare a

rezultatului procedurii, în cuprinsul căreia a precizat că „Prin prezenta vă aducem la cunoștință că oferta dumneavoastră a fost declarată NECONFORMĂ.

MOTIV

Motivele care au stat la baza acestei decizii sunt:

- 1. Referitor la Caietul de sarcini - pct. 5. Caracteristici tehnice generale și de performanță, pct. I. Specificații constructive și specificații materiale pentru lotul 1 Mobilier de birou, pct.2 Scaun birou:*
 - a) Schița la scară a scaunului nu are evidențiate componentele tetieră și suportul lombar așa cum sunt precizate în oferta dumneavoastră;*
 - b) Suportul lombar autoreglabil propus prin propunerea tehnică este realizat, conform precizărilor dumneavoastră, cu "o pernuță aplicată peste spătarul de mesh cu ramă metalică și care se poate deplasa și el se așează în dreptul golului coloanei cervicale a utilizatorului". Aceasta soluție tehnică nu corespunde cerinței din caietul de sarcini, respectiv „autoreglabil”, din moment ce această pernuță trebuie deplasată de fiecare utilizator corespunzător golului din coloana cervicală,*
 - c) Spătarul scaunului, conform precizărilor ofertantului, este realizat dintr-o ramă metalică cu mesh, nefiind tapițat conform cerinței din caietul de sarcini; Nota: a tapița, conform DEX înseamnă: a îmbrăca o mobilă cu stofă, cu pânză, mătase, vinilin, piele etc. peste materialul de umplutură, elementele elastice, pânza de rezistență;*
 - d) Din datele furnizate de dumneavoastră nu se poate valida superioritatea stofei "tip mesh" față de stofa "țesută" și nu este clar care din tipurile de tapiserie (stofa tip mesh) prezentate în moștră va fi utilizat la confecționarea scaunelor de birou oferite;*
 - e) Nu ați transmis certificatele pentru următoarele componente: sistem rotativ și de balansare; brațe reglabile pe înălțime, 2D; suport lombar autoreglabil și tetieră;*
 - f) Ați transmis certificatul unui model de scaun office produs de firma pentru rezistență și componentă, fără a preciza legătura dintre acest scaun și produsul oferit, în conformitate cu cele declarate în Răspunsul de clarificare 28/05.02.2020 (Fabrica noastră, deține un atelier de tapițerie, unul pentru confecții metalice și unul pentru confecții din pal melaminat. Cu succes combinăm cele trei domenii de producție de mobilier, folosind în domeniul producției de mobilier tapițat componente importate. Astfel, combinând componentele care conferă funcționalitatea solicitată prin caietul de sarcini, vom crea pentru dumneavoastră un scaun corespunzător, pe care putem să vi-l oferim la un preț corect și competitiv.)*
- 2. Referitor la Caietul de sarcini - pct. 5. Caracteristici tehnice generale și de performanță, pct. I. Specificații constructive și specificații materiale pentru lotul 1 Mobilier de birou, pct. 5 Masă*

conferință, cerințele „- două plăci transversale, paralele, de grosime 18 mm, care să ascundă /protejeze suportul de trecere pentru priză și cabluri, dreptunghiular”: se constată că atât în schița la scară transmisă în urma solicitărilor de clarificări, cât și în schița de mână transmisă inițial (ambele nelizibile), nu se respectă specificațiile din caietul de sarcini, respectiv "... - două plăci transversale, paralele, de grosime 18 mm, care să ascundă /protejeze suportul de trecere pentru priză și cabluri, dreptunghiular", dat fiind că distanța la care este poziționat jghebul în care ar trebui montate prizele nu permite ascunderea totală a suportului de trecere prize și cabluri protejat de cele două plăci transversale, paralele, așa cum este cerut caietul de sarcini. În aceste condiții, așa cum a remarcat și ofertantul în răspunsul la solicitările de clarificări mai sunt necesare alte orificii în masă", ceea ce noi, în calitate de beneficiar, nu agreem".

Raportat la motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei prezentate de ...S.R.L. pentru lotul 1, Consiliul are în vedere că în cuprinsul caietului de sarcini, la secțiunea I. Specificații constructive și specificații materiale pentru Lotul 1 - Mobilier de birou, la punctele 2 și 5 se precizează următoarele:

„2. Scaun birou – scaun birou, ergonomic, cu următoarele caracteristici:

- sistem rotativ și de balansare;
- brațe reglabile pe înălțime;
- suport lombar autoreglabil;
- tetieră;
- baza metalică cromată (cu 5 roți);
- piston pneumatic pentru reglarea înălțimii;
- tapițeria: piele naturală sau piele ecologică sau stofă *;

Culoare asortată la culoarea mobilierului.

Dimensiuni: lățime: 47-51 cm, adâncime 44-49 cm, înălțime șezut: 44-53 cm, înălțime totală scaun: 115-132 cm.

Greutate susținută: min 120 kg

Notă: * A se oferta pentru fiecare variantă în parte de tapițerie.

(...)

5. Masă conferință – Masă consiliu, alcătuită din 6 module identice, pe roțile. Modulele trebuie să prezinte următoarele caracteristici:

- blatul și marginile laterale din pal melaminat cu grosime de 18—28 mm, canturi ABS frontale și laterale de 2 mm;
- două plăci transversale, paralele, de grosime 18 mm, care să ascundă/protejeze suportul de trecere pentru priză și cabluri, dreptunghiular;
- roțile cu sistem de blocare;
- suport dreptunghiular pentru trecere priză și cabluri;

Dimensiuni: lungime x adâncime x înălțime: 200 x 90 x 75 cm.

(...)

Documentația tehnică în susținere va fi prezentată în limba engleză și/sau limba română.

Prin „documentație tehnică în susținere” se înțelege schița de produs/catalogul de produse din care se realizează ofertarea sau copie după paginile de catalog care să cuprindă specificațiile tehnice oferțate. Copiile vor fi semnate și stampilate de către ofertant.

(...)

Ofertele care nu fac dovada explicită a caracteristicilor tehnice declarate de ofertant vor fi declarate neconforme”.

De asemenea, are în vedere că prin adresa nr. 921 din 08.11.2019, postată în SICAP în data de 08.11.2019, autoritatea contractantă a modificat prevederile din caietul de sarcini, pagina 3, pct. I.2 – Scaun de birou, precizând că „În loc de: tapițeria: piele naturală sau piele ecologică sau stofă” (...) Notă: * *A se oferta pentru fiecare variantă în parte de tapițerie, Se va citi: „Tapițerie: stofă”.*

În același timp, Consiliul reține că la punctul IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției este prevăzut că *„Propunerea tehnică va fi elaborată astfel încât să rezulte că sunt îndeplinite în totalitate cerințele aferente caietului de sarcini. Cerințele impuse prin prezenta documentație de atribuire sunt considerate minimale. In acest sens, orice ofertă prezentată va fi luată în considerare, dar numai în măsura în care propunerea tehnică presupune asigurarea în principal a cerințelor minime sau al unui nivel calitativ care excede cerințelor minime solicitate în caietul de sarcini”.*

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă a precizat în cuprinsul documentației de atribuire toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016, precizând, în mod clar, specificațiile tehnice pentru produsele oferțate, atât cu privire la scaunul de birou cât și cu privire la masa de conferință.

Consiliul are în vedere că prevederile documentației de atribuire și modificările acesteia nu au făcut obiectul vreunei contestații astfel că acestea și-au consolidat caracterul obligatoriu atât pentru ofertanți care, potrivit dispozițiilor art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cât și pentru comisia de evaluare care, în conformitate cu art. 133 alin. (1) și (2) din același act normativ, are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, în condițiile în care propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

Prin urmare, se reține că prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările

postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În aceeași direcție, Curtea de Apel Iași, Secția de contencios administrativ și fiscal, a reținut în decizia nr. 2204 din 21 septembrie 2012 că cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă. Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora.

Similar, Curtea de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 3274 din 24 septembrie 2012, a statuat că, în materia achizițiilor publice, operatorii economici trebuie să manifeste o diligență sporită în privința cerințelor legale și a celor cuprinse în documentația de atribuire, astfel că, în condițiile în care nu au uzat de dreptul de a contesta anumite cerințe precizate în cuprinsul documentației de atribuire, au acceptat să se supună rigorilor acestora. Și decizia civilă nr. 1095 din 26 aprilie 2010 a aceleiași instanțe își are însemnătate în fundamentarea concluziei de mai sus – *„Curtea reține că, în materia achizițiilor publice, operatorii economici sunt datori, mai mult decât un simplu cetățean diligent, să cunoască dispozițiile legale incidente în formele în vigoare la data exercitării drepturilor procesuale, necunoașterea legii nefiind un motiv pentru eludarea acesteia.”*

Prin urmare, particularitățile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice impun o rigoare deosebită atât din partea autorităților contractante, cât și, mai ales, din partea celor care doresc să obțină aceste contracte finanțate din fonduri publice. În aceste condiții, orice operator economic interesat să participe la o astfel de procedură trebuie să manifeste o diligență sporită, încât să nu existe suspiciuni sau neclarități cu privire la oferta sa și, astfel, să prevină orice risc de respingere a ei.

Analizând modul în care autoritatea contractantă a analizat propunerea tehnică prezentată de ...S.R.L. pentru lotul 1, prin raportare la prevederile documentației de atribuire, la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice și la susținerile părților, Consiliul constată că, în mod întemeiat, comisia de evaluare a procedat la respingerea ofertei prezentate de acest ofertant pentru lotul respectiv, având în vedere considerente prezentate în cele ce urmează:

Astfel, Consiliul are în vedere că în măsura în care autoritatea contractantă a precizat în mod expres în cuprinsul documentației de atribuire că scaunul de birou trebuie să fie construit astfel încât sistemul lombar să fie autoreglabil iar tapiteria să fie din stofă, iar masa de conferință să fie astfel construită încât să ascundă/protejeze suportul de trecere pentru priză și cabluri se impunea ca ...S.R.L. să ofere

produse care să îndeplinească toate cerințele prevăzute în caietul de sarcini.

Or, sub acest aspect, se reține că în măsura în care ...S.R.L. a avut neclarități cu privire la caracteristicile tehnice referitoare la sistemul lombar și la tapițeria scaunului de birou și la construcția mesei de conferință, acest ofertant avea posibilitatea formulării unor solicitări de clarificări în conformitate cu prevederile art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 sau să formuleze o contestație împotriva prevederilor documentației de atribuire, în conformitate cu prevederile Legii nr. 101/2016.

Prin urmare, în condițiile în care nu a procedat în acest mod și a depus ofertă în cadrul prezentei proceduri de atribuire pentru lotul 1, ofertantul în cauză avea obligația ofertării unor scaune de birou care să prezinte sistem lombar autoreglabil și tapițerie din stofă și a mesei de conferință care să ascundă/protejeze suportul de trecere pentru priză și cabluri, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire.

În ceea ce privește modul de îndeplinire a cerinței referitoare la suportul lombar autoreglabil pentru scaunul de birou, Consiliul nu reține în soluționare susținerile contestatorului din cuprinsul adresei nr. 28/05.02.2020 la solicitarea de clarificări nr. 73/04.02.2020 prin care se arată că *„Acest suport lombar autoreglabil se realizează pentru spătarele realizate din mesh, suportul realizându-se conform soluției oferite de noi, cu o pernută aplicată peste spătarul de mesh cu rama metalică și care se poate deplasa și el se așează în dreptul golului coloanei cervicale a utilizatorului”*, întrucât sistemul descris nu este autoreglabil, așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini, în condițiile în care pernuta aplicată peste spătar (despre care se vorbește în răspunsul la solicitarea de clarificări) nu se deplasează automat ci aceasta este poziționată de persoana care folosește scaunul.

Într-o atare situație, Consiliul constată că acest motive de respingere a ofertei prezentate de ...S.R.L. este întemeiat, drept pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate de contestator sub acest aspect.

De asemenea, în ceea ce privește tapițeria scaunului de birou oferat, Consiliul are în vedere că deși autoritatea contractantă a solicitat, în mod exclusiv, ca aceasta să fie din stofă (care este o țesătură de material textil sau din fibre sintetice), ...S.R.L. a oferat un scaun de birou cu tapiseria din mesh, care este un material flexibil pretensionat compus dintr-un poliester special, cu orificii ca o plasă.

Astfel, Consiliul constată că mesh-ul nu este o stofă, așa cum autoritatea contractantă a solicitat prin caietul de sarcini, motiv pentru care respinge criticile formulate de contestator sub acest aspect.

Referitor la motivul de respingere reprezentat de faptul că soluția tehnică propusă de ...S.R.L. nu respectă caracteristicile tehnice ale mesei de conferință, Consiliul are în vedere că prin documentația de atribuire s-a solicitat *„două plăci transversale, paralele, de grosime 18 mm, care să ascundă/protejeze suportul de trecere pentru priză și cabluri, dreptunghiular”*, iar prin răspunsul formulat de ofertantul în cauză prin adresa nr. 9/16.01.2020 acesta a prezentat o schiță de mână din care nu

rezultă dimensiunile modulelor și distanțele corespunzătoare suportului de trecere pentru priză și cabluri.

Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare faptul că însăși contestatorul susține în cuprinsul contestației faptul că *„inginerul nostru, din prea multă bună-voință, a propus să suplimenteze orificiile mesei, pentru a acorda funcționalitate sporită mesei”*, acesta recunoscând faptul că au fost prevăzute mai multe orificii de trecere pentru priză și cabluri decât au fost prevăzute în caietul de sarcini, rezultând că soluția tehnică propusă de ...S.R.L. nu respectă caracteristicile tehnice ale mesei de conferință solicitate de autoritatea contractantă, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate sub acest aspect.

În ceea ce privește criticile referitoare la faptul că solicitările de clarificări transmise de autoritatea contractantă au depășit cadrul stabilit prin documentația de atribuire, Consiliul are în vedere că în măsura în care ...S.R.L. a considerat că solicitarea de clarificări excede prevederilor documentației de atribuire, se impunea ca ofertantul în cauză să formuleze o contestație cu privire la cele solicitate.

Or, în condițiile în care nu a procedat în acest mod și a răspuns la solicitarea de clarificări, ofertantul în cauză și-a însușit conținutul acesteia, fiind obligat să furnizeze informațiile și documentele solicitate.

Pe de altă parte, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare susținerile autorității contractante, exprimate în cuprinsul punctului de vedere nr. 7024/24.02.2020, potrivit căruia *„Prin solicitările de clarificări nr. 46/23.01.2020 și 73/04.02.2020 autoritatea contractantă a dorit să clarifice caracteristicile tehnice ale scaunului de birou ofertat de către ...S.R.L., fără ca prin aceste solicitări să-și completeze cerințele stabilite inițial prin documentația de atribuire, dat fiind declarația acestuia că produsul este făcut pe comandă conform specificațiilor din caietul de sarcini (răspunsul nr. 19/28.01.2020). Ofertantul a transmis o schiță la scară care nu cuprinde suportul lombar și tetiera, astfel încât schița transmisă nu corespunde cu descrierea scaunului ofertat și nici cu cerințele caietului de sarcini”*, respectiv *„În calitate de beneficiar al produselor oferite, autoritatea contractantă consideră pertinentă și în niciun caz tendențioasă solicitarea de a i se oferi toate garanțiile necesare pentru piesele de mobilier oferite, cu atât mai mult cu cât acestea nu sunt confecționate integral de către ofertant, acesta utilizând componente importate pentru realizarea produsului finit. Este obligatoriu ca orice producător să ofere certificate de garanție și conformitate pentru toate componentele produse, iar în situația de față, ofertantul ca importator/achizitor al acestor produse să dețină aceste certificate, pentru a dovedi potențialilor clienți că oferta sa prezintă garanțiile cerute, așa cum este precizat în caietul de sarcini”*, rezultând că solicitările de clarificări transmise de comisia de evaluare au avut drept scop stabilirea cu exactitate a modului de îndeplinire de către produsele oferite a tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, sens în care au fost solicitate atât schițe cât și certificate ale acestora.

Acestea fiind, în contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul

respinge, ca nefondată, contestația formulată de ...S.R.L., în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către ...S.R.L., cu sediul în, în contradictoriu cu, cu sediul în, ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.