



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, ..., România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare de la emitent, nedată, depusă la registratura CNSC, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin dl. ..., în calitate de director general, a contestat răspunsul la clarificări nr. ..., emis în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, online, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziții publice, având ca obiect „Achiziția de servicii de exploatare, întreținere, gestionare energii și utilități, cu asigurarea garanției totale a sistemelor, echipamentelor și instalațiilor Mecano-Energetice în funcțiune la ...”, cod CPV 50800000-3 (Rev.2), inițiată de ..., în calitate de entitate contractantă, cu sediul în ... și a solicitat următoarele:

În principal:

- „anularea procedurii de atribuire, având în vedere imposibilitatea stabilirii obiectului contractului de achiziție publică, ca urmare a răspunsului oferit de entitatea contractantă la întrebările de clarificare nr. 1, 7 și 3 (coroborat cu răspunsurile la întrebările nr. 8 și 15) și 6”;

În subsidiar:

- în cazul în care CNSC va considera că procedura poate fi continuată, anularea răspunsurilor entității contractante cu privire la întrebările de clarificare nr. 1, 3, 6, 7, 8 și 15 și obligarea entității contractante la luarea măsurilor de remediere necesare, prin stabilirea obiectului contractului de achiziție publică, cu

- respectarea principiilor prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, privind achizițiile sectoriale;
- depunerea de concluzii orale.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației, autoarea acesteia arată că, potrivit prevederilor Legii nr. 99/2016, entitatea contractantă este obligată să definească, în mod precis, obiectul procedurii de achiziție publică.

În acest sens, ... invocă art. 3, art. 96 și art. 164 din Legea nr. 99/2016, susținând că din ansamblul prevederilor invocate rezultă că nu este suficient ca entitatea contractantă să menționeze, într-un mod generic, obiectul contractului pentru atribuirea căruia este organizată procedura de achiziție publică, ci aceasta trebuie să le ofere operatorilor economici suficiente elemente, astfel încât aceștia să poată decide în cunoștință de cauză, dacă aleg sau nu să participe la această procedură.

Contestatoarea opinează că în cazul de față, deși, obiectul contractului de achiziție publică a fost indicat în cuprinsul caietului de sarcini și în Anexa 3 la acest document, o serie de alte prevederi ale documentației de atribuire au generat neclarități cu privire la îndeplinirea obligației de prestare a serviciului de întreținere cu asigurarea garanției totale, astfel încât s-a încercat lămurirea acestor aspecte prin intermediul unor solicitări de clarificări.

În aceeași ordine de idei, ... precizează că prin răspunsul la solicitările de clarificări, publicat în data de 17.10.2019, nu au fost lămurite problemele legate de interpretarea documentației de atribuire, ci, dimpotrivă, s-a determinat imposibilitatea stabilirii obiectului contractului de achiziție publică, entitatea contractantă anihilând efectele produse de clauzele explicite referitoare la obiectul contractului și indicând faptul că cerințele care au generat confuzie sunt de fapt cele care trebuie să fie luate în considerare, astfel încât vor fi menținute.

De asemenea, contestatoarea arată că răspunsul entității contractante la întrebările de clarificare nr. 1 și 7, din cadrul răspunsului la solicitările de clarificări nr. ..., determină imposibilitatea stabilirii sferei echipamentelor/sistemelor/instalațiilor care fac obiectul contractului de achiziție publică.

A. Astfel, ... menționează că răspunsul entității contractante la întrebarea de clarificare nr. 1 din cadrul răspunsului la solicitările de clarificări nr. ..., prin care s-a solicitat confirmarea listei echipamentelor pentru care va trebui să fie asigurată activitatea de întreținere, contrazice prevederile caietului de sarcini și determină imposibilitatea stabilirii echipamentelor care fac obiectul contractului de achiziție publică.

În susținerea afirmației sale, contestatoarea învederează că în caietul de sarcini este cuprinsă o descriere detaliată a instalațiilor și sistemelor cu privire la care trebuie să fie asigurată activitatea de

întreținere, iar în privința componentelor acestor instalații care nu sunt menționate în cuprinsul caietului de sarcini, acesta face trimitere la Anexa 3, precizând expres, în repetate rânduri următoarele: *„Lista echipamentelor instalației care fac obiectul activităților de mentenanță preventivă și corectivă sunt prevăzute în Anexa 3”*.

Așadar, ... precizează că motivul pentru care a fost formulată întrebarea de clarificare nr. 1 este acela că, deși din caietul de sarcini reiese care este obiectul contractului, o serie de precizări din cuprinsul acestuia nu sunt foarte explicite, fiind necesară clarificarea acestora.

În cele ce urmează, contestatoarea redă întrebarea nr. 1 și răspunsul la aceasta din cadrul răspunsului la solicitările de clarificări nr. ..., considerând că răspunsul entității contractante determină imposibilitatea stabilirii obiectului contractului de achiziție publică, astfel încât sunt încălcate exigențele art. 96 alin. (3) și art. 164 din Legea nr. 99/2016. ... precizează că a ajuns la această concluzie, deoarece s-a deplasat la data de 04.10.2019 la sediul entității contractante și a observat discrepanțe extrem de mari între echipamentele menționate în lista care face parte din documentația de atribuire și realitatea din teren.

În plus, contestatoarea opinează că prin încercarea de atribuire a unui contract de achiziție publică al cărui obiect nu este clar determinat, entitatea contractantă încalcă principiul transparenței, prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 99/2016. Ori, față de caracterul abscons al obiectului contractului este evident că operatorii economici nu pot elabora oferte, aspect care reiese și din cuprinsul caietului de sarcini, potrivit căroră: *„Oferta trebuie prezentată ținând cont de toate activitățile detaliate mai jos, pentru toate instalațiile din prezentul caiet de sarcini. Oferta trebuie să răspundă punctual pentru fiecare activitate din caietul de sarcini solicitată/prestată”*.

De altfel, ... arată că răspunsul la clarificare este contradictoriu, întrucât entitatea contractantă recunoaște că echipamentele aflate în funcțiune la Aeroportul ...nu corespund cu cele enumerate în cuprinsul documentației de atribuire, însă le solicită operatorilor economici să aibă în vedere toate costurile necesare realizării activității de întreținere pentru aceste echipamente necunoscute.

Totodată, contestatoarea subliniază faptul că pot apărea probleme semnificative în momentul executării contractului deoarece, urmare a răspunsului entității contractante la solicitarea de clarificări nr. 1, obiectul contractului nu este determinat. Spre exemplu, entitatea contractată ar putea pretinde asigurarea întreținerii pentru un echipament care nu se regăsește nici în cuprinsul caietului de sarcini, nici în Anexa 3, însă pentru a cărui manipulare sunt necesare autorizări speciale, de care ofertantul declarat câștigător să nu dispună.

B. ... arată că răspunsul entității contractante la întrebarea de clarificare nr. 7 din cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări nr. ..., prin care i s-a solicitat acesteia să precizeze dacă prestatorul este obligat să presteze servicii tehnice și pentru instalațiile care nu fac obiectul

contractului, determină imposibilitatea stabilirii sferei echipamentelor/sistemelor/instalațiilor care fac obiectul contractului de achiziție publică.

În cele ce urmează, contestatoarea redă întrebarea nr. 7 și răspunsul la aceasta din cadrul răspunsului la solicitările de clarificări nr. ..., subliniind că din cuprinsul caietului de sarcini rezultă că instalațiile și sistemele sunt alcătuite din mai multe echipamente. Există, astfel, posibilitatea ca instalația sau sistemul să fie prevăzute în documentația de atribuire, însă echipamentele componente să nu fie menționate în ansamblul lor. Ori, ... consideră că, într-o astfel de situație, prestatorul nu ar putea fi obligat la asigurarea întreținerii pentru echipamentul neprevăzut în documentație. Cu toate acestea, din răspunsul entității contractante nu reiese clar, dacă prestatorul este obligat să asigure doar întreținerea echipamentelor menționate în caietul de sarcini și în Anexa 3 la acesta, ca părți componente ale sistemelor descrise în documentația de atribuire sau și a altor echipamente încorporate în sistemele menționate. Având, însă, în vedere răspunsul oferit la întrebarea de clarificare nr. 1, reiese că entitatea contractantă urmărește să obțină întreținere gratuită și pentru aceste din urmă echipamente.

C. ... arată că, urmare a răspunsului entității contractante la întrebările de clarificare nr. 3, 8 și 15 nu pot fi determinate categoriile de activități care fac obiectul contractului de achiziție publică.

În acest sens, contestatoarea subliniază că deși activitățile care fac obiectul contractului de achiziție publică constau în întreținere și reparații, o serie de prevederi din modelul de contract și din caietul de sarcini fac trimitere la obligația de reparare sau înlocuire a oricărui echipament defectat. Ori, având în vedere, pe de o parte că repararea unora dintre echipamentele aflate în funcțiune la Aeroportul ... ar fi obiectiv imposibilă, întrucât acestea sunt foarte vechi, și-au depășit durata normată de viață, iar producția lor, precum și a elementelor componente, a încetat în unele cazuri de câteva decenii, și, pe de altă parte, probabilitatea extrem de crescută de defectare a acestor echipamente, obligarea operatorului economic declarat câștigător la înlocuirea lor ar transforma inevitabil contractul de întreținere într-un contract de investiții.

În cele ce urmează, ... redă întrebarea nr. 3, întrebarea nr. 8 și întrebarea nr. 15, precum și răspunsurile la acestea din conținutul răspunsului la solicitările de clarificări nr.

Cu privire la întrebările de clarificare nr. 3 și 8, contestatoarea invocă art. 172 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, concluzionând următoarele:

- pentru a răspunde la întrebarea nr. 3, prin care a fost solicitată interpretarea entității contractante cu privire la semnificația unei secțiuni din caietul de sarcini (ultimul paragraf al secțiunii a) Mentenanță preventivă din cap. 3 servicii de întreținere – pag. 58), ... nu a făcut altceva decât să citeze respectivul paragraf;

- răspunsul cu privire la întrebarea nr. 8, referitoare la interpretarea art. 11.1 pct. 29 din modelul de contract este reprezentat de o trimitere la răspunsul aferent întrebării nr. 3.

Astfel, ... concluzionează că entitatea contractantă a răspuns la cele două întrebări de clarificare prin copierea unui paragraf din caietul de sarcini. Ori, este evident faptul că un astfel de răspuns nu poate fi considerat clar și complet, astfel încât nu îndeplinește exigențele art. 172 alin. (2) din Legea nr. 99/2016.

Referitor la întrebarea de clarificare, contestatoarea menționează că din perspectiva obiectului procedurii de achiziție, respectiv asigurarea întreținerii și reparației echipamentelor în funcțiune la Aeroportul Henri Coandă, prestatorului nu i-ar putea fi impusă o obligație de înlocuire pe propria cheltuială a echipamentelor a căror durată normată de viață a fost depășită, în situația în care repararea acestora a devenit imposibilă, în mod obiectiv. O concluzie contrară ar afecta obiectul declarat al contractului, acesta transformându-se într-un contract mascat de modernizare.

Pentru a exemplifica, ... arată că este total previzibil că una dintre obligațiile care îi incumbă prestatorului în cadrul unui contract de întreținere este aceea de a înlocui, pe cheltuiala sa, o piesă a unui echipament, în vederea reparării acestuia. Nu este însă de așteptat ca un astfel de contract să oblige prestatorul și la înlocuirea cu totul a unui echipament vechi de 30 de ani, a cărei reparare nu mai este posibilă și nici sigură, întrucât nu se mai produc piese compatibile și al cărei cost de înlocuire este chiar mai mare decât prețul cu care echipamentul în discuție a fost cumpărat.

Contestatoarea mai arată că exemplele de mai sus nu sunt exagerate, ci reflectă tocmai situația echipamentelor aflate în funcțiune în incinta aeroportului, aspect ce reiese și din documentația de atribuire, în cuprinsul căreia sunt menționate datele de fabricare/instalare a echipamentelor.

Așadar, ... învederează că la Aeroportul ...nu au mai fost făcute de foarte mulți ani investiții în domenii critice, cum ar fi cel al alimentării cu energie electrică, existând stații electrice care au fost instalate în 1968-1970. În pofida argumentelor menționate, în sensul în care prestatorul nu ar putea fi obligat printr-un contract de întreținere să înlocuiască pe cheltuiala sa echipamentele a căror durată normată de viață a fost depășită, în situația în care repararea acestora a devenit imposibilă, în mod obiectiv, entitatea contractantă nu a răspuns, în mod concludent, la această întrebare, fiind generată astfel imposibilitatea stabilirii cu claritate a obiectului contractului. Ori, în ipoteza în care entitatea contractantă urmărea ca obligația menționată să îi incumbe prestatorului, aceasta trebuia să o prevadă expres sau să răspundă la întrebările de clarificare, ceea ce nu s-a întâmplat.

C. Cu privire la întrebarea de clarificare nr. 15 și răspunsul la aceasta, ... arată că entitatea contractantă face trimitere la răspunsul

acesteia formulat pentru întrebarea nr. 7. Ori, cele două întrebări se referă la două chestiuni distincte.

Astfel, contestatoarea precizează că întrebarea nr. 7 se referă la sfera instalațiilor/sistemelor/echipamentelor cu privire la care trebuie să fie prestată activitatea de întreținere, în vreme ce întrebarea nr. 15 urmărește clarificarea categoriilor de „remedieri” pe care este obligată să le asigure prestatorul, asemenea întrebărilor nr. 3 și 8. Prin urmare, trimiterea făcută la răspunsul formulat la întrebarea nr. 7 nu ajută la clarificarea nelămuririlor invocate prin intermediul întrebării nr. 15, astfel încât acest răspuns nu respectă cerințele prevăzute de art. 172 alin. (2) din Legea nr. 99/2016.

Pe cale de consecință, ... menționează că entitatea contractantă nu a răspuns problemei ridicate prin întrebarea nr. 15 și anume aceea a delimitării semnificației noțiunii de remedieri. Astfel, deși noțiunea de remediere se referă la o reparare, care se încadrează perfect în obiectul contractului, prin raportare la răspunsurile date de entitatea contractantă cu privire la întrebările de clarificare nr. 3 și 8, rezultă că, probabil, aceasta include în categoria remedierilor și înlocuirea unui echipament, chiar dacă acesta este în afara duratei normate de viață.

Un alt aspect subliniat de contestatoare este că răspunsul la întrebarea de clarificare nr. 6 din cadrul răspunsului la solicitările de clarificări nr. ... determină imposibilitatea stabilirii categoriilor de defecțiuni a căror remediere face obiectul contractului de achiziție publică.

În cele ce urmează, ... redă întrebarea nr. 6 din cadrul răspunsului la solicitările de clarificări nr. ..., precizând că parametrii pentru care a fost proiectat un echipament sunt cei înscrși în cartea tehnică a acelui echipament și definesc funcționarea sa la momentul achiziționării. Această stare optimă de funcționare nu se poate menține din punct de vedere tehnic, decât pentru o perioadă limitată în timp. Astfel, cu trecerea timpului, deși echipamentul se află în stare operațională, adică funcționează astfel încât să își poate îndeplini scopul, el nu mai funcționează în parametrii pentru care a fost proiectat. Ori, având în vedere faptul că, dintre echipamentele care se află în funcțiune la ..., foarte puține au fost achiziționate recent, cel mai probabil, majoritatea echipamentelor care vor fi predate ofertantului declarat câștigător al procedurii de atribuire nu vor funcționa nici la data predării în parametrii pentru care au fost proiectați.

Totodată, contestatoarea susține că un număr semnificativ de echipamente aflate în funcțiune la aeroport sunt în afara duratei normate de viață, astfel încât cu privire la acestea există aproape certitudinea că nu mai funcționează în parametrii tehnici proiectați. Cu privire la aceste echipamente însă, repararea ridică probleme însemnate, deoarece elementele componente nu se mai produc, fiind dificil de obținut piese echivalente care să permită remedierea.

Pe cale de consecință, ... consideră că prin răspunsul entității contractante la întrebarea nr. 6 nu se clarifică semnificația noțiunii de

funcționare în parametrii proiectați în cazul unui echipament care la data predării se află în afara duratei normate de viață, astfel încât operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire nu pot ști dacă li se impune sau nu înlocuirea acestor echipamente.

... concluzionează că prin răspunsul la solicitările de clarificări nr. ..., entitatea contractantă nu a clarificat nelămuririle operatorilor economici, care i-au adresat întrebările nr. 1, 3, 6, 7, 8 și 15, ci a generat imposibilitatea stabilirii obiectului contractului de achiziție publică, din următoarele trei perspective:

- a sferei echipamentelor/sistemelor/instalațiilor a căror întreținere trebuie asigurată de către prestator;
- a categoriilor de activități pe care este obligat să le asigure prestatorul; și
- a categoriilor de defecțiuni a căror remediere trebuie să fie asigurată de către prestator.

Atașat contestației fără număr de înregistrare de la emitent, nedată, depusă la registratura CNSC, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... a transmis Recipisa de consemnare nr. ... din 24.10.2019, emisă de CEC Bank – Sucursala ..., în sumă de 110.000 RON și Recipisa de consemnare nr. ... din 24.10.2019, emisă de CEC Bank – Sucursala ..., în sumă de 110.000 RON

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat entității contractante, între altele, înaintarea dosarului achiziției, a dovezilor privind publicarea în SEAP a contestației și transmiterea punctului de vedere către contestatoare.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a înaintat dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., entitatea contractantă a înaintat punctul său de vedere cu privire la contestația depusă de

Cu privire la afirmația contestatoarei, potrivit căreia *„răspunsul entității contractante la întrebările de clarificare nr. 1 și 7 determină imposibilitatea stabilirii sferei echipamentelor/sistemelor/instalațiilor care fac obiectul contractului de achiziție sectorial”*, ... redă întrebarea nr. 1 și răspunsul la aceasta din cadrul răspunsului la solicitările de clarificări nr.

Entitatea contractantă menționează, cu privire la obiectul contractului, că activitățile solicitate se raportează la totalitatea sistemelor/instalațiilor mecano-energetice în funcțiune la ..., enumerate în Anexa 2. Pentru o mai bună înțelegere a obiectului contractului, echipamentele componente ale instalațiilor aferente sistemelor și subsistemelor sunt descrise în Anexa 3 la nivelul de detaliu al unui caiet de sarcini, componența integrală a acestora fiind cuprinsă în documentația tehnică.

... mai arată că a răspuns la solicitările de clarificări din 07.10.2019 la întrebarea nr. 56, după cum urmează: *„Documentația completă se*

poate vizualiza la sediul entității contractante, cu o înștiințare prealabilă” – ori, față de ceilalți posibili ofertanți, contestatoarea nu a solicitat vizualizarea acesteia.

În altă ordine de idei, entitatea contractantă precizează că obiectul contractului este raportat la instalații. În tot cuprinsul caietului de sarcini, serviciile sunt solicitate a se efectua asupra instalațiilor.

De asemenea, ... subliniază că dacă s-ar efectua mentenanța doar asupra unor echipamente din componența instalațiilor, în scurt timp instalația nu ar mai funcționa.

Totodată, entitatea contractantă precizează faptul că solicitarea de vizitare și vizitarea amplasamentului au fost făcute de către ... și nu de către ..., așa cum menționează contestatoarea.

În cele ce urmează, ... redă întrebarea nr. 7 și răspunsul la aceasta din cadrul răspunsului la solicitările de clarificări nr. ..., precum și întrebarea nr. 14 și răspunsul la aceasta din cadrul răspunsului la solicitările de clarificări nr.

Cu privire la observațiile contestatoarei privind răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 7, entitatea contractantă arată că sunt tardiv formulate, având în vedere că a răspuns deja la aceeași întrebare din data de 07.10.2019.

De asemenea, ... precizează că prin răspunsul la solicitarea de clarificări a menționat că serviciile *„se vor presta pentru toate sistemele descrise în documentația de atribuire”* și nu înțelege de unde ar rezulta că prestatorul ar presta servicii pentru echipamente care nu formează obiectul contractului.

Totodată, entitatea contractantă subliniază că ... nu precizează care sunt *„sistemele sau instalațiile care sunt prevăzute în documentația de atribuire, însă echipamentele componente să nu fie menționate în ansamblul lor”*.

Mai mult decât atât, ... consideră că potrivit caietului de sarcini, serviciile solicitate au fost detaliate, iar fiecare activitate a fost descrisă, în parte. Ori, solicitările de clarificări nu pot conduce la modificarea necesității entității contractante. Prin solicitările de clarificări, contestatoarea a dorit, de fapt, modificarea obiectului contractului, iar entitatea contractantă opinează că dacă ar fi acceptat ar fi încălcat principiul asumării răspunderii prin deciziile de modificare a obiectului contractului.

Referitor la afirmația ..., potrivit căreia *„Ca urmare a răspunsului autorității contractante la întrebarea de clarificări nr. 3, 8 și 15 nu pot fi determinate categoriile de activități care fac obiectul contractului de achiziție publică”*, entitatea contractantă redă întrebarea nr. 3 și 8, respectiv răspunsurile la acestea din cadrul răspunsului la solicitările de clarificări nr. ..., precum și întrebarea nr. 16 și răspunsul la aceasta din cadrul răspunsului la solicitările de clarificări nr.

... precizează că art. 11.2 pct. 29 din draftul de contract este preluat din caietul de sarcini. De asemenea, aceasta apreciază

observațiile cu privire la răspunsul privind art. 11.1 pct. 29 din draftul de contract sau corespondentul acestuia în caietul de sarcini, ca fiind tardiv formulate, având în vedere că entitatea contractantă a răspuns la solicitările de clarificări în data de 07.10.2019.

Totodată, entitatea contractantă opinează că se face o confuzie legată de exemplul cu stațiile electrice puse în funcțiune în 1968/1970. Stația electrică se referă la întreaga construcție, nu la echipamentele componente.

În acest sens, ... menționează că în conformitate cu catalogul privind clasificarea și duratele normale de funcționare a mijloacelor fixe, stațiile și posturile de transformare au o durată normală de funcționare de 40-60 ani. Conform aceluiași catalog *„durata normală de funcționare reprezintă durata de utilizare în care se recuperează, din punct de vedere fiscal valoare de intrare a mijloacelor fixe pe calea amortizării. În consecință, durata normală de funcționare este mai redusă, decât durata de viață fizică a mijlocului fix respectiv”*. Pentru a putea efectua lucrări de modernizare asupra sistemelor/instalațiilor ce fac obiectul contractului de mentenanță, entitatea contractantă a prevăzut acest lucru introducând în contract punctul 7.7, conform căruia: *„7.7. În situația în care achizitorul renunță definitiv sau pe anumite perioade de timp la asigurarea serviciilor de întreținere și/sau a garanției totale pentru anumite instalații și sisteme/subsisteme, va notifica prestatorului acest fapt cu cel puțin 10 zile înainte de data la care urmează a înceta prestarea serviciilor în cauză. Achizitorul va solicita prestatorului reluarea serviciilor de întreținere și/sau asigurare garanție totală cu condiția emiterii unei notificări cu cel puțin 10 zile înainte de data la care urmează a se proceda la reluarea prestării serviciilor la valoarea prevăzută în Anexa de defalcare a abonamentului lunar (Anexa nr. VII la contract)”*.

Față de cele menționate, entitatea contractantă precizează că obiectul contractului constă în *servicii de exploatare, întreținere, gestionare energii și utilități cu asigurarea garanției totale a sistemelor, echipamentelor și instalațiilor Mecano-Energetice în funcțiune la ...*, prin urmare, menținerea în funcțiune a tuturor sistemelor/echipamentelor/instalațiilor din documentația de atribuire, iar *„înlocuirea (se referă strict la echipamente privite ca piese de schimb în cadrul sistemelor, în vederea menținerii acestora în funcțiune)”*.

Mai mult decât atât, ... arată că la calculul abonamentului lunar pe care achizitorul îl plătește contractantului s-a ținut cont și de „înlocuire” în vederea menținerii stării de funcționare a sistemelor.

În cele ce urmează, ... redă întrebarea nr. 15 și răspunsul la aceasta din cadrul răspunsului la solicitările de clarificări nr. ..., reiterând că afirmațiile contestatoarei cu privire la faptul că ar *„extinde obiectul procedurii de achiziție, astfel încât acesta să includă și alte activități, decât cele de întreținere”* sunt rău voitoare.

Entitatea contractantă redă și întrebarea nr. 6 și răspunsul la aceasta din cadrul răspunsului la solicitările de clarificări nr. ..., precum și

Întrebarea nr. 9 și răspunsul la aceasta din cadrul răspunsului la solicitările de clarificări nr. ..., reiterând că obiectul contractului este unul de întreținere și reparații și nu de investiții.

Prin adresa fără număr de înregistrare de la emitent, nedată, transmisă inițial prin fax și ulterior depusă, în original, la registratura Consiliului, înregistrată la CNSC sub nr. ...și respectiv sub nr. ..., ... a formulat un răspuns cu privire la punctul de vedere depus de entitatea contractantă.

Contestatoarea reiterează că răspunsurile oferite de ... la întrebările de clarificare nr. 1, 7 și 3 (coroborat cu răspunsurile la întrebările nr. 8 și 15) și 6 determină imposibilitatea stabilirii obiectului contractului de achiziție publică.

În acest sens, ... arată că răspunsul entității contractante la întrebările de clarificare nr. 1 și 7 determină imposibilitatea stabilirii sferei echipamentelor/sistemelor/instalațiilor care fac obiectului contractului de achiziție publică.

Cu privire la răspunsul ... la întrebarea de clarificare nr. 1, contestatoarea arată următoarele:

- prin răspunsul la solicitările de clarificări, entitatea contractantă a arătat că „*Anexa 3 reprezintă o descriere generală a sistemelor*”, Ori, în acest fel este imposibil de stabilit, în concret și exact ce echipamente urmează să facă obiectul contractului pentru a se putea face o ofertă de preț în cunoștință de cauză;
- în cele ce urmează, contestatoarea invocă art. 3 alin. (1) lit. s), art. 96 alin. (3) și art. 164 din Legea nr. 99/2016, art. 22 alin. (10), art. 23 alin. (2) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, aprobate prin HG nr. 394/2016, subliniind că descrierea obiectului contractului de achiziție publică trebuie să fie inclusă în cuprinsul caietului de sarcini și să fie publicată în SEAP;
- totodată, ... precizează că entitatea contractantă nu a inițiat o procedură în vederea atribuirii unui contract având ca obiect proiectarea/execuția de lucrări, astfel încât să se pună problema existenței unor elemente variabile, a căror determinare să intervină în cursul executării contractului, ci pentru a atribui un contract de exploatare și mentenanță cu privire la o serie de instalații/sisteme existente. Prin urmare, obiectul activității de întreținere și reparații există și se află în administrarea ..., astfel încât aceasta nu ar fi trebuit să întâmpine niciun impediment în a detalia aceste aspecte;
- contestatoarea susține că în cazul în care entitatea contractantă urmărea ca, prin procedura de achiziție publică, să atribue un contract prin care un prestator să se oblige la asigurarea activității de mentenanță cu privire la toate echipamentele aflate în incinta ..., ar fi trebuit să listeze aceste echipamente în Anexa

3 la caietul de sarcini. Astfel, este evident că atunci când în cuprinsul caietului de sarcini se menționează că echipamentele care fac obiectul activității de mentenanță sunt enumerate într-o anexă la acesta, operatorii economici vor presupune, în mod firesc, că numai acestea sunt echipamentele pentru care trebuie să presteze întreținere, pentru că numai astfel ar putea, în cunoștință de cauză, să își asume sau nu o astfel de obligație în schimbul prețului abonamentului lunar. Ori, deși ar fi părut că Anexa 3 este completă, din răspunsul la clarificări din data de 17 octombrie 2019 rezultă că nu este așa;

- în acest sens, ... subliniază că obligarea prestatorului la asigurarea activității de întreținere cu privire la echipamentele care, deși nu figurează în Anexa 3, se regăsesc în incinta aeroportului, ar determina, pe lângă creșterea costurilor suportate de către prestator, necesitatea mobilizării unui număr mai mare de lucrători în vederea prestării activității de întreținere, precum și asigurarea disponibilității unui număr/tip diferit de piese de schimb. Astfel, nu numai că profitul prefigurat de către prestator ar scădea, dar s-ar genera și riscul imposibilității executării contractului;
- drept urmare, contestatoarea opinează că au fost încălcate exigențele art. 3 alin. (1) lit. s), coroborat cu art. 96 alin. (3) și art. 164 din Legea nr. 99/2016;
- faptul că solicitarea de vizitare a amplasamentului a fost făcută de ... SA nu prezintă relevanță, întrucât acest aspect nu este de natură a înlătura lipsurile documentației de atribuire;
- de asemenea, faptul că ... are în derulare contractul nr. ... cu entitatea contractantă, cu același obiect ca și obiectul prezentului contract, nu este de natură a acoperi viciile documentației de atribuire ale cărei neclarități nu au fost lămurite prin intermediul răspunsului la solicitările de clarificări;
- un alt aspect subliniat de contestatoare este că întrebarea de clarificare nu a urmărit ca entitatea contractantă să ateste corespondența dintre echipamentele existente în incinta ... și echipamentele enumerate în Anexa 3 la caietul de sarcini, ci a vizat confirmarea faptului că obligația de a presta activitatea de întreținere, în contul sumei plătite cu titlu de abonament lunar, va fi limitată, cum ar fi fost firesc, la acele echipamente care se regăsesc în documentația de atribuire. Clarificarea acestor aspecte se impunea, întrucât, în lipsa stabilirii cu exactitate a obiectului contractului, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire nu ar fi putut decide dacă să depună sau nu o ofertă și nici nu ar fi putut întocmi o ofertă care să fie în acord cu nevoile reale ale entității contractante.

Referitor la răspunsul ... la întrebarea de clarificare nr. 7, ... arată următoarele:

- deși întrebarea de clarificare nr. 14, la care entitatea contractantă a răspuns în data de 07.10.2019 și întrebarea nr. 7, la care s-a răspuns prin răspunsul la solicitările de clarificări din data de 17.10.2019, se referă la aceeași prevedere din draftul de contract, acestea au un conținut diferit;
- în acest sens, contestatoarea redă întrebarea nr. 14 și răspunsul la aceasta din data de 07.10.2019, respectiv întrebarea nr. 7 și răspunsul la aceasta din data de 17.10.2019, subliniind că întrebarea de clarificare nr. 7 a fost formulată tocmai ca urmare a răspunsului sec oferit de entitatea contractantă la data de 07.10.2019 cu privire la întrebarea nr. 14;
- pe de altă parte, ... susține că nu a criticat decizia entității contractante de a menține cerința prevăzută de art. 5.2 din draftul de contract, care a rezultat din răspunsul oferit la data de 07.10.2019, astfel încât să se pună problema tardivității. Contestatoarea precizează că a criticat răspunsul ... la întrebarea nr. 7 din 17.10.2019 prin care aceasta a arătat că așteaptă ca serviciile tehnice să fie prestate *„pentru toate sistemele descrise în documentația de atribuire”*, întrucât acesta contribuie la incertitudinea creată prin intermediul răspunsului la întrebarea nr. 1.

În aceeași ordine de idei, ... arată că răspunsul entității contractante la întrebările de clarificare nr. 3, 8 și 15 duce la imposibilitatea determinării categoriilor de activități care fac obiectul contractului de achiziție publică.

În susținerea afirmației sale, contestatoarea arată următoarele:

- cu privire la tardivitatea criticilor referitoare la întrebările nr. 3 și 8, ... subliniază că întrebarea la care ... a răspuns la data de 07.10.2019 a avut un conținut diferit față de întrebările nr. 3 și 8 - prin intermediul acestora solicitându-i-se entității contractante să menționeze expres în contract faptul că nu cade în sarcina prestatorului înlocuirea echipamentelor/ instalațiilor sistemelor. ... a răspuns la această solicitare arătând că își menține cerința. Având în vedere faptul că ... nu a criticat entitatea contractantă pentru că aceasta a menținut cerința din art. 11.1 pct. 29 din draftul de contract, ci a susținut că răspunsul acesteia la întrebările nr. 3 și 8 nu permit determinarea categoriilor de activități care fac obiectul contractului, este evident că termenul de formulare a acestei critici a început să curgă de la data de 17.10.2019, când a fost comunicat răspunsul la solicitările de clarificări;
- cu privire la afirmația entității contractante, potrivit căreia *„contestatoarea nu este străină de această prevedere din moment ce ea există și în contractul în vigoare pe care entitatea contractantă îl are încheiat cu aceasta”*, ... arată că această

- afirmație este falsă, aspect dovedit de prevederile art. 3 lit. k) fraza a II-a din contract;
- referitor la afirmația ..., potrivit căreia: *„Se face o confuzie în legătură cu exemplul cu stațiile electrice puse în funcțiune în anul 1968/1970, stația electrică se referă la întreaga construcție, nu la echipamentele componente. Menționăm că în conformitate cu catalogul privind clasificare și duratele normale de funcționare a mijloacelor fixe, stațiile și posturile de transformare au o durată normală de funcționare de 40-60 de ani”*, contestatoarea susține că din cuprinsul catalogului menționat rezultă că durata normală de viață cea mai mare pe care o poate avea un mijloc fix este aceea de 40-60 de ani, aplicabilă în cazul clădirilor industriale. Stațiile și posturile de transformare au o durată normală de viață între 8 și 30 de ani;
 - ... precizează că în cadrul contestației a făcut trimitere la durata de viață a echipamentelor aflate în incinta aeroportului, nu la cea a construcției, întrucât aceasta asigură întreținerea echipamentelor, nu a construcției. În acest sens, contestatoarea menționează că, din cuprinsul Anexei 3 la caietul de sarcini nu rezultă numai faptul că uzina electrică a fost pusă în funcțiune în 1968/1970, ci și că numeroase echipamente componente au fost produse în perioada respectivă;
 - pe de altă parte, contestatoarea menționează că *„durata normală de viață”* la care face referire entitatea contractantă este definită în cuprinsul Catalogului privind clasificarea și duratele normale de funcționare a mijloacelor fixe, aprobat prin HG nr. 2139/2004, ca fiind *„durata de utilizare în care se recuperează, din punct de vedere fiscal valoarea de intrare a mijloacelor fixe pe calea amortizării”*. Această noțiune are o semnificație diferită față de *„durata normată de viață”*, la care a făcut trimitere contestatoarea. Astfel, față de durata normală de funcționare, care reprezintă un indicator contabil-financiar, prevăzut de lege în vederea deducerii costurilor de amortizare a mijloacelor fixe, potrivit prevederilor codului fiscal, durata normată de viață a unui echipament este prevăzută în cartea tehnică a acestuia și se referă la durata de viață fizică recomandată de producător pentru acel echipament. În concret, durata normată de viață reprezintă intervalul de timp scurs între data de fabricație și momentul în care uzura echipamentului face ca utilizarea normală și în siguranță să scadă sub limitele general acceptate;
 - ... susține că tocmai probabilitatea foarte mare ca un echipament aflat în afara duratei normale de funcționare să se defecteze și posibilitățile reduse aflate la dispoziția prestatorului în vederea remedierii punctuale a unor astfel de defecțiuni în condiții de siguranță (din cauza lipsei pieselor de schimb) au determinat formularea întrebărilor de clarificare;

- contestatoarea mai arată că mențiunea potrivit căreia *„înlocuirea se referă strict la echipamente privite ca piese de schimb în cadrul sistemelor, în vederea menținerii acestora în funcțiune, nu în sensul de modernizare”* nu schimbă cu nimic situația, întrucât ceea ce contează este ce este un echipament și ce valoare are acesta. Dacă în cadrul unui sistem sau chiar a unui echipament apare o defecțiune care nu se poate rezolva, decât prin înlocuirea unei piese care nu mai este disponibilă din cauza timpului foarte îndelungat de când acest sistem sau echipament este „end of line” sau „end of sale”, prestatorul ar fi obligat să înlocuiască pe cheltuiala proprie întregul echipament sau întregul sistem. În acest caz, costurile prestatorului ar putea depăși cu mult valoarea abonamentului, transformând contractul de exploatare și întreținere într-un veritabil contract aleatoriu;
- totodată, ... precizează că prețul ofertat de operatorii economici care participă la procedura de atribuire este determinat de aceștia în considerarea obiectului contractului, iar nu prin raportare la suma avută în vedere de către entitatea contractantă ca valoare estimată a contractului. Prin urmare, câtă vreme obiectul contractului nu reiese, în mod clar, din documentația de atribuire, operatorii economici interesați de participare la procedură de achiziție publică nu vor oferta în cunoștință de cauză, astfel încât nu contează că abonamentul lunar pe care achizitorul îl plătește contractantului a fost stabilit cu luarea în calcul a *„înlocuirii în vederea menținerii stării de funcționare a sistemelor”*;
- față de mențiunea ... cu privire la imposibilitatea de defectare în integralitate a burdufului, contestatoarea precizează că aceasta este lipsită de relevanță. Astfel, ... arată că punțile de îmbarcare/debarcare, din care face parte și burduful, se află, întâmplător, în cadrul duratei normate de funcționare. Prin urmare, teoretic nu ar trebui să se pună problema lipsei de piese de schimb. Însă, în mod normal, pentru un echipament cu durata normată de viață depășită, nu se mai produc piese de schimb. În cazul în care o astfel de piesă se defectează și prestatorul nu reușește să găsească o piesă de schimb mai veche sau una care să îndeplinească aceleași funcții, întregul echipament va rămâne în stare de nefuncționare. Prin urmare, în acest caz, dacă se acceptă punctul de vedere al entității contractante, ar însemna ca prestatorul să înlocuiască pe cheltuiala sa întregul echipament, deși numai o singură piesă este defectă.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat entității contractante următoarele:

- lista operatorilor economici interesați care au avut acces la „documentația completă” aflată la sediul ..., având în vedere răspunsul entității contractante la clarificări nr. ... (întrebarea nr. 56

și răspunsul aferent) și remiterea documentelor încheiate cu această ocazie cu fiecare solicitant;

- să detalieze ce conține „documentația tehnică”, pusă la dispoziția operatorilor economici interesați la sediul ...;
- având în vedere afirmația entității contractante din punctul de vedere, pagina 8: „(...) contestatoarea nu este străină de această prevedere din moment ce ea există și în contractul în vigoare pe care entitatea contractantă îl are încheiat cu aceasta”, remiterea contractului nr. ... - despre care se face vorbire și în referatul de necesitate nr. „DTI-STI ... (refăcut ..., ...)”, aflat la dosarul cauzei.

De asemenea, Consiliul a solicitat entității contractantă eventuale susțineri cu privire la adresa contestatoarei nr.

Prin adresa nr. ..., transmisă inițial prin mijloace electronice (e-mail), prin fax și ulterior prin poștă, înregistrată la CNSC sub nr. ..., sub nr. ...și respectiv sub nr. ..., ... arată următoarele:

- au fost 2 operatori economici care au vizitat amplasamentul, însă niciunul nu a solicitat, accesul la documentația completă;
- documentația tehnică conține pentru instalații sanitare, termice, ventilații/climatizare, electrice, echipamente distincte, următoarele:
 - o Planuri generale;
 - o Planuri de detaliu;
 - o Lista componente (tip, model, certificate calitate, încercări, etc.);
 - o Manuale de operare și întreținere echipamente (burdufuri, benzi, ascensoare, cazane, scări și trotuare rulante, UPS-uri, etc.);
 - o Audituri ale diferitelor instalații (balizaj, ascensoare, centrale de ventilații etc);
- față de răspunsul contestatoarei la punctul de vedere al entității contractante, această arată că își menține toate cele prezentate în punctul de vedere, cu mențiunea că susținerile ... nu prezintă interes din perspectiva vreunui drept încălcat, având în vedere faptul că tocmai contestatoarea are calitatea de prestator în contractul nr. ..., aceasta cunoscând toată documentația tehnică la care face referire.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a solicitat accesul la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. ..., ... a fost invitat la sediul CNSC în vederea studierii dosarului cauzei.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., contestatoarea a confirmat primirea adresei nr.

Contestatoarea a studiat la sediul CNSC, în data de 12.11.2019 dosarul cauzei, a efectuat unele copii xerox dar nu a mai formulat concluzii scrise în cadrul termenului menționat în cadrul adresei CNSC nr.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, online, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziții publice, având ca obiect, „Achiziția de servicii de exploatare, întreținere, gestionare energii și utilități, cu asigurarea garanției totale a sistemelor, echipamentelor și instalațiilor Mecano-Energetice în funcțiune la ...”, cod CPV 50800000-3 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., stabilind „termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare” la data de 15.10.2019, ora 15:00, (modificat prin erata nr. ...la data de 31.10.2019, ora 15:00), criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” și valoarea estimată, fără TVA, de 31.051.292,80 euro.

Analizând contestația care formează obiectul prezentului dosar, Consiliul constată că aceasta este formulată împotriva Răspunsului la clarificări nr. ..., publicat în SEAP la aceeași dată.

Nemulțumită de răspunsurile entității contractante nr. 1, 3, 6, 7, 8 și 15, ... a depus la Consiliu, contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC sub nr. ..., care formează obiectul prezentului dosar, prin care a solicitat următoarele:

În principal:

- anularea procedurii de atribuire, având în vedere imposibilitatea stabilirii obiectului contractului de achiziție publică, ca urmare a răspunsului oferit de entitatea contractantă la întrebările de clarificare nr. 1, 7 și 3 (coroborat cu răspunsurile la întrebările nr. 8 și 15) și 6.

În subsidiar:

- în cazul în care CNSC va considera că procedura poate fi continuată, anularea răspunsurilor entității contractante cu privire la întrebările de clarificare nr. 1, 3, 6, 7, 8 și 15 și obligarea entității contractante la luarea măsurilor de remediere necesare, prin stabilirea obiectului contractului de achiziție publică, cu respectarea principiilor prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, privind achizițiile sectoriale;
- suspendarea procedurii de atribuire;
- depunerea de concluzii orale.

Prin încheierea nr. ..., Consiliul a admis solicitarea de suspendare formulată de ..., în contradictoriu cu

Anexat contestației, ... a depus recipisele de consemnare nr. ... din 24.10.2019 și nr. ...din data de 24.10.2019 emise de CEC Bank – Sucursala ... în valoare de 110.000 RON, fiecare.

Recipisele de consemnare se vor restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 C. proc. civ. [*„(1) Cauțiunea depusă se va restitui, la cerere, după soluționarea prin hotărâre definitivă a procesului în legătură cu care s-a stabilit cauțiunea, respectiv după încetarea efectelor măsurii pentru care aceasta s-a depus. (2) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o în măsura în care asupra acesteia **cel îndreptățit nu a formulat cerere***

pentru plata despăgubirii cuvenite până la împlinirea unui termen de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor măsurii, prevăzute la alin. (1). Cu toate acestea, cauțiunea se restituie de îndată dacă partea interesată declară în mod expres că nu urmărește obligarea celui care a depus-o la despăgubiri pentru prejudiciile cauzate prin încuviințarea măsurii pentru care aceasta s-a depus”, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare [„(5) Cauțiunea depusă se restituie, la cerere, după soluționarea prin hotărâre definitivă a plângerii, respectiv după încetarea efectelor suspendării procedurii de atribuire și/sau a executării contractului. (6) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o, **nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii** sau, după caz, de la data încetării efectelor suspendării procedurii de atribuire și/sau a executării contractului. (7) Consiliul sau instanța, după caz, se pronunță asupra cererii de restituire a cauțiunii cu citarea părților, printr-o încheiere supusă numai recursului la instanța ierarhic superioară. Recursul este suspensiv de executare”].

Pe fondul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Un prim aspect criticat de contestatoare, se referă la faptul că răspunsul entității contractante la întrebările nr. 1 și 7 din răspunsul la clarificări nr. ... determină imposibilitatea stabilirii sferei echipamentelor/sistemelor/instalațiilor care fac obiectul contractului de achiziție publică.

Analizând prevederile Caietului de sarcini, Consiliul reține ca fiind relevante următoarele informații:

- pg. 1 din Caietul de Sarcini:

„A. Obiectul achiziției:

Achiziționarea de servicii de exploatare, întreținere, gestionare energii și utilități, cu asigurarea garanției totale a sistemelor, echipamentelor și instalațiilor Mecano-Energetice în funcțiune la, așa cum sunt ele definite în cadrul prezentei documentații.

Serviciile tehnice oferite de prestator vor reprezenta totalitatea activităților de exploatare (operare și furnizare), gestionare energii și utilități, întreținere tehnică, intervenții de urgență și la cerere pentru instalațiile electrice, mecanice, termice și sanitare ale Aeroportului International în integralitatea lor. (...)

Oferta trebuie prezentată ținând cont de toate activitățile detaliate mai jos, pentru toate instalațiile din prezentul caiet de sarcini. Oferta trebuie să răspundă punctual pentru fiecare activitate din caietul de sarcini solicitată/prestată”.

- pg. 1 – 2 din Caietul de sarcini:

„B. Coduri CPV:

50800000-3 Diverse servicii de întreținere și de reparare

45259000-7 Reparare și întreținere a echipamentelor

50324200-4 Servicii de întreținere preventivă

50410000-2 Servicii de reparare și de întreținere a aparatelor de măsurare, de testare și de control

50413000-3 Servicii de reparare și de întreținere a aparatelor de control

50510000-3 Servicii de reparare și de întreținere a pompelor, a vanelor, a robinetelor și a containerelor de metal

50530000-9 Servicii de reparare și de întreținere a mașinilor

50532000-3 Servicii de reparare și de întreținere a mașinilor și aparatelor electrice și a echipamentului conex

50532100-4 Servicii de reparare și de întreținere a motoarelor electrice

50532200-5 Servicii de reparare și de întreținere a transformatoarelor

50532300-6 Servicii de reparare și de întreținere a generatoarelor

50532400-7 Servicii de reparare și de întreținere a echipamentului de distribuție electrică

50730000-1 Servicii de reparare și de întreținere a grupurilor de refrigerare

50531100-7 Servicii de reparare și de întreținere a boilerelor

50411100-0 Servicii de reparare și de întreținere a contoarelor de apă

50411300-2 Servicii de reparare și de întreținere a contoarelor de energie electrică

50411200-1 Servicii de reparare și de întreținere a contoarelor de gaz

50740000-4 Servicii de reparare și de întreținere a scărilor rulante

50750000-7 Servicii de întreținere a ascensoarelor

50760000-0 Repararea și întreținerea toaletelor publice

50800000-3 Diverse servicii de întreținere și de reparare

71600000-4 Servicii de testare, analiză și consultanță tehnică

71314200-4 Servicii de gestionare energie electrică

71314300-5 Servicii de consultanță în eficiența energetică

- pag. 3 – 55 din Caietul de sarcini:

Descrierea instalațiilor:

A. Instalații electrice:

1. Sistem electric medie tensiune

(1) Stația de conexiune de 20 KV;

(2) Distribuție exterioară AIHCB;

(3) Posturi de transformare echipate cu transformatoare de 6/0,4 Kv;

(4) Posturi de transformare echipate cu transformatoare de 20/0,4 Kv;

(5) Circuitele secundare și protecțiile;

(6) AAR-MT (Instalația de anclanșare automată a rezervei)

(7) Instalația DRRI (declanșarea la refuzul acționării întrerupătorului)

- (8) Instalația IDTS (Instalație de declanșare temporizat – selectivă
2. Sisteme de asigurare a continuității alimentării cu energie electrică a consumatorilor
- Grupuri electrogene: **„Lista completă a echipamentelor instalației care fac obiectul activităților de mentenanță preventivă și corectivă este prevăzută în Anexa 3”;**
- UPS-uri;
3. Sistem distribuție joasă tensiune:
- Tablouri principale posturi de transformare;
 - Distribuție interioară clădiri;
 - Distribuție exterioară rețele;
 - Tablouri distribuție – iluminat, prize, forță
- „Lista echipamentelor instalației care fac obiectul activităților de mentenanță preventivă și corectivă este prevăzută în Anexa 3”;**
4. Echipamente electrice:
- Instalația de iluminat;
 - Instalația de prize;
 - Instalația de împământare și echipotențiere;
5. Instalația de balizaj:
- Instalații de balizaj luminos piste, căi rulare, platforme, panouri semnalizare luminoasă;
6. Sisteme de iluminat exterior:
- Iluminat platforme aeronave;
 - Iluminat drumuri, parcări;
 - Iluminat exterior reclame;
 - Iluminat exterior ornamental.
- B. INSTALAȚII TERMICE:
1. Instalații de producere energie termică, apă caldă menajeră și rețele distribuție
- a) Structura instalației:
1. Generatoare energie termică (Cazane și arzătoare).
 2. Sistem de pompare și distribuție primară.
 3. Rețele termice exterioare.
 4. Instalații menținere presiune în rețele termoficare
 5. Stații de tratare apă termoficare
 6. Sisteme alimentare cu combustibil
 7. Instalații de automatizare, gestiune, monitorizare.
 8. Instalații preparare, acumulare și distribuție exterioară apă caldă menajeră.
- „Lista echipamentelor instalației care fac obiectul activităților de mentenanță preventivă și corectivă este prevăzută în Anexa 3”;**
- c. INSTALAȚII PRODUCERE FRIG:
- Structura instalației:
1. Echipamente producere apă răcită.

2. Sistem de pompare și distribuție apă răcită.
3. Sistem de automatizare, reglare apă răcită.
4. Sistem răcire apă condensator Chillere
5. Sistem de automatizare, pompare apă răcire Chillere

„Lista echipamentelor instalației care fac obiectul activităților de mentenanță preventivă și corectivă este prevăzută în Anexa 3”;

D. SISTEME DE ÎNCĂLZIRE ȘI CONDIȚIONARE A AERULUI:

Structura instalației:

1. Puncte termice (pompare, reglare, distribuție).
2. Centrale de ventilație (CTA).
3. Instalații de transport și distribuție aer condiționat (rețele duct).
4. Instalații de ventilație (introducere aer proaspăt, scoatere aer viciat)
5. Instalații de distribuție interioară agent termic și/sau apă răcită.
6. Sistem evacuare condens (rețele interioare).
7. Sistem încălzire corpuri statice.
8. Ventilatoare.
9. Echipamente producere locală aer condiționat tip split.
10. Tavan radiant

„Lista echipamentelor instalației care fac obiectul activităților de mentenanță preventivă și corectivă este prevăzută în Anexa 3”;

E. INSTALAȚII MECANICE:

1. Instalații incinerare deșeuri;

F. INSTALAȚII SANITARE:

Structura instalației:

- Sisteme de distribuție interioară apă și de incendiu.
- Sisteme interioare de canalizare menajeră.
- Sisteme interioare de canalizare pluvială.

„Lista echipamentelor instalației care fac obiectul activităților de mentenanță preventivă și corectivă este prevăzută în Anexa 3”;

G. ECHIPAMENTE SPECIALE:

1. Punți îmbarcare/debarcare pasageri;
2. Sisteme de prelucrare bagaje;
 - a. Sisteme benzi bagaje plecări;

„Lista echipamentelor instalației care fac obiectul activităților de mentenanță preventivă și corectivă este prevăzută în Anexa 3”;

- b. Sistem benzi bagaje sosiri;

„Lista echipamentelor instalației care fac obiectul activităților de mentenanță preventivă și corectivă este prevăzută în Anexa 3”;

3. Scări, trotuare rulante;

4. Ascensoare

„Lista echipamentelor instalației care fac obiectul activităților de mentenanță preventivă și corectivă este prevăzută în Anexa 3”;

- **pag. 66 din Caietul de sarcini:** Anexe la Caietul de sarcini:

Anexa 1 – Gradul de disponibilitate al instalațiilor. Timpi de răspuns;

Anexa 2 – Sisteme mecano-energetice;

Anexa 3 – Lista echipamentelor;

Anexa 4 – Obiective (clădiri) de pe platforma aflate în aria de responsabilitate;

Anexa 5 – Schemă monofilară sistem energetic (MT): Detaliu schemă de încadrare.

Analizând **Răspunsul entității contractante la clarificări nr. ...**, publicat de către aceasta în SEAP la aceeași dată, Consiliul reține următoarele:

Răspunzând următoarei întrebări, numerotată „1” adresată de un operator economic interesat, și anume: *„Vă rugăm să confirmați că numărul și tipul echipamentelor din listele de echipamente precizate în ANEXA 3 a Caietului de sarcini corespund într-un total cu situația existentă (reală), respectiv că doar aceste echipamente sunt în funcțiune la ... și că doar pentru aceste echipamente se vor presta serviciile care fac obiectul contractului”*, entitatea contractantă a precizat următoarele: **„Anexa 3 reprezintă o descriere generală a sistemelor.**

La întocmirea ofertelor, ofertanții vor lua în calcul toate costurile necesare realizării activităților în vederea îndeplinirii integrale a obiectului contractului, respectiv «Servicii de exploatare, întreținere, gestionare energii și utilități, cu asigurarea garanției totale a sistemelor, echipamentelor și instalațiilor Mecano-Energetice în funcțiune la ... Henri Coandă»”.

Autoarea contestației consideră că răspunsul la întrebarea de clarificare nr. 1 determină imposibilitatea stabilirii sferei echipamentelor/ sistemelor/ instalațiilor care fac obiectul contractului de achiziție publică. Se arată că răspunsul la clarificări este contradictoriu, întrucât entitatea contractantă recunoaște că echipamentele aflate în funcțiune la Aeroportul ...nu corespund cu cele enumerate în cuprinsul documentației de atribuire, însă le solicită operatorilor să ia în vedere toate costurile necesare realizării activității de întreținere pentru aceste echipamente necunoscute.

Consiliul apreciază că este relevantă în analiza prezentei critici și Clarificarea nr. ... publicată de către entitatea contractantă în SEAP, respectiv întrebarea nr. 56 adresată de un operator economic interesat (altul decât contestatoarea) și răspunsul aferent, respectiv:

„Întrebare nr. 56:

(...), vă solicităm să ne precizați dacă și în ce termen se poate pune la dispoziția Ofertantului documentația completă care să includă schemele electrice, HVAC, fișele tehnice ale echipamentelor precum și rapoartele de mentenanță ale acestora.

Ca urmare a tuturor elementelor menționate și dezvoltate mai sus, considerăm după atenta citire a documentației de atribuire că aceasta este arbitrar întocmită, avantajând în mod evident prestatorul actual și, pe cale de consecință, vă solicităm respectuos refacerea documentației de atribuire în sensul mutării în parte a obligațiilor eliminatorii în criteriile de punctaj tehnic, astfel încât să fie asigurat principiul tratamentului egal și nediscriminatoriu al tuturor ofertanților. De asemenea, sugerăm amânarea procedurii cu 60 de zile pentru a oferi acestei proceduri o transparență competitivă reală.

Răspuns:

Documentația completă se poate vizualiza la sediul entității contractante, cu înștiințare prealabilă”.

Așa cum rezultă din adresa entității contractante nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., au fost doi operatori economici care au vizitat amplasamentul, printre care și ... **SA**, însă **niciunul nu a solicitat, accesul la documentația completă.** În cadrul aceleiași adrese se arată că documentația tehnică, structurată în peste 200 de bibliorafturi/volume, conține pentru instalații sanitare, termice, ventilații/climatizare, electrice, echipamente distincte următoarele:

- a. Planuri generale;
- b. Planuri de detaliu;
- c. Listă componente (tip, model, certificate calitate, încercări etc);
- d. Manuale de operare și întreținere echipamente (burdufe, benzi, ascensoare, cazane, scări și trotuare rulante, UPS, etc.);
- e. Audituri ale diferitelor instalații (balizaj, ascensoare, centrale de ventilații etc), în opinia Consiliului fiind greu de parcurs de operatorii economici interesați.

Consiliul apreciază ca relevant în soluționarea cauzei faptul că, la data de 12.02.2015, între ... și asocierea ... SA – ...se află în derulare Contractul de prestări servicii nr. ...având ca scop „Menținerea în condiții optime de funcționare și asigurarea parametrilor de performanță proiectați pentru instalațiile și sistemele ce fac obiectul contractului”, cu o durată de 60 de luni, respectiv până la data de 12.02.2020.

Conform art. 5.1. din contract, obiectul acestuia îl constituie „servicii de exploatare (operare și furnizare), întreținere tehnică cu garanție totală, suport tehnic, management tehnic, gestionarea fluxurilor energetice și a utilităților furnizate Aeroportului sau produse în instalațiile proprii și puse la dispoziția consumatorului principal sau la subconsumatori și reparații accidentale pentru toate echipamentele și instalațiile mecano-energetice ale Achizitorului, din locația ..., așa cum sunt ele definite în cadrul caietului de sarcini aferent documentației”.

Având în vedere:

- Hotărârea Adunării Generale Extraordinare a Acționarilor S.C. ... S.A. nr.... privind aprobarea divizării parțiale prin desprinderea unei părți din patrimoniul S.C. ... S.A. și transmiterea acesteia societăților beneficiare: ..., ..., ... și ..., conform Proiectului de divizare publicat în Monitorul Oficial nr. 2857/26.07.2018.;

- Încheierea nr. ... pronunțată în dosarul nr. ..., prin care Tribunalul ... a admis cererea de constatare a legalității divizării și a dispus înregistrarea în registrul comerțului a Hotărârii Adunării Generale Extraordinare a Acționarilor S.C. ... S.A. nr. ...

- Că, toate drepturile și obligațiile societății ... SA rezultate din contractele în vigoare, aferente ... așa cum au fost modificate prin actele adiționale, inclusiv personalul care prestează activitățile în cadrul contractelor, au fost preluate de către ... ca efect al divizării, începând cu data de 06.12.2018,

Prin Actul adițional nr. ..., părțile contractului au devenit asocierea ... (contestatoarea din prezenta cauză) – ... (în calitate de prestator) și ... (în calitate de achizitor).

Din cele de mai sus rezultă că, în prezent, autoarea contestației derulează de aproximativ 5 ani, un contract asemănător cu entitatea contractantă astfel încât cunoaște mai mult decât alți operatori economici interesați sistemele și echipamentele care fac obiectul prezentului contract.

În cadrul contestației, autoarea acesteia afirmă că a vizitat amplasamentul (Nota Consiliului: vizitarea amplasamentului s-a făcut de ... S.A. și nu de ...) și „a observat discrepanțe extrem de mari între echipamentele menționate în lista care face parte din documentația de atribuire și realitatea din teren”, fără a indica în concret care sunt aceste discrepanțe, respectiv care sunt acele echipamente care lipsesc din Anexa 3.

Analizând prevederile Caietului de sarcini, inclusiv anexele aferente, Consiliul constată că obiectul contractului se raportează la totalitatea sistemelor/instalațiilor mecano-energetice în funcțiune la ... enumerate în anexa 2 a caietului de sarcini, iar anexa nr. 3 prezintă echipamentele componente ale instalațiilor aferente sistemelor și subsistemelor. Mențiunea din caietul de sarcini: **„Oferta trebuie prezentată ținând cont de toate activitățile detaliate mai jos, pentru toate instalațiile din prezentul caiet de sarcini. Oferta trebuie să răspundă punctual pentru fiecare activitate din caietul de sarcini solicitată/prestată”,** ca și trimiterile repetate la faptul că **„Lista echipamentelor instalației care fac obiectul activităților de mentenanță preventivă și corectivă este prevăzută în Anexa 3”,** sunt edificatoare în acest sens. Însăși entitatea contractantă recunoaște în cadrul punctului de vedere faptul că „echipamentele componente ale instalațiilor aferente sistemelor și subsistemelor sunt descrise în Anexa 3 la nivelul **de detaliu** al unui caiet de sarcini”.

În acest context, Consiliul apreciază că obligația de a indica în mod clar echipamentele din componența instalațiilor revine entității contractante, numai în aceste condiții operatorii economici interesați putând să depună o ofertă în cunoștință de cauză.

Documentația tehnică la care se face referire în Clarificarea nr. ... publicată de către entitatea contractantă în SEAP, respectiv întrebarea nr. 56 adresată de un operator economic interesat și răspunsul aferent/documentația tehnică al cărui conținut a fost detaliat în adresa entității contractante nr. ..., înregistrat la CNSC sub nr. ...și care este structurată în peste 200 de bibliorafturi/volume, trebuie să stea la baza întocmirii prezentei documentații de atribuire și nu poate conține alte echipamente/instalații decât cele menționate în caietul de sarcini, în caz contrar fiind încălcat principiul transparenței stipulat de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 99/2016. Obligația de a analiza în detaliu această documentație tehnică și de a întocmi o documentație de atribuire completă îi revine exclusiv entității contractante, conform dispozițiilor art. 3 alin. (1) lit. s) din Legea nr. 99/2016 [*„documentația de atribuire” – „documentul achiziției care cuprinde cerințele, criteriile, regulile și alte informații necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și explicită cu privire la cerințe sau elemente ale achiziției sectoriale, obiectul contractului sectorial și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, inclusiv specificațiile tehnice sau documentul descriptiv, condițiile contractuale propuse, formatele de prezentare a documentelor de către candidați și ofertanți, informațiile privind obligațiile generale aplicabile”*], art. 96 alin. (3) [*„Informațiile furnizate prin documentația de atribuire trebuie să fie suficient de precise pentru a permite operatorilor economici să determine natura și obiectul general al achiziției sectoriale și, pe baza acestora, să decidă transmiterea unei solicitări de participare sau neparticiparea la procedura de atribuire”*] și art. 164 din Legea nr. 99/2016 [*„Entitatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției sectoriale, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”*].

În acest context, Consiliul reține ca relevante dispozițiile art. 160 alin. (1) din același act normativ care stipulează următoarele: *„Entitatea contractantă asigură prin mijloace electronice, prin intermediul SEAP, accesul direct, complet, nerestricționat și gratuit al operatorilor economici la documentele achiziției începând cu data publicării unei invitații la o procedură concurențială de ofertare sau unei invitații pentru confirmarea interesului”*, precum și prevederile alin. (4) conform cărora: *„În cazul în care entitatea contractantă nu poate asigura prin mijloace electronice accesul direct, complet, nerestricționat și gratuit la anumite documente ale achiziției, iar **entitatea contractantă se află într-una din situațiile prevăzute de normele metodologice de aplicare a prevederilor prezentei legi în care este permisă folosirea altor***

mijloace de comunicare decât cele electronice, entitatea contractantă indică în anunț sau în invitația pentru confirmarea interesului modalitatea prin care asigură accesul operatorilor economici la documentele achiziției”.

Consiliul apreciază că de vreme ce entitatea contractantă a introdus în cadrul documentației de atribuire și anexa nr. 3, aceasta trebuie să se asigure că anexa conține componente ale instalațiilor aferente sistemelor și subsistemelor. Obligația prestatorului este limitată la echipamentele menționate în documentația de atribuire, în caz contrar fiind încălcat principiul transparenței stipulat de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 99/2016.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul constată că răspunsul nr. 1 al entității contractante din cadrul **Clarificări nr. ...** și anume: **„Anexa 3 reprezintă o descriere generală a sistemelor.**

La întocmirea ofertelor, ofertanții vor lua în calcul toate costurile necesare realizării activităților în vederea îndeplinirii integrale a obiectului contractului, respectiv «Servicii de exploatare, întreținere, gestionare energii și utilități, cu asigurarea garanției totale a sistemelor, echipamentelor și instalațiilor Mecano-Energetice în funcțiune la ... Henri Coandă»”, este contradictoriu față de prevederile caietului de sarcini, generator de confuzie, lăsând impresia că, în fapt, există și alte echipamente decât cele menționate în Anexa 3, fiind astfel încălcate prevederile art. 3 alin. (1) lit. s), 96 alin. (3) și art. 164 din Legea nr. 99/2016, precum și principiul transparenței stipulat de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 99/2016.

În consecință, având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază ca fiind întemeiată prima critică a contestatoarei și va anula răspunsul nr. 1 la clarificări.

Consiliul apreciază că față de conținutul documentației tehnice invocată de către CNAB, structurată în peste 200 de bibliorafturi/volume) și care conține pentru instalații sanitare, termice, ventilații/climatizare, electrice, echipamente distincte următoarele:

- f. Planuri generale;
- g. Planuri de detaliu;
- h. Listă componente (tip, model, certificate calitate, încercări etc);
- i. Manuale de operare și întreținere echipamente (burdufe, benzi, ascensoare, cazane, scări și trotuare rulante, UPS, etc.);
- j. Audituri ale diferitelor instalații (balizaj, ascensoare, centrale de ventilații etc),

se impune ca entitatea contractantă să verifice dacă în conținutul documentației de atribuire, în speță, caiet de sarcini și anexe, sunt menționate toate echipamentele încorporate în sistemele menționate cu privire la care se vor presta serviciile care fac obiectul contractului. În caz negativ se impune completarea listei de echipamente, iar în caz afirmativ confirmarea faptului că documentația de atribuire conține toate

echipamentele cu privire la care se vor presta serviciile care fac obiectul contractului.

Autoarea contestației consideră că răspunsul la întrebarea de clarificare nr. 7 din Răspunsul entității contractante la clarificări nr. ..., determină imposibilitatea stabilirii sferei echipamentelor/sistemelor/instalațiilor care fac obiectul contractului de achiziție publică.

Astfel, răspunzând următoarei întrebări, numerotată „7” adresată de un operator economic interesat, și anume: „Art.5.2 din draftul de contract prevede:

«5.2 Serviciile tehnice oferite de prestator vor reprezenta totalitatea activităților de exploatare (operare și furnizare), gestionare energii și utilități, întreținere tehnică, intervenții de urgență și la cerere pentru instalațiile electrice, mecanice, termice și sanitare ale Aeroportului International în integralitatea lor».

Prin răspunsul la solicitările de clarificări din data de 7 octombrie 2019, ați precizat că vă mențineți cerința. **Interpretați această clauză ca născând în sarcina prestatorului obligația de a presta servicii tehnice pentru instalații care nu formează obiectul contractului ?** Apreciem că o astfel de interpretare ar contraveni principiului proporționalității, astfel cum este acesta reglementat de art. 2 alin. 2 lit. e) din Legea nr. 99/2016”, entitatea contractantă a precizat următoarele: „Serviciile de exploatare, întreținere, gestionare energii și utilități, cu asigurarea garanției totale a sistemelor, echipamentelor și instalațiilor Mecano-Energetice în funcțiune la ... **vor fi prestate pentru toate sistemele descrise în documentația de atribuire**”.

Analizând răspunsul la clarificări nr. ..., Consiliul reține întrebarea nr. 14 și răspunsul aferent, respectiv:

„Întrebarea 14:

Art.5.2 din draftul de contract prevede: «5.2 Serviciile tehnice oferite de prestator vor reprezenta totalitatea activităților de exploatare (operare și furnizare), gestionare energii și utilități, întreținere tehnică, intervenții de urgență și la cerere pentru instalațiile electrice, mecanice, termice și sanitare ale Aeroportului International în integralitatea lor».

Având în vedere obiectul contractului, vă rugăm să acceptați modificarea acestui articol în sensul că serviciile tehnice oferite de prestator se referă doar la serviciile care fac obiectul prezentului contract, respectiv să acceptați următoarea reformulare a articolului 5.2 :

«5.2 Serviciile tehnice oferite de prestator vor reprezenta totalitatea activităților de exploatare (operare și furnizare), gestionare energii și utilități, întreținere tehnică, intervenții de urgență și la cerere pentru instalațiile electrice, mecanice, termice și sanitare ale Aeroportului International, **care fac obiectul prezentului contract**»

Răspuns: Entitatea contractantă își menține cerința”.

Consiliul apreciază că în stadiul actual al procedurii de atribuire, orice critică cu privire la conținutul art. 5.2 din draftul de contract „5.2.

Serviciile tehnice oferite de prestator vor reprezenta totalitatea activităților de exploatare (operare și furnizare), gestionare energii și utilități, întreținere tehnică, intervenții de urgență și la cerere pentru instalațiile electrice, mecanice, termice și sanitare ale Aeroportului International în integralitatea lor”.

Contestatoarea arată că din răspunsul entității contractante nu reiese clar dacă prestatorul este obligat să asigure întreținere doar pentru echipamentele menționate în Caietul de sarcini și în Anexa nr. 3 la acesta, ca părți componente ale sistemelor descrise în documentația de atribuire sau și pentru alte elemente încorporate în sistemele menționate.

Reținând cele dispuse de Consiliu cu ocazia analizării criticii anterioare și considerentele aferente, întrebarea operatorului economic interesat: **„Interpretați această clauză (Nota Consiliului art. 5.2 din draftul de contract anterior menționat), ca născând în sarcina prestatorului obligația de a presta servicii tehnice pentru instalații care nu formează obiectul contractului ?”**, precum și răspunsul entității contractante *„Serviciile de exploatare, întreținere, gestionare energii și utilități, cu asigurarea garanției totale a sistemelor, echipamentelor și instalațiilor Mecano-Energetice în funcțiune la**vor fi prestate pentru toate sistemele descrise în documentația de atribuire**”*, Consiliul va respinge această critică a contestatoarei, considerând că răspunsul entității contractante este lămuritor, prestatorul având obligația de presta servicii tehnice pentru instalațiile care formează obiectul prezentului contract, respectiv sistemele descrise în documentația de atribuire, nu și pentru sisteme/instalații/ echipamente care nu sunt cuprinse în caietul de sarcini.

Un alt aspect criticat de contestatoare, se referă la faptul că, în urma răspunsului entității contractante la întrebările de clarificare 3, 8 și 15 (Răspunsul la clarificări nr. ...) nu pot fi determinate categoriile de activități care fac obiectul contractului de achiziție publică.

Autoarea contestației arată că activitățile care fac obiectul prezentului contract de achiziție publică constau în întreținere și reparații, însă cu toate acestea o serie de prevederi din modelul de contract și din Caietul de sarcini fac trimitere la obligația de reparare sau înlocuire a oricărui echipament defect. Având în vedere că, pe de o parte, repararea unora dintre echipamentele aflate în funcțiune la Aeroportul ...ar fi una imposibilă, întrucât acestea sunt foarte vechi, și-au depășit durata normată de viață, iar producția lor, precum și a elementelor componente, a încetat în unele cazuri de decenii, și pe de altă parte, probabilitatea extrem de crescută de defectare a acestor echipamente, contestatoarea arată că obligarea operatorului economic declarat câștigător la înlocuirea lor ar transforma contractul de întreținere într-un contract de investiții.

Prestatorul nu ar putea fi obligat printr-un contract de întreținere să înlocuiască pe cheltuiala sa echipamentele a căror durată normată de viață a fost depășită în situația în care repararea acestora a devenit imposibilă în mod obiectiv.

Contestatoarea mai arată faptul că, deși noțiunea de remediere se referă la o reparare, care se încadrează în obiectul contractului, având în vedere răspunsurile entității contractante, probabil aceasta include în categoria remedierilor și înlocuirea unui echipament chiar dacă acesta este în afara duratei normate de viață.

Analizând criticile formulate de contestatoare cu privire la răspunsurile 3, 8 și 15, Consiliul reține următoarele:

Răspunzând următoarei întrebări, numerotată „3” (Răspunsul la clarificări nr. ...), adresată de un operator economic interesat, și anume:

„Referitor la Cap 3 Servicii de întreținere, secțiunea (a) Mentenanță preventivă din cadrul Caietului de sarcini - pag. 58, paragraful:

*«Prestatorul este obligat **să înlocuiască sau să repare pe cheltuiala sa orice echipament**, subansamblu sau accesorii ale acestora care se defectează în cadrul sistemului, astfel încât sistemul să continue să rămână funcțional și în parametrii tehnici proiectați/declarați pe perioada de derulare a contractului. Pe timpul derulării contractului este posibil ca anumite componente ale /sistemelor să devină "end of line" sau "end of sale". În această situație, Ofertantul le va putea înlocui, cu componente noi cu cel puțin aceleași performanțe tehnice și care să permită integrarea în sistem numai cu aprobarea Beneficiarului».*

*Prin răspunsul la solicitările de clarificări din data de 7 octombrie 2019, ați precizat că vă mențineți cerința. În aceste condiții, **vă rugăm să ne precizați care apreciați că vor fi obligațiile prestatorului în cazul în care nu există componente ale echipamentelor/sistemelor care să le poată înlocui din punct de vedere funcțional pe cele "end of line" sau "end of sale"? Interpretați această clauză ca născând în sarcina prestatorului obligația de a înlocui pe cheltuiala sa orice echipament care nu poate fi, din acest motiv sau din alte puncte de vedere obiective, reparat, chiar dacă durata normată de viață a acestuia este depășită ?** Apreciem că o astfel de interpretare ar contraveni principiului proporționalității, astfel cum este acesta reglementat de art. 2 alin. 2 lit. e) din Legea nr. 99/2016”, entitatea contractantă a precizat următoarele: „Așa cum reiese din caietul de sarcini, cap. H. Servicii solicitate, «Prestatorul este obligat să înlocuiască sau să repare pe cheltuiala sa orice echipament, subansamblu sau accesorii ale acestora care se defectează în cadrul sistemului, astfel încât sistemul să continue să rămână funcțional și în parametrii tehnici proiectați/declarați pe perioada de derulare a contractului. Pe timpul derulării contractului este posibil ca anumite componente ale/sistemelor să devină "end of line" sau "end of sale". În această situație, Ofertantul le va putea înlocui, cu componente noi cu cel puțin aceleași performanțe tehnice și care să permită integrarea în sistem numai cu aprobarea Beneficiarului”.*

În acest context, Consiliul reține ca relevantă Clarificarea nr. ..., respectiv întrebarea nr. 2 și răspunsul aferent, respectiv:

„Întrebare nr. 2:

Referitor la Cap 3 Servicii de întreținere, secțiunea (a) Mentenanță preventivă din cadrul Caietului de sarcini - pag. 58, paragraful:

«Prestatorul este obligat să înlocuiască sau să repare pe cheltuiala sa orice echipament, subansamblu sau accesorii ale acestora care se defectează în cadrul sistemului, astfel încât sistemul să continue să rămână funcțional și în parametrii tehnici proiectați/declarați pe perioada de derulare a contractului. Pe timpul derulării contractului este posibil ca anumite componente ale/sistemelor să devină "end of line" sau "end of sale". În această situație Ofertantul le va putea înlocui, cu componente noi cu cel puțin aceleași performanțe tehnice și care să permită integrarea în sistem numai cu aprobarea Beneficiarului».

Ținând cont de vechimea unor echipamente, conform celor declarate în Caietul de sarcini, anul punerii în funcțiune a unor echipamente fiind chiar 1970, dar și faptul ca acest paragraf dă dreptul Beneficiarului să solicite Prestatorului înlocuirea în totalitate a unui echipament defect (exemplu echipament: punte de îmbarcare/debarcare), echipament a cărui valoare poate să depășească cu mult valoarea abonamentului asumat de Beneficiar, pentru a nu se crea un dezechilibru contractual, vă rugăm să fiți de acord cu modificarea paragrafului de mai sus astfel:

„Pe timpul derulării contractului este posibil ca anumite componente ale echipamentelor /instalațiilor /sistemelor să devină „end of line" sau „end of sale" . În această situație, Prestatorul va putea livra și factura, componente noi, cu cel puțin aceleași performanțe tehnice și care să permită integrarea în echipament/instalație/sistem, în baza unei comenzi a Achizitorului și a devizului de lucrări și cheltuieli întocmit de către Prestator. Înlocuirea oricărui echipament/instalație/sistem nu cade în sarcina Prestatorului”.

Răspuns:

Entitatea contractantă își menține cerința din caietul de sarcini”.

De asemenea, răspunzând următoarei întrebări, numerotată „8” (Răspunsul la clarificări nr. ...), adresată de un operator economic interesat, și anume:

„La art. 11.1 pct. 29 din draftul de contract este menționat:

«29. Prestatorul este obligat să înlocuiască sau să repare pe cheltuiala sa orice echipament, subansamblu sau accesorii ale acestora care se defectează în cadrul sistemului, astfel încât sistemul să continue să rămână funcțional și în parametrii tehnici proiectați/declarați pe perioada de derulare a contractului. Pe timpul derulării contractului este posibil ca anumite componente ale /sistemelor să devină "end of line" sau "end of sale". În această situație prestatorul le va putea înlocui, cu componente noi cu cel puțin aceleași performanțe tehnice și care să permită integrarea în sistem numai cu aprobarea achizitorului».

Prin răspunsul la solicitările de clarificări din data de 7 octombrie 2019, ați precizat că vă mențineți cerința. **În aceste condiții, vă rugăm să ne precizați care apreciați că vor fi obligațiile prestatorului în cazul în care nu există componente ale**

echipamentelor/sistemelor care să le poată înlocui din punct de vedere funcțional pe cele "end of line" sau "end of sale"? Interpretați această clauză ca născând în sarcina prestatorului obligația de a înlocui pe cheltuiala sa orice echipament care nu poate fi, din acest motiv sau din alte puncte de vedere obiective, reparat, chiar dacă durata normată de viață a acestuia este depășită ? Apreciem că o astfel de interpretare ar contraveni principiului proporționalității, astfel cum este acesta reglementat de art. 2 alin. 2 lit. e) din Legea nr. 99/2016”, entitatea contractantă a precizat următoarele: „A se vedea răspunsul la întrebare nr. 3”.

În acest context, Consiliul reține ca relevantă Clarificarea nr. ..., respectiv întrebarea nr. 16 și răspunsul aferent, respectiv:

„Întrebare nr. 16:

La art. 11.1 pct.29 din draftul de contract este menționat:

«29. Prestatorul este obligat să înlocuiască sau să repare pe cheltuiala sa orice echipament, subansamblu sau accesorii ale acestora care se defectează în cadrul sistemului, astfel încât sistemul să continue să rămână funcțional și în parametrii tehnici proiectați/declarați pe perioada de derulare a contractului. Pe timpul derulării contractului este posibil ca anumite componente ale/sistemelor să devină "end of line" sau "end of sale". În această situație prestatorul le va putea înlocui cu componente noi cu cel puțin aceleași performanțe tehnice și care să permită integrarea în sistem numai cu aprobarea achizitorului».

Având în vedere faptul că unele dintre echipamente sunt foarte vechi, conform celor declarate în Caietul de sarcini, anul punerii în funcțiune a unor echipamente fiind chiar 1970, dar și faptul că în baza acestui articol Beneficiarul are dreptul să solicite Prestatorului înlocuirea în totalitate a unui echipament defect (exemplu echipament: punte de îmbarcare/debarcare), echipament a cărui valoare poate să depășească cu mult valoarea abonamentului asumat de Beneficiar, pentru a nu se crea un dezechilibru contractual, vă rugăm să fiți de acord cu modificarea punctului 29 de la art. 11.1 din draftul de contract, astfel:

«29. Pe timpul derulării contractului este posibil ca anumite componente ale echipamentelor /instalațiilor /sistemelor să devină "end of line" sau "end of sale". În această situație, Prestatorul va putea livra și factura, componente noi, cu cel puțin aceleași performanțe tehnice și care să permită integrarea în echipament/instalație/sistem, în baza unei comenzi a Achizitorului și a devizului de lucrări și cheltuieli întocmit de către Prestator. Înlocuirea oricărui echipament/instalație/sistem nu cade în sarcina Prestatorului».

Răspuns:

Entitatea contractantă își menține cerința”.

Analizând întrebările nr. 3 și 8, Consiliul constată că acestea privesc două prevederi identice, una inclusă în Caietul de sarcini și alta inclusă în modelul de contract.

În cadrul punctului de vedere entitatea contractantă apreciază ca fiind tardiv formulate observațiile cu privire la răspunsul privind art. 11.1 pct. 29 din draftul de contract sau corespondentul acestuia din caietul de sarcini, având în vedere că aceasta a răspuns la solicitarea de clarificări în data de 07.10.2019.

Se mai arată că obiectul contractului constă în servicii de exploatare, întreținere, gestionare energii și utilități, cu asigurarea garanției totale a sistemelor, echipamentelor și instalațiilor Mecano-energetice în funcțiune la AIHC, prin urmare menținerea în funcțiune a tuturor sistemelor/ echipamentelor/instalațiilor din documentația de atribuire, iar „înlocuirea (se referă strict la echipamente privite ca piese de schimb în cadrul sistemelor, în vederea menținerii acestora în funcțiune)”, nu în sensul de modernizare, la care face referire entitatea contractantă este strict pentru menținerea stării de funcționare a sistemelor”.

De asemenea, entitatea menționează că la calculul abonamentului lunar pe care achizitorul îl plătește contractantului s-a ținut cont și de „înlocuire” în vederea menținerii stării de funcționare a sistemelor.

În vederea verificării afirmației entității contractante din punctul de vedere, pg. 8 alin. (2) de sus, referitoare la faptul că autoarea contestației nu este străină de această prevedere din moment ce ea există și în contractul în vigoare pe care entitatea contractantă îl are încheiat cu aceasta, Consiliul a procedat la analiza Contractului de prestări servicii nr. ...încheiat între contestatoare și entitatea contractantă și a constatat următoarele:

- La art. 11.1.2. Obligațiile prestatorului, la lit. h) și i) se regăsesc următoarele clauze contractuale:

«h) **Prestatorul este obligat să înlocuiască sau să repare echipament, subansamblu sau accesorii ale acestora, care se defectează în cadrul sistemului, astfel încât sistemul să continue să rămână funcțional pe perioada de derulare a contractului.**

i) *Pe timpul derulării contractului este posibil ca anumite componente ale echipamentelor/instalațiilor/sistemelor să devină “end of line” sau “end of sale”. În această situație, Prestatorul va putea livra, cu aprobarea prealabilă și în baza unei comenzi a Autorității Contractante, componente noi, cu cel puțin aceleași performanțe tehnice și care să permită integrarea în echipament/instalație/sistem».*

- La art. 3 – Definiții, lit. k) este prezentată definiția „garanției totale” care „reprezintă obligația prestatorului de a asigura remedierea defectelor pe cheltuiala proprie pentru orice defecțiune de funcționare apărută în condițiile exploatării conform normelor proiectate, la un dispozitiv, echipament și/sau instalație ca parte componentă a sistemelor aflate în aria de responsabilitate, pentru care garanția asigurată de executant/furnizor nu mai este valabilă.

În acest caz, pentru defecțiunile de funcționare a sistemelor/instalațiilor sau echipamentelor cu durata de viață

normată depășită, prestatorul va asigura serviciile de operare, întreținere și reparații, precum și consumabilele aferente, însă nu va avea obligația de a asigura schimbarea sau modernizarea acestora”.

Analizând modelul de contract, inclus în prezenta documentație de atribuire, Consiliul reține că la art. 3 – Definiții, lit. m), este prezentată o altă definiție a „garanției totale” care reprezintă *„obligația prestatorului de a asigura remedierea defectelor pe cheltuiala proprie pentru orice defecțiune de funcționare apărută în condițiile exploatării conform normelor proiectate, la un dispozitiv, echipament și instalație ca parte componentă a sistemelor aflate în aria de responsabilitate, pentru care garanția asigurată de executant/furnizor nu mai este valabilă”.*

În consecință, Consiliul constată că, în referire la aspectul criticat, dispozițiile modelului de contract inclus în documentația de atribuire nu sunt identice cu prevederile Contractului de prestări servicii nr. ...încheiat între contestatoare și entitatea contractantă, susținerile CNAB fiind eronate.

Cu privire la aspectele criticate, Consiliul apreciază că, în stadiul actual al procedurii de atribuire, criticarea următoarei prevederi a documentației de atribuire - *«Prestatorul este obligat să înlocuiască sau să repare pe cheltuiala sa orice echipament, subansamblu sau accesorii ale acestora care se defectează în cadrul sistemului, astfel încât sistemul să continue să rămână funcțional și în parametrii tehnici proiectați/declarați pe perioada de derulare a contractului. Pe timpul derulării contractului este posibil ca anumite componente ale/sistemelor să devină “end of line” sau “end of sale”. În această situație Ofertantul le va putea înlocui, cu componente noi cu cel puțin aceleași performanțe tehnice și care să permită integrarea în sistem numai cu aprobarea Beneficiarului»,* apare ca fiind tardivă.

Însă având în vedere, codurile CPV aferente prezentei proceduri de atribuire, menționate la pag. 19 – 20 ale prezentei decizii, Consiliul apreciază că, în speță, se impune clarificarea sintagmei „să înlocuiască (...) pe propria sa cheltuială orice echipament, subansamblu sau accesorii ale acestora”.

În cadrul punctului de vedere, entitatea contractantă a menționat următoarele:

„Obiectul contractului constă în servicii de exploatare, întreținere, gestionare energii și utilități, cu asigurarea garanției totale a sistemelor, echipamentelor și instalațiilor Mecano-Energetice în funcțiune la ..., prin urmare menținerea în funcțiune a tuturor sistemelor/echipamentelor/instalațiilor din documentația de atribuire, iar **«înlocuirea (se referă strict la echipamente privite ca piese de schimb în cadrul sistemelor, în vederea menținerii acestora în funcțiune»** nu în sensul de modernizare, la care face referire entitatea contractantă este strict pentru menținerea stării de funcționare a sistemelor”.

Consiliul apreciază că pentru respectarea principiului transparenței stipulat de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 99/2016, se impune ca această precizare din cadrul punctului de vedere să fie adusă la cunoștința tuturor operatorilor interesați, prin publicarea în SEAP.

De asemenea, în raport de critica analizată și argumentele părților, în speță au relevanță dispozițiile HG nr. 2139/2004 pentru aprobarea Catalogului privind clasificarea și duratele normale de funcționare a mijloacelor fixe, respectiv punctul I.2) din Catalog care prevede următoarele:

„Durata normală de funcționare reprezintă durata de utilizare în care se recuperează, din punct de vedere fiscal valoarea de intrare a mijloacelor fixe pe calea amortizării. În consecință, durata normală de funcționare este mai redusă decât **durata de viață fizică a mijlocului fix respectiv**”.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la faptul că unele echipamente componente au fost produse în 1968/1970, sens în care se invoca anexa nr. 3 (pag. 11 – 12, echipamentele de la pct., 2, 5 și 6), Consiliul reține că exemplul contestatoarei vizează Sistemul Electric M.T., Subsistemul Transformare, Locația: Uzina Electrică și anume următoarele echipamente:

- PT 10 – 630 KVA – Ulei, TITU-AL, Filiași **1970**;
- PT 11, PT12 – 250 KVA - Ulei, TITU-AL, Filiași **1970**;
- PT13, PT14 – 100KVA - Ulei, TITU-AL, Filiași **1970**.

Astfel, Consiliul reține că în cazul acestor posturi de transformare sunt incidente dispozițiile punctului 2.1.16.5. din Catalogul privind clasificarea și duratele normale de funcționare a mijloacelor fixe, respectiv „Aparataje pentru stații electrice și posturi de transformare. Echipamente pentru centrale termice, electrice și nucleare” – „durata normală de funcționare **8-30 ani**” [inclus în Grupa 2) 2.1 – Echipamente tehnologice (mașini, utilaje și instalații de lucru)] și nu punctul 1.1.3 – „Centrale hidroelectrice, stații și posturi de transformare, stații de conexiuni (...)” – „durata normală de funcționare 40-60” [inclus în Grupa 1 - Construcții]”, în consecință pentru aceste echipamente componente termenul de 30 de ani s-a împlinit.

Analizând solicitările de clarificări de la punctele 3 și 8, Consiliul constată că entitatea contractantă a evitat formularea unor răspunsuri clare deși aspectele solicitate sunt esențiale pentru o bună derulare a contractului care urmează a se încheia.

În acest context, Consiliul constată că entitatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 172 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, aceasta având obligația de a răspunde în mod clar și complet tuturor solicitărilor de clarificare/informațiilor suplimentare, conform prevederilor legale în vigoare.

În consecință, având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază ca fiind întemeiată această critică a contestatoarei și va anula răspunsurile nr. 3 și 8 la clarificări, obligând entitatea contractantă să

răspundă clar și complet la solicitările contestatoarei, respectiv să lămurească obligațiile prestatorului în legătură cu echipamentele a căror durată normală de funcționare este depășită.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii contestatoarei referitoare la răspunsul entității contractante nr. 15 din Răspunsul la clarificări nr.

Astfel răspunzând următoarei întrebări, numerotată „15” adresată de un operator economic interesat, și anume:

„La cap H. Servicii solicitate, c) Asigurarea Garanției Totale alin. 4, pag. 59, din cadrul Caietului de sarcini este menționat:

«Sunt exceptate de la asigurarea garanției totale doar remedierile care fac obiectul reparațiilor accidentale».

Prin răspunsul la solicitările de clarificări din data de 7 octombrie 2019, ați precizat că vă mențineți cerința. Vă rugăm să clarificați dacă în cuprinsul garanției totale sunt incluse și **alte categorii de remedieri** decât cele care fac obiectul contractului”, entitatea contractantă a precizat următoarele: **„A se vedea răspunsul la întrebarea nr. 7”.**

În acest context, Consiliul reține întrebarea nr. 7 și răspunsul aferent:

„Întrebare nr. 7: Art.5.2 din draftul de contract prevede:

«5.2 Serviciile tehnice oferite de prestator vor reprezenta totalitatea activităților de exploatare (operare și furnizare), gestionare energii și utilități, întreținere tehnică, intervenții de urgență și la cerere pentru instalațiile electrice, mecanice, termice și sanitare ale Aeroportului International în integralitatea lor».

Prin răspunsul la solicitările de clarificări din data de 7 octombrie 2019, ați precizat că vă mențineți cerința. **Interpretați această clauză ca născând în sarcina prestatorului obligația de a presta servicii tehnice pentru instalații care nu formează obiectul contractului?** Apreciem că o astfel de interpretare ar contraveni principiului proporționalității, astfel cum este acesta reglementat de art. 2 alin. 2 lit. e) din Legea nr. 99/2016”,

Răspuns:

Serviciile de exploatare, întreținere, gestionare energii și utilități, cu asigurarea garanției totale a sistemelor, echipamentelor și instalațiilor Mecano-Energetice în funcțiune lavor fi prestate pentru toate sistemele descrise în documentația de atribuire”.

În soluționarea acestei critici, analizând răspunsul la clarificări nr. ..., Consiliul reține întrebarea nr. 14 și răspunsul aferent, respectiv:

„Întrebarea 14:

Art.5.2 din draftul de contract prevede: «5.2 Serviciile tehnice oferite de prestator vor reprezenta totalitatea activităților de exploatare (operare și furnizare), gestionare energii și utilități, întreținere tehnică, intervenții de urgență și la cerere pentru instalațiile electrice, mecanice, termice și sanitare ale Aeroportului International în integralitatea lor».

Având în vedere obiectul contractului, vă rugăm să acceptați modificarea acestui articol în sensul că serviciile tehnice oferite de prestator se referă doar la serviciile care fac obiectul prezentului contract, respectiv să acceptați următoarea reformulare a articolului 5.2 :

«5.2 Serviciile tehnice oferite de prestator vor reprezenta totalitatea activităților de exploatare (operare și furnizare), gestionare energii și utilități, întreținere tehnică, intervenții de urgență și la cerere pentru instalațiile electrice, mecanice, termice și sanitare ale Aeroportului International, **care fac obiectul prezentului contract**»

Răspuns: Entitatea contractantă își menține cerința”.

De asemenea, Consiliul reține ca relevantă Clarificarea nr. ... și sub aspectul întrebării nr. 63 și a răspunsului aferent, respectiv:

„Întrebare nr. 63:

La cap H. Servicii solicitate, c) Asigurarea Garanției Totale alin. 4, pag. 59, din cadrul Caietului de sarcini este menționat

«Sunt exceptate de la asigurarea garanției totale doar remedierile care fac obiectul reparațiilor accidentale».

Având în vedere că pot exista și alte feluri de remedieri care nu fac obiectul contractului, vă rugăm să acceptați modificarea acestui paragraf, astfel:

«Sunt exceptate de la asigurarea garanției totale remedierile care fac obiectul reparațiilor accidentale».

Răspuns:

Entitatea contractanta își menține cerința”.

Analizând prevederile Caietului de sarcini, Consiliul reține că la pag. 59 -60 se regăsesc următoarele mențiuni:

„(c) Asigurarea Garanției Totale

Garanția totală reprezintă obligația prestatorului de a asigura remedierea defectelor pe cheltuiala proprie pentru orice defecțiune de funcționare apărută în condițiile exploatării conform normelor proiectate, la un dispozitiv, echipament și instalație ca parte componentă a sistemelor aflate în aria de responsabilitate, pentru care garanția asigurată de executant/furnizor nu mai este valabilă.

Sunt considerate defecte și echipamentele/componentele care deși funcționează nu mai asigură parametrii pentru care au fost proiectați (de ex. timpi de răspuns mai mari, capacitate redusă, parametrii de funcționare diminuați, depășirea parametrilor de siguranță, depășirea limitelor de funcționare, etc).

Se asigură pe cheltuiala Prestatorului manopera și toate consumabilele și piesele de schimb necesare reparațiilor fără costul utilităților și combustibililor utilizați în exploatare de echipamentele ce deservesc aeroportul și clienții acestuia de pe platforma aeroportuara.

Sunt exceptate de la asigurarea garanției totale doar remedierile care fac obiectul reparațiilor accidentale.

Toate elementele, piesele de schimb, ansamblele, subansamblele și oricare alte materiale înlocuite vor fi noi/originale, însoțite de declarații de conformitate, certificate de calitate și de garanție.

(d) Reparații accidentale

Nu intră sub incidența garanției totale, costul reparațiilor echipamentelor distruse ca urmare a vandalismului, furtului, accidentelor, cazurilor de forță majoră sau din orice alte cauze neimputabile Prestatorului.

În categoria reparațiilor accidentale intră accidente sau calamități care nu sunt acoperite de garanția totală asigurată de prestator și care comportă intervenții de urgență. Acestea nu trebuie să se datoreze în niciun caz, unor:

1. periodicități necorespunzătoare (de regulă prea mari) între două etape de mentenanță programate asupra unui sistem/echipament/instalație,
2. tipuri de activități de mentenanță inadecvate prinse în programul de mentenanță pentru anumite sisteme/echipamente/instalații,
3. calitatea slabă prestării activităților de mentenanță preventivă/corectivă,
4. calitatea slabă a informațiilor rezultate din aplicarea programului de mentenanță pe care ar trebui ulterior să se bazeze alegerea priorităților,
5. calitatea slabă a selectării/identificării priorităților pentru următoarele programe de mentenanță vizând atât sistemul/instalația/echipamentul care necesită lucrări cât și tipul activității necesare,
6. neefectuarea activităților de mentenanță programate,
7. neluarea niciunei măsuri (sau luarea de prea puține măsuri) pentru eliminarea cauzelor care duc la creșterea reparațiilor accidentale/menținerea acestora la valori supărătoare;

Lucrările de reparație ale echipamentelor sau înlocuirea de piese cauzate accidental nu se încadrează în categoria garanției totale asigurate de Prestator. Acestea se vor realiza suplimentar prin acceptarea prealabilă de către Beneficiar a devizului de lucrări și cheltuieli, care va include piesele de schimb, întocmit de către Prestator cu tariful orei de manopera, precum și cheltuieli indirecte și profit, oferite și stabilite prin contract.

Devizul de lucrări și cheltuieli va fi transmis Beneficiarului spre aprobare în termen de maxim 2 zile lucrătoare, excepție făcând cazurile justificate prin documente doveditoare (timp de răspuns furnizor, etc)".

Analizând prevederile documentației de atribuire și răspunsurile la clarificări ale entității contractante, Consiliul constată că orice critici cu privire la cerința Caietului de sarcini „Sunt exceptate de la asigurarea garanției totale doar remedierile care fac obiectul reparațiilor accidentale” existentă la pg. 59, punctul c) Asigurarea Garanției Totale alin. (4), sunt tardive în actualul stadiu al procedurii de atribuire, această dispoziție neputând fi modificată.

Consiliul constată că întrebarea nr. 15 din Răspunsul la clarificări nr. ... se referă la clarificarea faptului „dacă în cuprinsul garanției totale sunt

incluse și **alte categorii de remedieri** decât cele care fac obiectul contractului”, în timp ce întrebare nr. 7 privea clarificarea faptului dacă art. 5.2 din modelul de contract naște în sarcina prestatorului „**obligăția de a presta servicii tehnice pentru instalații care nu formează obiectul contractului**”.

Astfel, în condițiile în care cele două întrebări privesc aspecte diferite, nu pot avea același răspuns, respectiv răspunsul aferent întrebării nr. 17 la care contestatoarea face trimitere în cadrul răspunsului la întrebarea nr. 15.

Astfel, Consiliul constată că entitatea contractantă a evitat formularea unui răspuns clar la întrebarea nr. 15 deși aspectul în discuție este esențial pentru o bună derulare a contractului care urmează a se încheia.

În acest context, Consiliul constată că entitatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 172 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, aceasta având obligația de a răspunde în mod clar și complet tuturor solicitărilor de clarificare/informațiilor suplimentare, conform prevederilor legale în vigoare.

În consecință, având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază ca fiind întemeiată această critică a contestatoarei și va anula răspunsul nr. 15 la clarificări, obligând entitatea contractantă să răspundă clar și complet la solicitarea contestatoarei.

Un alt aspect criticat de contestatoare, se referă la faptul că, răspunsul la întrebarea de clarificare nr. 6 determină imposibilitatea stabilirii categoriilor de defecțiuni a căror remediere face obiectul contractului de achiziție publică.

Astfel, răspunzând următoarei întrebări, numerotată „6” (Răspunsul la clarificări nr. ...), adresată de un operator economic interesat, și anume:

„Capitolul II.H.3.(c)- pag. 59, Asigurarea Garanției Totale din Caietul de sarcini, paragraful: «Sunt considerate defecte și echipamentele/componentele care deși funcționează nu mai asigură parametrii pentru care au fost proiectați (de ex. timpi de răspuns mai mari, capacitate redusă, parametrii de funcționare diminuați, depășirea parametrilor de siguranță, depășirea limitelor de funcționare, etc)».

*Prin răspunsul la solicitările de clarificări din data de 7 octombrie 2019, ați precizat că vă mențineți cerința. Aveți în vedere, în legătură cu această cerință, **toate echipamentele/componentele, chiar dacă durata normată de viață a acestora este depășită și, prin urmare, este normal să nu mai asigure parametrii pentru care au fost proiectați?** Apreciem că o astfel de interpretare ar contraveni principiului proporționalității, astfel cum este acesta reglementat de art. 2 alin. 2 lit. e) din Legea nr. 99/2016”, entitatea contractantă a precizat următoarele: „Acest aspect a fost luat în considerare prin cuprinderea în obiectul contractului a asigurării garanției totale pentru toate echipamentele/componentele”.*

Consiliul reține ca relevantă Clarificarea nr. ..., respectiv întrebarea nr. 9 și răspunsul aferent, respectiv:

„Întrebare nr. 9:

8. Capitolul II.H.3.(c) - pag. 59, Asigurarea Garanției Totale din Caietul de sarcini, paragraful:

«Sunt considerate defecte și echipamentele/componentele care deși funcționează nu mai asigură parametrii pentru care au fost proiectați (de ex. timpi de răspuns mai mari, capacitate redusă, parametrii de funcționare diminuați, depășirea parametrilor de siguranță, depășirea limitelor de funcționare, etc)»

Ținând cont de:

- vechimea unor echipamente din cadrul prezentei documentații (ex: puse în funcțiune în anul 1970), pentru care nu se poate garanta asigurarea parametrilor pentru care au fost proiectați înainte de preluarea acestora de către Prestator,

- singura modalitate de a readuce în parametrii proiectați acest tip de echipamente, cu durată normală de funcționare depășită, este prin realizarea unei investiții care să le prelungească durata normală de viață, activitate ce nu face obiectul prezentei proceduri,

vă rugăm să fiți de acord cu eliminarea acestui paragraf.

Răspuns:

Entitatea contractantă își menține cerința din caietul de sarcini”.

Autoarea contestației arată că dintre echipamentele care se află în funcțiune lafoarte puține au fost achiziționate recent, cel mai probabil, majoritatea echipamentelor care vor fi predate ofertantului declarat câștigător al procedurii de atribuire nu vor funcționa nici la data predării în parametrii pentru care au fost proiectați.

Totodată, un număr semnificativ de echipamente aflate în funcțiune la aeroport sunt în afara duratei normate de viață, astfel încât cu privire la acestea există aproape certitudinea că nu mai funcționează în parametrii tehnici proiectați. Cu privire la aceste echipamente, repararea ridică probleme însemnate deoarece elementele componente nu se mai produc, fiind dificil de obținut piese echivalente care să permită remedierea.

Prin răspunsul la întrebarea nr. 6 nu se clarifică semnificația noțiunii de funcționare în parametrii proiectați în cazul unui echipament care la data predării se află în afara duratei normate de viață, astfel încât operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire nu pot ști dacă li se impune sau nu înlocuirea acestor echipamente.

În cadrul punctului de vedere entitatea contractantă reiterează obiectul contractului ca fiind unul de întreținere și reparații și nu de investiții/modernizare și precizează că are un număr de contracte de investiții/modernizare. Se mai arată că „este conștientă” că unele sisteme/instalații/echipamente trebuie să fie schimbate și modernizate, dar nu asta urmărește prin atribuirea acestui contract de servicii.

În cadrul răspunsului la punctul de vedere autoarea contestației arată că prin răspunsul la întrebarea nr. 6 nu a fost clarificată semnificația noțiunii de „funcționare în parametrii proiectați” în cazul unui echipament care, la data predării, se află în afara duratei normate de viață.

Consiliul apreciază că orice critică referitoare la cerința din Caietul de sarcini „Capitolul II.H.3.(c)- pag. 59, Asigurarea Garanției Totale, paragraful: *«Sunt considerate defecte și echipamentele/componentele care deși funcționează nu mai asigură parametrii pentru care au fost proiectați (de ex. timpi de răspuns mai mari, capacitate redusă, parametrii de funcționare diminuați, depășirea parametrilor de siguranță, depășirea limitelor de funcționare, etc)»*”, este tardivă în actualul stadiu al procedurii de atribuire.

Această dispoziție a documentației de atribuire nu distinge între echipamentele aflate în durata normală de funcționare și echipamentele a căror durată normală de funcționare este depășită.

Dovada faptului că însăși entitatea contractantă nu face această distincție o constituie întrebarea nr. 9 și răspunsul aferent din Clarificarea nr. În cadrul întrebării operatorul economic interesat a învederat împrejurarea pentru care a solicitat eliminarea paragrafului *„Sunt considerate defecte și echipamentele/componentele care deși funcționează nu mai asigură parametrii pentru care au fost proiectați (de ex. timpi de răspuns mai mari, capacitate redusă, parametrii de funcționare diminuați, depășirea parametrilor de siguranță, depășirea limitelor de funcționare, etc)”*, și anume: *„Ținând cont de:*

- ***vechimea unor echipamente din cadrul prezentei documentații (ex: puse în funcțiune în anul 1970), pentru care nu se poate garanta asigurarea parametrilor pentru care au fost proiectați înainte de preluarea acestora de către Prestator,***

- ***singura modalitate de a readuce în parametrii proiectați acest tip de echipamente, cu durată normală de funcționare depășită, este prin realizarea unei investiții care să le prelungească durata normală de viață, activitate ce nu face obiectul prezentei proceduri*”,** și cu toate acestea entitatea contractantă a menținut în cadrul documentației de atribuire paragraful în discuție.

Consiliul apreciază că, în aceste condiții, dacă un operator economic interesat dorea ca paragraful în discuție să nu se aplice echipamentelor a căror durată normală de funcționare este depășită, trebuia să conteste în cadrul termenului legal documentația de atribuire și să solicite acest fapt, orice critică privind acest aspect fiind tardivă în actualul stadiu al procedurii de atribuire.

Consiliul nu poate reține susținerea autoarei contestației referitoare la faptul că prin răspunsul la întrebarea nr. 6 nu a fost clarificată semnificația noțiunii de „funcționare în parametrii proiectați” în cazul unui echipament care, la data predării, se află în afara duratei normate de viață, întrucât întrebarea nr. 6 nu se referă la acest aspect ci la lămurirea

faptului dacă paragraful „Sunt considerate defecte și echipamentele/componentele care deși funcționează nu mai asigură parametrii pentru care au fost proiectați (de ex. timpi de răspuns mai mari, capacitate redusă, parametrii de funcționare diminuați, depășirea parametrilor de siguranță, depășirea limitelor de funcționare, etc)»” se aplică și echipamentelor/componentelor a căror durată normată de viață este depășită, din analiza coroborată a răspunsului nr. 9 din Clarificarea nr. ..., precum și a răspunsului nr. 6 din Clarificare nr. ... rezultând că acest paragraf se aplică și echipamentelor a căror durată normală de funcționare este depășită.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul va respinge această critică a contestatoarei.

În consecință, Consiliul constată că unele critici ale contestatoarei sunt întemeiate, motiv pentru care în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite, în parte, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Va anula răspunsurile entității contractante nr. 1, 3, 8 și 15 din Clarificarea nr. ... și va obliga ... ca, în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei, să răspundă, cu respectarea dispozițiilor art. 172 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, clar și complet întrebărilor aferente, conform considerentelor din motivarea deciziei și să stabilească o nouă dată limită de depunere a ofertelor.

Va respinge, ca nefondată, cererea contestatoarei de anulare a răspunsurilor 6 și 7 din Clarificarea nr. ..., pentru considerentele din motivarea deciziei.

Totodată, va respinge capătul de cerere privind anularea procedurii, având în vedere că prin Încheierea nr. ..., procedura de atribuire a fost suspendată, astfel încât în cauză pot fi dispuse măsuri de remediere.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de a depune concluzii orale, Consiliul o va respinge, aceasta nefiind utilă cauzei întrucât documentele depuse de părți la dosarul cauzei au fost suficiente pentru soluționarea cauzei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Anulează răspunsurile entității contractante nr. 1, 3, 8 și 15 din Clarificarea nr. ... și obligă ... ca, în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei, să răspundă, cu respectarea dispozițiilor art. 172 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, clar și complet întrebărilor aferente, conform

considerentelor din motivarea deciziei și să stabilească o nouă dată limită de depunere a ofertelor.

Respinge, ca nefondată, cererea contestatoarei de anulare a răspunsurilor 6 și 7 din Clarificarea nr. ..., precum și capătul de cerere privind anularea procedurii de atribuire, pentru considerentele din motivarea deciziei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 43 pagini.