



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în comuna ..., ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., formulată împotriva adresei nr. „.../...”, emise de către ..., cu sediul în ..., ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, aplicată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice, respectiv cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Acord-cadru de furnizare pâine”, se solicită ...ui cauzei.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepția nulității contestației formulată de către S.C. ... S.R.L., invocată de către autoritatea contractantă

Respinge contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în comuna ..., ..., județul ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ..., județul ..., ca nefondată.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., S.C. ... S.R.L. atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. ..., emis de ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus amintită, publicată în S.E.A.P. cu nr. .../....

Contestatorul arată că prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă i-a făcut cunoscut faptul că oferta sa a fost declarată admisă pentru etapa finală de licitație electronică, urmând ca prin adresa nr. „.../...”, să fie informat că în mod eronat s-a transmis comunicarea de admitere la etapa finală de licitație electronică și este necesar să se transmită un certificat care să ateste plata taxelor și impozitelor, precum și un certificat privind achitarea obligațiilor exigibile, din care să reiasă că nu are datorii scadente lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor, către bugetul asigurărilor sociale de stat.

În continuare, contestatorul menționează că, în urma comunicării adresei nr. ..., autoritatea contractantă i-a făcut cunoscut faptul că nu a fost admis la etapa finală de licitație electronică, întrucât oferta sa a fost respinsă, fiind declarată neconformă, în conformitate cu art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, deoarece nu s-au prezentat documentele solicitate prin adresa nr.

Așa cum reiese din notificările autorității contractante, S.C. ... S.R.L. consideră că în mod rău-intenționat a fost scrisă data de ... din notificarea ..., în loc de 23.11.2015, pentru a nu i se acorda un termen rezonabil de a prezenta documentele care confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare (data limită de transmitere fiind 25.11.2015).

Contestatorul susține că a prezentat autorității contractante documentele care atestă îndeplinirea obligației de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale către bugetele componente ale bugetului consolidat și apreciază că motivul respingerii ofertei sale, invocat de către autoritatea contractantă, este ambiguu, deoarece nu se arată care explicații sunt neconcludente și nici nu i-a fost oferită în prealabil, posibilitatea de a prezenta explicații concludente, potrivit prevederilor art. 182 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

În considerarea celor evocate, contestatorul arată că formularea ambiguă, precum și informările lipsite de siguranță, respectiv admiterea, apoi respingerea ofertei sale pentru etapa finală de licitație electronică, conduc la concluzia că deciziile luate de autoritatea contractantă în procesul de evaluare a ofertelor au la bază criterii de selecție ce nu se regăsesc în invitația de participare și, având în vedere faptul că a prezentat oferta cu cel mai scăzut preț, conduce la concluzia unui conflict de interese între autoritatea contractantă și cel de-al doilea participant la procedura de achiziție publică.

Față de cele evocate mai sus, S.C. ... S.R.L. solicită Consiliului să dispună anularea adreselor nr. ... și nr. „.../...”, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, conform art. 255 alin. (1) și art. 256² alin. (1) din ordonanța aplicabilă, precum și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea fondului cauzei.

În drept, contestatorul evocă prevederile art. 182 alin. (1), art. 209 alin. (4) lit. c), art. 275¹ alin. (1) și (2) din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 11 alin. (5) din H.G. nr. 925/2006, iar în sprijinul contestației depune, ca mijloc de probă, adresa autorității contractante nr. „.../...”.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., ... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația formulată, dosarul achiziției publice și oferta depusă de S.C. ... S.R.L.

Prin punctul de vedere transmis, autoritatea contractantă invocă nulitatea contestației și solicită respingerea acesteia, întrucât S.C. ... S.R.L. a constituit garanția de bună conduită în data de 15.12.2015, fiind înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. ..., ulterior depunerii și înregistrării contestației la sediul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor (nr. ...), încălcând astfel prevederile art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă menționează că în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, din data de 09.11.2015, s-a consemnat că s-au depus două oferte, din partea S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L.

Autoritatea contractantă arată că în data de 17.11.2015, a comunicat, în mod eronat, contestatorului că este calificat la etapa finală de licitație electronică, eroare materială ce a fost corectată prin adresa nr. ... din 23.11.2015, prin care se solicita ofertantului depunerea documentelor din fișa de date a achiziției, astfel:

- certificat privind plata taxelor și impozitelor locale, din care să reiasă că ofertantul nu are datorii scadente lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor, în original/copie conform cu originalul;

- certificat privind achitarea obligațiilor exigibile, din care să reiasă că ofertantul nu are datorii scadente lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor, către bugetul de stat și către bugetele asigurărilor sociale de stat, în original/copie conform cu originalul.

Astfel autoritatea contractantă susține că S.C. ... S.R.L. a răspuns, prin depunerea a două documente emise de Judecătoria ..., astfel:

- certificat emis de Judecătoria ... din 25.11.2015 privind Dosarul civil nr. ..., având ca obiect contestația la executare formulată de contestatoarea debitoare S.C. ... S.R.L. în contradictoriu cu intimata creditoare UAT Comuna ... și împotriva actelor de executare emise împotriva sa în Dosarul de executare nr. 66/16.04.2015 al Serviciului Impozite și Taxe Locale din cadrul Primăriei Comunei ...;

- certificat emis de Judecătoria ... din 25.11.2015 privind Dosarul civil nr. ... având ca obiect contestația la executare formulată de contestatoarea debitoare S.C. ... S.R.L. în contradictoriu cu intimata creditoare ANAF ... și împotriva actelor de executare emise împotriva sa în Dosarul de executare nr. ... al ANAF - AJFP

Autoritatea contractantă susține faptul că în adresa de comunicare transmisă contestatorului, s-a menționat motivarea legală a respingerii ofertei, respectiv art. 181 lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006.

În ceea ce privește mențiunea referitoare la înregistrarea datei pe documentele întocmite de autoritatea contractantă, aceasta precizează că adresa nr. ... a fost înregistrată cu data de ... la registratura sa, aceasta fiind transmisă și primită de reprezentantul operatorului economic S.C. ... S.R.L. la data de 23.11.2015 (a se vedea data de primire pe verso). Autoritatea contractantă arată că nu înțelege poziția operatorului economic față de nesemnarea acestei situații la momentul primirii adresei, cu atât mai mult cu cât data de deschidere a ofertelor a fost 09.11.2015 (nicidecum în luna octombrie).

Referitor la afirmația contestatorului cu privire la faptul că acesta a depus documente care atestă îndeplinirea obligației de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale către bugetele componente ale bugetului consolidat, autoritatea contractantă evocă faptul că nu a putut identifica în cadrul ofertei și a completărilor depuse, documente din care să reiasă îndeplinirea solicitărilor din fișa de date a achiziției, publicată în SEAP.

Referitor la afirmația contestatorului cu privire la faptul că a prezentat oferta cu cel mai scăzut preț, ce conduce la concluzia unui conflict de interese între autoritatea contractantă și cel de al doilea participant, S... precizează că S.C. ... S.R.L. este furnizorul actual al acestui produs și, suplimentar, procedura de achiziție publică se încheie cu derularea etapei de licitație electronică, în care operatorii economici au posibilitatea diminuării prețului ofertat.

Autoritatea contractantă arată că această contestație este neîntemeiată și nefondată, pentru motivele enumerate mai sus, motiv pentru care solicită C.N.S.C. să o respingă în acest sens.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că a dispus suspendarea procedurii de achiziție publică la data de 09.12.2015, până la soluționarea contestației de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și consideră că a procedat la deschiderea și evaluarea ofertelor depuse în conformitate cu documentația de atribuire publicată în SEAP, fiind astfel respectate prevederile legale în vigoare în materia achizițiilor publice.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de atribuire, prin cerere de oferte, aplicată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice, respectiv cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Acord-cadru de furnizare pâine”, cod CPV 15811100-7 Pâine (Rev.2), prin publicarea în S.E.A.P. a invitației de participare nr. .../....

Conform invitației de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a acordului-cadru este cuprinsă între 130.000 și 156.000 lei.

Conform mențiunilor existente în procesul-verbal nr. ... al ședinței de deschidere a ofertelor, 2 operatori economici au depus oferte, unul dintre aceștia fiind S.C. ... S.R.L., contestatorul din prezenta cauză.

Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a fost făcută de către autoritatea contractantă către S.C. ... S.R.L. prin adresa nr. ...

În cadrul prezentei proceduri, C.N.S.C. a emis Decizia nr. .../.../.../..., prin care s-a respins cererea de suspendare a procedurii de atribuire, formulată de către S.C. ... S.R.L., ca rămasă fără obiect.

În temeiul art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul are în vedere că, prin punctul de vedere nr. ..., autoritatea contractantă susține că S.C. ... S.R.L. nu i-a transmis dovada constituirii garanției de bună conduită odată cu depunerea contestației, susținând că garanția de bună conduită a fost depusă de către contestator, la sediul său, ulterior, fiind astfel incidente dispozițiile art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

Astfel, Consiliul va proceda, mai întâi, la soluționarea excepției nulității contestației pe motiv că S.C. ... S.R.L. nu a constituit garanția de bună conduită odată cu depunerea contestației, invocată de autoritatea contractantă, în baza art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, potrivit căruia *„Consiliul/Instanța de judecată se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*.

Cu privire la excepția neconstituirii garanției de bună conduită odată cu depunerea contestației, invocată de autoritatea contractantă, Consiliul reține că S.C. ... S.R.L. a depus contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., fără a prezenta, în copie, dovada constituirii garanției de bună conduită, în conformitate cu prevederile art. 271^x alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, așa cum a fost modificat prin O.U.G. nr. 51/2014, iar prin adresa nr. ..., în temeiul art. 271¹ alin. (3) și al art. 275 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, Consiliul a solicitat contestatorului, printre altele, să comunice, în termen de cel mult trei zile lucrătoare de la primirea adresei, în copie, dovada constituirii garanției de bună conduită conform art. 271^x din ordonanță, precum și confirmarea transmiterii sau depunerii originalului dovezii la autoritatea contractantă.

Contestatorul s-a conformat solicitării Consiliului, transmițând prin fax, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. ..., copia biletului la ordin nr. ..., care confirmă plata sumei de 1560,00 lei, reprezentând garanția de bună conduită.

Totodată, contestatorul a transmis și dovada depunerii respectivului bilet la ordin la sediul autorității contractante, având numărul de înregistrare ...

Asupra acestui aspect, Consiliul reține că O.U.G. nr. 34/2006, astfel cum a fost amendată prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/ 2014, interzice respingerea unei contestații neconforme fără a i se acorda contestatorului dreptul de a-și corecta contestația [art. 270 alin. (2) - în situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la alin. (1), va cere contestatorului ca, în termen de 3 zile de la înștiințare, să completeze contestația].

De asemenea, art. 200 alin. (2) C. proc. civ. interzice respingerea/anularea unei cereri de chemare în judecată fără a i se comunica reclamantului în scris lipsurile, cu mențiunea că, în termen de cel mult 10 zile de la primirea comunicării, trebuie să realizeze completările sau modificările

dispuse, iar art. 33 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru stabilește dreptul reclamantului de a i se acorda un termen pentru timbrarea corespunzătoare a cererii sale: „Dacă cererea de chemare în judecată este netimbrată sau insuficient timbrată, reclamantului i se pune în vedere, în condițiile art. 200 alin. (2) teza I din Codul de procedură civilă, obligația de a timbra cererea în cuantumul stabilit de instanță și de a transmite instanței dovada achitării taxei judiciare de timbru, în termen de cel mult 10 zile de la primirea comunicării instanței”. Așadar, o cerere care nu este însoțită de dovada achitării taxei de timbru nu este respinsă, ci i se pune în vedere autorului să își timbreze cererea într-un anumit termen. Doar dacă acesta nu se conformează măsurii dispuse de instanță i se va respinge cererea.

Prin urmare, din interpretarea art. 270 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 reiese că, în măsura în care Consiliul constată că o contestație nu este însoțită de garanția de bună conduită sau că aceasta nu este îndestulătoare, el nu poate respinge contestația, ci trebuie să manifeste rol activ și să îi pună în vedere contestatorului să își constituie garanția conformă cerută de lege.

Așadar, pentru a nu aduce atingere dreptului persoanelor vătămate de a contesta actele nelegale ale autorităților contractante, Consiliul este ținut să dea dovadă de rol activ și, coroborat cu analogia textelor evocate mai sus, să acorde contestatorului un termen pentru constituirea și prezentarea garanției de bună conduită de care este condiționată judecarea pe fond a cauzei.

Prin urmare, întrucât S.C. ... S.R.L. a răspuns solicitării Consiliului, aducând dovada constituirii și depunerii garanției de bună conduită, garanție care este acoperitoare, această contestație nu poate fi respinsă pe considerentul neconstituirii garanției, excepția ridicată de autoritatea contractantă fiind nefondată.

Totodată, Consiliul constată că punctul de vedere al autorității contractante a fost transmis și contestatorului, acesta primindu-l în data de 28.12.2015.

Astfel, Consiliul constată că S.C. ... S.R.L. a constituit garanția de bună conduită, în valoare de ... lei, astfel că scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător al S.C. ... S.R.L., pentru întreaga perioadă cuprinsă între data depunerii contestației și data rămânerii definitive a deciziei prin care această contestație va fi soluționată, astfel cum impune 271^x alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, este atins în prezenta cauză.

Așadar, raportat la cele expuse mai sus, pentru motivele reținute anterior, în baza art. 278 alin. (1) și (5) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge excepția invocată de către autoritatea contractantă S..., urmând a analiza pe fond criticile contestatorului.

Procedând la analiza, pe fond, a cauzei, Consiliul reține că S.C. ... S.R.L. contestă rezultatul procedurii de atribuire, într-o primă critică adusă acesta apreciind că în adresa nr. ..., prin care autoritatea contractantă i-a făcut cunoscut faptul că nu a fost admis la etapa finală de licitație electronică,

întrucât oferta sa a fost respinsă, fiind declarată neconformă, în conformitate cu art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, deoarece nu a prezentat documentele solicitate prin adresa nr. ..., ... nu i-a comunicat motivul concret, acesta fiind, în opinia contestatorului, ambiguu, deoarece nu se arată care explicații sunt neconcludente și nici nu i-a fost oferită în prealabil, posibilitatea de a prezenta explicații concludente, potrivit prevederilor art. 182 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

Verificând conținutul adresei nr. ..., privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, prin raportare la dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora „În cadrul comunicării ..., autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși...asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează: (...) b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini”, Consiliul constată că actul în discuție este întocmit cu respectarea dispozițiilor legale invocate anterior, în conținutul acestuia regăsindu-se menționat motivul concret care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei depusă de către S.C. ... S.R.L., și anume faptul că acest ofertant nu a prezentat documentele solicitate prin adresa nr. ..., situația încadrându-se în cazurile exprese prevăzute de art. 181 lit. c) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în atare situație Consiliul urmând să respingă, ca nefondată, critica adusă de către S.C. ... S.R.L. sub acest aspect.

În ceea ce privește critica adusă de contestator față de motivul reținut de autoritate în decizia de respingere a ofertei sale Consiliul constată că și aceasta este neîntemeiată, reținând în motivare faptul că, în etapa de evaluare a ofertelor, initial, dintr-o eroare, autoritatea contractantă i-a transmis ofertantului contestator, prin adresa nr. ..., faptul că oferta acestuia ar fi fost declarată admisă în etapa finală de licitație electronică, ulterior fiind îndreptată această eroare de către autoritate, prin transmiterea adresei nr. ... (fiind strecurată și aici o eroare materială în ceea ce privește luna indicată în adresă, aspect nerelevant în condițiile în care se putea determina cu ușurință succesiunea actelor transmise de autoritatea contractantă și primite de ofertantul contestator, precum și stadiul procedurii de atribuire), prin care S.C. ... S.R.L. a fost informat că, în mod eronat, i-a fost transmisă comunicarea de admitere la etapa finală de licitație electronică și i s-a solicitat acestuia să transmită un certificat care să ateste plata taxelor și impozitelor, precum și un certificat privind achitarea obligațiilor exigibile, din care să reiasă că nu are datorii scadente lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor, către bugetul asigurărilor sociale de stat.

Legat de faptul că autoritatea contractantă i-a comunicat inițial ofertantului contestator că oferta acestuia este admisă în etapa de licitație electronică, astfel cum s-a reținut anterior în motivare, Consiliul constată că

acest aspect a constituit o eroare materială care a fost îndreptată de către autoritatea contractantă prin adresa nr. .../... (n.n. 23.11.2015).

Într-adevăr, în conformitate cu dispozițiile art. 20 din HG nr. 1660/2006, pentru aprobarea Normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică prin mijloace electronice, comisia de evaluare din cadrul autorității contractante are obligația verificării modului de îndeplinire a criteriilor de calificare de către fiecare ofertant și, totodată, asumarea responsabilității în ceea ce privește rezultatul acestei verificări, iar conform art. 21 din același act normativ invocat, comisia are obligația ca, ulterior finalizării acestor verificări, să introducă în SEAP, utilizând facilitățile tehnice accesibile prin acest sistem informatic, numele ofertanților ale căror oferte sunt admisibile, precum și ale ofertanților ale căror oferte au fost declarate inacceptabile sau neconforme.

Însă, în virtutea atribuțiilor conferite de lege (art. 72 alin. 2 din HG nr. 925/2006, art. 20 și următ din HG nr. 1660/2006) comisia de evaluare are obligația de a efectua verificarea modului de îndeplinire de către ofertanți a criteriilor de calificare impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, situație care poate determina inclusiv revenirea asupra propriei decizii privind admisibilitatea sau nu a unei oferte și clarificarea anumitor aspecte legate de documentele prezentate de un ofertant, așa cum s-a procedat în procedura de atribuire în cauză.

În acest sens, Consiliul reține în soluționare că prin documentația de atribuire, fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a impus ofertanților ca în îndeplinirea criteriului de atribuire privind „III.2.1.a)-Situația personală a candidatului sau ofertantului” aceștia să prezinte „1.3 Certificat privind plata taxelor și impozitelor locale din care să reiasă că ofertantul nu are datorii scadente lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor, original/copie conform cu originalul” și „1.4. Certificat privind achitarea obligațiilor exigibile din care să reiasă că ofertantul nu are datorii scadente lunii anterioare celei n care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor către bugetul de stat și către bugetele asigurărilor sociale de stat, original/copie conform cu originalul”.

Verificând documentele de calificare depuse de ofertantul S.C. ... S.R.L., Consiliul constată că acesta a depus „Declarația” nr. .../... (a se vedea fila 25 din D.A.P.) prin care dl. ..., în calitate de administrator, declara pe propria răspundere că societatea sa nu figurează cu datorii restante către bugetul de stat și bugetul de asigurări sociale aferente lunii septembrie 2015.

Referitor la documentele depuse, Consiliul constată că, în mod eronat, la rubricile aferente acestor documente din cuprinsul procesului-verbal nr. ..., al ședinței de deschidere a ofertelor, autoritatea contractantă a menționat că S.C. ... S.R.L. le-a depus (a se vedea mențiunea „Da. Declarație” de la fila 52 din D.A.P.), comisia de evaluare având obligația să constate nedepunerea de către ofertantul contestator a acestor documente și să consemneze acest aspect în cadrul procesului-verbal, declarația depusă de către S.C. ... S.R.L. nefiind o declarație dată în conformitate cu dispozițiile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, care i-ar fi permis ofertantului depunerea ulterioară a documentelor în discuție.

Remediarea acestor mențiuni însă nu ar avea nicio eficiență juridică dat fiind faptul că, în soluționare, Consiliul constată că nici ulterior solicitării de clarificări, înaintată de autoritatea contractantă prin adresa nr. ..., ofertantul contestator nu a prezentat documentele solicitate de autoritate (respectiv, certificat privind plata taxelor și impozitelor locale, din care să reiasă că ofertantul nu are datorii scadente lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor, în original/copie conform cu originalul și certificat privind achitarea obligațiilor exigibile, din care să reiasă că ofertantul nu are datorii scadente lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor, către bugetul de stat și către bugetele asigurărilor sociale de stat, în original/copie conform cu originalul) ci a prezentat certificatul de grefă, emis de Judecătoria ..., în data de **25.11.2015** privind Dosarul civil nr. ..., având ca obiect contestația la executare formulată de contestatoarea debitoare S.C. ... S.R.L. în contradictoriu cu intimata creditoare UAT Comuna ..., împotriva actelor de executare emise împotriva sa în Dosarul de executare nr. 66/16.04.2015 al Serviciului Impozite și Taxe Locale din cadrul Primăriei Comunei ... și certificatul de grefă emis de Judecătoria ... din **25.11.2015** privind Dosarul civil nr. ... având ca obiect contestația la executare formulată de contestatoarea debitoare S.C. ... S.R.L. în contradictoriu cu intimata creditoare ANAF ... și împotriva actelor de executare emise împotriva sa în Dosarul de executare nr. ... al ANAF - AJFP

Relativ la aceste certificate de grefă, Consiliul constată că, în mod corect, autoritatea contractantă nu le-a luat în considerare (fapt consemnat în procesul-verbal intermediar nr. ... (a se vedea fila 85 din D.A.P.) constatând că, prin acestea, în fapt, se confirmă atât că, la data depunerii ofertei, S.C. ... S.R.L. nu deținea aceste certificate fiscale, cât și faptul că S.C. ... S.R.L. a depus contestațiile la Judecătoria ... în data de 25.11.2015, ulterior primirii solicitării de clarificări nr. ... (înregistrarea dosarelor civile pe rolul Judecătoriei ... având loc în data de 25.11.2015, așadar ulterior solicitării înaintate de autoritatea contractantă).

În aceste condiții, raportat la cele precizate anterior și la prevederile art. 170 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform căroră „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire...”, ținând seama de faptul că, prin depunerea ofertei, S.C. ... S.R.L. și-a însușit conținutul obligatoriu al documentației de atribuire care prevedea obligația ofertanților de a prezenta cele două certificate, precum și de faptul că nici ulterior solicitărilor de clarificări ofertantul S.C. ... S.R.L. nu a prezentat documentele solicitate, depunerea unor certificate de grefă prin care se atestă contestarea unor măsuri dispuse de organele fiscale neputând fi considerate documente echivalente celor impuse prin fișa de date a achiziției, Consiliul constată că, în mod legal, autoritatea contractantă a luat decizia de respingere a ofertei depusă de către S.C. ... S.R.L., urmând ca aceasta să fie menținută în consecință de către C.N.S.C.

Pentru toate aceste considerente, în baza art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în comuna ..., ...

județul ..., în contradictoriu cu S..., cu sediul în ..., ..., județul ..., ca nefondată și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Conform prevederilor art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 10 (zece) pagini.